

教育部（2）

| | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------------------|-------|---|------|---|----|--|-----------------|------|---------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 | | | |
| 事務事業名 | コミュニティ・スクール推進事業 | | | | 事業類型 | 事業の推進 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 阿部 智仁 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 4 教育環境の整備と運営体制の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 01 | 目 | 03 | 事業名 | コミュニティ・スクール推進事業 | 根拠法令 | 地方教育行政法 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 学校運営協議会は、教育委員会が学校や地域の実情に応じて設置し、地域の人々が学校と連携・協働して、保護者及び地域住民等の学校運営への参画または支援・協力の促進及び連携強化を図ることで、児童生徒の成長を支え、地域創生や教育課程を介して地域社会とつながる学校を目指していく。 | | | | | | 【業務内容】 白鳥学園において、学校運営協議会を設置し、学校、保護者、地域住民の参画を得て、社会総がかりで質の高い学校教育を実現するための環境整備を図る。 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | | |
|---|--|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|-------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | |
| 瓜連小学校児童、瓜連中学校生徒、同保護者及び瓜連地区住民 | 瓜連地区人口 | 人 | 7595. | 7530. | 7418. | 7418. | 7418. | | |
| | 瓜連小中学校児童生徒 | 人 | 497. | 475. | 469. | 469. | 469. | | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | |
| 白鳥学園(瓜連小・中学校)において、学校運営協議会を設置し、学校、保護者、地域住民の参画を得て、社会総がかりで質の高い学校教育を実現するための環境整備を図る。 | 委員(小・中合計) | 人 | 20. | 20. | 20. | 20. | 20. | | |
| | 協議会開催回数 | 回 | 4. | 4. | 4. | 4. | 4. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | |
| ・保護者、地域の思いや願いを生かした学校づくり ・郷土を愛し、将来の地域振興に貢献できる子どもの育成 | 関連事業数 | 事業 | 5. | 5. | 6. | 6. | 6. | | |
| | 瓜連を学び、地域の良さを 知っている児童・生徒の割合 | % | 85. | 92. | 92. | 92. | 92. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 109 | 81 | 185 | 185 | 185 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 209 | 81 | 185 | 185 | 185 | 0 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,837 | 0.63人 | 2,809 | 0.40人 | 2,809 | 0.40人 | 2,809 | 0.40人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 5,046 | 2,890 | 2,994 | 2,994 | 2,994 | 2,994 | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 平成16年度に改正・施行された「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」においてコミュニティ・スクールが制度化され、学校運営協議会を設置できるようになった。 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 保護者、地域住民も子どもたちの教育の当事者となり責任感をもって積極的に子どもたちへの教育に携わることができるようになった。 | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 保護者・地域住民・学校が顔の見える関係となり、学校運営が保護者・地域住民から理解と協力を得たものとなっているという意見が寄せられている。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|---|---------------------------|----------|---|----------|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 | | |
| 事務事業名 | 家庭教育学級開設事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 阿部 智仁 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | | | |
| | 施策名 | | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | | 3 地域や家庭の教育力の向上 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | | | | | |
| | | 09 | 05 | 01 | 家庭教育学級開設事業 | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 保護者自らが親としての在り方、家庭の在り方を学ぶ場として家庭教育学級を開設し、正しい理解を持つための学習機会を計画的、継続的に設け、家庭の教育力の向上を図る。市立保育所、幼稚園、小中学校の保護者を対象に16学級を開設し、年4～6回程度の学習(学級毎)と、合同学習会を年3回開催する。 【学級内訳】 ・保育所1、幼稚園1、小学校9、中学校5 1 現状把握の部(DOシート) | | | | | 【業務内容】 ・学級開設の指導、合同学習会の企画・開催 ・運営補助金の交付に伴う事務 | | | | | | |
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | |
| ・市立保育所、幼稚園、小学校、中学校在学中の保護者 | | | ・市立保育所、幼稚園、小学校、中学校在学中の保護者 | | | 人 | 4133. | 4070. | 4054. | 4054. | 4054. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | |
| ・担当者及び学級長説明会 ・学校、幼稚園ごとに学級を設置 ・合同学習会の開催 | | | 説明会の開催回数 | | | 回 | 1. | 2. | 1. | 1. | 1. |
| | | | 開設した学級数 | | | 学級 | 16. | 16. | 2. | 2. | 2. |
| | | | 市合同学習会の開催回数 | | | 回 | 3. | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | | | 学園合同学習会の開催回数 | | | 回 | 3. | 3. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | |
| 家庭での子どもへの教育及び親の在り方について学習することにより、親としての自覚をもち、家庭教育に関する正しい知識を習得してもらい、家庭の教育力の向上につなげる。 | | | 学級講座に参加した保護者の延べ人数 | | | 人 | 1682. | 2095. | 850. | 850. | 850. |
| | | | 講座の開催回数 | | | 回 | 51. | 55. | 6. | 6. | 6. |
| | | | 市合同学習会に参加した保護者の延べ人数 | | | 人 | 182. | 135. | 200. | 200. | 200. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | | | |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,243 | 1,280 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,243 | 1,280 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,598 | 0.46人 | 4,410 | 0.63人 | 0 | 0.00人 | 0 | 0.00人 | | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 4,841 | | 5,690 | | 0 | | 0 | | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | 核家族化が広まり、親の子育てに対する不安をなくす必要が出てきた。 | | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | 保・幼保護者は学習会への参加率が高く、学級開設の希望も多いが、小・中学校保護者は仕事を理由に学習会の回数及び参加者数が減少している。 | | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 小・中学校保護者からは仕事の都合で学習会への参加が負担であり参加が難しい、一部の教員からは役員から学習会の運営を一任され負担である、という意見がある。一方で、保・幼保護者からは学級開設の希望が多い。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------|-----------------------|----|---|-------|--|----|----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 |
| 事務事業名 | 各種団体補助事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | | 社会教育グループ | | 記入者氏名 | 寺門 大輝 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | ■ 実施計画 対象事業 | | |
| | 施策名 | | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | | 1 地域で育てる体制の充実 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | | | |
| | | 09 | 05 | 01 | 各種団体補助事業 | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 各団体への支援のため補助金を交付し、社会教育の振興を推進する。 | | | | | 【業務内容】 那珂市補助金等交付規則に基づき、市文化協会及び市PTA連絡協議会に補助金を交付する。 | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | |
|---|---------|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | |
| ・市文化協会 ・市PTA連絡協議会 | | 補助団体数 | 団体 | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | |
| ・補助金交付申請の受付 ・補助金の交付 | | 補助金交付額(市文化協会) | 千円 | 3865. | 2878. | 3865. | 3865. |
| | | 補助金交付額(市PTA連絡協議会) | 千円 | 330. | 500. | 500. | 500. |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | |
| ・文化協会及び会員の資質の向上による芸術文化の振興と市民の生涯学習の推進 | | 文化協会加入数 | 人 | 562. | 558. | 549. | 549. |
| ・単位PTA相互の連絡・協力によりPTA活動を充実させ、市教育の振興発展に寄与する | | 文化振興事業・講座・文化祭への参加者数 | 人 | 4038. | 3409. | 3500. | 3500. |
| | | 市PTA連絡協議会事業数 | 事業 | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 4,195 | 3,378 | 4,365 | 4,365 | 4,365 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 4,195 | 3,378 | 4,365 | 4,365 | 4,365 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 4,324 | 3,914 | 3,914 | 3,914 | 3,914 |
| | | | 0.67人 | 0.77人 | 0.77人 | 0.77人 | |
| 投入量(A)+(B) | | 千円 | 8,519 | 7,292 | 8,279 | 8,279 | 8,279 |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | ・文化に対する認識と創造性の啓発により文化の振興を図るため。 ・各単位PTAの連携や調整など、自発的な活動への推進が必要となったため。 | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | 文化協会全体で高齢化が進み、高齢を理由に脱退する会員もいるが、新規加入者もあり、会員数は横ばいである。 | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 文化協会の自立化について、一定の理解を得られている。 | | | | | |

| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 | | |
|---|--------------------------------|-----------|--|----------------------------|---|--|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| 事務事業名 | 二十歳の集い開催事業 | | | | 事業類型 | 式典の開催 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | | 社会教育グループ | | 記入者氏名 | 住谷 優美 | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | | |
| | 施策名 | | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | | 2 健全育成の推進 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 01 | 事業名 | 二十歳の集い開催事業 | 根拠法令 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 当該年に20歳となるかた及び市関係者が一堂に会し、二十歳の集い式典を開催し、門出を祝う。 【会場】 平成22年度以前 センチュリー那珂 平成23年度 市中央公民館 平成24年度～令和4年度 那珂総合公園 令和5年度 市中央公民館 | | | | | | 【業務内容】 当該年及び次年の式典対象者代表により実行委員会を組織して計画の立案や二十歳の集い式典の運営を行う。市は、実行委員会をサポートしながら、式典において門出を祝う。 | | | | | |
| 1 現状把握の部(DOシート) | | | | | | | | | | | |
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 当該年度に20歳になるかた | | | | 式典対象者数 | | 人 | 499. | 525. | 525. | 525. | 525. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| ・実行委員の募集 ・実行委員会の開催 ・式典の開催 | | | | 実行委員募集通知の発送 件数(次年度対象者含) | | 通 | 972. | 924. | 920. | 920. | 920. |
| | | | | 実行委員会開催数 | | 回 | 6. | 7. | 7. | 7. | 7. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 20歳になるかたに社会人としての自覚を持ってもらい、市民としてまちづくりに参加する意識を高める。 | | | | 式典に参加した割合 | | % | 76.55 | 77.9 | 80. | 80. | 80. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2) 投入量の推移 | | | | | | | | | | | |
| | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | | | |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 671 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,987 | 1,995 | 2,979 | 2,979 | 2,979 | 2,979 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,658 | 1,995 | 2,979 | 2,979 | 2,979 | 2,979 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計(B) | | 千円 | 3,845 | 0.75人 | 4,380 | 0.77人 | 4,380 | 0.77人 | 4,380 | 0.77人 | |
| 投入量(A)+(B) | | 千円 | 6,503 | 6,375 | 7,359 | 7,359 | 7,359 | | | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | | 国民的な行事であり、20歳となるかたの健やかな心身の成長と社会人としての門出を祝福するため実施することとなった。 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | | 民法改正により令和4年4月1日から成年年齢が18歳に引き下げられたが、引き続き20歳になるかたを対象に式典を開催することとし、式典名を「成人式」から「二十歳の集い」に変更した。 | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | | 成年年齢引き下げ後も20歳になるかたを対象に式典を開催することについては、市民にも定着している。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-----------------------|---------|---|---|------|--|----------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 |
| 事務事業名 | 青少年相談員設置事業 | | | 事業類型 | 団体運営 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 萩野谷 貴之 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画 対象事業 |
| | 施策名 | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 地域で育てる体制の充実 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 03 | 事業名 青少年相談員設置事業 | 根拠法令 | 那珂市青少年相談員設置規則 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 青少年の健全育成を推進するため、青少年相談員を設置する。 | | | | | 【業務内容】 年間計画に基づいた活動を実施する。また、県主催等の研修会へも積極的に参加し青少年相談員としての資質の向上に努める。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
|---|---|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 那珂市青少年相談員 | 那珂市青少年相談員定数 | 人以内 | 50. | 50. | 50. | 50. | 50. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 青少年健全育成に向けた街頭活動や情報交換、並びに、研修会への参加を通して、青少年の健全育成の推進と自己研鑽に努める。 | 那珂市青少年相談員数 | 人 | 47. | 47. | 47. | 47. | 47. | |
| | 青少年健全育成パトロール活動実施回数(平均) | 回 | 13.9 | 12.6 | 12.6 | 12.6 | 12.6 | |
| | 研修実施回数 | 回 | 3. | 4. | 4. | 4. | 4. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 青少年相談員活動及び研修を通して、相談員の資質向上と青少年を育成するための環境の向上を図る。 | 青少年育成活動に参加している相談員延べ人数 | 人 | 1171. | 873. | 873. | 873. | 873. | |
| | 青少年健全育成協力店舗登録率 | % | 86.8 | 95.4 | 95.4 | 95.4 | 95.4 | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 2,726 | 2,895 | 3,685 | 3,685 | 3,685 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,726 | 2,895 | 3,685 | 3,685 | 3,685 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 2,630 | 3,321 | 3,321 | 3,321 | 3,321 | | |
| | | | 0.56人 | 0.61人 | 0.61人 | 0.61人 | 0.61人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 5,356 | 6,216 | 7,006 | 7,006 | 7,006 | | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 青少年の健全育成は地域ぐるみで進めようという趣旨のもとに、昭和40年8月に11人の青少年相談員が委嘱され、青少年のよき相談相手として、青少年の健全育成活動が始まった。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 地方公務員法の改正により、令和2年4月から有償ボランティアの身分となった。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 青少年相談員からは、青少年を温かく見守り育てるためには、各地区まちづくり委員会をはじめとする地域の方々との協力体制の強化が必要であるという意見が寄せられている。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-----------------------|---|---------|--|--|-------|----------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 |
| 事務事業名 | 青少年育成事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | 点検日 | 年 |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 住谷 優美 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画 対象事業 |
| | 施策名 | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 健全育成の推進 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 03 | 事業名 青少年育成事業 | 根拠法令 | 社会教育法 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 市子ども会育成連合会等の育成支援。 青少年育成関係団体事業の推進及び主催事業(青少年の主張大会等)への助成と支援。 | | | | | 【業務内容】 年間計画に基づいた活動を実施する。また、県主催等の研修会へも積極的に参加し青少年健全育成活動の充実を図るとともに、団体の事務局として青少年の育成と啓発に努める。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | |
|--|---|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 市内在住の青少年 | 市内の青少年数(0～18歳未満) | 人 | 7688. | 7529. | 7373. | 7373. | 7373. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 各青少年育成団体による大会や表彰式典、研修会等の開催。 | 開催事業数(那珂市子ども会育成連合会) | 回 | 3. | 5. | 3. | 3. | 3. |
| | 開催事業数(青少年育成那珂市民会議) | 回 | 3. | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 各青少年育成団体の活動を支援し、事業を通して、 ・会員相互の連携による青少年健全育成を推進すること。 ・親や市民の青少年健全育成に対する理解と関心を高めること。 | 子ども会加入人数(青少年) | 人 | 818. | 760. | 574. | 574. | 574. |
| | 青少年育成那珂市民会議3 大大会参加者数 | 人 | 360. | 469. | 469. | 469. | 469. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2) 投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 426 | 351 | 644 | 644 | 644 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 426 | 351 | 644 | 644 | 644 |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,171 | 0.56人 | 1,974 | 0.40人 | 1,974 | 0.40人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 3,597 | 2,325 | 2,618 | 2,618 | 2,618 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 少子化、核家族化といった社会環境の変化に伴い、子ども会活動が縮小していることを受け、市の支援により団体の事務的な負担軽減を図り、団体活動の継続や活性化を図る必要があった。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 子ども会加入率は年々減少傾向にあるが、会の再編により子ども会の存続や加入促進を目指す動きもある。市民会議事業は、会員の声を活かした事業展開に取り組んでいる。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 子ども会事業に参加した保護者からは「子どもの笑顔や一生懸命に取り組む姿が見られた」「親子でよい経験ができた」などの感想が寄せられ、参加児童からも「また参加したい」と感想があった。 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-----------------------|---------|---|-----------------------------------|---------|--|----------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 |
| 事務事業名 | ふるさと教室開設事業 | | | | 事業類型 | 各種教室の開催 | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 寺門 大輝 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画 対象事業 |
| | 施策名 | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 健全育成の推進 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 03 | 事業名 ふるさと教室開設事業 | 根拠法令 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 ふるさとを愛する活力ある青少年を育てるため、市内外の歴史や自然について学び、対比することでふるさとのよさを再認識し、学校や学年の違う友だちとの交流を通して社会性を養う機会を提供する。 教室開催にあたっては、特別支援学校在籍児童への参加促進も図る。 | | | | | 【業務内容】 様々な体験メニューによる教室を編成し運営する。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
|---|--|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| ふるさと教室対象: 小学5・6年生 | 市内在住 小学5・6年生 | 人 | 897. | 889. | 847. | 847. | 847. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 創作活動や野外活動を取り入れた体験活動教室の開設 | 教室開催延べ回数(市内) | 回 | 5. | 4. | 4. | 4. | 4. |
| | 教室開催延べ回数(市外) | 回 | 3. | 4. | 4. | 4. | 4. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 多くの体験を通して、郷土の歴史や自然について学ぶことにより、ふるさとを愛する心を育てる。また、学校や学年の違う友達との交流を通して社会性を養うことで、活力ある青少年を育てる。 | 教室に参加した延べ人数 | 人 | 192. | 267. | 300. | 300. | 300. |
| | 教室に参加した実人数 | 人 | 49. | 68. | 70. | 70. | 70. |
| | 教室に楽しく参加できた人数 | % | 97.56 | 98.2 | 98. | 98. | 98. |
| | 友達と協力して参加できた人数 | % | 92.68 | 96.5 | 96. | 96. | 96. |
| (2) 投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 所在地債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 457 | 441 | 897 | 897 | 897 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 457 | 441 | 897 | 897 | 897 |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,684 | 1,17人 | 4,155 | 1,18人 | 4,155 | 1,18人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 4,141 | 4,596 | 5,052 | 5,052 | 5,052 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 子どもたちが日頃できない体験学習の場を提供することにより、社会性に富んだ活力ある健全な青少年の育成が必要となったため。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 地域コミュニティの活力低下、スマートフォンの普及やSNS等、情報化の進展などにより生活や社会における実体験不足の懸念がある。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 「毎回楽しみに参加しているので、今後も楽しいプログラムを期待している。」等、参加した子どもや保護者から感想が寄せられている。 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-----------------------|-------|---|------|---|-----|--|----------|------|--|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 3日 | | | |
| 事務事業名 | 各種団体補助事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | 点検日 | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 生涯学習課 | 社会教育グループ | 記入者氏名 | 住谷 優美 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 健全育成の推進 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 03 | 事業名 | 各種団体補助事業 | 根拠法令 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 各団体への支援のため補助金を交付し、青少年の健全育成を推進する。 | | | | | | 【業務内容】 那珂市補助金等交付規則に基づき、青少年那珂市民会議及び市子ども会育成連合会に補助金を交付する。 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | |
|--|---------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| ・青少年育成那珂市民会議 ・市子ども会育成連合会 | | 補助団体数 | 団体 | 2. | 2. | 2. | 2. | |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| ・補助金交付申請の受付 ・補助金の交付 | | 補助金交付額(青少年育成那珂市民会議) | 千円 | 820. | 809. | 820. | 820. | |
| | | 補助金交付額(市子ども会育成連合会) | 千円 | 300. | 300. | 300. | 300. | |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 各青少年育成団体の活動を支援し、事業を通じて、 ・会員相互の連携による青少年健全育成を推進すること。 ・親や市民の青少年健全育成に対する理解と関心を高めること。 | | 開催事業数(市子ども会育成連合会) | 回 | 3. | 5. | 3. | 3. | |
| | | 子ども会加入者数(青少年) | 人 | 818. | 760. | 574. | 574. | |
| | | 開催事業数(青少年育成那珂市民会議) | 回 | 3. | 3. | 3. | 3. | |
| | | 3大大会参加者数(青少年育成那珂市民会議) | 人 | 360. | 469. | 469. | 469. | |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,120 | 1,109 | 1,120 | 1,120 | 1,120 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,120 | 1,109 | 1,120 | 1,120 | 1,120 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,086 | 1,01人 | 7,039 | 1,39人 | 7,039 | 1,39人 | 7,039 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 4,206 | 8,148 | 8,159 | 8,159 | 8,159 | 8,159 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | 本市の青少年の健全育成を図るためには、各青少年育成団体を支援し、青少年育成活動について、親や市民に理解を広めることが必要となった。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | 子ども会加入率は年々減少傾向にあるが、会の再編により子ども会の存続や加入促進を目指す動きもある。市民会議事業は、会員の声を活かした事業展開に取り組んでいる。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 子ども会事業に参加した保護者からは「子どもの笑顔や一生懸命に取り組む姿が見られた」「親子でよい経験ができた」などの感想が寄せられ、参加児童からも「また参加したい」と感想があった。 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|-------|---|------|--------------------------------------|-----|--|--------------|------|---------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 1日 | | | |
| 事務事業名 | スポーツ推進委員設置事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | 点検日 | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 海野 悠暉 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 生涯スポーツ活動の支援 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業名 | スポーツ推進委員設置事業 | 根拠法令 | スポーツ基本法 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 住民のスポーツ振興のため、実技の指導、組織の育成、行政機関及び団体の行う行事・事業に対し求めに応じて指導・助言を行う。 | | | | | | 【業務内容】 各種スポーツ実技研修・ニュースポーツ教室の企画運営等 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|--|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | |
| 市民 | | | | | 人口 | | | | | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | |
| 研修会(市・水戸地区・県)・研究会(関東・全国)への参加、軽スポーツ体験教室等の企画運営・体育行事運営協力、総合型地域スポーツクラブの運営支援。 | | | | | 研修会等開催回数 | | | | | 回 | 4. | 3. | 3. | 3. | 3. | |
| | | | | | 委員会開催回数 | | | | | 回 | 7. | 7. | 7. | 7. | 7. | |
| | | | | | 運営協力した体育行事数 | | | | | 回 | 3. | 5. | 3. | 5. | 3. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | | | | |
| 推進員の指導技術・知識を育成し、スポーツ指導・普及にあたらせる。 | | | | | 運営協力した体育行事に参加した人数 | | | | | 人 | 867. | 967. | 1150. | 1150. | 1150. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,477 | 1,737 | 2,334 | 2,202 | 2,196 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,477 | 1,737 | 2,334 | 2,202 | 2,196 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,550 | 0.85人 | 3,915 | 0.95人 | 3,915 | 0.95人 | 3,915 | 0.95人 | 3,915 | 0.95人 | | | | | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 5,027 | | 5,652 | | 6,249 | | 6,117 | | 6,111 | | | | | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | 国のスポーツ振興法(昭和36年)、現在のスポーツ基本法(平成23年)に基づき、市民の健康増進を図ることを目的としてスポーツの普及発展を行うため。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | スポーツの多種多様化が進み、指導者が不足してきている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 推進委員の活動内容やスポーツ振興へ寄与する度合いがわからないという市民の声がある。一方、総合型地域スポーツクラブ運営の中核として活動し、市の生涯スポーツ推進に大きく貢献しているとの認識もある。 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|-------|---|------|---|----|--|------------|------|---------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 6日 | | | |
| 事務事業名 | スポーツ教室開設事業 | | | | 事業類型 | 各種教室の開催 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 海野 悠暉 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 生涯スポーツ活動の支援 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業名 | スポーツ教室開設事業 | 根拠法令 | スポーツ基本法 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 各種スポーツ教室の開催を通じて、子供から高齢者まで年齢性別を問わずスポーツに親しむ機会を提供し、楽しみながらスポーツを行うことで市民の健康増進に貢献する。 | | | | | | 【業務内容】 スポーツ教室の企画、参加者募集、受付、教室開講事務、講師及び教室運営団体との契約等事務 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 市民 | 人口 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 各種水泳教室・ヨガ教室・ピラティス教室・ジュニアテニス教室を実施 | 延べ開催数 | 回 | 1026. | 740. | 1027. | 1027. | 1027. | |
| | 教室数 | 教室 | 70. | 74. | 78. | 78. | 78. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 市民に対し、スポーツを始めるきっかけとして、スポーツに親しむ機会のひとつとしてスポーツ教室を開催し、スポーツの普及啓発を図り、健康増進に貢献する。 | 延べ参加者数 | 人 | 20811. | 14860. | 30262. | 30262. | 30262. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 10,860 | 15,330 | 15,330 | 15,330 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 13,029 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 13,029 | 10,860 | 15,330 | 15,330 | 15,330 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 6,305 | 6,885 | 6,885 | 6,885 | 6,885 | | |
| | | 2.30人 | 2.30人 | 2.30人 | 2.30人 | 2.30人 | | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 19,334 | 17,745 | 22,215 | 22,215 | 22,215 | | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | スポーツ基本法に基づき、市民の健康増進を図ることを目的としてスポーツの普及発展を行う。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 少子化及びテレビゲーム等の普及により、外で遊ぶ・スポーツをするという子供が減少してきている。その一方でニュースポーツ等のスポーツの多様化が進んでいる。高齢者は、健康志向としての参加が増加している。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 継続して参加する方の中には教室のマナー化を指摘する意見もある。その一方で、水泳教室の一部では、定員を超える申込者があり抽選になってしまう教室もあり、定員や教室数を増やしてほしいという意見もある。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|--|-------|------|---------------------------------|-----|--|--------------|------|---------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 1日 | | | |
| 事務事業名 | 学校体育施設夜間開放事業 | | | | 事業類型 | 行政改革 | 点検日 | 年 | 月 | 日 | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 海野 悠暉 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業名 | 学校体育施設夜間開放事業 | 根拠法令 | スポーツ基本法 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 地域住民の身近なスポーツをする体育施設の拠点として、小中学校の体育施設を地域のスポーツ団体へ夜間開放する。 | | | | | | 【業務内容】 小中学校・利用団体との調整・施設等の管理。 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | |
| 市民 | | | | | 人口 | | | | | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | |
| 市内小中学校の体育館・武道場の夜間開放 | | | | | 学校体育施設の開放校 | | | | | 学校 | 14. | 14. | 14. | 14. | 14. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | | | | |
| 地域の学校体育施設を夜間開放することにより、スポーツを通して地域住民の相互の親睦を図りながら体力作り、生涯スポーツを推進する。 | | | | | 利用団体数 | | | | | 団体 | 78. | 81. | 81. | 81. | 81. | |
| | | | | | 団体構成人数 | | | | | 人 | 1269. | 1230. | 1239. | 1239. | 1239. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 455 | 237 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 455 | 237 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | 419 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,900 | 0.65人 | 2,245 | 0.75人 | 2,245 | 0.75人 | 2,245 | 0.75人 | 2,245 | 0.75人 | 2,245 | 0.75人 | 2,245 | 0.75人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 2,355 | 2,482 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | 2,664 | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | 昭和40年代の屋内運動場建設に伴い、地域住民のスポーツ・社会体育に対する関心や要求の高まりによるため。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | 近年学校体育施設を利用する団体構成員は減少傾向。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 利用団体からは、冬季の暖房器具を利用したいといった要望がある。 学校側からは、一部の利用団体のマナーの悪さが指摘されている。 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|---|-------|---|--|-----|------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 5日 |
| 事務事業名 | 団体補助事業 | | | | 事業類型 | 補助金 | 点検日 | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 海和 晶子 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 生涯スポーツ活動の支援 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | | |
| | | 09 | 06 | 01 | 団体補助事業 | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 市民の体力向上による健康増進を目的に、市内8地区のまちづくり委員会・加盟団体・専門部と連携して、各種大会及び関連事業を開催している市スポーツ協会に財政的な支援を行う。 | | | | | 【業務内容】 各種大会、教室の受付・進行等の業務及びスポーツ協会事務局の事務 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | |
|--|---|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 那珂市スポーツ協会加盟団体 | 加盟団体数(協会・連盟) | 団体 | 18. | 17. | 18. | 18. | 18. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 市スポーツ協会に補助金を交付する。 市スポーツ協会事務を補助する。 | 補助金額 | 千円 | 6828. | 7118. | 7118. | 7118. | 7118. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 市民へ「誰でも・いつでも・どこでも」スポーツができる環境づくりをしてもらう。また、市民が暮らしのなかにスポーツを取り入れ、健康で楽しさにあふれた生活をおくることができるようにする。 | 連盟登録人数 | 人 | 1837. | 1802. | 1802. | 1802. | 1802. | |
| | 少年団登録人数 | 人 | 412. | 415. | 415. | 415. | 415. | |
| | 大会等の開催回数(本部主催のみ) | 回 | 14. | 14. | 14. | 14. | 14. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内訳 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 6,828 | 7,118 | 7,118 | 7,118 | 7,118 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 6,828 | 7,118 | 7,118 | 7,118 | 7,118 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,960 | 4,975 | 4,975 | 4,975 | 4,975 | 1.35人 | |
| | | | 1.50人 | 1.35人 | 1.35人 | 1.35人 | | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 11,788 | 12,093 | 12,093 | 12,093 | 12,093 | | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 1964年の東京オリンピックを機会に体育協会設立の気運が高まり、体育協会の設立により、市民の健康増進が図られ、スポーツの振興とスポーツ団体の育成、各種競技団体の普及発展を目指すため、団体支援を開始した。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等)はどのように変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | スポーツ協会加盟団体数は18団体で横ばいだが、登録人数については減少傾向にある。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 施設利用料の減免措置、補助金の増額、新規大会の開催等の要望が寄せられている。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--|------|------|---|----|--|----------|------|------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 26日 | | | |
| 事務事業名 | 体育施設管理事業 | | | | 事業類型 | 交流・連携の推進 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 館 政則 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 03 | 事業名 | 体育施設管理事業 | 根拠法令 | 体育施設設置管理条例 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 瓜連体育館、ふれあいの杜公園(多目的広場・芝生広場・テニスコート)、神崎テニスコート、神崎グラウンド、中谷原公園(テニスコート)、戸多グラウンド、戸多体育館、本米崎体育館、トレーニングルーム(総合センターらぼーる内)の維持管理事業。 | | | | | | 【業務内容】 那珂総合公園以外の市内体育施設について維持管理する。(ふれセンごだいの芝の管理も含む) | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | |
|---|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 建物、グラウンド、機械 | 建物 | 棟 | 6. | 6. | 6. | 6. | 6. | |
| | 管理している体育施設数 | 箇所、室 | 8. | 8. | 8. | 8. | 8. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 施設の維持管理(保守、点検、修繕、整備)、緑化管理(除草等) | 除草作業 | 回 | 8. | 9. | 12. | 12. | 12. | |
| | 保守点検 | ヶ所 | 4. | 4. | 4. | 4. | 4. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 維持管理、緑化管理を適切に行うことで施設環境を整備することにより、市民が安全で快適にスポーツを楽しむことが出来る。 | 不具合発生 | 件 | 8. | 9. | 8. | 8. | 8. | |
| | 修繕 | 件 | 8. | 9. | 8. | 8. | 8. | |
| | 利用者 | 人 | 56683. | 56439. | 60000. | 60000. | 60000. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 3,529 | 3,529 | 3,529 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 14,340 | 17,816 | 14,822 | 14,822 | 14,822 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 14,340 | 17,816 | 18,351 | 18,351 | 18,351 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,805 | 7,070 | 7,070 | 7,070 | 7,070 | 1.75人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 20,145 | 24,886 | 25,421 | 25,421 | 25,421 | 1.90人 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市民の健康づくりとスポーツの推進を目的に、スポーツ施設として那珂総合公園以外の市内社会体育施設の維持管理が始まった。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 施設の老朽化に伴い、修繕箇所が増加傾向にある。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 施設の老朽化に伴い、施設の修繕や更新の要望がある。 | | | | | | | |

| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年6月6日 | 点検日 | | | |
|--|--|---|-------|---|----------------------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 事務事業名 | 那珂西リバーサイドパーク管理事業 | | | 事業類型 | 交流・連携の推進 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | | 体育G | 記入者氏名 | 館 政則 | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | ■ 実施計画対象事業 | | | | | | |
| | 施策名 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 06 | 目 03 | 事業名 那珂西リバーサイドパーク管理事業 | 根拠法令 | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 国交省の「かわまちづくり支援制度」を活用し、那珂西大橋下流左岸の那珂川河川敷の有効活用として、那珂西リバーサイドパークが整備され、令和4年度供用開始となった。 屋外スポーツの場として利用できる多目的広場、水難救助や水防訓練のための船降ろし場、ヘリポート兼用の駐車場の他、自然を活かした地域の憩いの場としての機能を備えており、市民のスポーツ振興や地域住民の交流、地域の活性化を図るため、適切な | | | | 【業務内容】 那珂西リバーサイドパークの維持管理のため、緑化管理及びトイレ清掃の委託 必要消耗品・原材料の購入 | | | | | | |
| 1 現状把握の部(DOシート) | | | | | | | | | | |
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| グラウンド、建物 | | | | グラウンド | 箇所 | 2. | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | | | | 建物 | 棟 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 施設の維持管理、緑化管理(除草等) | | | | 緑化管理 | 本 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | | 清掃 | 本 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 維持管理、緑化管理を行い、施設環境を適切に整備することで、利用者が安全で快適にスポーツや水辺環境を楽しむことが出来る。 | | | | 利用者 | 人 | 6930. | 9664. | 10000. | 12000. | 14000. |
| | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2) 投入量の推移 | | | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 5,312 | 1,587 | 2,050 | 2,050 | 2,050 | 2,050 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 5,312 | 1,587 | 2,050 | 2,050 | 2,050 | 2,050 | 0 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,030 | 0.70人 | 4,190 | 0.70人 | 4,190 | 0.70人 | 4,190 | 0.70人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 9,342 | 5,777 | 6,240 | 6,240 | 6,240 | 6,240 | 6,240 | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | 那珂西大橋下流の那珂川河川敷有効活用のため、国の「かわまちづくり支援制度」を活用しスポーツを楽しめるグラウンドや住民の憩いの場を整備したことから、維持管理が始まった。 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | NPO法人那珂市サッカー協会と維持管理に関する協定を締結しており、市と協働による維持管理体制が整っている。 | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | 令和4年4月に供用開始したが、認知度がまだ低いので、更なる周知が必要である。 | | | | | | | | |

(4) 前回(令和4年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み

| | | | |
|--|---|---|--|
| 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか？ また、取り組み後どのように変わりましたか？ 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか？ | (前回最終評価) | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| | <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持 | 継続した施設の周知の結果、利用者数は増加したが、特定の団体や競技による利用が大部分のため、更なる周知を行い利用拡大を図る。 | <input type="checkbox"/> 削減 (事業費 <input type="text" value="0"/> 千円) (人件費 <input type="text" value="0"/> 千円) <input type="checkbox"/> 増加 (事業費 <input type="text" value="0"/> 千円) (人件費 <input type="text" value="0"/> 千円) <input checked="" type="checkbox"/> 反映なし |

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | |
|---|--|
| 目的妥当性評価 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか？ ●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか？ ●民間事業者は類似の事業を実施していませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 国土交通省の許可のもと、市が占用している施設のため、市の関与は妥当である。 |
| 有効性評価 ② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか？ ●成果が一部の対象者に限定されていませんか？ ●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか？ | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 供用開始後2年が経ち、施設利用者は増加しているが、限られた団体・協議での利用が主なため、市内外に更なる周知を行い、利用拡大を図ることで成果の向上余地がある。 |
| 有効性評価 ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか？ ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込めますか？ | <input type="checkbox"/> 統廃合の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がない <input type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 体育施設の維持管理事業として、体育施設管理事業に統廃合の余地はある。 健康づくりやスポーツの推進に寄与する施設を市民へ提供するための事業であることから、廃止・休止の可能性はない。 |
| 効率性評価 ④ 事業費や人件費の削減余地 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか？ ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか？ ●事業目的にそぐわない支出はありませんか？ | <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 事業の統廃合や指定管理者制度を導入できれば、事業費及び人件費の削減の余地はある。 |
| 公平性評価 ⑤ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか？ ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか？ | <input type="checkbox"/> 適正である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input type="checkbox"/> 受益者負担を求める事業ではない 現在、利用料が無料となっているので、他の体育施設の利用料を考慮すれば、受益者負担の公平性の観点から、有料化も必要であると考えられる。 |

3 計画の部(PPLAN)

(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載

終了 廃止 休止 統廃合
 継続 → 見直し(改革・改善) → { 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 }
 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)

改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画)

類似事業への統廃合や指定管理者制度を導入できれば、コスト削減は可能である。
 シルバーへの委託内容の精査を行うことで、維持管理費の削減が図れる。
 受益者負担の公平性の観点から、利用料の見直しの検討が必要であるが、利用者数の減少や有料化した場合の市民からの反響が懸念される。

改革・改善による期待成果

| | | | | |
|----|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | ○ | | |
| | 維持 | | | |
| | 低下 | | | |

(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載

終了 廃止 休止 統廃合 継続 (見直し 現状維持)

改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)

類似事業への統廃合や指定管理者制度を導入できれば、コスト削減は可能である。
 シルバーへの委託内容の精査を行うことで、維持管理費の削減が図れる。
 受益者負担の公平性の観点から、利用料の見直しの検討が必要であるが、利用者数の減少や有料化した場合の市民からの反響が懸念される。

(3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))

終了 廃止 休止 統廃合 継続 (見直し 現状維持)

(4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)

終了 廃止 休止 統廃合 継続 (見直し 現状維持)

| | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------------|---|------|-----------------------------|--|--------|------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 26日 |
| 事務事業名 | 総合公園管理事業 | | | | 事業類型 | 交流・連携の推進 | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 館 政則 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | 都市公園条例 | |
| | | 09 | 06 | 04 | 総合公園管理事業 | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 那珂総合公園の維持管理事業 | | | | | 【業務内容】 那珂総合公園について維持管理する。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
|---|--|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 建物、グラウンド | 建物 | 棟 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. | |
| | グラウンド | 箇所 | 2. | 2. | 2. | 2. | 2. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 施設の維持管理(保守、点検、修繕、整備)、緑化管理(除草等) | 保守点検 | 本 | 22. | 24. | 24. | 24. | 24. | |
| | 緑化管理 | 本 | 5. | 5. | 5. | 5. | 5. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 維持管理、緑化管理を適切に行うことで施設環境を整備することにより、市民が安全で快適にスポーツを楽しむことが出来る。 | 故障 | 件 | 54. | 52. | 54. | 54. | 54. | |
| | 修繕 | 件 | 54. | 52. | 54. | 54. | 54. | |
| | 利用者 | 人 | 139971. | 146972. | 165000. | 170000. | 175000. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 12,246 | 13,400 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 50 | 12,876 | 12,876 | 12,876 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 178,854 | 155,251 | 168,177 | 179,362 | 179,362 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 178,854 | 167,547 | 194,453 | 192,238 | 192,238 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 9,335 | 9,495 | 9,495 | 9,495 | 9,495 | | |
| | | | 2,45人 | 2,40人 | 2,40人 | 2,40人 | 2,40人 | |
| 投入量(A)+(B) | | 千円 | 188,189 | 177,042 | 203,948 | 201,733 | 201,733 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市民の健康づくりとスポーツの推進を目的に、スポーツ・レクリエーションの拠点施設として那珂総合公園が建設されたことから、施設の維持管理が始まった。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 施設の老朽化に伴い、修繕箇所が増加傾向にある。 令和4年度より自主財源確保のため、ネーミングライツを導入した。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 施設の老朽化に伴い、施設の修繕や更新の要望がある。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------------|------------------|------------------------|---------|---|--------|--|----|-----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 26日 |
| 事務事業名 | 総合公園運営事業 | | | | 事業類型 | 学習環境整備 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | | 体育G | | 記入者氏名 | 館 政則 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | ■ 実施計画対象事業 | | |
| | 施策名 | | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | |
| | 基本事業名 | | 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 06 | 目 04 | 事業名 総合公園運営事業 | 根拠法令 | 都市公園条例 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 那珂総合公園の運営事業 | | | | | 【業務内容】 那珂総合公園の運営 (施設の予約、受付、使用料徴収、貸出等) | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | |
|---|--|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 施設の利用者、市民、広域協定自治体の市民 | 那珂市の人口 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 施設の利用者(個人・団体)に対し、予約、受付、使用料徴収、貸出等を行う。 貸出備品を適正に管理する。 | 電話・窓口による予約率 | % | 100. | 100. | 80. | 80. | 80. |
| | パソコン等による予約率 | % | 0. | 0. | 20. | 20. | 20. |
| | 施設稼働率 | % | 84. | 82. | 84. | 84. | 84. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 市民が安全で快適にスポーツを楽しむことにより、生きがいをもち健康に暮らせるようになる。 | 施設利用者 | 人 | 139971. | 146972. | 165000. | 170000. | 175000. |
| | うちプール利用者 | 人 | 34784. | 30603. | 35000. | 37000. | 39000. |
| | 日頃からスポーツに取り組んでいる人の割合 | % | 61.4 | 60.97 | 62. | 62.5 | 63. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 1,870 | 1,870 | 1,870 | 1,870 | 1,870 |
| | 一般財源 | 千円 | 195 | 268 | 1,057 | 1,199 | 1,331 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,065 | 2,138 | 2,927 | 3,069 | 3,201 |
| 人件費計(B) | 千円 | 10,410 | 11,470 | 11,470 | 11,470 | 11,470 | 4,45人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 12,475 | 13,608 | 14,397 | 14,539 | 14,671 | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市民の健康づくりとスポーツの推進を目的に、スポーツ・レクリエーションの拠点施設として那珂総合公園が建設されたことから、施設の運営が始まった。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 近隣市町村に同様の施設が建設されている中、安定した利用者数で推移している。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 施設の老朽化に伴い、修繕や更新の意見要望がある。 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|-------|---|------|--|-----|--|------------|------|--|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 5日 | | | |
| 事務事業名 | 総合公園施設改修事業 | | | | 事業類型 | 財政運営 | 点検日 | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 スポーツ推進室 | 体育G | 記入者氏名 | 館 政則 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画 対象事業 | | | |
| | 施策名 | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 スポーツ環境の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 04 | 事業名 | 総合公園施設改修事業 | 根拠法令 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 総合公園を改修等により整備することで、施設利用者の拡大やスポーツ環境の充実を図る。 | | | | | | 【業務内容】 那珂総合公園の改修を行う。 令和6年度 パッケージエアコン更新実施設計委託 令和7年度 パッケージエアコン更新・屋外トイレ改修工事 令和8年度 エレベーター改修工事 令和9年度 アリーナ床改修工事 令和9年度 受水槽改修工事 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
|---|----------------------------------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 総合公園内施設 | 総合公園内施設 | 施設 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 総合公園の維持管理のため、改修を行う。 | 改修が必要な施設・設備 | 箇所 | 9. | 8. | 8. | 6. | 5. |
| | R6 パッケージエアコン更新 工事実施設計 | 箇所 | 0. | 0. | 1. | 0. | 0. |
| | R7 パッケージエアコン更新 工事・屋外トイレ改修工事 | 箇所 | 0. | 0. | 0. | 2. | 0. |
| | R8 エレベーター改修工事 | 箇所 | 0. | 0. | 0. | 0. | 1. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 修繕と整備を行うことで施設の長寿命化を図る。 | 改修が完了した施設・設備 | 箇所 | 3. | 5. | 5. | 7. | 8. |
| | R2～3 総合公園サーフ ティーウォール | 箇所 | 2. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | R4 熱源機整備改修工事 実施設計 | 箇所 | 1. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | R5 熱源機整備改修工事 | 箇所 | 0. | 2. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 88,900 | 4,200 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 5,115 | 9,936 | 528 | 46,005 | 36,960 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 5,115 | 98,836 | 4,728 | 46,005 | 36,960 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,010 | 0.20人 | 1,750 | 0.30人 | 1,750 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 6,125 | 100,586 | 6,478 | 47,755 | 38,710 | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 総合公園を維持管理していくうえで改修が必要なため。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 施設の老朽化に伴い、設備等の大規模な改修が必要となってきている。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 利用団体等から施設等の修繕してほしいと要望が寄せられている。 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|---|---------|--|--|---|----------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 7日 |
| 事務事業名 | 図書館管理事業 | | | 事業類型 | 交流・連携の推進 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 | 図書館 | 図書館管理G | 記入者氏名 | 櫻井 崇充 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画 対象事業 |
| | 施策名 | 3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 生涯学習環境の充実 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 07 | 事業名 図書館管理事業 | 根拠法令 | 図書館法、那珂市立図書館の設置及び管理に関する条例、那珂市立図書館の設置及び管 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 市民が、生涯学習の拠点、情報の集積・発信基地である図書館を、快適に利用できるように維持管理する。 | | | | | 【業務内容】 主な業務は施設の維持管理委託。事業費は光熱水費、各種設備保守点検や修繕費、施設管理委託費等に支出。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | |
|---|---|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 図書館 | 施設の延床面積 | m ² | 3609.69 | 3609.69 | 3609.69 | 3609.69 | 3609.69 |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 施設の維持管理 | 施設の修繕件数 | 件 | 10. | 10. | 10. | 10. | 10. |
| | 施設管理の委託件数 | 件 | 4. | 4. | 4. | 4. | 4. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 図書館利用者が安全で快適に図書館の施設を利用できるように環境の整備をする。 | 施設に関する苦情件数 | 件 | 2. | 29. | 5. | 5. | 5. |
| | 来館者数 | 人 | 186616. | 190560. | 193000. | 196000. | 199000. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 5,976 | 4,366 | 6,800 | 6,800 | 6,800 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 7,800 | 7,800 | 7,800 |
| | その他 | 千円 | 511 | 455 | 2,397 | 2,397 | 2,397 |
| | 一般財源 | 千円 | 33,232 | 25,001 | 27,794 | 24,545 | 32,457 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 39,719 | 29,822 | 44,791 | 41,542 | 49,454 |
| 人件費計(B) | 千円 | 13,767 | 2.19人 | 13,000 | 1.96人 | 13,000 | 1.96人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 53,486 | 42,822 | 57,791 | 54,542 | 62,454 | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市民からの強い要望と生涯学習の場として整備する必要があることから、平成18年那珂市立図書館の設置及び管理に関する条例を制定し図書館を設置。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 経年劣化による設備更新など、修繕件数及び修繕費は年々増加傾向にある。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 図書館利用者から、綺麗で過ごしやすい施設の維持管理が求められている。 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------|---|---------|--|--|---|----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 4日 |
| 事務事業名 | 図書館運営事業 | | | 事業類型 | 学習環境整備 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 | 図書館 | 図書館管理G | 記入者氏名 | 佐々木 桂子 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | ■ 実施計画 対象事業 | |
| | 施策名 | | 3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | | | | | |
| | 基本事業名 | | 1 生涯学習環境の充実 | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 07 | 事業名 図書館運営事業 | 根拠法令 | 図書館法、那珂市立図書館の設置及び管理に関する条例、那珂市立図書館の設置及び管 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 生涯学習の拠点として、また、情報の集積・発信基地として、より多くの市民が利用できるように図書館を運営する。 | | | | | 【業務内容】 主な業務は、図書館資料の選定購入、図書館まつり等の企画、図書館システムの保守など。 事業費は、報酬、システム賃借料、資料の購入費等へ支出。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | |
|---|---|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 市民 | 人口 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 図書館システムの維持管理、図書館資料の選定・購入等を行い、閲覧・貸出をする | 開館日数 | 日 | 292. | 292. | 292. | 292. | 292. |
| | 購入資料数 | 点 | 6035. | 6984. | 7000. | 7000. | 7000. |
| | 図書館資料数 | 点 | 243390. | 251222. | 258000. | 265000. | 272000. |
| | イベント主催数 | 回 | 12. | 13. | 14. | 15. | 16. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 多くの市民に自主学習の場を提供することにより、生涯学習への意識向上を図る。 | 登録者数 | 人 | 41302. | 42191. | 42700. | 43200. | 43700. |
| | 貸出資料数 | 点 | 361997. | 353185. | 380000. | 420000. | 470000. |
| | 一人当たりの貸出資料数 | 点 | 8.8 | 8.37 | 8.84 | 9.55 | 10.44 |
| | 来館者数 | 人 | 186616. | 190560. | 193000. | 196000. | 199000. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 11,178 | 0 | 9,600 | 9,600 | 9,600 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 7,043 | 6,035 | 53 | 50 | 50 |
| | 一般財源 | 千円 | 29,082 | 41,498 | 39,758 | 40,672 | 41,843 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 47,303 | 47,533 | 49,411 | 50,322 | 51,493 |
| 人件費計(B) | 千円 | 37,513 | 40,030 | 40,030 | 40,030 | 40,030 | 15.19人 |
| | | | 14.86人 | 14.86人 | 14.86人 | 14.86人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 84,816 | 87,563 | 89,441 | 90,352 | 91,523 | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 那珂市立図書館の開館に伴う事業 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 図書館の所蔵資料は、約25万冊となり充実してきている。電子図書館を導入する図書館が近隣でも増えてきていることから、当市においても導入を検討する時期に来ている。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | <ul style="list-style-type: none"> ・調べ学習の場の確保等のサービスを充実してほしい(利用者) ・電子図書館を導入してほしい(利用者) ・学校との連携を強化してほしい(図書館協議会委員) | | | | | | |

| (4) 前回(令和4年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-----------------------------------|---|----|-------|---|----|-----------------------------------|---|----|-------|---|----|--|--|--|
| 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか？ また、取り組み後どのように変わりましたか？ 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか？ | (前回最終評価) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持 | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) <p>イベントが本格的に再開され、利用者の増加につながった。また、学校定期配送便の利用も増加しており、今後さらに増加が見込まれる。電子図書館サービスについて、令和7年度の導入を目指し情報収集を実施するとともに、今後も関係機関との連携が必要とされる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | (見直し内容に関する予算への反映) <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;"><input type="checkbox"/> 削減 (事業費)</td> <td style="width: 10%; border: 1px dashed black; text-align: center;">0</td> <td style="width: 30%;">千円</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">(人件費)</td> <td style="border: 1px dashed black; text-align: center;">0</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 増加 (事業費)</td> <td style="border: 1px dashed black; text-align: center;">0</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">(人件費)</td> <td style="border: 1px dashed black; text-align: center;">0</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><input checked="" type="checkbox"/> 反映なし</td> </tr> </table> | <input type="checkbox"/> 削減 (事業費) | 0 | 千円 | (人件費) | 0 | 千円 | <input type="checkbox"/> 増加 (事業費) | 0 | 千円 | (人件費) | 0 | 千円 | <input checked="" type="checkbox"/> 反映なし | | |
| <input type="checkbox"/> 削減 (事業費) | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (人件費) | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 増加 (事業費) | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (人件費) | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 反映なし | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 市関与の妥当性 <ul style="list-style-type: none"> ●市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか？ ●国や県ではないですか？ ●実施する理由はなんですか？ ●民間事業者は類似の事業を実施していますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 生涯学習活動の拠点のひとつであり、利用者のニーズに応じた資料の確保を図り、公共性を重視した良質な情報提供、情報発信を行ううえで、市の関与は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ② 成果の向上余地 <ul style="list-style-type: none"> ●当初の見通しに沿った成果となっていますか？ ●成果が一部の対象者に限定されていませんか？ ●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか？ | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) イベントや読書啓発活動により新規利用者を増やし、ニーズの把握に努め、図書資料(図書、CD、DVD)を収集、確保する余地がある。また、各種団体に団体貸出を周知及び推奨することにより、図書資料の活用の余地がある。 |
| 公平性 評価 | ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 <ul style="list-style-type: none"> ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか？ ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合の余地がない <input type="checkbox"/> 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がない <input type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業はないので、統廃合の余地はない。生涯学習の拠点となる施設であり、同様の施設がないため、廃止・休止の可能性はない。 |
| 効率性 評価 | ④ 事業費や人件費の削減余地 <ul style="list-style-type: none"> ●成果を下げずに、単位当たりコストを削減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか？ ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか？ ●事業目的にそぐわない支出はありませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 図書館システムは、システム機器の性能が向上しており、継続して使用していくためには必要経費であることから、事業費削減の余地はない。 また、人件費についても司書を含め、人数としては必要最小限の人数でシフトを組んでおり、これ以上、人件費を削減する余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑤ 受益者負担の適正余地 <ul style="list-style-type: none"> ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか？ ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input type="checkbox"/> 受益者負担を求める事業ではない 図書館法第17条に基づき、図書館の利用において、受益者負担を求めることはできない。例外として、相互貸借及び団体貸出に係る郵送料が発生した場合には、適正化の観点から郵送料は受益者負担としている。 |

3 計画の部(PPLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 見直し(改革・改善) → { <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 } <input type="checkbox"/> 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) | ※担当課長、グループ長、担当者が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的な内容(改革案・実行計画) イベントの開催や展示コーナー・エントランスを活用した催し等により、登録者及び来館者の増加を図る。学校定期配送便の更なる利用推奨により、図書館資料の利活用増進と学校教育支援の強化を図る。市民の利便性の向上のため、他の関係機関との連携を強化し、電子図書館サービスの本格的な導入に向けた条件整備を進める。 | 改革・改善による期待成果 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的な内容(1次評価者と同じの場合も記入) イベントの開催や展示コーナー・エントランスを活用した催し等により、登録者及び来館者の増加を図る。学校定期配送便の更なる利用推奨により、図書館資料の利活用増進と学校教育支援の強化を図る。市民の利便性の向上のため、他の関係機関との連携を強化し、電子図書館サービスの本格的な導入に向けた条件整備を進める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--|-------|------|--|-----|---|-----------|------|----------------------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 8日 | | | |
| 事務事業名 | 公民館施設管理事業 | | | | 事業類型 | 行政改革 | 点検日 | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 中央公民館 | 公民館G | 記入者氏名 | 坂本 博之 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 生涯学習環境の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業名 | 公民館施設管理事業 | 根拠法令 | 社会教育法、那珂市公民館の設置及び管理等に関する条例 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 公民館施設及び設備の維持管理を行い、安全に利用できるようにする。 | | | | | | 【業務内容】 ・各種設備等に係る保守点検、清掃、修繕等、施設の維持管理委託業務。 ・燃料費、光熱水費の管理。 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
|---|---|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 中央公民館施設及び各種設備 | 施設数 | 件 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 施設維持管理業務、各種設備保守点検及び修繕を行う。 | 保守点検の件数 | 件 | 17. | 18. | 17. | 17. | 18. |
| | 修繕の件数 | 件 | 10. | 16. | 13. | 13. | 13. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 中央公民館施設及び各種設備を適切な状態に保ち、市民に安心して利用してもらう。 | 保守点検の実施率 | % | 100. | 100. | 100. | 100. | 100. |
| | 利用者延人数 | 人 | 44343. | 45738. | 47110. | 48523. | 49978. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2) 投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 2,040 | 2,063 | 1,900 | 1,900 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 118 | 213 | 22,114 | 109 | 109 |
| | 一般財源 | 千円 | 38,693 | 45,184 | 22,397 | 73,007 | 71,148 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 40,851 | 47,460 | 46,411 | 75,016 | 73,157 |
| 人件費計(B) | 千円 | 8,845 | 14,103 | 2,06人 | 14,103 | 2,06人 | 14,103 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 49,696 | 61,563 | 60,514 | 89,119 | 87,260 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市民に生涯学習の場を提供することを目的として、昭和59年に中央公民館が開館した。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 公共施設長期保全計画に基づき公民館の修繕計画を作成し、計画的に修繕に取り組んでいるが、施設の経年劣化により要修繕箇所が増加している。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | エレベーターが無いと、利用者の高齢化もあり足の不自由な方の2階への移動が負担という意見がある。 天井が高いと、玄関ロビーの空調が効きにくい。照明が暗いという意見がある。 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------|------|---|----------------------------------|------|--|------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 6月 | 8日 |
| 事務事業名 | 学級講座開設事業 | | | 事業類型 | 各種教室の開催 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 中央公民館 | | 公民館G | 記入者氏名 | 坂本 博之 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | ■ 実施計画対象事業 |
| | 施策名 | | | 3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | | | | |
| | 基本事業名 | | | 2 生涯学習活動の支援 | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | 社会教育法 那珂市公民館規則 | |
| | | 09 | 05 | 02 | 学級講座開設事業 | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 生涯学習のきっかけづくりとしての初心者向け各種教室の開催と、教室生(卒業生の団体等も含む)の発表の場としての公民館まつりを開催している。なお、公民館まつりでは、一日体験教室もあわせて行っている。年度末に、学級の記録誌を発行している。 | | | | | 【業務内容】 ・学級講座の開設 ・公民館まつりの開催 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | |
|---|---|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 市民(人口)及び市内在勤・在学者 | 市民及び市内在勤者数 | 人 | 59270. | 58849. | 58514. | 58649. | 58449. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 公民館講座募集案内の各戸配布及び広報紙、ホームページを活用し、受講生募集を行い、講座や公民館まつりを開催する。年度末に「ふれあい文集」を発行する。 | 講座数 | 講座 | 19. | 19. | 24. | 19. | 19. | |
| | 全講座の開催回数 | 回 | 133. | 126. | 152. | 126. | 126. | |
| | 公民館まつり体験教室数 | 教室 | 12. | 12. | 12. | 12. | 12. | |
| | 受講完了者(7割以上出席者)の割合 | % | 83.4 | 80.8 | 85. | 85. | 85. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 生涯学習へ取り組む意欲を向上させるとともに成果の活用を図る。 | 自主教室移行講座数 | 講座 | 1. | 0. | 1. | 1. | 1. | |
| | 講座受講者延人数 | 人 | 371. | 364. | 460. | 460. | 460. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 927 | 1,046 | 1,311 | 1,308 | 1,308 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 537 | 560 | 927 | 862 | 862 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,464 | 1,606 | 2,238 | 2,170 | 2,170 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 9,086 | 10,230 | 2,900 | 10,230 | 2,900 | 10,230 | 2,900 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 10,550 | 11,836 | 12,468 | 12,400 | 12,400 | | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 社会教育法に基づく公民館が行う事業として、講座を開設した。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 生涯学習のきっかけ作りとして、大学や事業者等が企画する教室が増えており、多様化する市民ニーズに合った講座開設への要望が強くなってきている。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | コミュニケーション能力向上や地球温暖化防止対策のほか、若年層に向けた講座等の開設が求められている。 | | | | | | | |

| (4) 前回(令和4年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み | | |
|--|---|---|
| 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか？ また、取り組み後どのように変わりましたか？ 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか？ | (前回最終評価) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持 | (見直し内容に関する予算への反映) <input type="checkbox"/> 削減(事業費 0千円) (人件費 0千円) <input type="checkbox"/> 増加(事業費 0千円) (人件費 0千円) <input checked="" type="checkbox"/> 反映なし |

| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | |
|---|---|
| 目的妥当性評価 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか？ ●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか？ ●民間事業者は類似の事業を実施していませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 市民に生涯学習の機会と場を提供し、絆づくりと活力あるコミュニティの形成を図るきっかけづくりのための事業でもあり、市の関与は妥当である。 |
| 有効性評価 ② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか？ ●成果が一部の対象者に限定されていませんか？ ●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか？ | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 受講生アンケートの意見を参考にして、より多くの市民が興味・関心を持つ公民館講座の企画立案を行うとともに、公民館講座から自主教室への移行の支援を図ることで生涯学習を続ける機会を設けることができる。 |
| 評価 ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか？ ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込めますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合の余地がない <input type="checkbox"/> 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がない <input type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 社会教育法に基づく公民館事業として講座を開設しており類似事業はない。市民の生涯学習のきっかけづくりとして実施しているため廃止できない。 |
| 効率性評価 ④ 事業費や人件費の削減余地 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか？ ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか？ ●事業目的にそぐわない支出はありませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 必要最小限の事業費と人件費で行っており、削減の余地はない。 |
| 公平性評価 ⑤ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか？ ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input type="checkbox"/> 受益者負担を求める事業ではない 講座講師謝礼は受講料で賄っている。教材費は別途受講生の負担としており、託児代も一部負担を求めているので、公平かつ公正である。 |

| 3 計画の部(PPLAN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し(改革・改善) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) | ※担当課長、グループ長、担当者が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的な内容(改革案・実行計画) 講座への要望や幅広い年代の市民のニーズを把握するとともに、他市町村等の講座・講演等を情報収集し、講座の企画に反映させる。また、自主教室への移行を支援する。 | 改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) 改革・改善の具体的な内容(1次評価者と同じの場合も記入) 講座への要望や幅広い年代の市民のニーズを把握するとともに、他市町村等の講座・講演等を情報収集し、講座の企画に反映させる。また、自主教室への移行を支援する。 | ※担当部長が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------|---|-------------------------|---|--|------------------------|-----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 15日 |
| 事務事業名 | 歴史民俗資料館運営事業 | | | 事業類型 | 学習環境整備 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 | 歴史民俗資料館 | 歴史民俗G | 記入者氏名 | 中嶋 圭子 | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | | | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | |
| | 施策名 | | | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | | | |
| | 基本事業名 | | | 1 歴史資産の保護・保存と活用 | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 項 | 目 | 事業名 | 根拠法令 | 那珂市歴史民俗資料館設置及び管理に関する条例 | |
| | | 09 | 05 | 04 | 歴史民俗資料館運営事業 | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 ・歴史民俗資料館施設機能の運営及び維持管理・文化財及び市に関する歴史資料を収集・保管及び展示し、郷土の歴史と文化に対する市民の教養と理解深め、もって市民の教育、学術及び文化の振興を図る。・文化財等資産を様々な角度から体系的に紹介する。 | | | | | 【業務内容】 ・施設管理・市内文化財等の資料の整備・保存を図り、様々な角度から体系的に展示及び公開をする。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|-------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | |
| 全市民 | 市民 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | | |
| | 文化財史資料 | 点 | 1947. | 2000. | 2050. | 2100. | 2150. | | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | |
| 市内文化財資料の収集・展示公開 展示室機器等の修繕 | 開館日数 | 日 | 300. | 155. | 304. | 304. | 304. | | |
| | 常設展の資料点数 | 件 | 170. | 170. | 170. | 170. | 170. | | |
| | 年間資料収集数 | 件 | 23. | 49. | 50. | 50. | 50. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | |
| 市民に市の歴史、文化資産を知ってもらう。 | 入館者数 | 人 | 9145. | 4617. | 15000. | 15000. | 15000. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 1,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,469 | 801 | 1,011 | 1,157 | 1,293 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,469 | 1,801 | 1,011 | 1,157 | 1,293 | 0 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,858 | 0.55人 | 4,265 | 1.24人 | 3,557 | 1.04人 | 3,557 | 1.04人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 5,327 | 6,066 | 4,568 | 4,714 | 4,850 | | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 文化財及び市に関する歴史資料を収集、保管及び展示し、その活用を図り、郷土の歴史と文化に対する市民の教養と理解を深め、もって市民の教育、学術及び文化の振興を図るため、平成6年から開館した。 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか)変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか? | 開館以来入館者は、ピーク時の平成27年度1万6千人台より年々減少傾向にある。令和2年度はコロナウイルスの影響もあり激減した。終息後は来館者数の回復が見込まれるので、今後も資料を収集・管理していく。 | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 常設展示の変化がない。もっと充実して欲しい。展示における市民参加の必要性等の声がある。資料館までの標識、案内板等の設置及び公共交通機関の整備の要望がある。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-------------------------|---|---------|--|--|------------------------|------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 30日 |
| 事務事業名 | 特別展開催事業 | | | 事業類型 | 活動支援 | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 歴史民俗資料館 | 歴史民俗G | 記入者氏名 | 中嶋 圭子 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 |
| | 施策名 | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 2 伝統文化の継承と活用 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 04 | 事業名 特別展開催事業 | 根拠法令 | 那珂市歴史民俗資料館設置及び管理に関する条例 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 ・歴史民俗資料館多目的ホールにおいて、特別企画展、季節展等を開催する。・来館者数の増大を図り、先人が残した文化遺産に対する見聞を広め、文化財保護の意識を高める。 | | | | | 【業務内容】 ・テーマに沿った資料展示を行う。 ・展示期間中に展示講演会、または展示解説会を開催する。 ・歴史講演会を開催する。 | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | | |
|---|---|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|-------|
| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | |
| 市民 | 那珂市の人口 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | |
| 特別展を企画し開催する。 <令和5年度実績> ・季節展「端午の節句展」、「雛人形展」 | 企画展等催し物開催回数 | 回 | 5. | 2. | 5. | 5. | 5. | | |
| | 講演会実施回数 | 回 | 3. | 6. | 3. | 3. | 3. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | |
| 市民が文化財に接する機会を増やすことにより、文化財に対する関心や興味を高め、文化財保護意識の高揚を図る。 | 入館者数 | 人 | 9145. | 4617. | 15000. | 15000. | 15000. | | |
| | 文化財等が活用されていると思う市民の割合 | % | 41.68 | 46.2 | 50. | 52. | 54. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | | |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 | |
| 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 564 | 380 | 1,109 | 815 | 815 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 564 | 380 | 1,109 | 815 | 815 | 0 | |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,087 | 0.56人 | 3,739 | 0.62人 | 4,812 | 1.12人 | 4,812 | 1.12人 |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 4,651 | 4,119 | 5,921 | 5,627 | 5,627 | | | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 資料館施設及び収蔵資料を有効活用し、市民の歴史文化への関心を高めることを目的として開始した。 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどうか変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | ・コロナ禍前は年間入館者数が15,000人前後となっていたが、感染拡大防止のための臨時休館の影響で、令和2年度は1,966人まで落ち込んだ。令和3年度は感染防止対策を行い、来館者は6,150人まで回復した。 | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | ・来館者アンケートにより、継続的に企画展開催を希望する意見が多く寄せられている。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------|---|---|------------------|--|----|-----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 30日 |
| 事務事業名 | 文化財保護対策事業 | | | | 事業類型 | 活動支援 | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 歴史民俗資料館 | 歴史民俗G | 記入者氏名 | 中嶋 圭子 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | ■ 実施計画 対象事業 | | | |
| | 施策名 | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 歴史資産の保護・保存と活用 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 05 | 事業名 文化財保護対策事業 | 根拠法令 那珂市文化財保護条例 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 ・国民共有の財産である文化財に対して、重要性の啓発、保護意識の高揚及び愛護思想の普及啓発を図るとともに文化財の指定等について協議推進する。 ・文化財保護審議会は文化財の保存活用について、調査審査し教育委員会に建議する。 | | | | 【業務内容】 ・文化財保護審議会開催・資史料等の整理・復元・保存及び調査研究・照会等による埋蔵文化財の保護指導・試掘調査・埋蔵文化財の発掘調査・記録 | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
|---|--|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | |
| 文化財、民俗資料 市民 | 保護すべき文化財、資史料数 | 点 | 1665. | 1665. | 1665. | 1665. | 1665. | |
| | 那珂市の人口 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | |
| 文化財保護審議会開催 文化財資料等の調査研究 | 文化財保護審査会の開催日数 | 回 | 2. | 2. | 2. | 2. | 2. | |
| | 発掘・試掘調査件数 | 件 | 7. | 4. | 7. | 7. | 7. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | |
| 文化財としての資史料を発掘するとともに、保護保存を図り次世代へ継承する。 | 文化財指定数 | 件 | 87. | 87. | 87. | 87. | 87. | |
| | 指定文化財を知っている人の割合 | % | 68. | 67.1 | 70. | 72. | 74. | |
| | 文化財等が活用されていると思う市民の割合 | % | 50. | 46.2 | 50. | 52. | 54. | |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 2,656 | 2,625 | 5,513 | 6,007 | 6,007 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,656 | 2,625 | 5,513 | 6,007 | 6,007 | 0 |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,612 | 3,977 | 3,504 | 3,504 | 3,504 | | |
| | | | 0.24人 | 1.57人 | 0.79人 | 0.79人 | | |
| 投入量(A)+(B) | | 千円 | 4,268 | 6,602 | 9,017 | 9,511 | 9,511 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 市文化財保護条例に基づき、市内に存在する文化的価値が高い文化財について、保存・活用に関する重要事項を計画的に調査審議し保存するため。 | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 事業の推進により、指定文化財数の増加や史跡をはじめ文化財の保護活用についての関心が高まっている。 | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 身近にある文化財への関心が高まった。埋蔵文化財の保護について、理解を深めるようにPRが必要ではないか。文化財保護行政にもっとも力を入れるべきではないか。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-------------------------|---|--|-----------------|--|------------|-----|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 24日 |
| 事務事業名 | 額田城跡整備事業 | | | | 事業類型 | 証明等交付 | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 歴史民俗資料館 | 歴史民俗G | 記入者氏名 | 中嶋 圭子 | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 歴史資産の保護・保存と活用 | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 09 | 項 05 | 目 05 | 事業名 額田城跡整備事業 | 根拠法令 | 那珂市文化財保護条例 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | |
| 事業概要 | | | | | | | | |
| 【全体概要】 額田城跡指定範囲(文化財)を後世に伝えるための整備、管理及び保存をすることにより地域の活性化に活用していくために、年次計画に基づき地域の管理組合に委託する。額田城跡の現状維持、保存に努める。 | | | | 【業務内容】 額田城跡保存管理計画(第2期)に基づく整備・管理(平成29年度から令和8年度) 額田城跡整備・管理委託 ①遊歩道・進入路整備、看板整備等 ②草払・倒木処理・間伐等 | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) |
|---|--|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | |
| 額田城跡、市民、市外来訪者 | 市民 | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. |
| | 額田城跡計画面積 | ha | 7.7 | 7.7 | 7.7 | 7.7 | 7.7 |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | |
| 額田城跡整備工事 額田城跡保存会に関する管理委託 草払・倒木処理・間伐等 | 保存会の年間整備活動日数 | 回 | 12. | 14. | 15. | 15. | 15. |
| | 整備工事発注件数 | 件 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | |
| 額田城跡を保存管理し次世代へ継承する。文化財が広く市民に親しまれ、歴史と文化の理解の促進を図る。 | 整備活動人数 | 人 | 192. | 157. | 180. | 180. | 180. |
| | 文化財等が活用されていると思う市民の割合 | % | 41.68 | 46.2 | 50. | 52. | 54. |
| | 用地取得率 | % | 100. | 100. | 100. | 100. | 100. |
| | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 財源 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 13,000 | 9,000 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,020 | 1,255 | 2,053 | 30,319 | 3,698 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,020 | 14,255 | 11,053 | 30,319 | 3,698 |
| 人員費計(B) | 千円 | 4,405 | 5,801 | 2,767 | 2,767 | 2,767 | |
| | | 0.61人 | 1.49人 | 0.61人 | 0.61人 | 0.61人 | |
| 投入量(A)+(B) | 千円 | 5,425 | 20,056 | 13,820 | 33,086 | 6,465 | |
| (3)事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | 額田城跡の早期の整備や保存を求める市民からの要望があり、平成10年に額田城跡を市文化財に指定した。その後、地元市民が中心になり額田城跡保存会を設立し活動を開始した。 | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | 額田城跡保存会の会員や地権者が高齢となり、今後の活動について若い世代に継承することが望まれている。 | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | 自然を利用した公園や城郭を整備し、「市民の憩いの場」としてほしい意見が寄せられている。 | | | | | | |

| | | | |
|--|---|--------------------------|---|
| (4) 前回(令和4年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み | | | |
| 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか？ また、取り組み後どのように変わりましたか？ 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか？ | (前回最終評価) | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| | <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持 | 本丸跡地の3次元測量を実施し、事業費は増加した。 | <input type="checkbox"/> 削減(事業費 0千円) (人件費 0千円) <input checked="" type="checkbox"/> 増加(事業費 13,235千円) (人件費 0千円) <input type="checkbox"/> 反映なし |

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|---|---|
| 目的妥当性評価 | ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか？ ●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか？ ●民間事業者は類似の事業を実施していませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 貴重な文化遺産である額田城跡の整備・維持・管理は公共性が高い。保存会の活動を市が支援し協働で維持管理している。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか？ ●成果が一部の対象者に限定されていませんか？ ●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか？ | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 額田城跡を保存・整備することにより、歴史的資産や文化財に親しんでもらい、文化財の保護・活用が重要であるとする市民の増加につなげることができる。 |
| 有効性評価 | ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか？ ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込めますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合の余地がない <input type="checkbox"/> 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がない <input type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業はない。 貴重な文化財保護保存のために尽力している地域住民のためにも廃止すべきではない。 |
| 効率性評価 | ④ 事業費や人件費の削減余地 ●成果を下げるに、単位当たりコストを削減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか？ ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか？ ●事業目的にそぐわない支出はありませんか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 本事業にかかる経費は、最低限で実施しているため、削減の余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑤ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか？ ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか？ | <input type="checkbox"/> 適正である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担を求める事業ではない 指定区域内の土地は、地権者の協力により一部無償借地している。また、維持作業も多くのボランティアで成り立っている。そのような現状から、来訪者から負担金を取るような城跡ではない。 |

3 計画の部(PLAN)

| (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 見直し(改革・改善) → { <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 } <input type="checkbox"/> 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) | <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的な内容(改革案・実行計画) 令和4年度に額田城保存のための試掘調査計画書を策定した。 今後額田城跡の試掘確認調査の実施にあたり、事業費が増加する見込みである。 | 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>⊗</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>⊗</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | ⊗ | 低下 | | | ⊗ |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ⊗ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | ⊗ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|--|
| (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) 改革・改善の具体的な内容(1次評価者と同じの場合も記入) 令和4年度に額田城保存のため、試掘調査計画書を策定した。 今後額田城跡の試掘確認調査の実施にあたり、事業費が増加する見込みである。 |

| |
|---|
| (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) |

| |
|---|
| (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------|--|-------|------|---------------------------------------|----|--|----------|------|-----------------------|
| 評価対象年度 | 令和5年度 | 事務事業評価シート | | | 作成日 | 令和6年 | 5月 | 30日 | | | |
| 事務事業名 | 市史編さん事務費 | | | | 事業類型 | 事業の推進 | | | | | |
| 担当部課G等 | 教育委員会 歴史民俗資料館 | 歴史民俗G | 記入者氏名 | 中嶋 圭子 | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策の大綱(施策名) | 第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり | | | | | | ■ 実施計画対象事業 | | | |
| | 施策名 | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 1 歴史資産の保護・保存と活用 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 06 | 事業名 | 市史編さん事務費 | 根拠法令 | 那珂市市史編さん委員会及び専門委員設置規則 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度～) | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 歴史的に貴重な、風化・散逸していく資料について、収集・調査をすることにより、本市の発展過程を歴史的に明らかにし、市民の郷土愛を高揚する。また、市の将来の発展に資することを目的に、那珂市史編さん委員会及び専門委員会を置く。 | | | | | | 【業務内容】 貴重な遺跡等の文化財や、先人たちを広く市民に公開する。 | | | | | |

1 現状把握の部(DOシート)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|----|-------|-------|--|-------|-----|-------|-----|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度 (実績) | 05年度 (実績) | 06年度 (見込) | 07年度 (計画) | 08年度 (計画) | |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | |
| ・全市民・市外訪問者(観光客)・郷土史研究者等・長い歴史の中で生まれ、伝えられた史・資料 | | | | | 那珂市の人口 | | | | | 人 | 53121. | 52700. | 52365. | 52500. | 52300. | |
| | | | | | 考古及び史・資料 | | | | | 点 | 6750. | 7000. | 7100. | 7200. | 7300. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | |
| 市史編さん委員会を開催し、考古資料の解説や調査をしていく。 | | | | | 市史編さん委員会開催回数 | | | | | 回 | 3. | 3. | 3. | 3. | 3. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) | | | | | ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) | | | | | | | | | | | |
| 市民に歴史的事実を明らかにし、歴史的記録を後世に記録し残す。 | | | | | 調査・解説できた考古・史・資料数 | | | | | 点 | 3500. | 3500. | 3500. | 3500. | 3500. | |
| | | | | | 市史等頒布数 | | | | | 冊 | 105. | 97. | 220. | 220. | 220. | |
| | | | | | 文化財等が活用されていると思う市民の割合 | | | | | % | 41.68 | 46.2 | 50. | 52. | 54. | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| (2) 投入量の推移 | | | | | | | | | | 単位 | 04年度(実績) | 05年度(実績) | 06年度(見込) | 07年度(計画) | 08年度(計画) | 総事業費 |
| 事業内 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 7,200 | 74 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 37 | 51 | 434 | 51 | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 37 | 51 | 7,634 | 125 | 125 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費計(B) | | 千円 | 1,745 | 0.25人 | 1,220 | 0.17人 | 732 | 0.10人 | 732 | 0.10人 | 732 | 0.10人 | | | | |
| 投入量(A)+(B) | | 千円 | 1,782 | 1,271 | 8,366 | 857 | 857 | | | | | | | | | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきっかけ | | | | | 那珂市内に存在する歴史的・文化的遺産を発掘し、先人の業績を学び発展に寄与するとともに、それらを後世に伝承するため。 | | | | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) | | | | | 多くの市民の理解を得て、文化財保存への関心が高まっている。また、編さん事業の成果に基づいた生涯学習講座等においても希望者は増加している。 | | | | | | | | | | | |
| ③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) | | | | | ・あまり目立たないが、時間のかかる貴重な事業であるため、粘り強く取り組んで欲しい。・事業の内容をさらによりわかるようにPRして欲しい。・那珂市の歴史をもっと簡単にまとめたものも欲しい。 | | | | | | | | | | | |

| (4) 前回(令和3年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み | | |
|--|---|---|
| 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか？ また、取り組み後どのように変わりましたか？ 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか？ | (前回最終評価) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持 | (見直し内容に関する予算への反映) <input type="checkbox"/> 削減(事業費 0千円) (人件費 0千円) <input type="checkbox"/> 増加(事業費 0千円) (人件費 0千円) <input checked="" type="checkbox"/> 反映なし |

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|---|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか？ ●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか？ ●民間事業者は類似の事業を実施していませんか？ | ■ 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 過去から積み上げられてきた郷土の歴史を明らかにし、記録保存することは、過去から未来に向けての指針とすべきものであり、公共機関の役割である。 |
| 有効性 評価 | ② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか？ ●成果が一部の対象者に限定されていませんか？ ●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか？ | <input type="checkbox"/> 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 歴史資料を整理・保存し、市民が関心を持つような内容、場所(場)を提供することで、市民の興味を高められる。 |
| 評価 | ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか？ ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか？ | ■ 統廃合の余地がない <input type="checkbox"/> 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない <input type="checkbox"/> 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業はない。 過去の史資料を解説し明らかにする作業は、膨大な時間を要するが、廃止すると資料の消失・散逸を招く恐れがある。これを防ぐためにも廃止・休止はすべきでない。 |
| 効率性 評価 | ④ 事業費や人件費の削減余地 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか？ ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか？ ●事業目的にそぐわない支出はありませんか？ | ■ 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 人的作業であり多くの時間を必要とするため、省力化は不可能である。 また、編さんにかかる経費は、委員報酬が大部分であり、これ以上の削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑤ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか？ ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか？ | ■ 適正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) <input type="checkbox"/> 受益者負担を求める事業ではない 発行にかかる経費は、希望者への頒布により応分の受益者負担とすべきだが、市が一定費用負担をすることで、安価な価格設定とし、購買欲を高め、市の歴史・文化などをより市民に関心をもってもらおう。 |

3 計画の部(PLAN)

| (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 見直し(改革・改善) → { <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 } <input type="checkbox"/> 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) | <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 今後、那珂市史自然編の刊行を予定している。編さんに伴うコストは増加する見込みだが、これまで調査されなかった分野の調査結果が刊行物となって市民に還元できる成果は大きい。 | 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | × | 低下 | | | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 今後、那珂市史自然編の刊行を予定している。編さんに伴うコストは増加する見込みだが、これまで調査されなかった分野の調査結果が刊行物となって市民に還元できる成果は大きい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 現状維持) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |