

令和6年度（評価対象：令和5年度）施策評価結果の概要

◆施策評価の目的

那珂市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示したもの（施策）について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。

第2次那珂市総合計画（後期基本計画）において定めた成果指標は、施策評価における成果指標になっており、総合計画の進行管理に役立てることができます。

◆施策評価の方法

1. 施策の目的を「対象（働きかける相手）」と「意図（対象にどのようなになってもらうか）」で整理します。
2. 「成果指標（その目的がどの程度達成されているかを測る指標）」を設定し、その推移を把握します。
3. 指標を5年前の状況や、近隣市町村の水準と比較することで前年度の活動内容を評価します。
4. 評価を基に次年度以降の目標、課題を明らかにします。
5. 評価の客観性及び透明性を確保するため、一部の施策で外部評価を実施します。今年度は第1章「みんなで進める住みよいまちづくり」、第3章「優しさにあふれ生きがいの持てるまちづくり」が対象です。

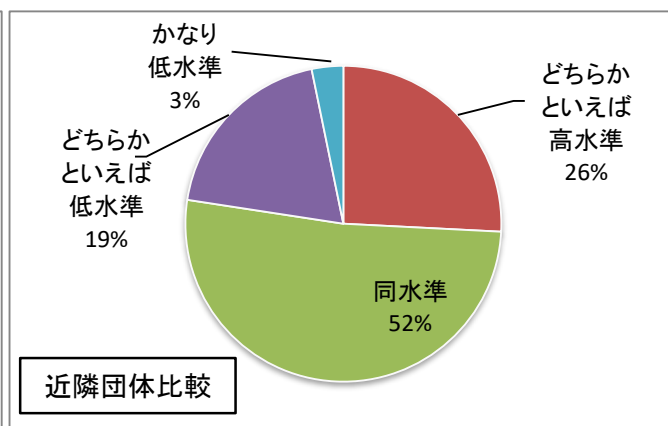
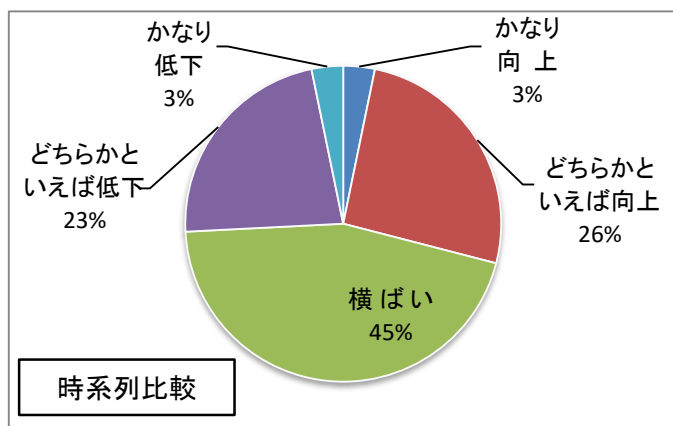
◆施策評価の総括

1. 比較評価

政策別の施策成果水準

評価区分		かなり 向 上	どちらか といえば向上	横 ば い	どちらか といえば低下	かなり 低 下	合 計
	政策番号						
	政策名						
時系列 比較	1			2	2		4
	2		5	3	1		9
	3			4	2		6
	4	1	1	2	2		6
	5		1	1		1	3
	6		1	2			3
	合 計	1	8	14	7	1	31

評価区分		かなり 高水準	どちらか といえば 高水準	同水準	どちらか といえば 低水準	かなり 低水準	合 計
	政策番号						
	政策名						
近隣団体 比較	1		2	2			4
	2			4	4	1	9
	3		1	5			6
	4		4	2			6
	5			1	2		3
	6		1	2			3
	合 計	0	8	16	6	1	31



～時系列比較～

- ・5年前より向上したとしている施策が29%、45%が横ばい、23%がどちらかといえば低下、3%がかなり低下したとしています。
- ・前年度評価からは、かなり向上とした施策は1つ増え、どちらかといえば向上が3ポイント増加、横ばいが6ポイント増加、どちらかといえば低下が12ポイント減少、かなり低下は変化ありませんでした。
- ・前年度評価から向上が見られた施策は、「誰もが住みたいと思えるまちづくりを推進する」「地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る」「安心して子どもを産み育てられる環境を整える」「障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える」「適切な医療が受けられる環境の充実を図る」「豊かな心を育む学校教育の充実を図る」「歴史遺産と伝統文化を保存・継承し活用を図る」「多様な文化と交流する機会の充実を図る」の8施策となっています。
- ・一方、前年度評価から低下が見られた施策は、「互いに尊重し合う社会の形成を図る」「健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る」の2施策となっています。

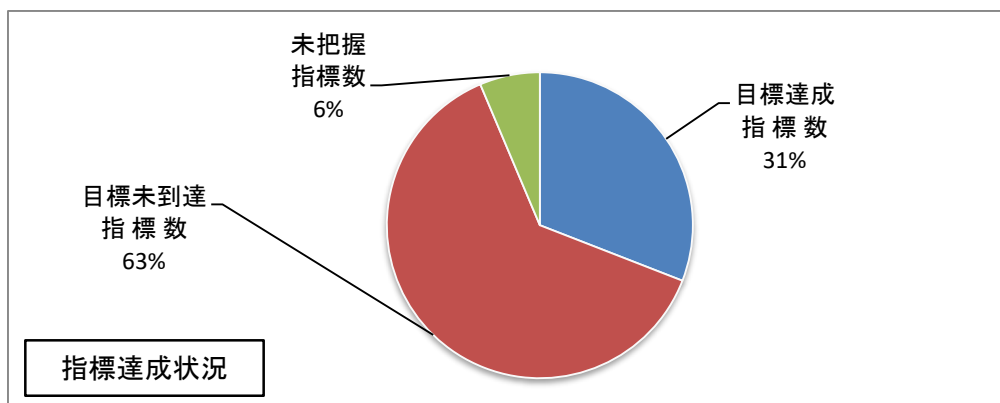
～近隣団体比較～

- ・近隣団体より高い水準としている施策は26%、同水準は52%、低い水準は22%となっています。
- ・近隣団体比較でかなり低い水準と判断されている施策は、「利便性の高い交通基盤を整える」の1施策となっています。
- ・前年度評価から向上が見られた施策は、「誰もが住みたいと思えるまちづくりを推進する」「スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える」「多様な行政サービスを提供する」の3施策となっています。
- ・一方で、低下が見られた施策は「交通安全を推進する」「活力ある農業の振興を図る」の2施策となっています。

2. 成果指標

政策別の指標達成度

目標指標区分		目標達成 指標数	目標未到達 指標数	未把握 指標数	合計
政策番号	政策名				
1	みんなで進める 住みよいまちづくり	2	11	0	13
2	安全で快適に暮らせる まちづくり	12	18	1	31
3	やさしさにあふれ 生きがいの持てるまちづくり	9	15	0	24
4	未来を担う 人と文化を育むまちづくり	6	11	1	18
5	活力あふれる 交流と賑わいのまちづくり	1	4	5	10
6	行財政改革の推進による 自立したまちづくり	4	10	0	14
合計		34	69	7	110



～指標達成状況～

- ・令和5年度は、第2次那珂市総合計画(後期基本計画：計画期間令和5～令和9年度)の初年度にあたります。
- ・総合計画の成果指標となっている指標以外も含めた全体としては、目標達成の指標は31%(昨年度28%)、目標未到達の指標は63%(昨年度65%)となっております。
- ・目標未到達の指標においても、後期計画策定に伴い目標とすべき値の精査が進んだことにより、著しい目標値との乖離はなくなり、僅かに目標に及ばなかったものが増えております。
- ・未把握の指標の多くは、年度末に直ちに集計ができないもの、他団体の調査によるもの、毎年把握される指標ではないもの、事前の目標値の設定が困難のものが大きな割合を占めています。

近隣市町村との成果水準の比較基準一覧

政策名	施策番号	施策名	評価した基準
第1章 みんなで進める 住みよいまちづくり	1-1	地域コミュニティの充実を図る	自治会加入率
	1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	人口社会動態（転入・転出）状況
	1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	自治会加入率、まちづくり活動への参加状況
	1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	男女平等意識
第2章 安全で快適に暮らせるまちづくり	2-1	災害に強いまちをつくる	自主防災組織等結成率、公共施設耐震化率
	2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	人口千人あたりの犯罪発生件数・消費者問題相談件数
	2-3	交通安全を推進する	交通事故発生件数、人口1万人当たりの死傷者数
	2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	公害苦情等受理件数
	2-5	地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	一般廃棄物の1人当たり排出量、資源物回収量
	2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率
	2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	幹線街路の整備率
	2-8	安定的に水道水を供給する	配水管網耐震化率、有収率、経常収支比率
	2-9	効率的に生活排水を処理する	汚水処理人口普及率
第3章 やさしさにあふれ 生きがいの持てるまちづくり	3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	0～14歳の総人口に占める割合
	3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	要介護認定率、高齢化率
	3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	障がい手帳所持者数
	3-4	家庭や地域で支え合う福祉環境を整える	重層的支援体制整備事業の実施状況
	3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	休日夜間救急医療の状況
	3-6	健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る	特定健診受診率、特定保健指導実施率
第4章 未来を担う人と文化を育むまちづくり	4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	長期欠席児童・生徒数、体力テストで優良な成績をとった者の割合、難しいことでも挑戦する生徒の割合
	4-2	未来を担う青少年の健全育成を図る	小学生の子ども会加入率
	4-3	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	一人当たりの図書貸出数、公民館の利用者数
	4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	スポーツ実施率
	4-5	歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る	歴史民俗資料館入場者数
	4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	外国人相談窓口の設置状況、日本語教室の実施状況、姉妹都市等との友好交流事業実施状況
第5章 活力あふれる交流と賑わいのまちづくり	5-1	活力ある農業の振興を図る	農地集積率
	5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	工業統計における事業所数、従業員数の増減率、商業統計における店舗数、従業員数の増減率
	5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	観光客入込客数の増減率、知名度
第6章 行財政改革の推進による自立したまちづくり	6-1	効果的・効率的な行政運営を推進する	行政評価、職員数の適正化への取り組み状況、指定管理導入数
	6-2	健全な財政運営を図る	経常収支比率、実質公債費比率、徴収率、自主財源比率
	6-3	多様な行政サービスを提供する	休日窓口開庁、平日窓口延長等の実施状況

施策の成果水準（５年前との時系列比較）

時系列比較	施策名
かなり向上した	4-6 多様な文化と交流する機会の充実を図る（↑）
どちらかといえば 向上した	2-2 犯罪を防ぐまちをつくる
	2-3 交通安全を推進する
	2-5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る（↑）
	2-7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する
	2-9 効率的に生活排水を処理する
	4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る（↑）
	5-1 活力ある農業の振興を図る
	6-3 多様な行政サービスを提供する
横ばい	1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する（↑）
	1-3 市民との協働によるまちづくりを推進する
	2-1 災害に強いまちをつくる
	2-6 利便性の高い交通基盤を整える
	2-8 安定的に水道水を供給する
	3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える（↑）
	3-2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える
	3-3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える（↑）
	3-5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る（↑）
	4-1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る（↑）
	4-4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える
	5-2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る
	6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する
	6-2 健全な財政運営を図る
どちらかといえば 低下した	1-1 地域コミュニティの充実を図る
	1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る（↓）
	2-4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る（↓）
	3-4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える
	3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る
	4-2 未来を担う青少年の健全育成を図る
かなり低下した	4-3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える
	5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る

黄色：前年度から向上又は高水準となった施策
青色：前年度から低下又は低水準となった施策

施策の成果水準（近隣団体との直近の比較）

近隣比較	施策名
かなり高い水準である	
どちらかといえば高い水準である	1-1 地域コミュニティの充実を図る
	1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る
	3-4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える
	4-1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る
	4-2 未来を担う青少年の健全育成を図る
	4-3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える
	4-6 多様な文化と交流する機会の充実を図る
	6-3 多様な行政サービスを提供する（↑）
ほぼ同水準である	1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する（↑）
	1-3 市民との協働によるまちづくりを推進する
	2-1 災害に強いまちをつくる
	2-2 犯罪を防ぐまちをつくる
	2-3 交通安全を推進する（↓）
	2-8 安定的に水道水を供給する
	3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える
	3-2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える
	3-3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える
	3-5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る
	3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る
	4-4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える（↑）
	4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る
	5-2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る
	6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する
	6-2 健全な財政運営を図る
どちらかといえば低い水準である	2-4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る
	2-5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る
	2-7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する
	2-9 効率的に生活排水を処理する
	5-1 活力ある農業の振興を図る（↓）
	5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る
かなり低い水準である	2-6 利便性の高い交通基盤を整える

黄色：前年度から向上又は高水準となった施策
青色：前年度から低下又は低水準となった施策

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
1-1	地域コミュニティの充実を図る	A	自治会加入率*	%	69.5%	68.0%	66.6%	64.9%	69.4%	63.4%	-1.5%	91.4%	い え ち ら ば 低 か と	い え ち ら ば 高 水 準
1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する 外部評価対象	A	住みやすいと思うと答えた市民の割合*	%	86.7%	88.7%	87.8%	86.6%	89.0%	88.0%	1.4%	98.9%	横 ば い	同 水 準
		B	社会動態による人口増加数(当該年以前5か年の平均)*	人	56.0人	57.0人	81.0人	72.0人	93.0人	80.0人	8.0人	86.0%		
		C	空き家に入居した件数(累計)*	件	0件	2件	3件	4件	7件	6件	2件	85.7%		
		D	いい那珂暮らし応援団による情報発信数(Instagram)	件	-	-	-	97件	100件	95件	-2件	95.0%		
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	A	まちづくり活動に参加している市民の割合*	%	38.4%	36.8%	39.5%	38.5%	43.8%	40.2%	1.7%	91.8%	横 ば い	同 水 準
		B	市の行政情報を把握していると答えた人の割合*	%	87.5%	89.0%	91.6%	90.5%	92.0%	91.2%	0.7%	99.1%		
		C	市民からの意見、提案等件数	件	131件	205件	219件	164件	130件	185件	21件	142.3%		
		D	市長と話そう輪い・和い座談会の開催件数	件	5件	0件	0件	1件	6件	0件	-1件	0.0%		
1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	A	人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合*	%	12.0%	11.1%	14.4%	12.0%	11.6%	12.0%	0.0%	103.4%	ど ち ら か と い え ば 低 下 し た	ど ち ら か と い え ば 高 水 準
		B	家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	40.3%	43.3%	37.8%	43.6%	42.0%	39.0%	-4.6%	92.9%		
		C	職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	24.5%	26.1%	24.9%	27.4%	28.3%	26.1%	-1.3%	92.2%		
		D	戦争パネル展アンケートでよかったと答えた市民の割合	%	79.8%	85.2%	92.3%	94.2%	90.0%	94.3%	0.1%	104.8%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-1	災害に強いまちをつくる	A	自主防災組織数*	団体	67組織	67組織	67組織	67組織	68組織	67組織	0組織	98.5%	横ばい	同水準
		B	災害が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合*	%	50.8%	49.7%	57.6%	55.0%	58.4%	58.4%	3.4%	100.0%		
		C	普通救命講習会受講者数*	人	779人	301人	225人	287人	810人	531人	244人	65.6%		
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	A	犯罪が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合*	%	35.9%	35.9%	34.7%	31.3%	37.9%	28.9%	-2.4%	76.3%	どちらかといえば向上	同水準
		B	自警団組織率*	%	95.6%	95.6%	95.6%	95.6%	95.6%	99.6%	4.0%	104.2%		
		C	刑法犯認知件数	件	384件	230件	210件	236件	220件	300件	64件	136.4%		
		D	人口1,000人当たりの犯罪率	‰	7.17‰	4.31‰	3.96‰	4.43‰	4.28‰	5.63‰	1.199‰	-		
		E	人口1,000人当たりの消費者問題相談件数	件	4.55件	4.78件	4.17件	3.52件	3.50件	3.66件	0.1件	104.6%		
2-3	交通安全を推進する	A	交通事故件数 *	件	161件	134件	133件	89件	130件	135件	46件	103.8%	どちらかといえば向上	同水準
		B	交通事故死者数	人	2人	1人	1人	1人	0人	0人	-1人	-		
		C	交通事故負傷者数	人	206人	165人	168人	119人	165人	174人	55人	105.5%		
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	A	苦情件数①(大気、騒音、振動、悪臭など)*	件	41件	72件	54件	51件	48件	53件	2件	110.4%	どちらかといえば低下	どちらかといえば低水準
		B	苦情件数②(空き地管理)*	件	59件	52件	55件	71件	51件	69件	-2件	135.3%		
		C	不法投棄処理件数*	件	110件	134件	141件	129件	120件	111件	-18件	92.5%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-5	地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	A	可燃ごみ排出量*	t	15,322t	15,605t	15,733t	15,554t	14,720t	15,309t	-245t	104.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		B	資源物回収量*	t	1,717t	1,906t	1,787t	1,644t	2,120t	1,574t	-70t	74.2%		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	A	道路改良率*	%	27.3%	27.7%	28.0%	28.4%	28.6%	28.7%	0.3%	100.3%	横ばい	かなり低水準
		B	歩道設置率*	%	8.0%	8.2%	8.2%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	100.0%		
		C	日常において移動に不便を感じていない市民の割合*	%	65.0%	70.5%	67.1%	71.4%	68.4%	66.0%	-5.4%	96.5%		
		D	ひまわりタクシー利用者数*	人	19,704人	16,805人	19,387人	19,516人	23,700人	20,438人	922人	86.2%		
2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	A	宅地化率*	%	63.1%	63.3%	63.6%	63.9%	64.2%	63.9%	0.0%	99.5%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		B	幹線街路整備率(市街化区域内)*	%	77.8%	79.1%	80.7%	82.3%	82.1%	未確定	-	-		
		C	居住誘導区域内での新築・改築軒数(年あたり)	件	-	-	-	136件	168件	172件	36件	102.4%		
		D	都市計画法に基づく勧告件数	件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	-		
2-8	安定的に水道水を供給する	A	配水管網の耐震化率*	%	16.4%	19.3%	20.1%	21.0%	21.2%	21.6%	0.6%	101.9%	横ばい	同水準
		B	水道法に基づく水質基準の適合率	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0%	100.0%		
		C	配水管の事故件数	件	9件	14件	9件	9件	11件	12件	3件	109.1%		
		D	有収率	%	89.1%	89.6%	89.2%	88.7%	90.0%	89.3%	0.6%	99.2%		
		E	経常収支比率	%	124.9%	123.3%	122.0%	111.6%	100.1%	106.9%	-4.7%	106.8%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列 比較 (5年前)	近隣 比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-9	効率的に生活排水を処理する	A	汚水処理人口普及率*	%	83.3%	84.8%	87.0%	88.6%	90.0%	89.1%	0.5%	99.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		B	水洗化率*	%	94.7%	95.0%	94.8%	94.7%	94.9%	95.3%	0.6%	100.4%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	A 安心して子どもを育てられていると感じている市民の割合*	%	48.9%	47.6%	42.4%	39.6%	48.2%	59.6%	20.0%	123.7%	横ばい	同水準
		B 年間出生数*	人	340人	301人	305人	281人	310人	286人	5人	92.3%		
		C 地域子育て支援センター利用者数*	人	16,679人	4,799人	7,046人	7,076人	14,500人	11,934人	4,858人	82.3%		
		D 保育所等利用待機児童数(4月1日現在)	人	13人	11人	0人	0人	0人	0人	0人	-		
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	A 生きがいを持っていると答えた高齢者の割合*	%	84.2%	86.0%	85.0%	87.7%	90.0%	85.9%	-1.8%	95.4%	横ばい	同水準
		B 高齢者クラブ会員数	人	1,227人	1,182人	1,106人	1,018人	1,300人	961人	-57人	73.9%		
		C シルバー人材センター登録者数	人	321人	301人	331人	329人	340人	313人	-16人	92.1%		
		D 第1号被保険者の要介護認定率	%	15.0%	14.8%	15.2%	15.7%	15.6%	15.5%	-0.2%	99.4%		
		E 要介護3以上の認定率	%	5.4%	5.3%	5.4%	5.6%	5.4%	5.5%	-0.1%	101.9%		
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	A 障がい者理解が深まっていると思う市民の割合*	%	未調査	17.8%	23.2%	20.2%	25.0%	22.3%	2.1%	89.2%	横ばい	同水準
		B 障がいのある方が住みやすいと思う市民の割合*	%	未調査	42.5%	41.9%	40.4%	44.0%	45.8%	5.4%	104.1%		
		C 障がい者に対して地域のかたの理解があると思う障がい者の割合	%	未調査	46.8%	未調査	未調査	49.0%	27.7%	-	56.5%		
		D 那珂市は住みやすいと思う障がい者の割合	%	未調査	55.6%	未調査	未調査	58.0%	40.2%	-	69.3%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
3-4	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える 外部評価対象	A	福祉環境に不安を感じない市民の割合*	%	22.9%	24.0%	24.0%	19.2%	26.0%	20.8%	1.6%	80.0%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
		B	民生委員・児童委員の充足率*	%	99.0%	100.0%	99.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
		C	あん・しん・ねっと登録者数	人	399人	402人	403人	384人	390人	406人	22人	104.1%		
		D	ファミリーサポート会員数(提供会員)	人	67人	69人	37人	38人	40人	38人	0人	95.0%		
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	A	必要なときに適切な医療が受けられると思っている市民の割合*	%	73.2%	70.3%	71.2%	63.9%	69.0%	71.0%	7.1%	102.9%	横ばい	同水準
		B	かかりつけ医を持っている市民の割合*	%	71.9%	68.8%	67.6%	69.8%	69.0%	74.2%	4.4%	107.5%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	A	特定健診受診率*	%	43.1%	26.8%	35.0%	38.9%	60.0%	34.5%	-4.4%	57.5%	どちらかといえば低下	同水準
		B	特定保健指導実施率*	%	66.3%	51.6%	56.2%	61.4%	67.0%	29.7%	-31.7%	44.3%		
		C	健康であると感じている市民の割合*	%	77.0%	77.1%	74.7%	76.6%	77.5%	72.1%	-4.5%	93.0%		
		D	健康のため日頃から取り組みを実施している市民の割合	%	96.6%	91.6%	97.4%	97.2%	97.5%	97.4%	0.2%	99.9%		
		E	日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合	%	61.7%	61.0%	52.7%	52.1%	53.0%	54.8%	2.7%	103.4%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列 比較 (5年前)	近隣 比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	A	難しいことでも失敗を恐れず挑戦する生徒の割合*	%	70.4%	未調査	63.4%	71.6%	71.0%	未調査	-	-	横ばい	どちらかといえば高水準
		B	体力テストの県平均を上回った児童生徒の割合*	%	55.0%	未調査	51.9%	54.7%	56.0%	56.3%	1.6%	100.5%		
		C	不登校の長期欠席児童生徒の割合*	%	1.39%	1.51%	1.84%	2.85%	1.7%	2.23%	-0.6%	131.2%		
		D	「子どもが幼稚園に行くことを楽しみにしている」と回答した保護者の割合*	%	-	-	73.3%	82.5%	77.0%	86.7%	4.2%	112.6%		
		E	自分には、よいところがあると思う生徒の割合	%	-	-	-	-	77.0%	77.9%	-	101.2%		
4-2	未来を担う青少年の健全育成を図る	A	子ども会加入率*	%	40.7%	30.1%	31.7%	29.1%	46.0%	26.9%	-2.2%	58.5%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
		B	ふるさと教室で友だちと協力して学習できた割合*	%	100.0%	-	94.7%	92.7%	100.0%	96.5%	3.8%	96.5%		
4-3	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	A	学習活動をしている市民の割合*	%	25.4%	20.4%	22.2%	23.3%	25.0%	24.5%	1.2%	98.0%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
		B	市民一人当たりの図書館資料貸出数*	点	7.4点	5.8点	6.5点	6.7点	7.7点	6.5点	-0.2点	84.4%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	A	体育施設利用者数*	人	264,921人	128,066人	163,236人	242,093人	257,000人	256,805人	14,712人	99.9%	横ばい	同水準
		B	日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合*	%	61.7%	61.0%	60.4%	61.4%	66.0%	61.0%	-0.4%	92.4%		
		C	スポーツ協会加盟団体数(協会・連盟)	団体	18団体	18団体	18団体	18団体	17団体	17団体	-1団体	100.0%		
		D	スポーツ協会連盟登録人数	人	2,406人	2,259人	2,005人	1,837人	1,837人	1,802人	-35人	98.1%		
		E	スポーツ少年団(団員)登録人数	人	521人	477人	451人	311人	311人	333人	22人	107.1%		
		F	スポーツボランティアに関心がある市民の割合	%	-	15.1%	20.1%	15.9%	27.0%	15.7%	-0.2%	58.1%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
4-5	歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る	A	歴史資産・伝統文化が適切に保存・継承され、活用が図られていると感じる市民の割合*	%	42.8%	45.0%	45.9%	41.7%	55.0%	46.2%	4.5%	84.0%	どちらかといえば向上	同水準
		B	指定文化財を知っている市民の割合*	%	64.4%	68.0%	66.1%	63.6%	70.0%	67.1%	3.5%	95.9%		
4-6	多様な文化と交流する機会の充実に努める	A	国際交流活動・友好都市交流活動参加者数*	人	572人	136人	233人	550人	610人	740人	190人	121.3%	かなり向上	どちらかといえば高水準

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
5-1	活力ある農業の振興を図る	A	担い手への農地集積率*	%	20.3%	23.9%	23.2%	24.1%	26.0%	24.9%	0.8%	95.8%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		B	認定農業者数*	人	91人	93人	89人	92人	97人	94人	2人	96.9%		
		C	遊休農地面積	ha	139ha	140ha	146ha	144ha	-	150ha	-	-		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	A	商品販売額*	億円	未調査	未調査	772億円	未調査	756億	未調査	-	-	横ばい	同水準
		B	従業員数(商業)*	人	未調査	未調査	2,871億円	未調査	2,930人	未調査	-	-		
		C	製造品出荷額*	億円	545億円	555億円	626億円	未調査	658億円	未調査	-	-		
		D	従業員数(工業)*	人	2,376人	2,291人	2,502人	未調査	2,578人	未調査	-	-		
		E	法人市民税額(現年度調定額)	千円	347,985千円	351,329千円	326,798千円	328,635千円	338,679千円	296,014千円	-32,621千円	87.4%		
		F	自治金融借入件数(設備資金)	件	10人	1人	4人	3人	5件	5件	2人	100%		
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	A	観光入込客数*	人	229,190人	34,333人	77,903人	178,795人	330,000人	178,517人	-278人	54.1%	かなり低下	どちらかといえば低水準

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計後期)	施策名 (2次総計後期)	成果指標名 (*:2次総計後期の成果指標)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
					実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
6-1	効果的・効率的な行政運営を推進する	A	職員一人当たりの人口	人	113人	112人	112人	111人	110人	110人	-1人	100.0%	横ばい	同水準
		B	行政サービスに対する市民の満足度*	%	68.5%	71.9%	74.2%	72.8%	74.0%	77.4%	4.6%	104.6%		
		C	事務事業評価の見直し率	%	71.1%	71.0%	65.0%	67.8%	63.0%	61.1%	-6.7%	97.0%		
		D	施策評価の向上率	%	62.0%	58.0%	45.0%	36.0%	63.0%	23.0%	-13.0%	36.5%		
		E	指定管理者制度導入数	件	3件	3件	3件	3件	5件	3件	0件	60.0%		
6-2	健全な財政運営を図る	A	経常収支比率*	%	93.1%	90.4%	85.9%	90.4%	90.0%	93.1%	2.7%	103.4%	横ばい	同水準
		B	実質公債費比率	%	3.9%	3.8%	3.9%	4.0%	6.0%	4.2%	0.2%	70.0%		
		C	徴収率	%	96.9%	96.9%	97.5%	97.6%	97.7%	97.5%	-0.1%	99.8%		
		D	自主財源比率	%	43.2%	33.1%	37.4%	40.8%	45.0%	40.6%	-0.2%	90.2%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	A	窓口サービスが充実していると感じている市民の割合*	%	59.3%	61.4%	63.4%	62.3%	70.0%	67.9%	5.6%	97.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		B	行政サービスに対する市民の満足度*	%	68.5%	71.9%	74.2%	72.8%	77.6%	77.4%	4.6%	99.7%		
		C	木曜日の窓口時間延長による取扱い件数(1日平均)	件	90件	75件	69件	75件	90件	68件	-7件	75.6%		
		D	日曜日の窓口開庁による取扱い件数(1日平均)	件	49件	54件	58件	56件	65件	53件	-3件	81.5%		
		E	住民票コンビニ交付件数(月平均)	件	72件	196件	407件	521件	600件	780件	259件	130.0%		