

# 令和 6 年度 那珂市行政活動外部評価結果報告

那珂市

## 【目 次】

|        |                                             |    |
|--------|---------------------------------------------|----|
| 1      | 行政評価の目的・・・・・・・・・・・・・・・・                     | 1  |
| 2      | 外部評価の目的・・・・・・・・・・・・・・・・                     | 1  |
| 3      | 外部評価の効果・・・・・・・・・・・・・・・・                     | 1  |
| 4      | 外部評価の実施方法・・・・・・・・・・・・・・                     | 1  |
| 5      | 外部評価結果・・・・・・・・・・・・・・・・                      | 3  |
|        | 第1章 施策2 誰もが住み続けたいと思える<br>まちづくりを推進する・・・・・・・・ | 3  |
|        | 第3章 施策4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える・・・・・・・・          | 17 |
| 6      | 会長総評・・・・・・・・・・・・・・・・                        | 32 |
| 【参考資料】 |                                             |    |
|        | ・行財政改革懇談会設置要綱・・・・・・・・                       | 33 |
|        | ・行財政改革懇談会名簿・・・・・・・・                         | 34 |
|        | ・外部評価スケジュール・・・・・・・・                         | 34 |
|        | ・施策評価シートの見方・・・・・・・・                         | 35 |

## 1 行政評価の目的

市では、行政評価制度について第2次那珂市総合計画の第6章「行財政改革の推進による自立したまちづくり」を実現するための方向性として、行政評価システムを活用し、施策や事務事業の評価検証を重ね、その結果を公表することで、行政サービスの質の向上を図り、透明性の高い行政運営を進めることとしています。

また、第4次那珂市行財政改革大綱の方針では、「健全で効率的な行財政経営の推進」を実施するための重点事項として「自主性・自律性の高い財政運営の確保」を掲げ、実施項目「行政評価システムによる適切な行政経営」により施策や事務事業の評価と評価結果の公表に取り組むものとしています。

行政評価は[Plan(計画)]→[Do(実施)]→[Check(検証・評価)]→[Action(見直し)]というマネジメントサイクルを循環させ、絶えず行政の仕事を見直すことにより、市民の皆さんにより良い行政サービスを提供していくものです。Plan-Do-Check-Action という[PDCA]の循環行政サイクルである行政評価を本市では『行政評価システム』という名称としています。

## 2 外部評価の目的

市が実施する行政評価に関し、市民等の外部の視点を導入することにより評価の客観性及び透明性を確保することを目的とします。

## 3 外部評価の効果

### (1) 市民と行政の架け橋

外部評価は市民と行政を結ぶ重要な役割を担います。行政は外部評価結果に基づき、各施策の再検討を行うことで、より良い施策として市民へフィードバックします。

### (2) 職員の意識改革

外部評価は行政が改善を図ってきた施策を市民へ周知することのできる貴重な機会です。「行政評価の客観性と透明性を確保する」ためにも行政は施策を分かりやすく説明することが必要となります。

市民の目線で行政へ説明を求めることで、説明責任の徹底、職員の柔軟な発想を醸成し、職員の意識改革に寄与します。

## 4 外部評価の実施方法

### (1) 外部評価を行う委員

那珂市行財政改革懇談会委員（14人）

※那珂市行財政改革懇談会設置要綱に基づき設置されています。

### (2) 外部評価の対象

第2次那珂市総合計画（後期：令和5年度から令和9年度）の31施策から外部評価対象とする施策を選定します。

令和6年度は第2次那珂市総合計画後期基本計画の「第1章」及び「第3章」の中から委員の協議によりそれぞれ1施策ずつを選定しました。

| 政策                          | 施策                          | 選定結果      |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------|
| 第1章<br>みんなで進める<br>住みよいまちづくり | 施策1 地域コミュニティの充実を図る          |           |
|                             | 施策2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する | 評価対象として選定 |
|                             | 施策3 市民との協働によるまちづくりを推進する     |           |
|                             | 施策4 互いに尊重し合う社会の形成を図る        |           |

| 政策                                   | 施策                            | 選定結果      |
|--------------------------------------|-------------------------------|-----------|
| 第3章<br>やさしさにあふ<br>れ生きがいの持<br>てるまちづくり | 施策1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える     |           |
|                                      | 施策2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える       |           |
|                                      | 施策3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える  |           |
|                                      | 施策4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える        | 評価対象として選定 |
|                                      | 施策5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る       |           |
|                                      | 施策6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る |           |

### (3) 評価方法

市が作成した施策評価シート（市職員による自己評価）に基づいて施策主管課が施策について説明をします。また、委員からの事前質問に対して関係課が説明をします。その後、質疑応答を行います。

以下の点数評価のほか、委員からの意見・質疑を評価結果とします。

#### 【評価の視点と項目】

|      |                                            |
|------|--------------------------------------------|
| 評価視点 | 市民目線や専門的知識を活かしつつ、中立的な視点による評価をする。           |
| 評価項目 | ①指標設定の妥当性（適切な指標設定となっているか）                  |
|      | ②内部評価の妥当性（内部評価が適切に行われているか）                 |
|      | ③課題認識、取組方向の妥当性（成果指標の達成状況を踏まえた施策の推進となっているか） |

#### 【点数配分】

|    |            |
|----|------------|
| 4点 | 妥当性あり      |
| 3点 | 概ね妥当性あり    |
| 2点 | 妥当性に欠ける点あり |
| 1点 | 妥当性なし      |

#### 【点数評価】

| 点数割合(合計点数)            | 評価                |
|-----------------------|-------------------|
| 85%以上(143～168点)       | A 適切な評価が行われている    |
| 75%以上 85%未満(126～142点) | B 概ね適正な評価が行われている  |
| 50%以上 75%未満(84～125点)  | C 一部適切な評価が行われていない |
| 50%未満(42～83点)         | D 適正な評価が行われていない   |

※委員1人あたり最大12点、委員人数14人の合計点数（満点：168点）。

※欠席の委員の点数は、出席委員の合計点数の平均点とします。

# 令和6年度 行政活動外部評価（結果）

外部評価実施日：令和6年10月3日

| 外部評価対象施策 |                           |
|----------|---------------------------|
| 施策名称     | 施策2 誰もが住みたいと思えるまちづくりを推進する |
| 施策の主管課   | 政策企画課                     |
| 関係課      | 秘書広聴課、都市計画課、市民協働課、こども課    |

| 点数評価の集計 |           |           |                |      |
|---------|-----------|-----------|----------------|------|
| 委員      | 評価項目      |           |                | 合計点数 |
|         | ①指標設定の妥当性 | ②内部評価の妥当性 | ③課題認識、取組方向の妥当性 |      |
| 委員1     | 4         | 4         | 3              | 11   |
| 委員2     | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 委員3     | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 委員4     | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 委員5     | 4         | 3         | 4              | 11   |
| 委員6     | 4         | 4         | 4              | 12   |
| 委員7     | 3         | 2         | 2              | 7    |
| 委員8     | 3         | 3         | 2              | 8    |
| 委員9     | 3         | 4         | 3              | 10   |
| 合 計     | 30        | 29        | 27             | 86   |
| 平 均     | 3.3       | 3.2       | 3.0            | 9.6  |

|          |   |   |   |      |
|----------|---|---|---|------|
| 委員10(欠席) | — | — | — | 9.6  |
| 委員11(欠席) | — | — | — | 9.6  |
| 委員12(欠席) | — | — | — | 9.6  |
| 委員13(欠席) | — | — | — | 9.6  |
| 委員14(欠席) | — | — | — | 9.6  |
| 合 計      | — | — | — | 47.8 |

外部評価結果は以下のとおり

| 点数評価(合計) | 外部評価結果           |
|----------|------------------|
| 134点     | B 概ね適正な評価が行われている |

評価の決定方法

- ・委員全員の合計点数により、以下の表の区分から外部評価結果を決定する。
- ・合計は168点満点[(3項目×4点)×全委員(14人)]
- ・欠席の委員がいる場合は、出席委員の合計点数の平均点を欠席委員の合計点数とする。

| 点数割合(合計点数)           | 外部評価結果            |
|----------------------|-------------------|
| 85%以上(143～168点)      | A 適切な評価が行われている    |
| 75%以上85%未満(126～142点) | B 概ね適正な評価が行われている  |
| 50%以上75%未満(84～125点)  | C 一部適切な評価が行われていない |
| 50%未満(42～83点)        | D 適正な評価が行われていない   |

|        |                                                    |   |     |                         |         |                        |
|--------|----------------------------------------------------|---|-----|-------------------------|---------|------------------------|
| 総合計画体系 | 政策No.                                              | 1 | 政策名 | みんなで進める住みよいまちづくり        | 施策主管課   | 政策企画課                  |
|        | 施策No.                                              | 2 | 施策名 | 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する | 施策主管課長名 | 金田 尚樹                  |
| 関連個別計画 | 市まち・ひと・しごと創生総合戦略(R2～R6)、市シティプロモーション指針及び行動計画(R2～R6) |   |     |                         | 関係課名    | 秘書広聴課、都市計画課、市民協働課、こども課 |

### 1 施策の目的と指標

|                             |   |                                                                                                                                                                                                                                                           |    |                                                                                                                                                               |    |
|-----------------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ① 対象(誰、何を対象としているのか)*人や自然資源等 |   | ③ 対象指標(対象の大きさを表す指標)                                                                                                                                                                                                                                       |    |                                                                                                                                                               |    |
| 市民、移住希望者                    |   | 名 称                                                                                                                                                                                                                                                       | 単位 | 名 称                                                                                                                                                           | 単位 |
|                             | A | 常住人口                                                                                                                                                                                                                                                      | 人  | C いい那珂暮らし応援団員数(団体含む)                                                                                                                                          | 人  |
|                             | B | 転入者数(県常住人口調査)                                                                                                                                                                                                                                             | 人  | D                                                                                                                                                             |    |
| ② 意図(この施策によって対象をどう変えるのか)    |   | ④ 成果指標(意図の達成度を表す指標) <span style="float:right">*:総合計画の目標指標</span>                                                                                                                                                                                          |    |                                                                                                                                                               |    |
| 住みよさを実感し、移住・定住が進む           |   | 名 称                                                                                                                                                                                                                                                       | 単位 | 名 称                                                                                                                                                           | 単位 |
|                             | A | 住みやすいと思うと答えた市民の割合*                                                                                                                                                                                                                                        | %  | D いい那珂暮らし応援団による情報発信数(Instagram)                                                                                                                               | 件  |
|                             | B | 社会動態による人口増加数(当該年以前5か年の平均)*                                                                                                                                                                                                                                | 人  | E                                                                                                                                                             |    |
|                             | C | 空き家に入居した件数(累計)*                                                                                                                                                                                                                                           | 件  | F                                                                                                                                                             |    |
| ⑤ 成果指標設定の考え方<br>(成果指標設定の理由) |   | A:誰もが住み続けたいと思えるためには、住みやすいまちでなければならぬことから、「住みやすいと思うと答えた市民の割合」を設定した。<br>B:人口減少社会にある中、那珂市の住みよさを評価して転入された方(社会増)を維持できるかを測るため、「社会動態数」を設定した。<br>C:既存空き家の有効活用を図り、移住・定住を促進させるため、「空き家に入居した件数」を設定した。<br>D:官民協働によるシティプロモーションに係る情報発信件数を測るため、「いい那珂暮らし応援団による情報発信件数」を設定した。 |    | ⑥ 成果指標の測定企画<br>(実際にどのように実績値を把握するか)<br>A:毎年実施する市民アンケートにより把握する。<br>B:常住人口調査における転入者数、転出者数を把握する。<br>C:空き家バンク制度を活用し入居した実績数を把握する。<br>D:いい那珂暮らし応援団から発信した情報の実績数を把握する。 |    |

### 2 指標等の推移

|      |                                 |    |             | 第2次総合計画 前期基本計画期間 |                  |                  |                  | 後期基本計画期間         |                  |                  |                  |
|------|---------------------------------|----|-------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 指標名  | 名称                              | 単位 | 数値区分        | 元年度<br>(実績)      | 2年度<br>(実績)      | 3年度<br>(実績)      | 4年度<br>(実績)      | 5年度<br>(実績)      | 6年度<br>(目標)      | 7年度<br>(目標)      | 8年度<br>(目標)      |
| 対象指標 | A 常住人口                          | 人  | 見込み値<br>実績値 | 53,300<br>53,436 | 53,000<br>53,187 | 52,800<br>52,937 | 52,500<br>53,121 | 52,900<br>52,700 | 52,700<br>52,365 | 52,500<br>52,300 | 52,300<br>52,000 |
|      | B 転入者数(県常住人口調査)                 | 人  | 見込み値<br>実績値 | 1,750<br>1,727   | 1,750<br>1,620   | 1,750<br>1,669   | 1,750<br>1,534   | 1,750<br>1,626   | 1,750<br>1,750   | 1,750<br>1,750   | 1,750<br>1,750   |
|      | C いい那珂暮らし応援団員数(団体含む)            | 人  | 見込み値<br>実績値 | 500<br>514       | 500<br>542       | 560<br>605       | 580<br>629       | 640<br>676       | 690<br>690       | 720<br>720       | 760<br>760       |
|      | D                               |    | 見込み値<br>実績値 |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |
| 成果指標 | A 住みやすいと思うと答えた市民の割合*            | %  | 目標値<br>実績値  | 85.0<br>86.7     | 85.0<br>88.7     | 86.0<br>87.8     | 88.5<br>86.6     | 89.0<br>88.0     | 89.5<br>89.5     | 90.0<br>90.0     | 90.5<br>90.5     |
|      | B 社会動態による人口増加数(当該年以前5か年の平均)*    | 人  | 目標値<br>実績値  | 111<br>56        | 117<br>57        | 123<br>81        | 129<br>72        | 93<br>80         | 99<br>99         | 105<br>105       | 111<br>111       |
|      | C 空き家に入居した件数(累計)*               | 件  | 目標値<br>実績値  | 20<br>0          | 30<br>2          | 40<br>3          | 50<br>4          | 7<br>6           | 9<br>9           | 11<br>11         | 13<br>13         |
|      | D いい那珂暮らし応援団による情報発信数(Instagram) | 件  | 目標値<br>実績値  | -<br>-           | -<br>-           | -<br>-           | 100<br>97        | 100<br>95        | 100<br>100       | 100<br>100       | 100<br>100       |
|      | E                               |    | 目標値<br>実績値  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |
|      | F                               |    | 目標値<br>実績値  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |

### 3 施策の特性・状況変化・住民意見等

|                                                                                                                                                                        |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ① この施策の役割分担をどう考えるか(協働による住民と行政の役割分担)                                                                                                                                    |  |
| ア)住民(事業所、地域、団体)の役割(住民が自助でやるべきこと、地域やコミュニティが共助でやるべきこと、行政と協働でやるべきこと)                                                                                                      |  |
| ・市は、「いい那珂暮らし」をキャッチコピーとし情報発信を図ることとしているが、市民や団体等と協働・連携して推進していくことを明確にするため、平成28年度に「いい那珂暮らし応援団」を設立し、市民自らがプロモーション活動に参加できる基盤を整備した。加えて、令和4年度に「いい那珂暮らし宣伝部」を設立して情報発信できる仕組みを作った。   |  |
| ・市民等は、気軽に参加できる形の公的なプラットフォームを活用することにより、自らの意思をもって簡易で直接的かつ積極的な情報発信を図ることが可能となり、市の認知度向上や実生活・実体験に基づく「いい那珂暮らし」の具体的なPR・プロモーション等に寄与する。                                          |  |
| ・自治会や市民活動団体等が地域の活性化のために様々な活動に取り組んでいる。                                                                                                                                  |  |
| ・市の魅力を市内外にPRすることにより、自らのシビックプライドを醸成する。                                                                                                                                  |  |
| イ)行政の役割(市がやるべきこと、都道府県がやるべきこと、国がやるべきこと)                                                                                                                                 |  |
| ・人口減少を抑制し、持続可能な市政運営を実現するためには、市民の幸福度向上や誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進することが重要であり、移住定住をはじめとする各種施策の展開としては、行政が主体となり、市民や団体、民間事業者等との協働・連携が欠かせない取組である。                                  |  |
| ・市は、住宅取得助成や空き家バンク、お試し居住の実施など、具体的に移住定住につながる施策を展開し社会動態の増加を目指すとともに、SNSをはじめとする各種媒体を活用したシティプロモーション活動による情報発信を市内外に向けて行い、認知度の向上とシビックプライドの醸成を図ることにより、誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進していく。 |  |
| ② この施策に対して住民(対象者、納税者、関係者)、議会からどんな意見や要望が寄せられているか                                                                                                                        |  |
| ・移住定住施策の促進は、時間を要する取組なので継続することが大切である。那珂市の住みよさや魅力を市民と共感すること、また交流・関係人口の増加につながる情報発信や、那珂市を知らない人々たちに対するシティプロモーションを通した働きかけが重要である。(市まち・ひと・しごと創生本部有識者会議)                        |  |

## 4 施策の成果水準とその背景

| (1) 時系列比較(令和元年度との比較)                                                                                                                                                                                                                                                                                     | (2) 近隣他市との比較(水戸市、ひたちなか市等との比較)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 成果がかなり向上した。<br><input type="checkbox"/> 成果がどちらかといえば向上した。<br><input checked="" type="checkbox"/> 成果はほとんど変わらない。(横ばい状態)<br><input type="checkbox"/> 成果がどちらかと言えば低下した。<br><input type="checkbox"/> 成果がかなり低下した。                                                                       | <input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり高い水準である。<br><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてどちらかと言えば高い水準である。<br><input checked="" type="checkbox"/> 近隣他市と比べてほぼ同水準である。<br><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてどちらかと言えば低い水準である。<br><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり低い水準である。                                                                                                       |
| <p>* 上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)</p> <p>社会動態については、令和30年が48人、令和元年が22人、令和2年が99人、令和3年が202人の増で推移していたところ令和4年においては13人の減があったものの、令和5年において92人の増となり、施策の成果が向上したと考えられる。</p> <p>一方、市民アンケートによる「住みやすいと思うと答えた市民の割合」が、H29:83.6%、H30:88.8%、R1:86.7%、R2:88.7%、R3:87.8%、R4:86.6%、R5:88.0%と8割後半を保っているものの目標値には達しなかった。</p> | <p>* 上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)</p> <p>令和5年の茨城県常住人口調査の人口動態において、日立市は2,587人の減、水戸市は1,167人の減、常陸太田市は884人の減、常陸大宮市は706人の減、ひたちなか市は673人の減、那珂市は338人の減、東海村は127人の減となっており、令和5年において近隣他市における人口減少傾向は顕著である。</p> <p>一方、社会動態においては、日立市が786人の減、常陸太田市が223人の減、常陸大宮市が173人の減となっているものの、水戸市が310人の増、ひたちなか市が175人の増、東海村が33人の増となっている中、那珂市が92人の増となった。</p> <p>以上のことから、総合的に判断し近隣他市と比して同水準とした。</p> |

## 5 施策の現状と課題

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>① 施策の現状(当市の特徴、その要因として考えられること等)</p> <p>・社会動態が継続して増加になるよう、移住定住施策の実施に加え、シティプロモーション活動や関連事業に取り組んでいる。(住宅取得助成制度、お試し居住、空き家バンク制度、空き家バンクリフォーム助成、県央地域9市町村連携による移住・定住施策、移住相談員による相談体制、シティプロモーション推進室の設置による体制の強化、いい那珂暮らし応援団及びいい那珂宣伝部による情報発信等)</p> <p>・シティプロモーション指針に基づき、本市の魅力である「住みよさ」を「いい那珂暮らし」のキャッチコピーと共に市内外にアピールしている。</p> <p>・デジタルデバイス利用者増を踏まえ、Facebook、X、LINE、Instagram等のSNSを幅広く活用して市の魅力や情報を発信している。</p> <p>・那珂ふるさと大使がそれぞれの仕事や活動の中で、市の魅力を全国各地に広めている。</p> | <p>② 施策の課題(基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか)</p> <p>・「住みよさ」を市内外に広め、市の認知度の向上や交流人口の拡大を図り、移住・定住につなげていく必要がある。</p> <p>・移住の総合相談窓口である「いい那珂IJU-Labo」のさらなる活用を図るため、ターゲット層に合わせた相談体制の構築や情報発信が必要である。</p> <p>・シティプロモーション活動がより効果的になるよう、認知度向上につながる情報発信を行う必要がある。</p> <p>・本市の地理的優位性を活かし、首都圏での仕事を地方で続けることができるテレワークの推進やサテライトオフィスの導入を推進することが必要である。</p> <p>・那珂ふるさと大使のPR活動を促進する支援の充実が必要である。</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 6 施策の目標設定とその根拠(水準の理由と前提条件)・方針

|                                                                                                                            |                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A:住みやすいと思うと答えた市民の割合</p> <p>【算出方法】市民アンケート</p> <p>【設定根拠】新たな施策を展開する中で各年度0.5ポイント増を目指し、目標値(R9)は91.0%とした。中間目標値(R7)は90.0%。</p> | <p>B:社会動態による人口増加数(当該年以前5か年の平均)</p> <p>【算出方法】転入者数－転出者数</p> <p>【設定根拠】人口減少が進む中で引き続き施策を展開し、5年で30人(6人/年)の増を目指し、目標値(R9)は81+(6人×6年)=117人とした。中間目標値(R7)は81人+(6人×4年)=105人。</p> | <p>C:空き家に入居した件数(累計)</p> <p>【算出方法】空き家バンクに登録された空き家への入居件数</p> <p>【設定根拠】2件/年の増を目指し、目標値(R9)は、3件+(2件×6年)=15件とした。中間目標値(R7)は3件+(2件×4年)=11件。</p> | <p>D:いい那珂暮らし応援団による情報発信数</p> <p>【算出方法】応援団から発信されたInstagramの件数</p> <p>【設定根拠】これまで市からの発信が中心であったSNS等を活用した情報発信を、より身近な話題を発信する応援団員(及び宣伝部)自らの発信に期待し、年間100件に設定している。実績も概ね設定件数になっており、今後も目標値に向けた取組を継続していく。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 7 施策の目標達成のための基本事業

| 基本事業            | 基本計画期間における取り組み方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 主な事務事業                                                                                                         |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 移住・定住の促進        | <p>・移住の総合相談窓口である「いい那珂IJU-Labo」でのきめ細やかな相談体制により、UIJターンや二地域居住を推進する。</p> <p>・首都圏在住者に対して、イベントや体験プログラムを企画し、UIJターンによる移住者の増加を図る。</p> <p>・地元の高校や大学と連携し、インターンシップなどマッチング機会を提供し、定住してもらえるよう取り組む。</p> <p>・本市の地理的優位性を活かし、首都圏での仕事を地方で続けることができるテレワークの推進やサテライトオフィスの導入を推進する。</p> <p>・結婚や子育てに対する意識の向上を図るためのライフデザイン教育を推進する。</p> <p>・「地域おこし協力隊」など国の制度を活用し、首都圏からの人の流れを促進する。</p> <p>・空き家バンク制度の運営や相談会の実施などの支援を行い、空き家の利活用を推進することにより、交流人口の拡大や移住・定住を図る。</p> | <p>・いい那珂暮らし応援団子育て世帯住宅取得助成事業</p> <p>・ライフデザインサポート事業</p> <p>・いい那珂暮らし促進事業</p> <p>・いい那珂協力隊推進事業</p> <p>・空き家等対策事業</p> |
| シティプロモーションの展開   | <p>・交流人口を拡大し、将来の移住・定住へとつなげていくため、ターゲットや発信内容を明確にした上で、「いい那珂暮らし応援団」や「いい那珂宣伝部」、「地域おこし協力隊」を活用した情報発信やフィルムコミッション活動によりシティプロモーションを積極的に推進する。</p> <p>・那珂ふるさと大使を支援するための情報や資料の提供を充実させ、魅力発信力の向上を図る。</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <p>・広報事業</p> <p>・那珂ふるさと大使事業</p> <p>・シティプロモーション推進事業</p>                                                         |
| ICTの活用による地域の活性化 | <p>・買物支援や子育て支援、教育の充実などにICTを活用し、住みよさの向上と地域の活性化を図る。</p> <p>・GIGAスクール構想によって1人1台端末が整備されたことにより、情報活用能力を育成し、次世代を生きる子どもたちが必要な力を身につけられるような教育体制を図る。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>・いい那珂暮らし促進事業</p> <p>・学校教育情報化推進事業</p>                                                                        |

## 事前質問と回答

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>総論に関して</p> <p>本市がめざす「誰もが住み続けたいと思えるまち」とはどういうまちですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 回答<br>(政策企画課) | <p>「誰もが住み続けたいと思えるまち」は、総論的には、第2次那珂市総合計画の将来像である「人と地域が輝く 安心・安全な住みよいまち」や後期基本計画のまちづくりの目標「住みよさプラス活力あふれるまち」で目指すまちの姿であると考えています。</p> <p>まず、一人ひとりが心穏やかな生活を送れる環境がなければならないことから、安心で安全であることが何より大切であると考えます。そのため、第2章「安全で快適に暮らせるまちづくり」にいう、災害に強く、犯罪や交通事故がなく、そして安全で安定的な水道や下水、そして交通至便な環境などの社会インフラの整備が私たちの生活を支えるものとして大切であると考えます。</p> <p>その上で「人と地域が輝く」ためには、総合計画の第1章「みんなで進める住みよいまちづくり」でいう、協働のまちづくりを進める地域コミュニティの活性化や、第3章「やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり」にいう健康や福祉の充実、第4章「未来を担う人と文化を育むまちづくり」にいう教育や生涯学習、スポーツや文化などの教養を培うことなどが必要であると考えます。</p> <p>これらのまちづくりの結果として、それぞれの基本的なところをバランスよく総合的に支えていくことが、今回の施策の意図である「住みよさを実感し、移住・定住が進むこと」につながる基本となるものと考えています。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>総論に関して</p> <p>毎年のように「住みたい街ランキング」が報じられますが、「住みたくなる街の特徴」及び「住みやすい街の条件」について、それぞれどのように分析評価していますか、教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 回答<br>(政策企画課) | <p>住みたい街ランキングはさまざまな媒体によって実施されていますが、特に大きく取り上げられるものとして、東洋経済新報社の住みよさランキングがあります。</p> <p>その住みよさランキング2024によると、本市は県内の市において総合評価で32市中、17位となっています。</p> <p>この調査では、主に「安心度」、「利便度」、「快適度」、「富裕度」の観点から評価してランキング化していますが、その中の「安心度」に着目すると、本市は県内32市中第1位となるなど健闘している分野もあります。なお、「安心度」の指標として用いられているものは、「人口当たり病院・一般診療所病床数」、「人口当たり介護保険施設定員数」、「20～39歳女性人口当たり0～4歳児数」、「子ども医療費助成」、「人口当たり刑法犯認知件数」、「人口当たり交通事故件数」となっております。</p> <p>この調査では、住みたくなる街の特徴として、先ほどの安心できる環境のほか、小売店や飲食店が適度にある利便性あること、気候がよく公園が整備されているなどの快適性が高いこと、所得が高いことや住宅の延床面積が大きいなどが挙げられています。</p> <p>以前、那珂市が県内3位になるなど高いランキングだった頃（H26～H28）とは指標の取り方が変わっており、評価の切り口によっても変わってくるものです。街そのものが抱える構造的なものもありますし、個人の何を重視するかによっても受け止め方は違ってくると思います。また、ランキングというのは相対的な評価になります。</p> <p>本市におきましては、市民アンケートにおいては「住みやすいと思う」「どちらかといえば住みやすいと思う」と88%のかたが答えてくれています。先ほどの調査で、「快適度」が県内15位、「利便度」が県内26位、「富裕度」が県内27位と評価が高くない分野もありますので、88%の数字に満足することなく、これらを参考に改善していけるところは伸ばしていけるようにと考えています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>総論に関して</p> <p>「都市間競争(自治体間競争)」と言われ久しいですが、本市が目標とする自治体(全国及び本県)がありましたら、その理由も含め自治体名を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>自治体間の競争については、競争の大きなテーマとして、人口減少社会における移住定住の転入転出の問題があります。</p> <p>本市の人の動きとしましては、近隣市町村間の転入転出数が多いため、その点では、近隣市町村が競争相手であるかと思います。</p> <p>一方で、県央地域9市町村で連携して取り組む県央地域連携中枢都市圏として、区域外からの移住定住事業に協力して取り組んでいます。</p> <p>移住政策を俯瞰的に捉えると都市間競争となっており、相互依存性の高い水戸市やひたちなか市をはじめとした県央地域の都市圏での生活を魅力的なものとして伝え、他の都市圏と競争していかなければなりません。そのことから、ミクロ的には近隣市町村が競争相手であるものの、マクロ的には協力関係であるともいえます。</p> <p>目標とする自治体とのことですが、県内外を問わず、具体的には設定しておりません。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【1 施策の目的と指標】－【⑥成果指標測定企画（実際にどのように実績値を把握するか）】</p> <p>【2 指標等の推移】に関して</p> <p>『⑥成果指標の測定企画B』に、「常住人口調査における転入者数、転出者数を把握して人口社会動態を把握する」としていますが、「2.指標等の推移」の表中には「転入者」しか示されていません。「転出者」を示さない理由を教えてください。また、転入・転出の理由をどう分析して施策に活かしていますか、教えてください。</p>                                                                             |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>転出者についての記載はしていませんが、転出者を示さない理由はありませんので、今後は記載するようにします。</p> <p>なお、転入数と転出数の差を社会動態として、成果指標のB「社会動態による人口増加数（当該年以前5か年の平均）」で示しています。社会動態がプラス基調であることが本市の活力を表すひとつの大きな指標であり、利便性が高いながらもほどよく田舎でゆとりのある生活が実現できることが本市の強みであると分析しています。子育て世帯が住宅を取得し移住・定住することをより促進するものとして、住宅取得助成事業を実施し、住宅取得と同時に本市に転居されたかたに20万円を助成し、本市への定住を促しています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【2指標等の推移】<br/>【6施策の目標設定とその根拠（水準の理由と前提条件）・方針】に関して</p> <p>各課題解決のため、目標値として設定した各数値に対する考え方がよく分かりません、分かりやすく教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>回答<br/>(政策計画課)</p> | <p>住みやすいと思うと答えた市民の割合については、市民アンケートでの「那珂市は住みやすいまちだと思いますか」の間に「住みやすいと思う」「どちらかといえば住みやすいと思う」と回答した市民の割合ですが、まち・ひと・しごと総合戦略の目標値85%を超えている状況であったため、今後施策を展開するなかで各年0.5ポイント増を目標と設定したものです。</p> <p>社会動態による人口増加数（当該年以前5か年の平均）は、転入者数から転出者数を引いた数字の当該年以前の5か年の平均ですが、まち・ひと・しごと総合戦略の目標値50人を超えていることから、人口減少が進むなかでも引き続き施策を展開し、前期基本計画同様に年6人の増を目指し設定したものです。</p> <p>空き家に入居した件数については、空き家バンクに登録された空き家への入居件数ですが、前期基本計画の目標値に達していないこともあったため、まち・ひと・しごと総合戦略との整合を踏まえ、年2件の増を目指したものに修正し、設定したものです。</p> <p>いい那珂暮らし応援団による情報発信数は、Instagramでの件数ですが、より身近な話題を発信する応援団員及び宣伝部の自らの発信を継続する目標とし、年間100件としています。なお、応援団、宣伝部とも本市の魅力を発信したい民間のかたで組織した団体となっています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【2指標等の推移】－【成果指標】－【A 住みやすいと思うと答えた市民の割合】に関して</p> <p>実施したアンケートの結果から、住み続けたいと思える理由をどのように分析し、施策として設定したのか、その理由を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>回答<br/>(政策計画課)</p> | <p>誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進するため、成果指標として、市民アンケートによる「住みやすいと思うと答えた市民の割合」を設定しています。</p> <p>その割合については、令和元年度が86.7%、令和2年度が88.7%、令和3年度が87.8%、令和4年度が86.6%、令和5年度が88.0%と過去5年間、8割を超え、大きく数字を落とすことなく推移できたことから、一定程度、本市での生活に満足されているものと考えています。</p> <p>市民アンケートによると、「住みやすいと思う」、「どちらかといえば住みやすい」と回答したかたのその理由としては、「災害が少ない」が約64%、「他市町村にアクセスしやすい」が約60%と高くなっています。</p> <p>そのようなことから、気候も穏やかで災害も比較的少なく、那珂台地による平坦な地形、水戸市やひたちなか市へのアクセス性など地勢のよさのほか、常磐自動車道那珂ICや水郡線9つの駅による交通利便性、衣料、飲食、スーパーマーケット、ドラッグストア、農産物直売所などの店舗がそろっていること、新たにふれあいセンターすがやを合わせ5つとなったコミュニティセンターなど地域活動の場、上水道普及率99.4%と県内市町村第5位の普及率などが総合的な満足度に結びついているものと分析しています。また、生まれ育った場所で実家も近く、友人も多いという愛着度の影響も大きいと考えています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【3施策の特性・状況変化・住民意見等】－【②この施策に対して住民（対象者、納税者、関係者）、議会からどんな意見や要望が寄せられているか】に関して</p> <p>市まち・ひと・しごと創生本部有識者会議の構成員、会議内容、開催日数などについて教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>有識者会議の構成は、令和5年度につきましては、産業、教育、金融、住民代表、子育て分野、メディア分野、行政分野などから選出し、(株)ひたちなかテクノセンター企業支援コーディネーター、那珂市商工会経営支援課、農業法人那珂アグリ代表、アグリビジネスネットワークフェルミエ那珂代表、茨城大学人文社会科学部教授、常磐大学総合政策学部教授、常陽銀行菅谷支店長、筑波銀行那珂支店長、まちづくり協議会会長、ファイナンシャルプランナー事務所代表、有限会社スコール代表、株式会社JTB水戸支店営業課、茨城女子短期大学こども学科専任講師、中小企業診断士・社会保険労務士事務所代表、茨城県政策企画部計画推進課の計15人となっています。</p> <p>会議内容は、主に、第2期那珂市まち・ひと・しごと創生総合戦略の実績評価として、毎年度のKGI/KPI評価シートをもとに事業の進捗についての意見交換のほか、「デジタル田園都市国家構想交付金地方創生推進タイプ事業」、「新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金」、「物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金」及び「地方創生応援税制（企業版ふるさと納税）」について、それぞれの評価をいただいています。</p> <p>開催日数は、例年1回となっておりますが、本年度はデジタル田園都市国家構想総合戦略を策定するため、デジタル分野の有識者として、デジタル庁シニアエキスパートでフューチャー株式会社執行役員と株式会社ガイアックス代表執行役社長でシェアリングエコノミー協会代表理事の2人を招き、年3回の実施を予定しています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【4施策の成果水準とその背景】に関して</p> <p>各成果について評価した際の数値の基準(又は根拠)を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>「令和元年度との比較としての時系列比較」について「成果はほとんど変わらない(横ばい状態)」とした数値の根拠についてですが、社会動態については、令和元年が22人、令和5年が92人となったことから成果が出ています。なお、成果指標での社会動態による人口増加数は当該年以前5か年の平均として示しており、その結果でも令和元年度時が56人、令和5年度時が80人と、平準化した数値でも増加しています。</p> <p>しかしながら、市民アンケートによる「住みやすいと思うと答えた市民の割合」が令和元年度の数値からは上がって88%まで上昇することができましたが、目標として掲げている89%には達することができなかったことから、総合的に判断し、成果はほとんど変わらないとしました。</p> <p>「近隣他市との比較(水戸市、ひたちなか市等との比較)」について、「近隣他市と比べてほぼ同水準である」とした数値の根拠についてですが、近隣市町村が人口減少局面に入っているなか、令和5年の社会動態では、日立市が786人の減、常陸太田市が223人の減、常陸大宮市が173人の減となる一方、水戸市が310人の増、ひたちなか市が175人の増、東海村が33人の増のなか、本市も92人の増となったことから、近隣他市とほぼ同水準としました。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【4 施策の成果水準とその背景】－【（２）近隣市町村との比較（水戸市、ひたちなか市等との比較）】<br/>【5 施策の現状と課題】－【①施策の現状（当市の特徴、その要因として考えられること）】に関して</p> <p>移住・定住の促進で、近隣の市町村と比較して、本市の「うり」は何ですか。また、本市の仕事や子育て支援に関して、近隣の市町村より進んでいる事業は何ですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>近隣市町村と比較して本市の「うり」は、「いい那珂暮らし」に象徴される「住みよさ」にあると考えています。</p> <p>企業の多い水戸市、ひたちなか市、東海村、日立市等へのアクセスのよさから、県北地域からの住宅取得をきっかけとした転入者が多いことが特徴となっています。その要因の一つとしては、土地の価格がひたちなか市、水戸市などと比べると安いことも挙げられます。</p> <p>移住に関しては、お試し居住施設「いい那珂暮らしハウス」を竹ノ内地内に設けていることが近隣市町村にあまりない取り組みの一つとなっています。本市への移住に興味を持ったかたが、実際にこちらでの生活を体験できる施設で、期間中に移住相談を必須としていることから、移住希望者と直接お会いし、仕事や子育て、生活で重視していることなどについて相談をお受けしています。</p> <p>その移住相談体制ですが、いい那珂 I J U - L a b o や市窓口において、移住に特化した移住相談員を配置していることも近隣市町村にあまりない取り組みとなっています。</p> <p>その他、仕事に関しては、いい那珂オフィスでのオフィスやデスク、コワーキングスペースのご用意のほか、起業コーディネーターによる起業に関する相談体制があります。</p> <p>また、子育てに関しては、本市の全ての妊産婦と子育て世代、子どもへの支援体制をより充実、強化するために、本年４月から「こども家庭センター」を設置し、妊婦や子育て中のかたが安心して妊娠、出産、子育てができるよう切れ目なく支援できる体制を構築しています。</p> <p>当センターでは、保健師や助産師の資格を持つスタッフが、母子健康手帳交付時などに妊娠中や育児に関する相談を受けたり、子育てコンシェルジュが子どもを遊ばせる場所についての相談や、保育サービスの情報提供等の相談に応じています。併せて、子ども家庭支援員が、不登校や情緒・発達面、いじめなどの問題、児童虐待やヤングケアラーなど家庭内の問題等への相談に対応しています。また当センターには家庭相談員兼母子・父子自立支援員もおりますので、DVや離婚などの相談やひとり親世帯の相談に寄り添うなど、子育てに関して少しでも不安な気持ちがあるかたが一人で悩むことがないよう、各家庭の実情にあった相談に応じる体制をとっていることが本市の強みとなっています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【5 施策の現状と課題】に関して</p> <p>「住み続けたいと思えるまちづくり」について、本市の現状と課題について教えてください。</p>                                                                                                                                                    |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>住み続けたいと思えるまちづくりについて、現状としては、88%のかたが住みやすいと回答していることから一定の評価をいただいていると考えています。</p> <p>しかしながら、他市町村においてもさまざまな施策を行っており、特に住宅取得の時期と重なる子育て世帯に向けた施策については一層の取り組みが求められてくると感じているところです。国県の補助金などを有効に活用するなど、限られた財源をいかに有効に使っていくかが課題だと思います。</p> |

|               |                                                                                                                                                                   |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【5施策の現状と課題】－【①施策の現状（当市の特徴、その要因として考えられること等）】に関して</p> <p>令和5年度新たに取り組んだ内容について教えてください。</p>                                                                         |
| 回答<br>(政策企画課) | <p>令和4年度から引き続き継続している事業が多い状況となっておりますが、県央地域9市町村連携による移住定住政策として、いばらきどまんなかライフと題し、県央地域で連携し、ふるさとワーキングホリデーを実施し、大学生が本市事業者での就業体験を行い、WE B等でその活動を発信したことが新しい取り組みとして挙げられます。</p> |

|               |                                                                                                                                                |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【5施策の現状と課題】－【①施策の現状（当市の特徴、その要因として考えられること等）】</p> <p>【7施策の目標達成のための基本事業】－【移住・定住の促進】に関して</p> <p>市内の空き家件数を教えてください。また、今後の空き家の活用方法について教えてください。</p> |
| 回答<br>(都市計画課) | <p>市内の空き家件数は、令和6年3月現在で656件となっております。今後とも引き続き那珂市空き家バンクの運営により、空き家の解消及び定住促進などの活用を図ってまいります。</p>                                                     |

|               |                                                                                                                                       |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【5施策の現状と課題】－【②施策の課題（基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか）】に関して</p> <p>空き家に入居した件数は令和5年度実績値で6件ですが、空き家入居件数が増えない要因としてどんなことが考えられますか。</p> |
| 回答<br>(都市計画課) | <p>空き家バンク制度としての契約が成立する以外にも、例えばバンクの登録を抹消して法人等と独自の契約を結ぶケースが見受けられるなど、民間取引の中で一定数の流通がされているものと考えております。</p>                                  |

|               |                                                                                                                                                                                                     |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【7施策の目標達成のための基本事業】に関して</p> <p>本市の空き家バンク制度の活用実態をどのように把握されていますか、ちなみに、常陸太田市では、空き家物件毎に「空き家リフォーム工事費助成(限度額100万円)」、「空き家の家財道具処分費助成(限度額20万円)」を明記・訴求していますが、これらの是非を含め、活用率のアップ策及び人口の社会増策に対する考え方を教えてください。</p> |
| 回答<br>(都市計画課) | <p>空き家バンク制度の活用実態は、令和6年7月現在の累計で、物件登録件数18件、利用者登録件数33件、リフォーム補助件数1件、家財処分補助件数3件となっております。常陸太田市のように空き家物件の案内ページに助成制度の案内も併記するなど、目に付きやすい工夫を行うことは、制度のPRとなり、活用にもつながると思いますので、当市でも工夫を凝らしながら制度の周知を進めてまいります。</p>    |

|                       |                                                                                                                                                            |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【5施策の現状と課題】－ 【①施策の現状（当市の特徴、その要因として考えられること等）】<br/>【7施策の目標達成のための基本事業】－ 【シティプロモーションの展開】に関して</p> <p>シティプロモーションを通した働きかけによる現在の成果があれば教えてください。</p>              |
| <p>回答<br/>(秘書広聴課)</p> | <p>シティプロモーションを通し、那珂市を知ってもらうための施策として、市公式ホームページやSNSの配信、各種イベントにおいて市のPRなども積極的に行うなど、市の魅力を市内外の方に知ってもらうことにより、転入者数や常住人口数の減少が緩やかに推移していることから、一定の成果は出ていると認識しています。</p> |

|                       |                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【7施策の目標達成のための基本事業】に関して</p> <p>各事務事業に係る個別毎・年度毎の予算額と実績額を教えてください。</p> |
| <p>回答<br/>(政策企画課)</p> | <p>別紙のとおりです。</p>                                                      |

(別紙)

## 事務事業別予算額、決算額の推移

当初予算額（円）

決算額（円）

| R3                            | R4         | R5         |
|-------------------------------|------------|------------|
| <b>いい那珂暮らし応援子育て世帯住宅取得助成事業</b> |            |            |
| 24,000,000                    | 24,000,000 | 24,000,000 |
| 32,000,000                    | 24,000,000 | 27,700,000 |
| ※補正予算で対応                      |            | ※補正予算で対応   |
| <b>ライフデザインサポート事業</b>          |            |            |
| 2,639,000                     | 2,531,000  | 2,582,000  |
| 2,410,007                     | 2,506,872  | 2,466,612  |
| <b>いい那珂暮らし促進事業</b>            |            |            |
| 27,268,000                    | 27,147,000 | 23,036,000 |
| 18,800,750                    | 18,990,752 | 18,701,667 |
| <b>いい那珂協力隊推進事業</b>            |            |            |
| 18,634,000                    | 13,420,000 | 13,329,000 |
| 18,634,000                    | 13,420,000 | 13,266,000 |
| <b>空き家等対策事業</b>               |            |            |
| 1,081,000                     | 998,000    | 1,017,000  |
| 107,239                       | 180,782    | 131,321    |
| <b>広報事業</b>                   |            |            |
| 6,762,000                     | 7,096,000  | 8,642,000  |
| 6,328,555                     | 6,638,120  | 8,258,322  |
| <b>那珂ふるさと大使事業</b>             |            |            |
| 691,000                       | 646,000    | 578,000    |
| 143,020                       | 272,210    | 182,775    |
| <b>シティプロモーション推進事業</b>         |            |            |
| 10,250,000                    | 10,792,000 | 9,256,000  |
| 9,771,199                     | 9,976,841  | 9,007,146  |

質問と回答

|               |                                                                                                                                     |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問            | いい那珂暮らし応援子育て世帯住宅取得助成事業について、市内の実績値と市外からの実績値が知りたい。                                                                                    |
| 回答<br>(政策企画課) | 昨年度のいい那珂暮らし応援子育て世帯住宅取得助成事業の実績値は195件であり、そのうち市外からの転入は82件だった。<br>人数としては639名だった。                                                        |
| 質問            | 空き家等対策事業について、予算額に対し決算額が未達だが、具体的にどのような事務事業を行ったのか。                                                                                    |
| 回答<br>(都市計画課) | 空き家等対策事業の予算のほとんどは空き家バンク制度に関するものであり、空き家バンクリフォーム助成金を計上している。毎年、件数を想定しながら予算を編成しているが、目標件数に達していない。また、事務事業としては、具体的に空き家見学会を行っている。           |
| 質問            | プロモーション事業については、効果を出しているとは感じたが、発信力が弱いと思う。小美玉市のようなプロモーションが強い自治体を参考にすべきだと思う。                                                           |
| 回答<br>(秘書広聴課) | 一般の方にSNS上で那珂市の魅力を発信してもらう「いい那珂宣伝部」を令和4年度から始めたが、委員の言うように、発信力としては弱いため、課題である。また、プロモーションに力を入れている自治体の良いところは真似しながら、那珂市独自でできるものにも取り組んでいきたい。 |
| 質問            | 社会動態による人口増加数について、男女比率などがどのような状況か教えてほしい。                                                                                             |
| 回答<br>(政策企画課) | 就学および就職の時期に那珂市を出てしまうかたが多い。しかし、結婚や子育ての時期になると那珂市に戻ってくるかたが多い。                                                                          |
| 質問            | 昨年の施策評価には、進学時に転出した若者世代に対し、経済的支援を検討すると記載されていたが、今年は記載されていない。どういう意図があるのか。                                                              |
| 回答<br>(政策企画課) | まち・ひと・しごと総合戦略においてもポイントとしてあげられているが、経済的支援は市として手が回っていない現状のため、記載しなかった。                                                                  |
| 質問            | 那珂市はどのようなところかと聞かれたとき、どのように回答して対外的にPRしているのか。                                                                                         |
| 回答<br>(政策企画課) | 世界最大規模の核融合実験施設である那珂フュージョン科学技術研究所は、SDGsの観点から注目されている。                                                                                 |

|               |                                                                                                                                                                                   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問            | 空き家バンクについて、登録件数が少ないと言っていたが、どのように空き家の件数を把握しているのか。                                                                                                                                  |
| 回答<br>(都市計画課) | 職員のパトロールや、水道の閉栓状況や住民票が移動しているかのチェック、近隣住民からの通報等で把握している。                                                                                                                             |
| 質問            | (前質問の続き) 職員が現地調査をしているそうだが、空き家の所有者などに意向の確認をしているのか。                                                                                                                                 |
| 回答<br>(都市計画課) | 令和3年度から空き家の管理者に今後の意向調査を行っているが、件数が多いため全てのかたに聞くことは難しい。しかし、まずは空き家バンク制度を知ってもらうためにも、空き家無料相談会やチラシ配りなどの活動を地道に進めている。<br>空き家バンクへの登録に興味があるというかたには、毎年連絡している。                                 |
| 質問            | シティープロモーション事業を実施する理由の1つに、地域ブランディングがあるが、観光地ブランド、特産品ブランドなどがある中で、市としてはどのブランドに力を入れていきたいのか。                                                                                            |
| 回答<br>(秘書広聴課) | 他の市町村との差別化を図りながらマーケティングを進めていく。那珂市への移住を考えているかたに愛着を持ってもらうことを一番のコンセプトにして、シティープロモーション事業を進めている。                                                                                        |
| 質問            | (前質問の続き) NPO法人等を含めた民間企業と提携してシティープロモーションを行っている具体例はあるか。                                                                                                                             |
| 回答<br>(秘書広聴課) | 那珂フュージョン科学技術研究所と那珂市で応援団を作り、大規模な核融合施設があることをPRしている。                                                                                                                                 |
| 質問            | 今後、那珂市の特産品フェアなどを開催する予定はあるのか。                                                                                                                                                      |
| 回答<br>(秘書広聴課) | 特産品ブランドに関しては所管課が農政課であるため、本日は回答できないが、道の駅で特産品ブランドを販売することを推進する際には、シティープロモーション推進室としても関与していきたいと考えている。                                                                                  |
| 質問            | 那珂ふるさと大使のPR活動として具体的に何を行っているのか。<br>また、「2. 指標等の推移－成果指標－(空き家に入居した件数)」について、令和元年度から令和4年度までは目標値が高いが、令和5年度から低くなっているのはなぜか。                                                                |
| 回答<br>(秘書広聴課) | 那珂ふるさと大使は学術関係の方が多いため、表に出る機会が少ないが、広報なかで大使の活動について紹介する連載を行っている。また、市から定期的の特産品やパンフレット等を送り、SNS上で那珂市をPRしていただいている。他にもPR活動について、他市町村との意見交換会を年1回行っている。道の駅の具体的な話が進んだ際には、大使からも積極的にPRをしてもらいたい。  |
| 回答<br>(都市計画課) | 空き家バンクの取り組みが始まった平成29年度は空き家の実態を把握できていなかったが、新たに令和5年度からの後期基本計画を作成するにあたり、目標値を見直した。令和4年度は目標値を達成できなかったが、以降は目標値を達成している。また、国土交通省によると、民間取引では毎年20～30件の取引があるとされており、それも加味すると那珂市はおおむね良い水準だと思う。 |

## 意 見

予算の使い方が達成できたか、達成できなかった要因などについて議会等で詳しく説明してほしい。

NHK水戸局が地域のトピックスを多く流しているが、そこに那珂市からも材料提供するべきだと思う。

就職・結婚等で転出したとしても、戻れるような具体的な施策を打つべき。また、転出するタイミングで戻ってくることができるような仕組みを教えてあげるべき。

住みよさは大事ではあるが、対外的に市をPRするには、住みよさをうりにするには曖昧で分かりづらい。

道の駅が対外的な「うり」となるよう政策企画課が先頭に立って、道の駅事業を進めていくべき。

空き家があることは防犯上好ましくないため、市が積極的に活用すべき。那珂市の空き家の数はまだ少ないと思うので、早いうちに空き家対策を進めるべきだと思う。

子育てや教育は大切な分野だと思う。住みよさというのを「うり」にするのであれば、生涯学習課や学校教育課の意見も入れるべきだと思う。

民生委員児童委員として講座を行った際、那珂市のPRとして、那珂市はハートの形をしていて、重層的支援体制も手厚いということを伝えた。障がい者や生活困窮者にとっても住みよいまちとするためには、社会福祉課や介護長寿課にも意見を聞くべきだと思う。

住み続けたいと思うまちづくりについて、急激な気候変動や社会情勢の変化に対して対応できるような、回復性があり、柔軟性のあるまちづくりが大切だと思う。

那珂市独自の道の駅を作らなくてはならないと思う。那珂市の農産物のブランド化を推進し、那珂ふるさと大使などから積極的に発信してもらうことで、那珂市のPRになるのではないかな。

Instagramでいい那珂宣伝部の投稿をよく見るが、那珂市の小さな魅力を発信していて、とても良い活動だと思う。

水戸市の北にあるというだけでなく、那珂市はハートの形をしているなど、簡単に分かりやすいところに着目すべき。また、資料の作り方については、目標値が昨年度から変更になった部分については、理由を記載すべきだと思う。道の駅については、立ち寄る場所ではなく、目的地となるような道の駅にしてほしい。インターチェンジと直通させ高速を降りることなく立ち寄れる事例もあるので、知恵を出しながら進めてほしい。

自己評価をするにあたり、客観性を高める観点からモノサシの見直しが必要に思う。

予算額に対する実績額という観点での自己評価が必要に思う。

# 令和6年度 行政活動外部評価（結果）

外部評価実施日：令和6年10月17日

| 外部評価対象施策 |                        |
|----------|------------------------|
| 施策名称     | 施策4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える |
| 施策の主管課   | 社会福祉課                  |
| 関係課      | 市民協働課、介護長寿課、管財課、学校教育課  |

| 点数評価の集計  |           |           |                |      |
|----------|-----------|-----------|----------------|------|
| 委員       | 評価項目      |           |                | 合計点数 |
|          | ①指標設定の妥当性 | ②内部評価の妥当性 | ③課題認識、取組方向の妥当性 |      |
| 委員1      | 4         | 4         | 4              | 12   |
| 委員2      | 4         | 3         | 4              | 11   |
| 委員3      | 4         | 3         | 4              | 11   |
| 委員4      | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 委員5      | 4         | 4         | 3              | 11   |
| 委員6      | 4         | 4         | 3              | 11   |
| 委員7      | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 委員8      | 4         | 4         | 3              | 11   |
| 委員9      | 2         | 1         | 1              | 4    |
| 委員10     | 3         | 3         | 2              | 8    |
| 委員11     | 4         | 3         | 3              | 10   |
| 委員12     | 3         | 3         | 3              | 9    |
| 合 計      | 42        | 38        | 36             | 116  |
| 平 均      | 3.5       | 3.2       | 3.0            | 9.7  |
| 委員13(欠席) | —         | —         | —              | 9.7  |
| 委員14(欠席) | —         | —         | —              | 9.7  |
| 合 計      | —         | —         | —              | 19.3 |

外部評価結果は以下のとおり

| 点数評価(合計) | 外部評価結果           |
|----------|------------------|
| 135点     | B 概ね適正な評価が行われている |

評価の決定方法

- ・委員全員の合計点数により、以下の表の区分から外部評価結果を決定する。
- ・合計は168点満点[(3項目×4点)×全委員(14人)]
- ・欠席の委員がいる場合は、出席委員の合計点数の平均点を欠席委員の合計点数とする。

| 点数割合(合計点数)           | 外部評価結果            |
|----------------------|-------------------|
| 85%以上(143～168点)      | A 適切な評価が行われている    |
| 75%以上85%未満(126～142点) | B 概ね適正な評価が行われている  |
| 50%以上75%未満(84～125点)  | C 一部適切な評価が行われていない |
| 50%未満(42～83点)        | D 適正な評価が行われていない   |

|            |       |         |     |                                         |             |       |                           |
|------------|-------|---------|-----|-----------------------------------------|-------------|-------|---------------------------|
| 令和 5 年度    |       | 施策評価シート |     | 作成日 令和 6 年 7 月 10 日<br>更新日 令和 6 年 7 月 日 |             | No.1  |                           |
| 総合計画<br>体系 | 政策No. | 3       | 政策名 | やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり                   | 施策主管課       | 社会福祉課 |                           |
|            | 施策No. | 4       | 施策名 | 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える                      | 施策主管<br>課長名 | 猪野 嘉彦 |                           |
| 関連個別計画     |       |         |     | 那珂市地域福祉計画                               |             | 関係課名  | 市民協働課、介護長寿課、管財課、<br>学校教育課 |

1 施策の目的と指標

① 対象(誰、何を対象としているのか)\*人や自然資源等  
市民(市民、市民活動団体)

③ 対象指標(対象の大きさを表す指標)  

| 名 称        | 単位 | 名 称 | 単位 |
|------------|----|-----|----|
| A 市民(常住人口) | 人  | C   |    |
| B 補助団体数    | 団体 | D   |    |

② 意図(この施策によって対象をどう変えるのか)  
安心して暮らしていける地域社会をつくる

④ 成果指標(意図の達成度を表す指標) \*:総合計画の目標指標  

| 名 称                  | 単位 | 名 称                  | 単位 |
|----------------------|----|----------------------|----|
| A 福祉環境に不安を感じない市民の割合* | %  | D ファミリーサポート会員数(提供会員) | 人  |
| B 民生委員・児童委員の充足率*     | %  | E                    |    |
| C あん・しん・ねっと登録者数      | 人  | F                    |    |

⑤ 成果指標  
設定の考え方  
(成果指標設定の理由)  
地域共生社会を実現するための成果指標として、地域で支援が必要かたと地域で支援を提供するかたの数値である「あん・しん・ねっと登録者数」、「ファミリーサポート会員数」、「定数に対して活動している民生委員・児童委員の割合」を設定した。行政による各施策の評価値として「福祉環境に不安を感じない市民の割合」を設定した。

⑥ 成果指標  
の測定企画  
(実際にどのように実績値を把握するか)  
調査や実績報告、市民アンケートの結果により把握する

2 指標等の推移

| 指標名  | 名称                   | 単位 | 数値区分        | 第2次総合計画 前期基本計画期間 |                  |                  |                  | 後期基本計画期間         |         |         |         |
|------|----------------------|----|-------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------|---------|---------|
|      |                      |    |             | 元年度(実績)          | 2年度(実績)          | 3年度(実績)          | 4年度(実績)          | 5年度(実績)          | 6年度(目標) | 7年度(目標) | 8年度(目標) |
| 対象指標 | A 市民(常住人口)           | 人  | 見込み値<br>実績値 | 53,300<br>53,436 | 53,000<br>53,187 | 52,800<br>52,937 | 52,500<br>53,121 | 52,900<br>52,700 | 52,700  | 52,500  | 52,300  |
|      | B 補助団体数              | 団体 | 見込み値<br>実績値 | 4<br>4           | 4<br>4           | 4<br>4           | 4<br>4           | 3<br>3           | 3       | 3       | 3       |
|      | C                    |    | 見込み値<br>実績値 |                  |                  |                  |                  |                  |         |         |         |
|      | D                    |    | 見込み値<br>実績値 |                  |                  |                  |                  |                  |         |         |         |
| 成果指標 | A 福祉環境に不安を感じない市民の割合* | %  | 目標値<br>実績値  | 28.0<br>22.9     | 24.0<br>24.0     | 25.0<br>24.0     | 26.0<br>19.2     | 26.0<br>20.8     | 27.0    | 28.0    | 29.0    |
|      | B 民生委員・児童委員の充足率*     | %  | 目標値<br>実績値  | 100.0<br>99.0    | 100.0<br>100.0   | 100.0<br>99.0    | 100.0<br>100.0   | 100.0<br>100.0   | 100.0   | 100.0   | 100.0   |
|      | C あん・しん・ねっと登録者数      | 人  | 目標値<br>実績値  | 465<br>399       | 470<br>402       | 475<br>403       | 480<br>384       | 390<br>406       | 395     | 400     | 405     |
|      | D ファミリーサポート会員数(提供会員) | 人  | 目標値<br>実績値  | 62<br>67         | 63<br>69         | 64<br>37         | 65<br>38         | 40<br>38         | 45      | 50      | 50      |
|      | E                    |    | 目標値<br>実績値  |                  |                  |                  |                  |                  |         |         |         |
|      | F                    |    | 目標値<br>実績値  |                  |                  |                  |                  |                  |         |         |         |

3 施策の特性・状況変化・住民意見等

① この施策の役割分担をどう考えるか(協働による住民と行政の役割分担)  
ア) 住民(事業所、地域、団体)の役割(住民が自助でやるべきこと、地域やコミュニティが共助でやるべきこと、行政と協働でやるべきこと)  
・地域の行事やイベントなどの情報を収集し、積極的に参加する。  
・相談する大切さを認識し、交流の場に参加する意識を持つ。  
・自分の住んでいる地域の民生委員・児童委員を知り、困った時に必要な情報提供や助言が受けられるようにする。

イ) 行政の役割(市がやるべきこと、都道府県がやるべきこと、国がやるべきこと)  
・市は、福祉教育や生涯学習などの学びの場を充実させるとともに、ボランティアや地域活動などに身近に参加できる環境づくりを推進する。  
・市は、様々な場や活動を通して地域のつながりを再構築するとともに、複雑化・複合化した地域課題を解決するためのネットワークづくりを推進する。  
・国、都道府県、市は、すべての市民に福祉の情報が適切に届くよう、情報のバリアフリー化の推進に努める。  
・国、都道府県、市は、複雑化・複合化した生活課題を解決するために高齢者、障がい者、子育て、生活困窮などの各分野における支援体制を充実させる必要がある。

② この施策に対して住民(対象者、納税者、関係者)、議会からどんな意見や要望が寄せられているか  
・民生委員・児童委員の負担の削減やなり手不足の解消が必要である。  
・気軽に相談できる専門相談窓口を充実させてほしい。

## 4 施策の成果水準とその背景

|                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(1) 時系列比較(令和元年度との比較)</p> <p><input type="checkbox"/> 成果がかなり向上した。</p> <p><input type="checkbox"/> 成果がどちらかといえば向上した。</p> <p><input type="checkbox"/> 成果はほとんど変わらない。(横ばい状態)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 成果がどちらかと言えば低下した。</p> <p><input type="checkbox"/> 成果がかなり低下した。</p> | <p>(2) 近隣他市との比較(水戸市、ひたちなか市等との比較)</p> <p><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり高い水準である。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 近隣他市と比べてどちらかと言えば高い水準である。</p> <p><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてほぼ同水準である。</p> <p><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてどちらかと言えば低い水準である。</p> <p><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり低い水準である。</p>              |
| <p>*上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)</p> <p>設定した指標のうち、「あん・しん・ねっと登録者数」は、啓発活動を実施したことから多少の波はあるもののほぼ横ばいに推移しており、「ファミリーサポート会員数」は、令和3年度に会員登録意向確認を実施した際に、減少した。</p> <p>また、「福祉環境に不安を感じない市民の割合」は、令和4年度の市民アンケート結果から、減少傾向にあり、「どちらかといえば低下した」とした。</p>                                                | <p>*上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)</p> <p>福祉環境に対する市民の考え方を市町村ごとに比較できる資料はないため、施策の取組みにより比較を行う。当市においては、市総合保健福祉センターひだまり内に福祉全般の相談窓口ふくし相談センターを設置し、生活保護に至る前の生活困窮者を始め、行政の各担当課や関係機関と連携を取りながら一体化した支援を実施し、多様化・複雑化する福祉課題の解決や縦割り行政の緩和に努めており、多岐にわたる福祉課題への支援に繋がっている。</p> <p>○同様の事業(重層的支援体制整備事業)を実施している県内自治体</p> <p>古河市・東海村(令和4年度～)、那珂市・土浦市(令和5年度～)</p> |

## 5 施策の現状と課題

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>① 施策の現状(当市の特徴、その要因として考えられること等)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・少子高齢化、核家族化、生活様式の多様化など社会情勢の変化により、地域や家庭における支え合いの基盤が弱まっている。</li> <li>・民生委員・児童委員については、活動内容の多様化や煩雑化により、委員の負担が増加している。</li> <li>・公共施設における障がい者への合理的配慮の推進を図っている。</li> <li>・福祉における総合相談窓口「ふくし相談センター」を設置し、関係機関と連携し多種多様化した福祉課題に対する支援の実施に努めている。</li> <li>・一人暮らし高齢者、育児などの課題を抱えたかたを、地域や関係期間のネットワークで見守る施策を推進している。</li> <li>・生活困窮者に対する支援を強化し、早期脱却の支援に努めている。</li> </ul>                                       |
| <p>② 施策の課題(基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・福祉課題を抱えるかたの把握そのものが困難であり、支援を必要としている人と支援者をつなげる仕組みづくりが必要である。</li> <li>・遺族会各団体の構成員が高齢化しており、今後団体活動に支障を来す可能性がある。</li> <li>・地域共生社会の実現を目指すためにも、人と人とのつながりの再構築が必要である。</li> <li>・法令や部署にとらわれず、包括的及び継続的支援を行うことが必要である。</li> <li>・民生委員・児童委員のなり手不足が、顕著に現れてきているため、負担軽減に取り組むほか、引き続き必要性をPRしていく必要がある。</li> <li>・地域福祉を推進するに当たり、支援を必要とする人の抱える問題は多岐にわたることから、関係機関や各種団体との連携強化や協働の体制づくりが必要。</li> </ul> |

## 6 施策の目標設定とその根拠(水準の理由と前提条件)・方針

・「福祉環境に不安を感じない市民の割合」は各分野における福祉サービスの充実と地域福祉の推進により、満足度が増加すると考えられることから、毎年度1ポイント((令和元年度22.9%－平成27年度実績20.0%)÷3年≒1.3%)の増加を目標として設定する。

・「民生委員・児童委員の充足率」は、民生委員が高齢者の見守り、地域住民の行政間の重要な架け橋となるべく活動しているものの、近年なり手不足が顕著になっているため充足率100%を目標値とした。

## 7 施策の目標達成のための基本事業

| 基本事業         | 基本計画期間における取り組み方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 主な事務事業                                                                                                                               |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 地域で支え合う環境の充実 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市社会福祉協議会や市連合民生委員・児童委員協議会、ボランティア団体などの活動を支援する。</li> <li>・身近な地域で交流や助け合いができるように、市民の地域福祉に関する意識の高揚を図る。</li> <li>・関係機関との連携を強化し、地域における見守り体制作りにも努める。</li> <li>・福祉やボランティアに関する啓発活動を行う。</li> <li>・福祉課題を抱えるかたを把握し、複合的な課題を抱えた世帯を支援するため、重層的支援体制を整備する。</li> <li>・公共施設や道路などの、バリアフリー・ユニバーサルデザイン化を推進する。</li> <li>・民生委員・児童委員のなり手不足解消に向けて取り組む。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>団体補助事業<br/>(市連合民生委員児童委員協議会、市社会福祉協議会)</li> <li>地域福祉計画推進委員会設置事業</li> <li>包括的支援体制整備事業</li> </ul> |
| 生活援護の充実      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ふくし相談センターの機能充実を図るとともに福祉系相談窓口の一本化を行うとともに、各関係機関との情報連携を図る。</li> <li>・様々な福祉課題に対応するため、生活困窮、子育て、介護、ひきこもりなど多機関が協働して支援の充実に努める。</li> <li>・生活保護法に基づき、生活保護費の適正な認定と支給に努める。</li> <li>・市営住宅を適正に管理運営し、安心して生活できる居住の場を提供する。</li> </ul>                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>生活保護扶助事業</li> <li>市営住宅管理事業</li> <li>包括的支援体制整備事業</li> <li>生活困窮者自立支援事業</li> </ul>               |

## 事前質問と回答

|                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p style="text-align: center;">ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>総論に関して</p> <p>本市がめざす「家庭や地域で支え合う福祉環境」とはどのようなものですか、具体的な実例を挙げて教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p style="text-align: center;">回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>「家庭や地域で支えあう福祉環境」は、すべての市民が安心して生きがいを持って暮らせるようにできる社会の実現を目指すものです。社会福祉法においても、地域福祉の推進にあたっては、地域住民が相互に人格と個性を尊重し合いながら、参加し、共生する社会の実現を目指すこととされています。</p> <p>地域福祉の実現には、社会福祉を目的とする事業者だけではなく、地域住民自身の取り組みが不可欠です。ここで言う地域住民には、例えば障がい者なども当然含んでおり、地域社会の一員として主体的な活動を行ったり、一緒に社会参加のための活動をしたり、ある時には支えられる立場となったりすることで、まさに「支えあう福祉環境」を実現していくことを目指しています。</p> <p>一例としては、「地域における見守り活動」があります。この活動は、見守られるかたに対するサービスとしての側面だけではなく、見守る活動をされているかたご自身も、地域のなかで社会福祉に関する活動を行う市民として、地域の社会の一員として、主体的に活動する立場もあわせて持つことになります。</p> <p>つまり、ある場面ではサービスを受ける立場の市民も、ある場面では主体的な活動を行う市民となり、ある場面では見守りを受ける立場となり、まさに「家庭や地域で支えあう福祉環境」と言えると考えています。</p> <p>なお、福祉サービスの充実には、家庭や地域のみで実現ができるものではありません。保健・医療・福祉・教育それぞれの関係機関と、その連携の強化が重要となっています。</p> <p>総合計画や施策評価では、子ども・障がい者・高齢者・生活困窮者といった、対象者ごとの支援体制は、他の施策にて示しています（例：施策３－１子ども・子育て、施策３－２高齢者、施策３－３障がい者、施策３－５医療）。しかし、これら対象者ごとの支援体制だけでは、市民が持つ様々な課題に対応していくことは困難となっています。このため、施策３－４において、社会福祉や地域福祉の基本的な考え方や、連携にあたっての体制を示し、これに基づいて、市では地域福祉計画を、社会福祉協議会では地域福祉活動計画を策定し、関係機関と連携して福祉に関する事業を推進しています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>総論に関して</p> <p>「多様化」という言葉に潜むアンチ社会共同者(町内会組織未加入者、クリーン作戦不参加者、共同募金未協力者等)に対する勧誘施策について、「共同」と「公共」に対する市(又は市担当課)としての考え方を含め、具体的に教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>市の市民協働課が進める協働のまちづくりにおける自治会加入促進と、社会福祉課が進める「家庭や地域で支え合う」地域福祉は、活動内容によっては担い手のかたに求められる条件が異なるものもあろうかと思いますが、勧誘や周知にあたっての基本的な考え方は、共通する部分も多いと感じています。</p> <p>社会福祉においては、例えば障がい者なども含めた地域住民が、主体的に地域社会の一員として活動を行うことで、地域社会のなかでの役割と生きがいを持つことができるものと考えています。</p> <p>したがって、周知を行う際には、ある住民のかたが、単にサービスを提供するだけでも、単にサービスを受けるだけでなく、「誰もが役割と生きがいを持つ社会」を目指していることを広くお知らせしています。</p> <p>なお、そのような地域社会そのものが、私どもが考える「公共」であり、そのために行う活動には、地域住民の「共同」により行われる活動もあれば、状況に応じては「個別」に行われる活動もあるものと考えております。</p> <p>生活のなかで悩みを抱える、ある市民のかたが、社会とつながる接点を確保することで、身の回りの何らかの状況が変化していくことができれば、このような取り組みは意味のあるものであると思っています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>総論に関して</p> <p>「都市間競争(自治体間競争)」と言われ久しいですが、本市が目標とする自治体(全国及び本県)がありましたら、その理由も含め自治体名を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>全国規模で人口減少が進んでいる現状においては、都市間競争という見方をされるかたもいらっしゃることは理解できるところです。</p> <p>一方で、自治体を取り巻く住民や企業などの状況は、一つとして同じ自治体はなく、ある都市で成功を収めた例があったとしても、他市で同様に展開が可能かどうかは、十分な検討が必要であると考えています。</p> <p>このため、特に地域福祉の取組みにおいては、モデルとなる、ある自治体の事例をあてはめるのではなく、那珂市にあった支援体制を作っていくプロセスに重点を置いて検討をすすめています。すなわち、自治体と地域住民、地域の保健・医療・福祉それぞれの関係機関が、自分たちの自治体に望ましい支援体制や、各機関の役割分担と協働の在り方などについて、考え方や進め方を共有しながら議論をし、実際の取組みに移していくプロセスを丁寧に行っていくことが求められているものと感じています。</p> <p>もちろん、他市の事例を把握し、その背景を理解することで、当市において検討を進める際の参考にしていきます。特に、当市と同程度の人口規模で、似た産業構造を持つ都市の事例は、比較が容易であるため、課題も含めて参考にすることは多々あります。</p> <p>なお、当市と同様の人口規模・産業構造(人口＝5万人以上10万人未満、産業構造＝Ⅱ次・Ⅲ次90%未満かつⅢ次55%以上の自治体)である市は、現在全国で108市あり、必要に応じて参考にしています。県内では、龍ヶ崎市、笠間市、牛久市、守谷市、県外では岩手県滝沢市、宮城県名取市、栃木県下野市、千葉県四街道市、石川県野々市市、福岡県那珂川市などが含まれています。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【1 施策の目標と指標】－ 【④成果指標】に関して</p> <p>成果指標の「福祉環境に不安を感じない」とは、市として具体的にどのような状況を目指しているのか教えてください。</p>                                                                                                                                                                            |
| 回答<br>(社会福祉課) | <p>この指標は、毎年度市が実施している市民アンケートにおいて「今の市の福祉環境で安心して暮らせると感じますか」との問に対し、「特に不安は感じない」と回答したかたの割合を掲載しています。</p> <p>なお、不安を感じるというかたには、どのようなことに不安を感じるかを複数回答で尋ねています。具体的には、「介護」「社会参加」「子育て」「医療」「健康」「経済的な負担」「地域での助け合いの面」「移動手段・交通手段」「その他」です。</p> <p>現在、不安に感じている項目について、解消もしくは軽減することを目指しています。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【1 施策の目標と指標】－ 【④成果指標】<br/>【2 指標等の推移】－ 【成果指標】に関して</p> <p>あん・しん・ねっと事業の仕組みを教えてください。また、支援を必要としているかたの人数を教えてください。指標としては、対象者に対する充足率も重要と考えますが、いかがでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 回答<br>(社会福祉課) | <p>「あん・しん・ねっと」とは、ひとり暮らし高齢者等日常の見守りを必要とするかた（登録者）と、その見守りに協力していただけるかた（地域支援者）をそれぞれ登録し、今あるご近所同士の普段どおりのつきあいの中で、何らかの変化に気づいたときにご連絡をいただく体制づくりを行うものです。安心して暮らせる地域づくりをねらいとしており、市社会福祉協議会が実施しています。</p> <p>登録者406人で、登録対象となりえるかたは、ひとり暮らし高齢者1,429人・高齢者世帯2,422世帯・手帳所持者2,512人・受給者証所持者1,462人です。これらの対象者に今後も制度の周知を広げ、安心して暮らせる地域づくりを進めてまいります。</p> <p>なお、この事業で、利用を希望するかたに、利用をお断りしたことはありません。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ご意見<br>ご質問    | <p>【2 指標等の推移】<br/>【6 施策の目標設定とその根拠（水準の理由と前提条件）・方針】に関して</p> <p>各課題解決のため、目標値として設定した各数値に対する考え方がよく分かりません、分かりやすく教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 回答<br>(社会福祉課) | <p>成果指標に掲げた4つの項目については、最終的に目指す目標を示した指標と、この施策を進めるために行われる事業の状況を示す特徴的な指標を用いています。</p> <p>「福祉環境に不安を感じない市民の割合」は、これらの施策をとおして最終的に目指す目標として設定しています。市では、毎年度市民アンケートを実施し、この設問を設けているため、経年による変化を把握することができることから、この指標を用いました。目標値は、平成27年度の結果が20.0%、令和元年度の結果が22.9%であり、1年間あたりおよそ1ポイントの増加であったことから、計画策定時には、今後も同様の推移を見込んで設定したものです。</p> <p>「民生委員・児童委員の充足率」「あん・しん・ねっと登録者数」「ファミリーサポート会員数（提供会員）」は、この施策を進めるために行われる特徴的な事業のうち、担い手や利用者の状況を示す指標であるため、この指標を用いました。目標値は、令和3～4年度の状況を踏まえ、将来の見通しを見込んで設定したものです。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【2指標等の推移】－【対象指標】－【B 補助団体数】に関して</p> <p>『2.指標等の推移』の中に、「対象指標B_補助団体数」とありますが、把握すべき指標は、どうして「人数」ではなく「団体数」なのでしょうか、その考え方を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>市が実施する福祉施策を円滑に行うため、公益上必要と認める福祉団体に補助をしています。施策評価では、これらの団体と連携して安心して暮らせる地域福祉の推進を図るため、団体数を指標として用いています。</p> <p>補助団体の活動状況については、「各種団体補助事業」として、まちづくりの目的を達成するために行う具体的な個々の活動（事務事業）について評価する事務事業評価の評価シートを作成し、評価を行っています。このなかにおいても、人数ではなく、事業数や活動日数を成果指標として掲載しています。</p> <p>活動の成果は、会の目的に沿って活動した内容が行えたかどうかをもって評価することであると考えています。活動に携わった人数は、活動の規模を示す活動指標となりえるものではありませんが、市がこの事業を行うねらいは、団体の会員数の増加ではなく、実際に団体の活動がなされることであるため、事務事業評価上は、事業数や活動日数を成果としているところです。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【2指標等の推移】－【成果指標】－【B 民生委員・児童委員の充足率】<br/>【5施策の現状と課題】に関して</p> <p>『5.施策の現状と課題』の中に、①施策の現状「民生委員・児童委員の負担増加が課題」、②施策の課題「民生委員・児童委員の負担軽減の必要性をPR」とありますが、『2.指標等の推移』の「成果指標B_民生委員・児童委員の充足率」の目標値の見直しは行わなくてもよいのですか、例えば、「充足率の目標値100%(既に達成済み)」に「月間一人当たり関与時間率」を追加、又は指標を変更するなどの考えはありませんか、教えてください。</p>                                                                                                                     |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>施策評価では、市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示した政策を実現するための施策について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。</p> <p>この施策評価の指標は、政策の方向性を示した特徴的な指標を用います。このため、「民生委員・児童委員の充足率」を指標としています。</p> <p>事務事業評価シート「各種団体補助事業」中においては、「民生委員・児童委員年間活動日数」を成果指標としてすでに掲載しておりますので、ご参照願います。</p> <p>なお、民生委員の活動の負担軽減により関与時間も減ると見込まれますが、地域のつながり、地域の力を高めるための取り組みを増やすことも必要です。</p> <p>このことから、民生委員の負担軽減に関与時間の減少のみをもって測ることは適当ではないと考えています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【4 施策の成果水準とその背景】に関して</p> <p>各成果について評価した際の数値の基準(又は根拠)を教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>この施策の成果指標である「福祉環境に不安を感じない市民の割合」は、この施策をとおして最終的に目指す目標として設定しています。社会福祉の充実度を直接的に図る指標は、社会福祉事業を行う事業所数などがあるものの、人口千人あたりの施設数や定員などを他市町村と比較するだけでは、必ずしも当市の社会福祉が充実しているかどうかを判断することはできないと考えています。</p> <p>このため、絶対的な評価や他市との比較は困難であるものの、経年による変化を把握することができるため、毎年度実施する市民アンケートにこの設問を設け指標としています。基準値については、令和3年度の現状をもとに、これまでの増加傾向を維持することを見込んで、目標を設定しています。</p> <p>「民生委員・児童委員の充足率」は、民生委員が充足されていない場合には、地区によっては地域福祉の推進に課題を生じるおそれもあることから、100%を目指すこととし、目標を設定しています。</p> <p>「あん・しん・ねっと登録者数」「ファミリーサポート会員数(提供会員)」は、利用者や担い手の状況を示した数値であり、令和3～4年度の現状を踏まえて目標を見直したうえで、ともに増加することを見込んで、目標を設定しています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【5 施策の現状と課題】に関して</p> <p>「家庭や地域で支え合う福祉環境」について、本市の現状と課題について教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>当市の現状及び課題については、施策評価シート2枚目「5 施策の現状と課題」において示した以下のとおりであると考えています。</p> <p>①施策の現状</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 少子高齢化、核家族化、生活様式の多様化など社会情勢の変化により、地域や家庭における支え合いの基盤が弱まっている。</li> <li>・ 民生委員・児童委員については、活動内容の多様化や煩雑化により、委員の負担が増加している。</li> <li>・ 公共施設における障がい者への合理的配慮の推進を図っている。</li> <li>・ 福祉における総合相談窓口「ふくし相談センター」を設置し、関係機関と連携し多種多様化した福祉課題に対する支援の実施に努めている。</li> <li>・ 一人暮らし高齢者、育児などの課題を抱えたかたを、地域や関係期間のネットワークで見守る施策を推進している。</li> <li>・ 生活困窮者に対する支援を強化し、早期脱却の支援に努めている。</li> </ul> <p>②施策の課題</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 福祉課題を抱えるかたの把握そのものが困難であり、支援を必要としている人と支援者をつなげる仕組みづくりが必要である。</li> <li>・ 遺族会各団体の構成員が高齢化しており、今後団体活動に支障を来す可能性がある。</li> <li>・ 地域共生社会の実現を目指すためにも、人と人とのつながりの再構築が必要である。</li> <li>・ 法令や部署にとらわれず、包括的及び継続的支援を行うことが必要である。</li> <li>・ 民生委員・児童委員のなり手不足が、顕著に現れてきているため、負担軽減に取り組むほか、引き続き必要性をPRしていく必要がある。</li> <li>・ 地域福祉を推進するに当たり、支援を必要とする人の抱える問題は多岐にわたることから、関係機関や各種団体との連携強化や協働の体制づくりが必要。</li> </ul> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【５施策の現状と課題】－【①施策の現状（当市の特徴、その要因として考えられること等）】に関して</p> <p>令和５年度新たに取り組んだ内容について教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>令和５年４月から、国の補助事業である「重層的支援体制整備事業」を実施しています。</p> <p>この重層的支援体制整備事業では、本人や世帯が有する複合的な課題（８０５０世帯、介護と育児のダブルケア、地域からの孤立、ごみ屋敷、等）を包括的に受け止め、継続的な伴走支援を行いつつ、適切に支援していくため、「断らない相談支援」「参加支援」「地域づくりに向けた支援」を一体的に行うこととしています。</p> <p>当市では、相談支援として「ふくし相談センター」を社会福祉協議会に委託して開設し、医療機関・包括支援センター・民生委員をはじめとする関係機関と必要に応じてケース会議である支援会議を開催し具体的な支援策を検討するほか、定期的な意見交換を行っています。また、参加支援として、社会福祉協議会が実施する就労準備支援事業や、居場所づくり設置促進事業などを実施しています。加えて、地域づくりに向けた支援として、共助の基盤づくりコーディネーター設置事業もあわせて行っています。</p> <p>相談だけでなく、支援だけでなく、地域づくりだけでなく、地域福祉の推進を一体的に行うことで、保健・医療・福祉それぞれの関係機関と連携を強化することができ、文字どおり「家庭や地域で支えあう福祉環境」のもとで、事業展開を図ることができると考えています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【５施策の現状と課題】－【②施策の課題（基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか）】に関して</p> <p>民生委員の選出については、「地域が高齢化して適任者を探しにくい」、「役割や業務内容が負担である」、「高齢者の就労率が高くなり、適任者を探しにくい」等の課題がある。市として今後どのように対処しますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>ご質問の課題点については、市や現在の民生委員のみなさまの間でも共有している課題です。民生委員の担い手不足には、民生委員の負担軽減に加え、担い手の候補のかたへ活動内容をＰＲする必要があると考えています。</p> <p>新たな民生委員の担い手の候補のかたに対しては、活動のすべてを一人の民生委員が担うのではなく、候補のかたのこれまでの「つながり」が意味を持っていることや、活動の負担を軽減する取り組みを行っていることをお伝えし、実際に民生委員としての活動が生活に無理のない範囲でよいというイメージを持っていたるようにＰＲを行い、担い手の確保に努めていくことにしています。</p> <p>また、現在、すでに民生委員として活動されているかたに対しては、新任時の説明会や活動時の負担軽減により手厚くフォローすることで、継続して活動しやすい環境を整えることが必要であると考えています。</p> <p>なお、厚生労働省においても、担い手不足解消に向けた法改正の検討を進めています。このため、状況を注視し、法改正の際には那珂市の実情に合ったより良い体制を整えていく予定です。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【5施策の現状と課題】－【②施策の課題（基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか）】に関して</p> <p>100年以上続く民生委員・児童委員制度のあり方そのものを検討する時期に来ていると考えますが、これに対して市はどのように考えていますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>前述のとおり、民生委員の担い手不足は、本市に限らず全国的な課題であると認識しています。</p> <p>一方で、改正社会福祉法においては、重層的支援体制が位置づけられ、現在の社会福祉には、本人や世帯が有する複合的な課題（8050世帯、介護と育児のダブルケア、地域からの孤立、ごみ屋敷、等）を包括的に受け止め、継続的な伴走支援を行いつつ、適切に支援していくため、「断らない相談支援」「参加支援」「地域づくりに向けた支援」を一体的に行うことが必要であるとされています。</p> <p>民生委員にとっては、担当する地区のなかで、これら複合的な課題を把握した際には、支援に繋げるため情報提供をお願いすることとしています。</p> <p>民生委員としての活動内容の負担軽減や見直しは当然であるものの、民生委員制度の根本である、市民自身が身近な地区で社会福祉のために活動する意義は、依然として大きなものであると考えています。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【5施策の現状と課題】－【②施策の課題（基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか）】に関して</p> <p>『5.施策の現状と課題』の中に、②施策の課題「遺族会各団体の構成員が高齢化しており、今後団体活動に支障を来す可能性がある」と記載がありますが、「支障を来す可能性」をどう把握し、その施策をどう展開しようとしていますか、具体的に教えてください。</p>                                                                                             |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>当市遺族会においては、構成員の高齢化により、令和5年度以降は正会員（戦没者の妻）はおらず、準会員（戦没者の親族）のみで構成されており、設立当初とは明らかに異なる会員構成になっています。</p> <p>このため、これまでと同様の事業を行う場合には、将来的には活動に支障を来す可能性はあるものと考えています。</p> <p>市遺族会が、遺族の処遇改善や戦没英霊の慰霊・平和維持を目的として設立された任意団体であることを考慮し、市としても、遺族会の構成員が今後の活動方針を自主的に決定することができるよう、今後も必要に応じてご相談をお受けしていきたいと考えております。</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【7施策の目標達成のための基本事業】に関して</p> <p>市社会福祉協議会の年度毎の組織率、会費納入世帯率、共同募金世帯率、活動内容をどのように把握していますか。また、市社会福祉協議会との連携内容及び会への助成額について教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>市社会福祉協議会は、「社会福祉法」において、地域福祉の担い手として位置づけられている地域福祉の推進を目的として活動する、民間の福祉事業所です。会費募集結果及び募金募集結果は、別紙1のとおりです。</p> <p>市から市社会福祉協議会へは、運営費として、令和5年度は5,000万円を補助しています。</p> <p>市では地域福祉計画を、市社会福祉協議会では地域福祉活動計画を策定し、他の関係機関とも連携して、福祉に関する事業を推進しています。市と市社会福祉協議会は、市の福祉施策を推進するうえで、車の両輪に例えることがあり、互いに補完しあいながら、事業を進めています。</p> <p>市社会福祉協議会は、令和5年度には44事業を実施しており、うち、市からの委託事業が29事業となっています。</p> <p>誰もが住み慣れたまちで安心して豊かに暮らせる地域を実現するためには、市の直営事業、市から市社会福祉協議会への委託事業、市社会福祉協議会の直営事業を組み合わせ、様々な福祉ニーズに応える必要があり、きめ細やかな支援ができる市社会福祉協議会は、市の社会福祉や地域福祉の推進には欠かせない団体となっています。</p> |

|                       |                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <p>ご意見<br/>ご質問</p>    | <p>【7施策の目標達成のための基本事業】に関して</p> <p>各事務事業に係る個別毎・年度毎の予算額と実績額を教えてください。</p> |
| <p>回答<br/>(社会福祉課)</p> | <p>この施策にかかる事業の一覧は、別紙2のとおりです。</p>                                      |

## 社協会費・共同募金募集結果一覧

| 種別        | R01       |        | R02       |        | R03       |        | R04       |        | R05       |        |
|-----------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|           | 合計額(円)    | 世帯・人   | 合計額(円)    | 世帯・人   | 合計額(円)    | 世帯・人   | 合計額(円)    | 世帯・人   | 合計額(円)    | 世帯・人   |
| 社会福祉協議会会費 | 6,112,900 | 12,006 | 5,961,450 | 11,778 | 5,781,450 | 11,443 | 5,584,600 | 11,090 | 5,383,000 | 10,697 |
| 共同募金運動    | 5,381,997 | 12,189 | 5,293,597 | 11,941 | 5,173,594 | 11,719 | 5,104,662 | 11,617 | 4,948,407 | 10,858 |

## 施策評価該当事業予算額・決算額一覧

(単位：千円)

| NO | 部署名            | 事業名             | R01     |         | R02     |         | R03     |         | R04     |         | R05     |         |
|----|----------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|    |                |                 | 予算額     | 決算額     | 予算額     | 決算額     | 予算額     | 決算額     | 予算額     | 決算額     | 予算額     | 決算額     |
| 1  | 総務部<br>管財課     | 市営住宅管理事業        | 32,492  | 31,797  | 37,365  | 36,365  | 27,521  | 26,220  | 29,792  | 28,952  | 27,550  | 26,261  |
| 2  | 総務部<br>管財課     | 市営住宅長寿命化事業      | 2,350   | 2,222   | 9,889   | 8,569   | 24,706  | 23,172  | 60,720  | 58,394  | 67,925  | 64,086  |
| 3  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 民生委員推せん会設置事業    | 404     | 218     | 266     | 242     | 270     | 121     | 424     | 395     | 284     | 120     |
| 4  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 社会福祉総務事務費       | 2,955   | 2,773   | 620     | 389     | 828     | 519     | 863     | 602     | 21,381  | 17,411  |
| 5  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 行旅死病人取扱事務費      | 220     | 0       | 307     | 0       | 307     | 0       | 310     | 0       | 310     | 0       |
| 6  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 要保護・罹災者一時援護事業   | 3,855   | 2,990   | 1,006   | 519     | 1,006   | 397     | 1,006   | 281     | 1,006   | 510     |
| 7  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 各種団体補助事業        | 64,293  | 64,293  | 64,893  | 64,127  | 65,868  | 64,129  | 65,868  | 65,868  | 57,893  | 57,524  |
| 8  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 地域福祉計画推進委員会設置事業 | 86      | 64      | 88      | 57      | 80      | 63      | 478     | 348     | 4,332   | 4,216   |
| 9  | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 災害援護資金貸付事業      | 17,500  | 0       | 3,500   | 0       | 3,500   | 0       | 3,500   | 0       | 3,500   | 0       |
| 10 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 被災住宅復興支援事業      | 676     | 290     | 124     | 123     | 63      | 62      | 63      | 62      | 52      | 52      |
| 11 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 戦没者追悼式開催事業      | 0       | 0       | 0       | 0       | 766     | 0       | 812     | 0       | 0       | 0       |
| 12 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 包括的支援体制整備事業     | 16,762  | 16,527  | 16,762  | 16,423  | 16,762  | 16,148  | 16,762  | 16,304  | 17,136  | 16,523  |
| 13 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 生活保護総務事務費       | 14,424  | 13,789  | 9,699   | 8,795   | 7,480   | 7,209   | 7,365   | 6,948   | 15,576  | 14,307  |
| 14 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 生活困窮者自立支援事業     | 20,177  | 18,892  | 22,334  | 19,354  | 22,433  | 20,006  | 25,333  | 22,010  | 34,190  | 27,447  |
| 15 | 保健福祉部<br>社会福祉課 | 生活保護扶助費         | 519,136 | 500,786 | 544,322 | 456,109 | 531,722 | 422,782 | 496,658 | 462,908 | 497,798 | 493,528 |

質問と回答

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問            | 市では地域福祉をどう捉え、何が課題で、その課題をどういう方向にしていきたいのかが、いまひとつ明らかになりきっていない。この施策では、何を指標とし、それがどうなれば伸びてきたと言えるのか、具体的に教えてほしい。                                                                                                                                                                                               |
| 回答<br>(社会福祉課) | 第3章の施策4は仕組みを定めた計画であり、具体的な数字を出せるものではないなかで、一例を挙げると、例えば第3章の施策3の障がい者の人数だが、身体・精神・知的障がい者の人数は全体で2,500人程度で、個々の障がいの程度はさまざまだが、規模感としてはハンディキャップを持った方が市民の2%程度いる。そういう方々が生活をするうえでの潜在的な課題をどうやって拾い、アプローチしていくのかという体制づくりが、重層的支援体制整備事業が目指すべきものであり、その相談窓口をつくることから本市は始めたところである。その他、こどもや高齢者などについては、それぞれの施策評価や事務事業評価で指標を示している。 |
| 質問            | 成果指標「A 福祉環境に不安を感じない市民の割合」について、市民アンケートの年代別の結果を教えてください。何かしらの福祉環境に不安を感じている方が80%を占めている。たとえば高齢者は介護や健康面に心配を感じていたり、現役世代は社会参加や経済的な負担で不安を感じているなどが想定できるが、市として年代に合わせた施策を考えていく必要があると思う。                                                                                                                            |
| 回答<br>(社会福祉課) | 令和5年度市民アンケート「今の福祉環境で安心して暮らせていると感じますか」の設問の結果概要としては、一番不安を感じているのは介護に関すること43.48%という結果であった。介護に関することは、ここ10年間1位をキープしている。なお、年代ごとのトレンドまでは把握していなかったため、今後はアンケート結果をクロス集計するなど、ヒントを探り施策の参考にしていきたい。                                                                                                                   |
| 質問            | 成果指標「D ファミリーサポート会員数」について、目標値や実績値を記載しているだけで、具体的なファミリーサポート事業の活動が記載されていない。また、令和5年度からは目標値が低く設定されているが、市としてどのように改善するのかについても記載されていないため、教えてください。                                                                                                                                                               |
| 回答<br>(社会福祉課) | ファミリーサポート事業では、保育所に預けられないかたへのサポートをしたり、一時的な子育てを支援するなどを行っている。ファミリーサポート会員数が減っている理由は来年度から記載したい。ファミリーサポート会員数の目標値は、令和3～4年度の現状を踏まえて見直したうえで、若干の増加を見込んで、この数値に設定した。本事業自体は、事務事業評価の中でこども課が評価しており、また、その評価を踏まえて施策評価シートを作成しているため、事業の具体を施策評価シートで改めて記載してはいない。                                                            |
| 質問            | (前質問の続き) 施策評価シートの記載については、市民目線で、理解していただけるよう、書きぶりに気をつけて記載していただきたい。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 回答<br>(社会福祉課) | 施策評価の目的は、市民の皆さまに対して、わかりやすく市の施策の状況について、評価し示すことであるため、それが理解できるような書きぶり、それを十分に特徴づける指標を使い、その根拠を示すことが大事だと理解した。                                                                                                                                                                                                |
| 質問            | 社会福祉協議会会費は、自治会加入世帯から700円／年いただいているが、自治会加入世帯数の減少により、社会福祉協議会の活動原資が年々減少しており、高齢者に対するサービスができなくなっている現状がある。自治会の存続のためにも、自治会活動の促進策をお願いしたい。                                                                                                                                                                       |
| 回答<br>(市民協働課) | 転入のかたには、市民課で自治会への加入を促すチラシを配っている。未加入者には、各地区で行われるふれあいまつりなどのイベントの際などに加入を促している。また、加入促進のDVDを各コミュニティセンターで常時流すとともに、今後、自治会に配布する予定である。今年度は未加入世帯2,000世帯に対してアンケートを実施し、加入しない理由、どういう自治会なら加入したいかなどの意向を聞き、今後の施策に反映していきたい。                                                                                             |

## 意 見

民生委員・児童委員制度は、茨城県では令和8年に100周年を迎える。成果指標「B 民生委員・児童委員の充足率」について、令和5年が100%だが、令和4年12月改選の際に欠員が3人いた。なんとかスタート時には100%にできたが、民生委員のなり手が不足している。現状、委員は地区の居住者から選ばれているが、今後は広域的に考え、他地区の居住者からもなれるようにしてもよいのではないかな。

民生委員・児童委員の活動内容について、一度見直す必要がある。若年層にインターンシップなどを経験してもらうことで、若い委員を増やすことはできないのか。また、学生に民生委員・児童委員の活動を教えることで、地域福祉活動の意識を持ってもらうべきだと思う。

若い民生委員・児童委員は活動を長く続けることができるため、若いかに委員になってもらうのが一番である。小学生や中学生に委員に関する理解を深める教室を開くなどの対策も必要ではないかな。

市民の不安の原因を見つけ、どのように解決できるのか考えるために市民アンケートを活用すべきである。

成果指標「A 福祉環境に不安を感じない市民の割合」について、今後の具体的な改善方法を施策評価シートに記載してほしい。

第3章自体の目標や施策、それに対する評価が観念的・主観的で評価が難しい。個々人の捉え方によって変わってきてしまう。抽象的な内容をどれだけ具体化することが課題だと思う。

事務事業評価を基に施策評価シートを作成しているのはわかるが、個別の事業を一つずつ見るのは難しい。ファミリーサポート会員数が減っている原因や、どのように改善していくのかを施策評価シートに記載し、市民目線で記載してほしい。

事務事業評価についても外部に出す前にチェックする体制（仕組み）を設けてほしい。

評価をするときのモノサシを数値化し、その評価尺度を明確にすべきである。

本懇談会において、予算額・決算額などの財政面についても見ることであれば、委員もわかりやすいと思う。

施策評価シートの「4 施策の成果水準とその背景」がわかりづらいため、成果結果や、その判断理由について記載してほしい。また、成果指標に対する結果を踏まえ、施策の今後の方向性を含めて記載してほしい。

市民アンケート結果はわかりやすい指標であるが、その分析方法や対応策を十分検討して記載してほしい。

## 会 長 総 評

令和 6 年度的那珂市行財政改革懇談会は、8 月 1 日、10 月 3 日、10 月 17 日の 3 回にわたって実施されました。第 1 回目の会議にて那珂市総合計画の 31 施策から対象とする 2 施策を選び、第 2 回目と第 3 回目の会議にてそれぞれの施策について外部評価を行いました。評価の進め方としては、限られた会議時間を有効に使うため、事前に関連資料が委員に送付され、資料に関する質問が委員側から市役所側へ書面にて提出されました。それら質問について市役所側から委員側へ会議開催前に回答が行われ、会議当日は、より突っ込んだ話し合いが行われました。14 名の委員による様々な視点からの質問や意見とそれに対する市役所側からの説明が交わされ、それらに基づいて最終的な評価結果が示されました。

今年度の評価対象となった施策の一つ目は、総合計画の第 1 章「みんなで進める住みよいまちづくり」の中の「施策 2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する」です。那珂市の魅力をどのように発信していくのか、また住みやすいと思う市民の割合をいかに高めていくのかについて議論が交わされました。那珂市では、いい那珂暮らし応援団による情報発信などが積極的に行われています。このような活動を通じて、那珂市の住みよさを市内外の方々に伝えていき、市の認知度の向上や交流人口の拡大が図られています。そして、移住・定住へつなげていくことが目指されています。委員からは、より生活に密着した情報発信などについての要望がなされました。同施策に関する最終的な外部評価結果は「B 概ね適正な評価が行われている」となりました。

もう一つの評価対象施策は、第 3 章「やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり」の中の「施策 4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える」です。総合計画の第 3 章では、子育て世代や高齢者世帯への環境整備、障がい者福祉などが各施策で取り上げられ、施策 4 ではそれらを支える地域福祉のあり方について扱っています。地域社会の構成員による共助や行政との協働により、いかにして生活の場を支えていくのかについて話し合いが進められました。特に、議論の中では、民生委員・児童委員の皆様が直面している課題について指摘が行われ、負担の削減やなり手不足への対策の必要性が指摘されました。同施策の最終的な外部評価結果は「B 概ね適正な評価が行われている」となりました。

今回の懇談会では、議論の時間を多く確保するために事前に資料を委員に送付するなどの工夫を行い、活発な意見交換を心がけました。今後も、市民の視点を行政運営に反映させるための取り組みを積極的に進めて参りたいと考えています。

最後に、懇談会の実施に関係された皆様に感謝を申し上げますとともに、この評価結果が、那珂市の行財政運営の一層の向上に寄与することを期待します。

那珂市行財政改革懇談会会長 佐々木 一如

【参考資料】

○那珂市行財政改革懇談会設置要綱

平成7年6月1日訓令第8号  
改正 平成13年10月29日訓令第19号  
平成16年12月24日訓令第34号  
平成20年4月21日訓令第13号  
平成21年4月30日訓令第12号  
平成26年3月28日訓令第4号  
令和2年3月27日訓令第4号  
令和5年3月31日訓令第9号

那珂町行政改革懇談会設置要綱（昭和60年那珂町訓令第5号）の全部を改正する。

（設置）

第1条 社会経済情勢の変化に対応した簡素で効率的な市政の実現を推進するため、那珂市行財政改革懇談会（以下「懇談会」という。）を置く。

（所掌事項）

第2条 懇談会の所掌事項は、次のとおりとする。

- （1） 行財政改革の推進について、市長の諮問に応じて行う重要事項の審議に関すること。
- （2） 行財政改革大綱の推進について、行財政改革推進本部に対して行う必要な助言に関すること。
- （3） 市が行う行政活動の外部評価に関すること。

（組織）

第3条 懇談会は、委員14人以内をもって組織する。

- 2 委員は、学識経験者、住民の代表者等から市長が委嘱する。
- 3 委員の任期は、2年とする。ただし、補欠の委員の任期は、前任者の残任期間とする。

（会長及び副会長）

第4条 懇談会に会長及び副会長を置き、委員の互選によりこれを定める。

- 2 会長は、会務を総理し、懇談会を代表する。
- 3 副会長は会長を補佐し、会長に事故があるときはその職務を代理する。

（会議）

第5条 懇談会は、必要に応じて市長が招集し、会長が議長となる。

- 2 会議は、委員の過半数が出席しなければ開くことができない。
- 3 会議の議事は、出席委員の過半数でこれを決し、可否同数のときは、議長の決するところによる。

（庶務）

第6条 懇談会の庶務は、総務部総務課行財政改革推進室において処理する。

（雑則）

第7条 この要綱に定めるもののほか、懇談会に関し必要な事項は会長が定める。

附 則

この要綱は、平成7年6月1日から施行する。

附 則（平成13年訓令第19号）

この要綱は、平成13年11月1日から施行する。

附 則（平成16年訓令第34号）

この要綱は、平成17年1月21日から施行する。

附 則（平成20年訓令第13号）

この要綱は、平成20年4月21日から施行する。

附 則（平成21年訓令第12号）

この要綱は、公布の日から施行し、改正後の那珂市行政改革懇談会設置要綱の規定は、平成21年4月1日から適用する。

附 則（平成26年訓令第4号）

この要綱は、平成26年4月1日から施行する。

附 則（令和2年訓令第4号）

この要綱は、公布の日から施行する。

附 則（令和5年訓令第9号）

この要綱は、令和5年4月1日から施行する。

#### ○那珂市行財政改革懇談会名簿

| 役 職 | 氏 名    | 区 分      |
|-----|--------|----------|
| 会長  | 佐々木 一如 | 学識経験者    |
| 副会長 | 浅川 清司  | 商工会関係団体  |
| 委員  | 平野 道代  | 市民自治組織関係 |
| 委員  | 石崎 甲一  | 農業関係団体   |
| 委員  | 君嶋 寿男  | 教育関係団体   |
| 委員  | 秋葉 泉   | 保健福祉関係団体 |
| 委員  | 堀江 幸子  | 女性団体     |
| 委員  | 間宮 一   | 保健福祉関係団体 |
| 委員  | 根本 義光  | 教育関係団体   |
| 委員  | 庄司 元次郎 | 一般公募     |
| 委員  | 八木 和子  | 一般公募     |
| 委員  | 和地 泉   | 一般公募     |
| 委員  | 寺門 利幸  | 一般公募     |
| 委員  | 櫻井 敏子  | 一般公募     |

#### ○外部評価スケジュール

| 日 程               | 場 所              | 概 要                                            |
|-------------------|------------------|------------------------------------------------|
| 第1回<br>令和6年8月1日   | 市役所5階 502～504会議室 | 行政活動外部評価の対象施策<br>選定                            |
| 第2回<br>令和6年10月3日  | 中央公民館2階 講座室      | 行政活動外部評価の対象施策<br>「誰もが住み続けたいと思え<br>るまちづくりを推進する」 |
| 第3回<br>令和6年10月17日 | 中央公民館2階 講座室      | 行政活動外部評価の対象施策<br>「家庭や地域で支え合う福祉<br>環境を整える」      |

令和5年度

施策評価シート

作成日 令和6年 月 日

第2次那珂市総合計画後期基本計画（計画期間：R5～R9）の施策体系に基づき評価を行っています

No.1

|        |                             |     |                |         |                |
|--------|-----------------------------|-----|----------------|---------|----------------|
| 総合計画体系 | 政策No.                       | 政策名 | 政策の名称          | 施策主管課   | 施策を主として担当する部署名 |
|        | 施策No.                       | 施策名 | 施策の名称を記入しています。 | 施策主管課長名 | 主管課の課長名        |
| 関連個別計画 | 施策を推進する個別計画の名称と計画期間を記入しています |     |                | 関係課名    | 施策に関係する部署名     |

1 施策の目的と指標

① 対象（誰、何を対象としているのか）＊人や自然資源等

③ 対象指標（対象の大きさを表す指標）

その施策が対象としているもの（人や物）を記入しています。

対象を把握するために指標を設定し記入しています。

② 意図（この施策によって対象をどう変えるのか）

④ 成果指標（意図の達成度を表す指標）

市が施策を実行することによって、対象にどのような変化を意図しているか記入しています。

対象の変化の具合、成果が分かるような指標を設定し記入しています。

⑤ 成果指標設定の考え方（成果指標設定の理由）

設定した指標について、なぜその指標を使うことにしたのか、理由を記入しています。

⑥ 成果指標の測定企画（実際にどのように実績値を把握するか）

成果指標を測定するための、具体的な方法を記入しています。

2 指標等の推移

| 指標名  | 名称 | 単位                                                                        | 数値区分 | 第2次総合計画 前期基本計画期間 |         |         |         | 後期基本計画期間 |         |         |         |
|------|----|---------------------------------------------------------------------------|------|------------------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|
|      |    |                                                                           |      | 元年度（実績）          | 2年度（実績） | 3年度（実績） | 4年度（実績） | 5年度（実績）  | 6年度（目標） | 7年度（目標） | 8年度（目標） |
| 対象指標 | A  |                                                                           | 見込み値 |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | B  | 施策の対象となるものの指標の推移を把握し、将来の数値について見込み値を記入しています。                               |      |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | C  |                                                                           | 実績値  |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | D  |                                                                           | 見込み値 |                  |         |         |         |          |         |         |         |
| 成果指標 | A  |                                                                           | 目標値  |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | B  | 設定した成果指標について、過去の数値の推移を把握します。また未来については、施策を実施した場合の目標の数値である「目標値」を設定し記入しています。 |      |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | C  | ※「目標値」： 施策を実施した場合に目標とする数値                                                 |      |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | D  | ※「実績値」： 過去の成果指標の数値                                                        |      |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | E  |                                                                           | 目標値  |                  |         |         |         |          |         |         |         |
|      | F  |                                                                           | 実績値  |                  |         |         |         |          |         |         |         |

3 施策の特性・状況変化・住民意見等

① この施策の役割分担をどう考えるか（協働による住民と行政の役割分担）

ア）住民（事業所、地域、団体）の役割（住民が自助でやるべきこと、地域やコミュニティが共助でやるべきこと、行政と協働でやるべきこと）

施策を実行するに当たって、役割分担をどのように想定しているか記入しています。

イ）行政の役割（市がやるべきこと、都道府県がやるべきこと、国がやるべきこと）

施策の役割分担として行政が行うべきことを記入しています。

② この施策に対して住民（対象者、納税者、関係者）、議会からどんな意見や要望が寄せられているか

施策に対する対象者や関係者などの意見や要望を記入しています。

## 4 施策の成果水準とその背景

|                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 時系列比較(令和元年度との比較)<br><input type="checkbox"/> 成果がかなり向上した。<br><input type="checkbox"/> 成果が5年間に渡る施策の成果について、<br><input type="checkbox"/> 成果は現在の水準と時系列比較し評価して<br><input type="checkbox"/> 成果がいます。<br><input type="checkbox"/> 成果が<br><input type="checkbox"/> 成果がかなり低下した。 | (2) 近隣他市との比較(水戸市、ひたちなか市等との比較)<br><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり高い水準である。<br><input type="checkbox"/> 近隣他 評価年度(困難な場合は出来る限り最<br><input type="checkbox"/> 近隣他 新のもの)における近隣市等の成果水<br><input type="checkbox"/> 近隣他 準と比較し評価しています。<br><input type="checkbox"/> 近隣他市と比べてかなり低い水準である。 |
| * 上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)                                                                                                                                                                                                                                       | * 上記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)                                                                                                                                                                                                                                              |
| 上記の欄の評価をする背景として考えられる要因や理由について記入しています。                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

## 5 施策の現状と課題

|                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 施策の現状(当市の特徴、その要因として考えられること等)<br><br>指標の推移を踏まえて、施策の現状について把握します。総合計画の目標にどれくらい迫っているのか、施策の目標に対する進捗状況を記入し、また、要因として考えられる事を分析・記入しています。 |
| ② 施策の課題(基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか)<br><br>施策について、どのような課題を解決していかなければならないか記入しています。                                        |

## 6 施策の目標設定とその根拠(水準の理由と前提条件)・方針

|                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目標として設定した成果指標の選定理由及び水準の根拠や前提条件、並びに方針を記入しています。<br><br>※総合計画基本計画で設定された成果指標 : 計画期間中は変更なし<br>※それ以外に設定した成果指標 : 必要に応じて適宜変更あり |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 7 施策の目標達成のための基本事業

| 基本事業                                          | 基本計画期間における取り組み方針 | 主な事務事業 |
|-----------------------------------------------|------------------|--------|
|                                               |                  |        |
| 施策の目標を達成するための基本事業とその取り組み方針、具体の主な事務事業を記入しています。 |                  |        |
|                                               |                  |        |
|                                               |                  |        |
|                                               |                  |        |
|                                               |                  |        |
|                                               |                  |        |