

- 1 教育委員会と上下水道部の移転後の利活用として、歴史民俗資料館を移転させることを提案する。瓜連地区は歴史資産も多く、これらの資源と連携することができる。国道沿いのため、集客も期待できる。瓜連庁舎は地域の歴史資産、財産であり、地域のシンボル、心のよりどころである。地域のお城、お宝のような存在である。平成の市町村合併後に、県北県央地域の旧町村役場が取り壊されたということは無いと聞いている。
- 2 意見募集の中で意見に対して、個別の回答はしないとなっているが、個人が出した意見がどのように反映されたかは、どうやって確認するのか。
- 3 「取り壊しはしない」と言ってくればそれでいい。今後は、「取り壊しを視野に入れて」という文言は入れないで欲しい。
- 4 住民に対する説明もなくここまで進めてきている、こういうやり方は納得できない。この提案自体を撤回していただきたい。
- 5 瓜連支所については取り壊すことなく、維持補修して有効的に活用することをお願いしたい。
- 6 「取り壊しを視野に」とあるが、これは住民サービスの低下ではないのか。
- 7-1 今回の手続きについては瑕疵があったと認めている。ということは、今回の提案は撤回するか、あるいは文言を削除するかしかないと思うがいかがか。パブリックコメントをやっているからという話もあったが、大前提として、進め方が間違っている中で進めるパブリックコメントとはどうかと思う。
また、総合計画には盛り込まれているのか、財政計画はどう考えているのか示して欲しい。
- 7-2 瓜連地区住民においては大きな問題である。具体的に総合計画に記載されていない。総合計画は10年計画、5年計画、3年間の予算を含めたローリング計画があるはずだが、そこに盛り込まれていなくてどうしてやろうとしているのか。
- 7-3 前期計画や後期計画に入らなければならないのではないのか。
- 7-4 議論以前の問題だ。基本方針には、以前から行政組織機構検討委員会で検討してきているとの記載がある。だとしたら、総合計画に記載が無いのはおかしい。手続きを踏まないのはおかしい。
- 8-1 中央公民館は長寿命化を行うとあるが、なぜ支所は取り壊すことを検討するのか。
- 8-2 中央公民館は長寿命化するのに、なぜ瓜連支所と分庁舎は取り壊すことになるのか、中央公民館より瓜連支所の方がシンボリックだし住民の心入れがある。

- 9-1 資料にデータがないため、どういう検討をしてこういう結論に至ったかがわからない。支所と中央公民館の維持管理費はどう考えているのか。
- 9-2 支出は計画通りなのか。
- 10 ここで出ている意見が一番大きな意見である。多くの人を取り壊さないで欲しいと言っていることをよく理解して欲しい。この意見を取り入れなければ、みんな納得できないのではないか。合併の際にこの庁舎は残すという取り決めがあった。住民サービスの低下はないというが低下はあるはずだ。
- 11 今日の意見についてはホームページに掲載して欲しい。
- 12 「既存の建物の利活用」と「手続きに瑕疵があったというならば撤回」も検討するということにしてもらえれば、納得するのではないか。
- 13 自治会内で回覧したところ、賛成の意見も 40 パーセントくらいはあったが、ここにきている人は大半が反対だと思う。今回の手続きの進め方に市民協働の考えが無かったと思う。自治会の意見を聞いていただきたい。
- 14-1 やり方はおかしいと思うが、市長は認めてきているからホームページにも掲載されたし、パブリックコメントもやっていると思う。市長は政治家だと思うが、市長はこのままこの考えを続けるのか、撤回を検討するのかどうなのかを聞きたい。
- 14-2 人口減少を前提としているが、そういうことにならないようにすることが大事なのではないか。
- 15 「取り壊す」という文言が入っていることがおかしい。
- 16 行政組織機構検討委員会の構成は。これまでの検討の経緯はどういうことなのか。協働のまちづくりというならば、今日の出席者に市民生活部長をはじめ他の部長がいないのはどうなのか。
- 17 市の運営が菅谷の方に向いている気がする。確定申告も瓜連でやらなくなった。バランスを取りながらやって欲しい。瓜連の方に視点を向けてバランスの良い市政をして欲しい。