## 建設部

評価対象年度	令和 4	年度	3	<b>基務</b> 国	L 業 評	価シート		作成日		令和 5		6月	1日
事務事業名				• • • •	テンペロリ 寺管理事業			点検日 事業			年		日
担当部課G等			。 八郎			<u>►</u> 維持管理グル−	-プ	記入者				宏州	Ė
近日的歌の寺	施策の大綱					暮らせるまちつ		HO / F	120.11		17771	1	
総合計画体系	施策				いまちをつ	-							施計画 象事業
	基本事	業名	1 [3	5災·減	災対策の引	<b>強化</b>						Y) i	<b>多争未</b>
予算科目	一般会計	111	款 項 05 01		湛水防隙	事業名 余施設維持管理	事業	根拠					
事業期間	□ 単年度の	りみ			■ 単年 (開始年		变~)			期間限	定複数: 年度 ~		年度)
事業概要					(1#1741 ++-	<u>i文                                    </u>	文 ( )	<u>'</u>			十尺		十尺/
【全体概要】  降雨による農地の被害を最小限に抑え農業経営の安定を図るため排水機場の管理・操作  が排水機場の維持管理事業  1 現状把握の部(DOシート)													
		L.1= hb /	0 14.75										
(1)事務事業の	目的と効果・扌	自標等の	の推移					単位	03年度 (実績)			06年度 (計画)	
	象にしているのか	い)*人や[	自然資源等		4)対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	<b></b> 指標)	(夫祖)	(夫視)	(兄込)	(計画)	(計画)
冠水の影響のあ 排水機場						影響がある面積		ha	438.	438.	438.	438.	438.
					排水機場	排水機場 箇所 3. 3. 3. 3.						3.	3.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方	.)			⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	L 表す指標	)				
排水機場3箇所 被害を最小限に				寺には	冠水防山	Lのための稼働	日数	日	1.	1.	0.	0.	0.
					ポンプ点	検	年	1.	1.	1.	1.	1.	
						0.				0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって、	対象をどう	う変えるのか	したいのか	6成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象の	)程度)				
大雨等による農る。	地及ひ宅地か	、冠水し	ないよっ	にす	冠水した	冠水した田畑の被害件数			0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			F度(実績		度(実績)	05年度(見込)	06年	‡度(計画		丰度(計画	_	総事業	
国庫支財県支	出金 日金 千P	<b></b>	15	0	0 150	0 150	<b></b>	4	0 50		0 150		0
事源地方	山 亚 丁 債 千 P			0	0	0			0		0		0
費訳その	他 千円	9		0	0	0			0		0		0
	財 源 千P 計 (A) 千P		6,55 6.70	_	7,739 7.889	6,957 7,107		7,0 7,1	_		016 166		0
人件費	計 (B) 千P		38 0.15				60				15人		U
投入量(A)+			7,28	9	8,492	7,710		7,7	69	7,	769	•	
(3)事務事業の				女 ロローコ	リナスエ	水が農地の湛ス	사地	主た必止	ナルブリ	ハスナール			
() 学来と知じたこと	5-17	NR.	はない。	送川川〜川	四4のொ	水が長地の産	小似	当で光工	G E C U	10/20/	0		
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	開めることにより豊地守水が小なくなった。										設が稼	
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	民、議会、事業対 からどんな意見や 出水期でも大雨が降っており通年稼働の要望がある。										より非		

(4)前回( 令和 2年度 )の評 前回の評価の結果、どのように取 り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	画結果に対する改革・改善の取り組み (前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 見直し ■ 現状維持	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費 0 +円) (人件費 0 +円) □ 増加 (事業費 0 +円) (人件費 0 +円) ■ 反映なし
	┃ <sup>■ - 坂仏稚行</sup> <u> </u> 会評価、ただし複数年度事業は途中評価	İ
目の市場与の妥当性		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ● 市が主体となって税金を使ってこの事業 妥 を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか? ● 民 性 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	大雨時、湛水により農地等への被害を防ぐのは市の責務で	ೌಶನ <b>ಿ</b>
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 「場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?  ③	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部操作は大雨時のみのため、これ以上の向上の余地はない。	
性 ③ 類似事業との統廃合余地    廃止・休止の可能性    「・休止の可能性    「・「「・「・「・「・」・「・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・		・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) こいため、廃止・休止は不可能である。
④ 事業費や人件費の削減余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●型者の業務の一部(全 師)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価目的にそぐわない支出はありませんか?		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) よ上の削減余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地  平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事  評 ではない、負担割合が低い事業の場合、  価	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3) ■ 受益者負担を求める事業ではない 大雨時による農地への被害を防ぐための事業であり、受益	計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 者負担を求めるものではない。
3 計画の部(PLAN)		
(1) 1次評価(次年度に向けただ □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 型・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状诵りで特に改革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
□終了 □廃止 □	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維  次評価者と同じの場合も記入)	
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))	
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	持 )
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	
□ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	持 )

評価対象年度	令和 4 年	度	事	森事	業評	価シート		作成日		令和 5		6月	1日
事務事業名	_			持補修		, <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>		点検日 事業	<u>類刑</u>		年維持	<u> 月 </u> ÷管理	日
担当部課G等	建	設部 土		צו מון נינ.	77.7	維持グルー	.プ	記入者				宏州	
	施策の大綱()	- AF 11-1		章 安全	 で快適に	暮らせるまち		HOVYE	124 1		-237-1	1	
総合計画体系	施策名				-	基盤を整える							施計画 象事業
	基本事業		3 道	路の適	正な維持	管理						<b>み</b> りま	<b>系争未</b> 
予算科目	一般会計	款 07	項 01	目 02	道路	事業名 8維持補修事	<del></del> 業	根拠					
事業期間	□単年度の∂	<del>٠</del>			■ 単年』 (開始年		F度~)	)	(	期間限	定複数 <sup>4</sup> 年度~		年度)
事業概要													
行う。	直路の機能維持のための補修及び自治会等の要望による補修を 舗装補修、側溝布設、その他維持補修のための設計、積算及												
1 現状把握の部 (1)事務事業の		==の推測	夂					<u> </u>	のの年度	0.4年度	05年度	06年度	07年度
░░∰ø₱₮ <b>▽</b> ░	日町に刈木 1617	示寸 Ⅵ ፲፫ 1	<u>ቃ</u>					甲亚		04年度 (実績)			0/年度 (計画)
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*	*人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大き	さを表す	指標)	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·				
・市道 ・建設資機材			市道認定延長			km	1161.3	1161.3	1161.3	1161.3	1161.3		
						0.	0.	0.	0.	0.			
②手段(具体的な事		^ <u> </u>				旨標(事務事業の こはまたのかの		を表す指標)	)				
・道路舗装補修・建設資機材の ・建設車両の整	購入及びレンタル				補修実施件数(自治会申請分)			件	303.	331.	300.	300.	300.
・建設早削い金    	VIFI.				建設車両所有台数 台 5. 5.			5.	5.	5.			
					砕石購入量			m3	1236.	975.	1000.	1000.	1000.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業によって、対	象をどう変える	のか、し	たいのか)	60成果指	目標(対象におけ	る意図さ	日された対象の程度)					1
・道路機能を維持する。 ・住民及び警察					補修実施対する対		請に	%	100.	100.	100.	100.	100.
応できる。	寺の地面作157世	] 廖女王1、	-XL	「ころ」	資機材提	是供件数		件	14.	10.	20.	20.	20.
					資機材要	<b>要望対応率</b>		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	03年度(	実績)	04年月	<b>度</b> (実績)	05年度(見込	) 064	上 年度(計画	) 07:	 拝度(計画	i)	総事業	費
国庫支財県支	出 金 千円	1	0,089		12,543	1,73		1,10	00	1,1	100		0
争  が  ル ー ー ー			0 8,100		77,900	76,30	0	77,70	0	77,0	0		0
学内 地 方 費訳 そ の	<b>債</b> 千円 他 千円		5,000		5.000	5,00		77,70 5,00			000		0
一 般	財 源 千円	9	8,072		89,790	76,18	8	75,30	06	75,2	206		0
事業費	計 (A) 千円		1,261	11.050	185,233	,	_	159,10		158,3			0
人 件 費 投入量(A)+		11,368	2.90	11,658	196.891	11,658 <sup>2.90</sup>	人 11,65 6	58 2.90 170,70		169,9	90人		
(3)事務事業の			2,020		100,001	170,07	<u> </u>	170,7	<u> </u>	100,0	70 1		
①事業を始めたきつか			₿が始	まった	没階から行	行っている。							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	道路の陥	設に	より車る		ある。 せるといった事 修を行うには			建度発生	こしている	5.		
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	からの意見要望(この事務事 て関係者(市民、議会、事業対 害関係者等)からどんな意見や せられていますか?)							がある。					

前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	価結果に対する改革・改善の取り組み (前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 □ 削減(事業費 □ 0 +円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 廃止 (人件費 0 ∓円) □ 休止 □ 増加 (事業費 0 ∓円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +円) □ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
□ ● 市が主体となって税金を使ってこの事業 妥 を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか? ● 民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	住民の公共財産であるため、行政が維持管理を行う。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 効	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 道路陥没による車両破損事故を減らすため、定期的なパトロールを行っているが全ての路線をカ バーするにも限界がある。
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
(価) ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	類似事業はない。 良好な道路環境を維持するため、廃止・休止は不可能である。
④ 事業費や人件費の削減余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
学 機の店場がは後年間が出来ができることは、 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか?	迅速な補修対応を行っていくためには、事業費削減の余地はない。 必要最低限の人員で行っており、人件費削減の余地はない。
公  ⑤ 受益者負担の適正余地  平 のままの中間に関い、関サきの負担制会	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
一 事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない、負担割合が低い事業の場合、 での理由はなんですか?	道路は不特定多数の人が利用するため、市が負担することは適当である。
価	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 ) □ 公平性の改善 □ 公平性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3 対
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)         改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 発・ □ 見直し(改善 現状維持( 改革・改善の具体的内容( 2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 3スト 前減 維持 増加 成 維持 □ 0 収 維持 □ 0 収 維持 □ 0 収 維持 □ 0 収
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画)    数単元の表による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 ■ 現状維持(改革・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 □ 公車・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 ■ 現状維持(改革・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・改善・	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 数率 ( □ 表述

評価対象年度	令和	04年	度	事	終事	業評	価シ	<b>-</b>  -		作成日		令和 5		6月	1日	
事務事業名				道路維						点検日 事業			年 維持	月 <u> </u> 持管理	日	
担当部課G等		猪	設部 _		.]寸/月]i		維持管	理グル-	<b>_</b> プ	記入者				宏州		
프크마짜역판	施策の		施策名)		章 安全	で快適に				IL / L	12/1	ļ	ויזנפי			
総合計画体系		施策名		_		高い交通									施計画	
13 - 11 - 11 11		本事業				正な維持									象事業	
予算科目	一般会計	+	款 07		目 02	道路	事業	名 青掃事業		根拠	法令			ļ		
事業期間	□単年	₹度の∂	<del>۷</del>	-!	!	■ 単年						期間限	定複数	年度		
						(開始年	度	年	度~)		(		年度~	•	年度)	
事業概要 【全体概要】							17-4	業務内容	. 1							
道路の除草、側	道路の除草、側溝の清掃等を行い、道路の機能を保全する。 除草、側溝及び路面の清掃を行い道路の機能を保全する。															
□ 現状把握の (1)事務事業の			= 生の堆	: 12						1	のを由	0.4左庇	05年由	06年度	07年由	
(1)争伤争未仍	ロいこと	木"旧作	示守りが	13						単位	(実績)	04年度		(計画)		
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	・人や自然	資源等		<ul><li>④対象技</li></ul>	旨標(対象	象の大きさ	を表す	 指標)			(36,26)	(旧四/	(田田/	
·市道		市道認定				km	1161.3	1161.3	1161.3	1161.3	1161.3					
							0.	0.	0.	0.	0.					
②手段(具体的な事						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)										
・道路除草、道路	各側溝の	清掃。				除草面积					179700.	179700.				
						清掃延县	長(側溝)	)		m	660.	819.	1000.	1000.	1000.	
									0.	0.	0.	0.	0.			
②辛國士 7 戊田						0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0				0.	0.					
・道路排水機能(					たいのか	除草実施				れた対象0 	)程度)	I	l	ı	l	
	<b>少小庄</b> ]寸 <b>汉</b>	.U·X ±		0		要望件数		天心 干女		%	100.	100.	100.	100.	100.	
											0.	0.	0.	0.	0.	
											0.	0.	0.	0.	0.	
											0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	03年度	(実績)	04年	度(実績)	05年度	隻(見込)	06호	F度(計画	j) 07	年度(計画	画)	総事業	費	
国庫支	出金	千円		0		0		0			0		0		0	
事源界	出 金 債			0		0		0			0		0		0	
事が地 大 大 大 で 大 で の の	他			1,000		1,000		0			0		0		0	
質	財 源			72,422	•	72,580		73,664		73,6	44	73,	644		0	
事業費	計 (A)			73,422		73,580		73,664	_	73,6		,	644		0	
人件費	計 (B)		4,116	1.05人	-,		4,221		4,22		-,-		05人			
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		77,538		77,801		77,885		77,8	05	//,	865			
(3) 事務事業(9) ①事業を始めたきつが		<u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>		理が始	まった	段階から	行ってし	いる。								
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開				り委託費 ため、延長					どしてた	こんとかえ	対応して	いる状況	元であ	
③関係者からの意見	要望(この3	事務事	以前/t·	地元で	行かわ	れていた	草刈り	北京龄年	と・芋!	八世代の	)白治全	★加ス	生に トレ	対応が	難しく	
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	り増加し			o 4⊒\	v - <u>t≃</u> 1 7,0,	<i>,</i>	マントソルノ	₹1~ <b>&amp;</b> %	י ען יטיו ניע י	×ευ\						

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 □ 削減(事業費 0 千円) □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 引直し ■ 反映なし
	□ 見直し
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	】 ■ <sup>死へ唯行</sup>
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 妥 当 七行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	市が管理している道路であるため、市が清掃を行う。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 主要道路については業者委託、協力いただける自治会とは協定を結んで除草をお願いし、限られた予算の中で対応を行っている。 これ以上の成果の向上余地はない。
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性  一 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	良好な道路状況を維持するため、休止・廃止は不可能である。
④ 事業費や人件費の削減余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間等記にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業価目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 除草委託面積を厳しく精査するなどしており、事業費の削減する余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	■ 受益者負担を求める事業ではない 道路は不特定多数の人が利用するため、受益者に負担を求める事は出来ない。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	
□ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改) → ■ 現状維持( 改革・改善の具体的内容()	革・改善)─► □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3000 □ 30
	コスト 削減 維持 増加 成 果 維持 〇
	* 低下
□ 終了 □ 廃止 □	川断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
	Sun bir   1 人公 小古 妆 古 世 小士 九 举 佐 \\
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
Ⅰ □級7 □ 區⊩ □	体IF II 粉像会 II 裸稿 (II 食值) II 均次推荐)
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会諱	<b>養メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合</b> )
(4) 3次評価(行政評価本部会諱	

			_					<i>1</i> 2-2-5-	1	A 10 c			41-	
評価対象年度	令₹	04年	度 .	事務	事業評	価シート		作成日 点検日		令和 5		6月	1日	
事務事業名					管理事業			点快口 事業	米百 开!		年			
担当部課G等		積	設部 土木			維持管理グル-		記入者				宏州	Ė	
担当即森G寺	施策の					暮らせるまちつ		此八年	11.11		ויונפ	<u> </u>		
総合計画体系		施策名				た魅力的な都市		人を推進す	<del>よ</del> る				拖計画	
心口可图体系		本事業			現と調相とが 適正な維持		, J ( '	7 C 1E JE	7 0			- 対領	象事業	
				五国 頁   E		事業名				I				
予算科目	一般会計	†		1 0		·遊歩道管理事	<b>业</b>	根拠	法令					
	□単年	E度のa		1 0	■単年				П	期間限	定複数组	年度		
事業期間	<u> </u>	- / <u>C</u> 070	,		■ (開始年		度~)	)	_ (	MILLIPA	年度~		年度)	
事業概要									`					
【全体概要】						【業務内容	<b>:</b> ]							
両宮遊歩道の維	持管理を	を行う。				委託契約	事務、	軽微なネ	甫修業	<b>务、要望</b>	等の対応	心		
1 現状把握の部													•	
(1)事務事業の	目的と効	果・指標	票等の推移					単位				06年度	07年度	
									(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	人や自然資源等	手	④対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)						
市民 両宮遊歩道					人口		人	52937.	53121.	52700.	52700.	52500.		
		延長			m 1400. 1400. 1400. 1400. 14					1400.				
	3 数車業の	わり生)			⑤ 活動‡									
遊歩道の清掃、			)並定を宝施	する。			到里で					1		
是少是 <b>9</b> 7/月加入		, , <sub> </sub> <sub> </sub> <sub> </sub> <sub> </sub> ,	757 C C 7 110	, , 0 °	清掃∙除	:草回数		□	200.	208.	200.	200.	200.	
						前定。消毒同数							_	
					剪定▪消	剪定・消毒回数				1.	0.			
							0. 0. 0.							
								0. 0. 0.			0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.	
													0.	
③意図する成果				、したいの	かのの成果技	旨標(対象における	き図意	れた対象の	2程度)					
安全で快適な公	共緑地を	を確保す	<b>-</b> る。		苦情件数	対	件 3. 3. 3.				3.	3.		
									0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	03年度(実績	(i) 04	 年度(実績)	05年度(見込)	06年	<u></u> ∓度(計画	) 07:	上 年度(計画	<u> </u>	総事業	費	
国 庫 支	出金	千円		0	0	0			0		0		0	
財児支				0	0				0		0		0	
事が地 方 業内その 費訳	債	千円		0	0				0		0		0	
業内型 ク の		千円 千円	2,8	0	0 3,339			2.4	0	2	0 473		0	
	財源 計(A)		2,8	_	3,339			3,4 3.4	_		473 473		0	
	計 (B)	千円		6人 1,3		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			_		37人			
投入量(A)+(	(B)	千円	4,1	56	4,659	4,952	_	4,7	93	4,	793			
(3)事務事業の理		: 市民												
①事業を始めたきった	)\[ <del> </del>		水路を暗渠 として活用し		ことで、災害	<b>『時の緊急避難</b> 』	路、緊	<b></b>	の進入	ルートに	するなと	ビ上部を	遊歩道	
②事務事業をとりまく			特に変化は	見受け	られないが	、毎年、害虫駆	除や	剪定の問	い合わ	せが発	生してい	<b>いる。</b>		
拠法令等はどう変化し					J. 5. 7				1	/5		- 0		
始時期と比べてどう変	とわりました	( Y'''												
③関係者からの音目	③関係者からの意見要望(この事務事 特になし													
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等) 要望が寄せられている	i民、議会、 )からどんな	事業対	<b>1可に</b> 体し											

(4)前回(令和 2年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	┃(前回最終評価)(前 ┃  □ 終了	前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費 0 +n)
後どのように変わりましたか? 見			h
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後			
目の市関与の妥当性の表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		供すると共に、市民生活の充実を考慮	<b>튛すれば、市が事業を継続することは妥</b>
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ	当である。		
評しの一般である。			
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	遊歩道の植栽に付く	<del></del>	、今以上の清掃を行うことは厳しく、成
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	果を向上させる余地は	はない。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効	<b>■</b> 休息への入地だれ		
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	┃■ 統廃合の余地がな ┃■ 廃止・休止の可能性		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て			た、廃止・休止にした場合は、遊歩道と
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判		れ、周辺環境の悪化や防犯上の問題	
断し、影響は限定的で対応は可能であると	CV/Million (ACV)		0,022,00
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、対しています。	■ 人件費の削減余地	がない □ 人件費の削減余地があ	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li>率減し活動指標を増加(維持)させることはで</li><li>性きませんか?●担当者の業務の一部(全</li></ul>			を図っており、市民からの問い合わせ
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	の対応など必要最小	限とし削減の余地はない。	
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	 □ 適正である	□ 見直す金地がある(→3	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求め		11回の2月17日に、近小神田は18人が1日、エンフ)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合			7++++7+ 0-11+++.
	不特定多数の市民か	「利用できる遊歩道であり、受益者負担	旦を求めるものではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 まではない。負担割合が低い事業の場合	不特定多数の市民か	`利用できる遊莎追であり、安益有負±	旦を来めるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	不特定多数の市民か   	・利用 じざる遊歩道 じめり、 支益有負担	旦を来めるものではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	不特定多数の市民か	・利用できる遊歩道であり、安益省員:	旦を来めるものではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	「向性)		旦を求めるものではない。 4課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	 		á課長、グループ長、担当者が記載 、
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	[   	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 、
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 、
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	道課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 対策・改善による期待成果 □ 対策・対策による □ 対策・対策による □ 対策・対策による □ 対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ □ 現状诵りで特に改革ご	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持( 改革・改善の具体的内容()	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ 【 □ 現状通りで特に改革ご 改革案・実行計画)	※担当 目的の再設定 口 有効性の改 公平性の改善 改善はない)	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  ③ 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□見直し(改革・改善の具体的内容())  「改革・改善の具体的内容()	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ ( □ 現状通りで特に改革ご 改革案・実行計画)	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改)  ② 2次評価(2次評価者として判□ 終了 □ 廃止 □	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) I断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  ③ 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□見直し(改革・改善の具体的内容())  「改革・改善の具体的内容()	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) I断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改)  ② 2次評価(2次評価者として判□ 終了 □ 廃止 □	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) I断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改)  ② 2次評価(2次評価者として判□ 終了 □ 廃止 □	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) I断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改)  ② 2次評価(2次評価者として判□ 終了 □ 廃止 □	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) I断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  ③ 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ の単・改善の具体的内容(	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革で 改革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 」次評価者と同じの場	※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	指課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一		※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一		※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一		※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一		※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一		※担当 目的の再設定 □ 有効性の改 公平性の改善 改善はない) 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 合も記入)	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 □ □ 現状通りで特に改革で 現状通りで特に改革で 攻革案・実行計画)  「断した今後の事務会」ので表しての場が出版である。 「次評価者と同じの場が判断した今後の事務体止」で対象を表して、 「次評価者と同じの場」を表して、 「対判断した今後の事務ない。」が判断した今後の事務ない。	※担当目的の再設定 □ 有効性の改公平性の改善改善はない) ※担当	新課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 □ □ 現状通りで特に改革で 現状通りで特に改革で 攻革案・実行計画)  「断した今後の事務会」ので表しての場が出版である。 「次評価者と同じの場が判断した今後の事務体止」で対象を表して、 「次評価者と同じの場」を表して、 「対判断した今後の事務ない。」が判断した今後の事務ない。	※担当目的の再設定 □ 有効性の改公平性の改善改善はない) ※担当 ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※	新課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 □ □ 現状通りで特に改革で 現状通りで特に改革で 攻革案・実行計画)  「断した今後の事務会」ので表しての場が出版である。 「次評価者と同じの場が判断した今後の事務体止」で対象を表して、 「次評価者と同じの場」を表して、 「対判断した今後の事務ない。」が判断した今後の事務ない。	※担当目的の再設定 □ 有効性の改公平性の改善改善はない) ※担当	新課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 □ □ 現状通りで特に改革で 現状通りで特に改革で 攻革案・実行計画)  「断した今後の事務会」ので表しての場が出版である。 「次評価者と同じの場が判断した今後の事務体止」で対象を表して、 「次評価者と同じの場」を表して、 「対判断した今後の事務ない。」が判断した今後の事務ない。	※担当目的の再設定 □ 有効性の改公平性の改善改善はない) ※担当	新課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 □ □ 現状通りで特に改革で 現状通りで特に改革で 攻革案・実行計画)  「断した今後の事務会」ので表しての場が出版である。 「次評価者と同じの場が、対したの。」で、対している。 「次評価者と同じの場が、対した。」で、対した。 「おいたの。」で、対した。 「おいたの。」で、対していた。 「おいたの。」で、対した。 「はいたの。」で、対した。 「はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。」で、はいたの。 「はいたの。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたの。。」で、はいたい、はいいたい、はいたい、はいたの。。」で、はいいたいた	※担当目的の再設定 □ 有効性の改公平性の改善改善はない) ※担当	新課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善

評価対象年度	令和 4 年度		事務	事業評	呼価シ	<b>/</b>	作成日 点検日		令和 5	年年	5月月	25 日
事務事業名		ŭ	<b>道路改良舗</b>	装事業			事業	類型	委	托·用地	•補償•	□事
担当部課G等	建設	部 土	木課			建設G	記入者	氏名		田上	慎司	
	施策の大綱(施策	(名)	第2章 安全	èで快適に	に暮らせ	せるまちづくり	•				, the	
総合計画体系	施策名		6 利便性 <i>0</i>	高い交通	通基盤を	を整える				施計画 象事業		
Ī	基本事業名		2 生活道路	め整備							יניא [	<b>水</b> 尹 未
予算科目	一般会計	款 07	項 目 01 03								•	
事業期間	□ 単年度のみ											年度)
事業概要												
を図るとともに、 歩行者が安心し	【全体概要】 市道に認定してある道路を対象に、生活道路としての交通の利便 を図るとともに、通過交通量の多い道路には自動車・自転車及び 歩行者が安心して移動できる車道や歩道の整備及び道路の冠水 を解消するための排水路整備を進める。 ・実施路線の地元説明会の実施 ・地権者交渉及び用地登記業務 ・工事発注及び工事監督業務										È	
1 現状把握の部												
(1)事務事業の  	目的と効果・指標等	の推和	多				単位	03年度 (実績)			06年度 (計画)	07年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や	自然資	源等	<b>④</b> 対象	指標(対	対象の大きさを表す:	指標)				•	
整備の必要性が	ある市道			採択さ 件数	れ整備	が残っている	件	136.	131.	129.	127.	125.
			采択件数	件	3.	10.	1.	5.	5.			
②手段(具体的な事			_	指標(事	幕務事業の活動量を	表す指標	)					
	【、関係地権者への 認・測量設計・用地】			整備中	の路線	件数	件	43.	59.	59.	59.	59.

1) 事務事業の日的と効果・相保寺の推修							単位		04年度 (実績)		(計画)	0/年度 (計画)
①対象(誰、何を対象にしている	のか)*	人や自然資源等		④対象指	<b>信標</b> (対象の大きさる	を表す指	<b>標</b> )	()(1)()	(30,130)	(30,22)	<u> </u>	(нт ш /
整備の必要性がある市道					整備が残ってし		件	136.	131.	129.	127.	125.
				うち当該	年度採択件数		件	3.	10.	1.	5.	5.
②手段(具体的な事務事業のや	り方)			⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標	)		-		
整備路線の選定、関係地 催・事業同意確認・測量設				整備中の	)路線件数		件	43.	59.	59.	59.	59.
工事実施				改良舗装	件	23.	40.	40.	40.	40.		
				業務委託	£等発注件数		件	20.	18.	18.	18.	18.
						0.	0.	0.	0.	0.		
③意図する成果にの事業によ				⑥成果指	≦標(対象における	意図され	ιた対象0	2程度)				
地域からの要望を踏まえた 歩道整備)	_整備	を行う(拡幅、舎	補装、	道路改良	ł 率						29.5	30.
				年度毎0	)改良延長		m 4400.74 5441.32 6400. 740					8400.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.		0.
	単位	03年度(実績)	04年月	度(実績)	05年度(見込)	06年	度(計画	j) 07:	年度(計画	回)	総事業	.費
国庫支出金	千円	51,525		41,475	52,500		65,0	00	42,0	000		0
財県支出金	千円	0		0	0			0		0		Ō
	千円	106,400		221,700	166,300		125,4		176,	700		0
	千円	0		0	0		100.4	0		0		0
	千円	109,594		135,565	84,769		109,4		75,4			
	千円	267,519	10 500	398,740	303,569	10.500	299,8	_	294,			0
	千円 千円	19,710 3.55人 <b>287,229</b>	16,509	3.23人 <b>415.249</b>	16,509 3.23人 320.078	16,509	3.23	, -	310.0	23人		
投入量(A)+(B) (3)事務事業の環境変化・				410,249	320,078		310,3	00	310,0	3//		
(3) 事務事業の環境変化。 ①事業を始めたきっかけ	<u> </u>		さ計画と	ひまはから	らの要望による							
() + X E / () / () / () / () / ()		可以争未关则	e e i Per	(01613/7)	200安主による	0						
③ 主な主※よ」 ロよび > □ / 1 / 2 * 2	15.10	W = 6 T + 7 .	Lul am '	(C) (4 (d) -2 - 5	-le_L = 1.1 1.5 ·		±- #-		<u> </u>	18 5 -	1. * 4::	
②事務事業をとりまく状況(対象者 拠法令等はどう変化していますか			沓まえ、地域に含まれる。									
始時期と比べてどう変わりましたか		て行政のビジョ	ンが求	くめられて	いる。また、整化	備順位	は地域	格差を	極力出る	さないよ	つな公平	性が求

始時期と比べてどう変わりましたか?)

められる。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

・市民が必要としている路線の早期実施、早期完成及び市民が納得できる整備路線の選定の必 要がある。

(4)前回(令和 3年度)の評(			ジョウェウタに明ナスを答えのに呻)
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(削凹取於評価)   (	前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費 0 +円)
後どのように変わりましたか? 見	□廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように  反映しましたか?	□休止		□ 増加 (事業費 0 千円)
及味しましたが!	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		_ ******
		:度事業は途中評価	
見① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的     ●市が主体となって税金を使ってこの事業     を行うことは妥当ですか?●国や県ではな     は、市が実施する理由はなんですか?●民     間事業者は類似の事業を実施していませ     んか?	多くの人が利用する 妥当である。	5と考えられる市道は、公共の福祉に鑓	<b>造みて公道として行政が整備することは</b>
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	おにて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している有場合、現状どおりの対応では十分に成果が勃しているされないおそれはありませんか?	以上の予算と人員研		率をより早く向上させるためには、現在 状況では難しい。今後の事業推進にお で働きかけを行っていく。
性  ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がた		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) D協議を要するため、現時点での実行は よ現実的ではない。
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余均	_ · ·	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li>効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで</li></ul>	■ 人件費の削減余均		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		行っており事業費を削減すると路線毎6	の完了年度が遅れるため削減は難し や登記なども最小限の人員で行っている
評 担(人件費)を減少できませんか? ●事業 価 目的にそぐわない支出はありませんか?	ため、人件費の削減		で立むなこの取り限の八貝で门っている
日間にとくわない文田はありませんが、			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である ┃■ 受益者負担を求め		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		の人が利用するものであり、受益者負	<b>扣を求める事業ではない。</b>
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	加速低小利定多数(		12 C 1 1 0 0 1 1 2 K C 10 0 0 0
	[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]		2-2-1-0-0-1-9-1-9-1-9-1-9-1-9-1-9-1-9-1-9-1
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	III LEIGHT HILL DAN		2
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃合		当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	       (in)    ※担: コ目的の再設定 コ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ ■ 継続→→□見直し(改)	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) <del></del>	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ ■ 継続→→□見直し(改)	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ [ [	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ [ [	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ [ [	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ [ [	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ [ [	※担: コ目的の再設定 ロ 有効性の改 コ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 効率性の改善  改革・改善による期待成果  コスト  削減 維持 増加  成 向上  乗 維持
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持( 改革・改善の具体的内容()	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ ( □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画)	※担: ] 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ カスト    削減 維持 増加    成
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  ③ 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□見直し(改革・改善の具体的内容())  「改革・改善の具体的内容()	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ □ 現状通りで特に改革 改革案・実行計画)	※担:  □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ (改善はない) □ (では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□見直し(改革・改善の具体的内容(		※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革 攻革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの場	※担:  □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない)  ■ 継続 (□見直し ■ 現状系 場合も記入)  ※務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革 攻革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの場	※担: □目的の再設定 □ 有効性のご □公平性の改善 □改善はない) □ 業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□見直し ■ 現状終 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革 攻革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの場	※担:  □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない)  ■ 継続 (□見直し ■ 現状系 場合も記入)  ※務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革 攻革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの場	※担:  □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない)  ■ 継続 (□見直し ■ 現状系 場合も記入)  ※務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革 攻革案・実行計画)  断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの場	※担:  □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない)  ■ 継続 (□見直し ■ 現状系 場合も記入)  ※務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改立・ 型) 現状維持(改革・改善の具体的内容(立立・ で) をのののでは、 で) のででは、 で) のでは、 で) ので) ので) ので) ので) ので) ので) ので) ので) ので)	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ 現状通りで特に改革 攻革柔・実行計画) 断した今後の事務合 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事 休止 □ 統廃合	※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 継続 (□見直し ■ 現状組 る合も記入)  ※事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ で 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) 「断した今後の事務合 が上 □ 統廃合 が判断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事	※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 継続 (□見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し □ 現状組 □ 別	当課長、グループ長、担当者が記載    対象性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見恵し(改)  ■ 継続□ □ 見恵し(改)  な革・改善の具体的内容(  (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ □ 成革・改善の具体的内容(  (3) 外部評価(外部評価委員□ □ (3) 外部評価(外部評価委員□ □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ で 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) 「断した今後の事務合 が上 □ 統廃合 が判断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事	※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 継続 (□見直し ■ 現状組 る合も記入)  ※事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載    対象性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見恵し(改)  ■ 継続□ □ 見恵し(改)  な革・改善の具体的内容(  (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ □ 成革・改善の具体的内容(  (3) 外部評価(外部評価委員□ □ (3) 外部評価(外部評価委員□ □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ で 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) 「断した今後の事務合 が上 □ 統廃合 が判断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事	※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 継続 (□見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し □ 現状組 □ 別	当課長、グループ長、担当者が記載    対象性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改立・改善・改善の具体的内容() で、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ で 現状通りで特に改革 改革案・実行計画) 「断した今後の事務合 が上 □ 統廃合 が判断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事 が料断した今後の事	※担: □目的の再設定 □ 有効性の改 □公平性の改善 □改善はない) □ 継続 (□見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し ■ 現状組 □ 見直し □ 現状組 □ 別	当課長、グループ長、担当者が記載    対象性の改善

評価対象年度	令和 4 年度		事	終重	業証	価シート		作成日		令和 5		5月	25 日
事務事業名				策推進		ш >		点検日 事業		禾:	年	月 - 補償・	日
担当部課G等	建設	:部 土		<b>宋</b> 雅思	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	建設G		記入者		女印	田上		L <del>    </del>
近日的歌の寺				章 安全	で快適に	暮らせるまち	づくり	IL) (	120711		<u> н</u> т	1	
総合計画体系	施策名	14 117				<u> </u>	- ,,						施計画
	基本事業名		3 道	路の適	正な維持	管理						刈	象事業
予算科目	一般会計	款 07	項 01	目 03	冠才	事業名 〈対策推進事	業	根拠	法令			•	
事業期間	□ 単年度のみ		-		■ 単年 (開始年		■度~)	)	(	期間限	定複数: 年度 ~		年度)
事業概要													
や集中豪雨など 心安全な生活環	市内の冠水する市道において、安定した排水能力を確保し、台風 ・事業計画及び詳細設計や集中豪雨などの影響による冠水被害を減らすことで、市民の安・・地権者交渉・工事費積算及び施工監督・工事費積算及び施工監督・1 現状把握の部(DOシート)												
	部(DOシート) 目的と効果・指標等	手の推利	多					単位					07年度
① 計卷 /=# /=++	14-1-1-1-7-0 h.\. 1	4 卢 42 次	NE Mr		<b>⋒</b> ₩备₩	シ挿 / 4 条 の 4 さ	\+ + +		(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
<u> </u>	t象にしているのか)*人 )ある排水路整備管			≦標(対象の大き ,整備が残って		件 件	27.	23.	23.	23.	23.		
						ている総延長		m	7584.	7711.	7511.	7311.	7111.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の	活動量を	を表す指標	)				
	E、関係地権者との 月地取得・工事設計			司意確	整備中の路線件数			件	2.	2.	3.	2.	2.
					業務委託	£等発注件数	件	5.	2.	2.	2.	2.	
									0.	0.	0.	0.	0.
③音図する成里	- (-の車業によって 対免を	じこホラ Z	.Φ h . l	たいのか)	0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0				0.	0.			
地域からの要望	を踏まえた整備を	<u>こりるべる</u> 行 <b>う</b> (排	水路	<u> 整備)</u>			ORDC	10/2/3/3/0			l		
					年度毎0	D整備延長		m	200.	200.	200.	200.	200.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位 0	3年度(	実績)	04年	隻(実績)	05年度(見込	064	 F度(計画	i) 07:	上 年度(計画	<u>「</u> 」	 総事業	 : 書
国庫支脚県支	出 金 千円		0		66,000	37,40	_	66,0		66,0	000		0
			0		0 01 000	44.00	0	~4.0	0	4 4 4 4	0		0
業 内 型			0		81,200 0	44,00	ol N	64,6	63 N	141,0	J42 N		0
費割を	財源千円	4	8,315		39,110	47,90	0	52,8	03	43,2	263		0
事業費	計 (A) 千円		8,315		186,310	129,30	_	183,4	_	250,			0
人 件 費		,475		10,579	2.09人 196.889	,	人 10,57	79 2.09 194.0	人 10,5		09人		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B) 十円 十円 十円 1 環境変化・市民意 1		1,790		190,889	139,87	9	194,0	40	260,8	884		
(1) 事業を始めたきつ			生する	台風ヤ	5集中豪雨	雨等により、市	内にお	らいて冠:	水箇所	が増加し	ているこ	ことによる	5.
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 🔓					雨により、市内 により調整し			要望が	増えてお	8り、市月	民の住み	よい環
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)								<b>艾及び市</b>	民が納 <sup>:</sup>	得できる	整備路	線の選定	≧の必

(4)前回(令和 3年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 <b>  0</b>   千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u>,</u> 後評価、ただし複数:	: 年度事業は途中評価	<u>.                                    </u>
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市内における冠水	、箇所は、環境整備のため行政が整備す	<sup>-</sup> ることは妥当である。
当 大、市が実施する理由はなんですか?●民			
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?			
100			
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部 こいる中、住民の早期整備の要望に応え	
すか?●成果が一部の対象者に限定され			難しい。今後の事業推進で重要となるの
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が		権者の理解と協力をお願いしていく。	無しい。 7 後の 手来 温速 (主女になるの)
有得られないおそれはありませんか?		THE HOUSE COMMON OF CO.	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある(	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	- · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	バある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し		業等との統合は検討できるが、所管事業	
た場合、事業の対象や成果の状況から判	実行は難しい。また	た、住民の要望が強い事業であり、廃止	.休止はできない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	<b>= + * * * * * * * * * *</b>		+7
④ 事業費や人件費の削減余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削減分 ■ 人件費の削減分		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率   減し活動指標を増加(維持)させることはで			のる(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 所の解消が遅れるため削減は難しい。ま
性   きませんか?●担当者の業務の一部(全   二二  部)を民間委託にすることで、担当者の負		び工事の監督のほか、用地交渉や登記	
計 田(人件費)を減少できませんか?●事業	件費の削減は難し		の取り限の人質で行うでいるため、人
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求		
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市追は小特定多額	ぬの人が利用するものであり、受益者負:	<b>扣を求める事業ではない。</b> -
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		2000亿分十分,10000亿分分、久重百英。	12 2 1 1 0 7 4 X C 1 0 0 0 0 0
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
		XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	7-5100 0 1 × 510 00 0
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	7 E 100 0 1 7 C 100 00 0
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	了向性) 「前性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	了向性) 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	了向性) 休止 □ 統廃名	※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ ・	7.向性) 休止 □ 統廃名 革·改善)──	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 ロ 効率性の改善 )
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ ・	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  図善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ コスト  削減 維持 増加  成 向上  収集 経持 □ ○
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 効率性の改善  改革・改善による期待成果  コスト  削減 維持 増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 親続 → ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載    対率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状通りで特に改 改革業・実行計画) 側断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個	が (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の数字・表行計画) (元の本字・実行計画) (元の本字・大字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当 ・ 本書である。 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個	が (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の数字・表行計画) (元の本字・実行計画) (元の本字・大字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個	が (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の数字・表行計画) (元の本字・実行計画) (元の本字・大字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個	が (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の性) (元の数字・表行計画) (元の本字・実行計画) (元の本字・大字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本字・元の本	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「現状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	が 京向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改する・実行計画) のする・実行計画) が上上 一番を同じの、 記水被害の拡大が、 が判断した今後の系名 が外止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改す案・実行計画)  関析止上 合 ( 1次評価書の拡大が) が判断した今後の系統 が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載  (注
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改す案・実行計画)  関析止上 合 ( 1次評価書の拡大が) が判断した今後の系統 が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) 心配されている。今後は被害の抑制に対応す	当課長、グループ長、担当者が記載  (注
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改す案・実行計画)  関析止上 合 ( 1次評価書の拡大が) が判断した今後の系統 が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載  (注
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改す案・実行計画)  関析止上 合 ( 1次評価書の拡大が) が判断した今後の系統 が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対対が、対	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載  (注

			=											
評価対象年度	- 令和	4 年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 5	年年	6月月	1日
事務事業名			<u>I</u> 橋りょ	<u>う</u> 長	寿命化	修繕事業			事業	類型			<u> </u>	
担当部課G等		建設	部土ス				維持管理グル	レープ	記入者				宏州	
	施策の大	綱(施)	(名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまち	づくり			<u>I</u>			<del></del>
総合計画体系	施	策名		6 利(	更性の	高い交通	基盤を整える	5						施計画 象事業
	基本	事業名				正な維持	管理						^,;	クデオ
予算科目	一般会計		款 07	項 01	目 04	橋りょう	事業名 長寿命化修	繕事業	根拠	法令				
事業期間	□単年原	隻のみ	-			■ 単年 (開始年		年度~)		(	期間限	定複数: 年度~		年度)
事業概要							1 <b>7</b> Alle 7 hr -1							
【全体概要】 市内に点在する に基づき、橋りょ	うの点検及	ひ修繕				化修繕計	計画に。 那珂市[	い以上の より修繕 内橋りよ		う。 88橋		-1回点	検を実が	近し年次
1 現状把握の部 (1)事務事業の			の推移	3					単位	03年度			06年度	
Q+14						<u> Тан</u>	~.I=			(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 那珂市内にある			で目然資源	原等			旨標(対象の大き 以上の橋り。		指標)	188.	188.	188.	188.	188.
						補修が必 梁(残)	必要と判断さ	れた橋	橋	5.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のや	り方)					<b>旨標</b> (事務事業の	の活動量を	表す指標	)				
橋りょうの点検 補修、修繕工事		<i>773</i> 7					・ 橋りょう数	7/13/12/2	橋	52.	59.	43.	34.	52.
						補修実施	・ 済橋りょう数	<b>t</b>	橋	8.	13.	13.	13.	13.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果			どう変えるの	のか、し	たいのか)				れた対象σ	)程度)				
橋りょう及び歩道	<b>値橋の安全</b>	を図る				安全が研 りょ <b>う</b> 数	<b>雀認されてい</b>	る橋	橋	183.	188.	188.	188.	188.
						補修完了	ア率(13橋に対	すして)	%	61.	100.	100.	100.	100.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			9年度(実		04年)	度(実績)	05年度(見込		F度(計画		F度(計画		総事業	
国庫支財県支	出金	千円 千円	ZU	),581 0		20,068 0	137,0	0	6,1	0	0, 1	00		0
財県・支事の・のの	債 -	千円	10	,300		5,500	87,9	00		0		0		0
費訳その		千円		0		0	9,0			0		0		0
事業費		千円 千円		3,67 <u>5</u> 9,556		14,473 40,041	15,5 249.4		5,0 11.1		5,0 11.1	10		0
人件費				_	2.211			5人 2.21				55人		
投入量(A)+		千円		,712	,	42,252	251,6	72	13,3	21	13,3	321		
(3)事務事業の		国	土交通				全で円滑なる	を通の確	€保、第三	E者へ <i>0</i>	被害の	防止を	図るため	橋りょう
		0	点検が	義務	化され	たことによ	<b>くる</b> 。							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますかつ	?開▮₩					り「橋梁定期 「(平成26年4			 定。				
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事 )からどんな意	業対	期的な	点検:	実施に	より安全は	確認、補修事	業の実	施が望る	<b>まれてい</b>	る。			

前回の評価の結果、どのように取	価結果に対する改革・改善の取り組み ┃(前回最終評価) 【(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	│ □ 終了   □ 終了   □ 廃止   □   □	□ 削減 (事業費 0 千円) (人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	□ 焼止 □ 休止 □	【○
文味しよしたが:	口 統廃合	(人件費 0 千円)
		■ 反映なし
2 評価の部(SEE) * 原則(土東谷	■ 現状維持     き評価、ただし複数年度事業は途中評価	
見 ① 市関与の妥当性		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受 並行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	市の管理している橋りょうであるため、市が維持管理を行う	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 効	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部 平成30年度までに市内全ての橋りょうの点検が完了し、安度の定期点検が義務付けられているため、計画的なサイクが得られる。	全が確認されている。今後は5年に1
性③類似事業との統廃合余地	I — """" - 1	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性が  類似事業はない。	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	定期的に橋りょうの安全を確認する義務があり、廃止・休止 -	は出来ない。
④ 事業費や人件費の削減余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
本 減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 個目的にそぐわない支出はありませんか?	事業費は橋りょうの安全を確認するための委託費がほとんついても必要最小限の人員で対応しているため削減は厳し	どであり削減の余地はない。人件費に
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3) ■ 受益者負担を求める事業ではない	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益有負担を求める事業ではない 橋りょうは不特定多数の人が利用するものであり、市が負打	旦することは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?		
ET 業でけたい、台田割合が低い車業の場合		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	は課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善 )
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  Ŭ・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合  Ŭ・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  \[ \begin{align*} \begin{align*} \pi \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容(  (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  革・改善)→← □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  \[ \begin{align*} \begin{align*} \pi \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  \[ \begin{align*} \begin{align*} \pi \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ■ 現状維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  Ĭ・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)  I断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 □ 次評価者と同じの場合も記入)  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  単・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 い次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  Ĭ・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)  I断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 □ 次評価者と同じの場合も記入)  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  単・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 い次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善

評価対象年度	令和4年	度	事	務事	業評値	価シート		作成日		令和 5		6月	1日
事務事業名				総務事:				点検日 事業	<b>坐百</b> 刑		年終務	<u> 月 </u> §事務	Ц
担当部課G等		設部 土		ひりカ ナ		維持管理グル	ノープ	記入者				宏州	
<u> </u>	施策の大綱(加 施策の大綱(加)			安全		暮らせるまち		107 1		ļ			
総合計画体系	施策名		1 災	害に強	いまちをこ	つくる							施計画 象事業
	基本事業		1 防ジ	災・減災	(対策の強	<b></b>						י ויא	<b>水</b>
予算科目	一般会計	款 07	項 02	目 01		事業名    総務事務	<b>B</b>	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ	<i>y</i>			■ 単年原 (開始年)		年度~)			期間限	定複数 <sup>4</sup> 年度~		年度)
事業概要													
【全体概要】 水害の被害を防	ぐための樋管施	設の維持	<b>宇管理</b>			【業務内		委嘱を受	とけた、	那珂川•	久慈川	の樋管0	)操作・
1 現状把握の部	部(DOシート)					:							
(1)事務事業の	目的と効果・指標	等の推和	多					単位	03年度 (実績)			06年度 (計画)	07年度(計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	<b>標</b> (対象の大き	さを表す	指標)	12 11217	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	, ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,
堤内地の土地					被害リス	クがある地区	Σ	地区	8.	8.	8.	8.	8.
					管理する	樋管		箇所	10.	10.	10.	10.	10.
②手段(具体的な					⑤活動指	<i>構</i> (事務事業の	)活動量を	表す指標	)				
大雨による水害那珂川3箇所	を防ぐため樋管だ	施設の維	持管理	里	樋管を操	日	0.	2.	0.	0.	0.		
久慈川7箇所									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
					- to m - th	e law			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 大雨時に樋管を					⑥灰果指	「標(対象におけ	る意図さ	れた対象 <i>0</i> ┃	)程度)				
への水害を防止		اسداسه	グ、炬	<b>기</b> 판	被害件数	ζ		件	0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		03年度(	実績)	04年	度(実績)	05年度(見込	(2) 06年	₣度(計画	074	年度(計画	1)	総事業	費
国庫支財団工	出金千円		0		1,241	1,24	44	1,2	64	1,2	264		0
事源。	出 金 千円 債 千円		0		0		O]		0		0		0
学院 地 方	他千円		0		0		0		0		ol		0
一般	財 源 千円		532		644		0		0		0		0
事業費	計 (A) 千円	100	532	001	1,885	1,24	_	1,2	_		264		0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円	196	0.05人 <b>728</b>	201	0.05人 <b>2.086</b>	201 0.09 1.44		1 0.0			<sup>05人</sup> 165		
	環境変化・市民意	意見等	, 20		2,000	.,.		.,.	-		.00		
①事業を始めたきつ			る堤内	り地への	の被害を	発生するのを	防ぐた。	め。					
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	樋管を操	:作する	32213	より堤内	地の湛水を原	方ぐため	の施設	(湛水防	除機場	を設置	している	0
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	樋管操作	を近	粦の人	に依頼し	ているが高齢	さなって	ており新り	しい人を	探しては	ましいと	いわれて	いる。

(4)前回(令和 2年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) □ 終了	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費 0 +円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後			
目 ① 市関与の妥当性 の ●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3 こり委嘱された事業となっている。	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
※ を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民	地名の日本は国の	い女物で行うです来になりている。	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
<ul><li>□ んか?</li><li>② 成果の向上余地</li></ul>	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	リーナ「田井姓井」いは「エーック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		[管操作については、現場に近い地元の]	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	向上の余地はない		
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効   性  ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	がない □ 統廃合の余地がある(	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止·休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業がないた	:め、廃止・休止は不可能である。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li></li></ul>	■ 人件費の削減余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負		が大雨時における樋管操作の報奨金であ 人件費の削減余地はない。	あり、最低限の人員で行っているため、こ
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	1000年代頁	八斤貝の月1/8/八元16/60 %	
日間にてくれたい文田はありませんが、			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である ┃■ 受益者負担を求		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		:める事業ではない :害を防ぐための事業であり、受益者負担	Hた求める事業でけない
44			せっかいかず木 しはない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	7(100) Fraging (100)	(自己的)(元000年末(B))(文画百页)	ことがはの事本ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか?	XI Q. 1. C0.21 La EM. SXI	. G 2 W 1 1 2 W 2 Y 2 C W 1 1 X III A 12	ことかのの事本ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	V(M) P-(1 - (3) ( ) - (3)	(G 2 M) ( 12000 F X ( 0) ) ( X m G X E	ことがのも来てはない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	「向性) 「 休止 □ 統廃合	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	万向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)——	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 r善口効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善)  ひ革・改善による期待成果  □ コスト    削減   維持   増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力率性の改善) 改革・改善による期待成果 「カループ表、担当者が記載 (本本・改善による期待成果 「カループストードのは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般で
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力率性の改善) 改革・改善による期待成果 「コスト」 前減 維持 増加 成成 向上
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・■ 継続□ → □ 見直し(改・■ 取状維持・です・改善の具体的内容(	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容( な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 別断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 の ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 別断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 の ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容( な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 別断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 の ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容( な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 別断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 の ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(	万向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)  川断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  ひ革・改善による期待成果  □ カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(	が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無線続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果    カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(	が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果    カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(	が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無線続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果    カスト
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無線続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果    カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革業・実行計画) 別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 懇続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別 銀続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果    カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトルででは、	が判断した今後の原名 が判断した今後の原名 が判断した今後の統廃名 が判断した今後の統廃名 が対した今後の統廃名 が対した今後の原名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果  □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の原名 が判断した今後の原名 が判断した今後の統廃名 が判断した今後の統廃名 が対した今後の統廃名 が対した今後の原名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 懇続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別 銀続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果  □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の原名 が判断した今後の原名 が判断した今後の統廃名 が判断した今後の統廃名 が対した今後の統廃名 が対した今後の原名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果  □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の原名 が判断した今後の原名 が判断した今後の が判断した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した今後の が対した。	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 )  改革・改善による期待成果  □ スト

	前対象年度	令和	和 4 年				業評	-	-ト		作成日 点検日		令和 5	年	6 月	1日
	務事業名						性化事業				事業	類型		事業の	の推進	
担当	<b>台部課G等</b>		建設			-		都市記			記入者	氏名		山區	計武	
		施策の	)大綱()	施策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせる	まちづ	くり					<u></u>	ᄷᆉᇑ
総合	ì計画体系		施策名	l	6 利(	更性の	高い交通	基盤を整	える							施計画 象事業
		基	基本事業	名	4 公	共交通	の維持・砧	寉保							٠,١	<b>ゕ</b> ヂ゙゙゙゙゙゙
予	算科目	一般会言	it	款 02	項 01	目 06	地域公	事業名 共交通活		事業	根拠	法令				
事	業期間	□単年	年度の∂	4			■ 単年』 (開始年		年月	变~)			期間限	定複数分年度 ~		年度)
事業	·概要															
市I 公共 進を維	本概要】 内の公共交 交通のあり 図るため、 語 対 図 記 対 図 の の の の の の の の の の の の の の の の の の	方につい 也域公共 路線バス	ヽて検討 :交通会 スにつし	するとと <del>t</del> 議を開催	らに、か する。	公共交流	通の利用 不採算の	な ・那3 促 ・那3 た ・県?	可市地 公共交	域公 域公 通活	共交通言 共交通会 性化会詞 運行維持	≹議の閉 義等への	昇催	交付		
1 1	見状把握の	駅(Dのシ	—k)					<u>į</u>								
	事務事業の			票等の推利	多						単位		04年度 (実績)			07年度
①対	象(誰,何を対	まましてい	しているのか)*人や自然資源等				④対象指標(対象の大きさを表す持			指標)			(96,22)	(田田/	(田岡/	
•市							人口			_	50007	50404	50700	50700	50500	
	へ 性交通機関(路線バス・鉄道)					人口			人	52937.	53121.	52700.	52700.	52500.		
	・公共父通機関(路線ハス・鉄道)					路線バスの路線数				路線	5.	5.	5.	5.	5.	
②手	・段(具体的な	事務事業の	やり方)								表す指標	)				
·茨坝	可市地域公 成県公共交	通活性化	<b>公会議等</b>		l <sub>o</sub>		会議の開催回数			回	1.	1.	4.	3.	3.	
	線バス運行 の他公共交			関する事	業。		路線バス利用促進のための PR			めの	回	1.	1.	3.	3.	3.
							_	カーウィー	-		回	2.	2.	2.	2.	2.
							基幹バス 額				千円/ 年	1496.	1692.	1635.	1635.	1635.
	図する成果						⑥成果指	≦標(対象Ⅰ	こおける	意図さ	れた対象の	2程度)				
を図							基幹バス				人/年	109826.	121440.	122000.	122500.	123000.
	内を運行して 補助金を交					ま)につ	市内有人 車人員	、駅から0	)水郡	線乗	人/日	785.	850.	950.	1000.	1000.
							公共交通	通満足度			%	12.21	15.28	18.	20.	22.
												0.	0.	0.	0.	0.
(2)招	设入量の推移		単位	03年度(到	実績)	04年月	度(実績)	05年度(	見込)	06年	度(計画	07:	年度(計画	画)	総事業費	
B+	国 庫 支	出金	千円		0		0		3,197			0		0	0	
財 事 源	県 支	出 金	千円		0		0		0	ļ		0		0		0
事次	国 庫 支 県 支 地 方 そ の	<b>債</b>			0		0 0				0			0		0
費訳	て - 般	財源			0 3,334		0 4,119		5,983		2,6		2 6	0 607		0
車		新 (A)			3.334		4,119		9.180		2.6			307		0

投入量(A)+(B) 千円 (3)事務事業の環境変化・市民意見等

計 (B)

千円

1,524

0.24人 2,058

4,858

①事業を始めたきっかけ 福祉バスの契約が切れるのをきっかけに衰退する公共交通の今後について市の方針を検討することになり、更に平成13年4月の地方バス運行維持対策補助制度の改変により、市町村に負担が課せられるようになったため。

0.36人 2,058

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?)

費

件

運行維持が困難な路線バスについての補助金(負担金)の支出は、ここ数年増減が落ち着いていたが、コロナ禍による利用者減により増加傾向にある。

0.36人 2,058

11,238

0.36人

4,665

2,058

0.36人

4,665

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

市内バス路線について、事業者から毎年補助金の負担継続の要望がある。JR水郡線について、事業者から赤字路線と公表され、地域住民に現状を理解してもらい、持続可能な交通体系について議論したいとの要望がある。

(4)前回( 令和 3年度 )の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 JR水郡線の利用活性化策について利用促進会 □ 削減(事業費 0 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 議を通じて具体的な検討を行った。令和5年度 (人件費 10 千円)
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	の地域公共交通計画の策定に向けた準備を進 口 休止 めた。 口 増加(事業費 0 千円)
2,00001213	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	┃
	は計画、たたし後数千度事業は処中計画 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって粉全を使ってこの事業	● 安当 このる
安 歩行うことは妥当ですか?●国や県ではな	欠な施策であり、その方法や手段等について、関係機関との連携により市が積極的に関与するこ
□ く、市が実施する理由はなんですか?●民 性 間事業者は類似の事業を実施していませ	とは妥当である。
評しるか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	生活に密着した公共交通環境の存続のためには、運行を維持するための負担金支出や公共交通
てはいませんか?●対象数が増加している	会議による協議検討等は必要不可欠であり、路線バスや水郡線の利用促進及びデマンド交通の
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	サービス拡充などにより、今後公共交通における利用者の増加や満足度の向上の余地がある。
効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)  高齢化社会における地域公共交通のあり方を検討することは市の最重要課題の一つであり、生活
いるものはありますか?●廃止又は休止し	両節に社会にあける地域な名文を通のあり力を検討することは中の版重安誅題の一つであり、生活  交通路線への負担金支出や検討機関の設置及び協議等は有効策であると考えられており、統廃
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	文題時候への負担並文山で候割版例の設置及び励識寺は有効泉であると考えられており、礼房    合や廃止できるものではない。
見込まれますか?	日 Y 決正 Cとも GOO CIB GO V ®
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ サ来質の問題が起がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	事業費のほとんどが、生活交通バス路線の維持に係る負担金であるため、事業費の削減は難し
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	い。人件費についても必要最小限の人員であると考える。
<ul><li>詳担(人件費)を減少できませんか?●事業</li><li>目的にそぐわない支出はありませんか?</li></ul>	0711 321 032 342 7 12077 32 03 02 370 00
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 園正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<del>1</del>	■ 受益者負担を求める事業ではない
*	交通弱者における移動手段の確保及び公共交通を維持存続するための対策は、行政機関が積
=17 業でけたい。負担割合が低い事業の提合	極的に取り組むべきものであるため、受益者負担を求めるものではない。
一個 その理由はなんですか?	
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
■ 継続 → ■ 見直し(改	The state of the s
	□ 公平性の改善
┗━□ 現状維持(	現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(	
	を図りながら、現行のバス路線や水郡線の利用促進・維持存続 便性の高い持続可能な地域公共交通サービスを検討するため、 コスト コスト
	受性の高い行続可能な地域公共交通が一て人を検討するため、 を分析し、令和5年度に「地域公共交通計画」の策定を行う。  「削減」維持「増加」
11200 0 2 1 1 111 110 11 1 1 1 1 1 1 1 1	成向上
(2) 2次評価(2次評価者と) て当	  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(	1次評価者と同じの場合も記入)
公共交通として住民の求めてい	るものは多種多様化しているため、現状の把握と的確な判断により事業の成果向上を図ること。
(3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会議	後メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
1 1	

評価対象年度	令和 4	年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 5	年年	6月	1日
事務事業名		公	共交通	利用	促進的	<b>五設管理</b> 事	 事業		事業				管理	П
担当部課G等	3	建設部	都市計		-		都市計画		記入都	<b></b> 氏名		山區	計武	
	施策の大綱						暮らせるまち						宝	拖計画
総合計画体系	施罗						基盤を整える	5						象事業
	基本等	事業名		4 公3	共交通 目	の維持・砧	<del>筐保</del> 事業名							
予算科目	一般会計		叔 02	央 01	ы 06		利用促進施設	管理事業	根拠	-	#0 88 70	<b></b>	<del></del>	
事業期間	□ 単年度	<i>0)</i>				■ 単年』 (開始年		年度~)	)	<b>□</b> (	期間限	正復致□ 年度 ~		年度)
事業概要														
【全体概要】 水郡線利用促 等の維持管理及	なび瓜連駅で	の乗車					駅、上電 駅)の維	《瓜連馴 哲谷駅、 持管理 連駅北、	R南)及び 常陸鴻巣 、駅前公 静駅)及び	<sup>美駅</sup> 、額 衆トイレ	田駅、瓜 八後台駅	【連駅北 引、上菅1	、瓜連馴 谷駅、瓜	ママス である である である である でいま でいま でいま でん でいま でいま かい
1 現状把握の語 (1)事務事業の			の推移	<u> </u>					l	03年度	04年度	05年度	06年度	07年度
(1) 4 30 4 40		10 10 17	07 JE 19						単位		(実績)			(計画)
①対象(誰、何を対		か)*人や	自然資源	原等		④対象指	≦標(対象の大き	きさを表す	指標)					
・市民(水郡線利	川用者)					市民			人	52937.	53121.	52700.	52700.	52500.
						市内有人  車人員	、駅からの水	郡線乗	人/日	785.	850.	950.	1000.	1000.
②手段(具体的な							旨標(事務事業)		を表す指標	)				
有料駐車場の契 持管理、駅前公 # ロ## 0 85	衆トイレ・広ち	場の清排	掃、瓜遉	連駅の乗車 数					回/年	1.	1.	1.	1.	1.
券・定期券の販売  谷駅・中菅谷駅			設置(後台駅·下菅 駅南北)。			公衆トイレ・駐輪場等管理委 託日数			日/年	365.	365.	366.	365.	365.
						乗車券・	定期券販売	日数	日/年	365.	365.	366.	365.	365.
<b>○</b>						@ <b>-</b> #-#-#	- 1=			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 水郡線駅周辺の									れた対象 <i>0</i>	<b>○</b> 程度)			I	
利用してもらい、						者数	子·日 个个间工 <del>工</del> ·炒	TJ	台/年	14.	13.	13.	13.	13.
						乗車券・	定期券販売·	件数	件/日	33.	39.	45.	50.	55.
						公共交通	通満足度		%	12.21	15.28	18.	20.	22.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		-	年度(実		04年月	度(実績)	05年度(見記	신) 06호	年度(計画	j) 074	年度(計画	<b>I</b> )	総事業	
国庫支期県支				0 0		0		0		0		0		0
	出 金 千 債 千			0		0		0		0		0		0
帯訳 その	他千	円		753		0	1,0		1,0			000		0
事 業費	財 源 千 計 (A) 千			1,511 5.264		5,752 5,752	6,8 7.8		7,1 8,1			346 346		0
	計 (B) 千			,	1,614	,		40 2人 1,61			,	5 <b>4</b> 0 42人	Т	0
投入量(A)+	(B) 千	円		3,751		7,366	9,4	54	9,7	25	9,4	460	•	
(3)事務事業の		旧りの	国鉄用均	行った	と。また	:、瓜連駅	、市有地の4 の乗車券委							
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	開力メ	治会から グラの設				尺前に駐車場	や駐輪	诸場、公衆	トイレ等	等の整備	、並びに	こ防犯灯	や防犯
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業 )からどんな意見	対サル	衆トイレ られてし		[障•破	損、駅駐車	車場や駐輪り	易の利用	用マナー	などにつ	いて、ア	市民から	意見∙苦	情が寄

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みません。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み  後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 水郡線駅周辺施設の環境整備については、令 □ 削減(事業費 0 +円) □ 廃止 □ 和4年9月に下菅谷駅に屋根付き駐輪場を整備 □ (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように	した。その他駅利用者や地元自治会等の意見・
反映しましたか?	安主なこで捉え、JRCIM議しなから週別な稲村
	■ 見直し ■
2 証価の部(855)*原則は事(	
2 評価の部(SEE)*原則は争位 1 ① 市関与の妥当性	後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	安全で快適な施設環境の維持管理を市が主体となって行うことにより、駅利用者の利便性向上が
<ul><li>⇒ を行うことは妥当ですか? ●国や県ではない。</li><li>・ よ、市が実施する理由はなんですか? ●民</li></ul>	図られ、利用者の増加や満足度の向上につながるため、市の関与は妥当である。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない
すか?●成果が一部の対象者に限定され	駅利用者が安全で快適に利用できるための駅周辺の駐車場や駐輪場、トイレ等の維持管理であり、引き続き快適な環境を維持していくための事業であるため向上の余地がない。
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対 待られないるぞれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	安全で快適な駅周辺の環境づくりのため、駅周辺の駐車場や駐輪場、トイレ等の維持管理については廃止・休止すべきではないと考える。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	Cは廃止・
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	現在のコストは、駅周辺の駐車場や駐輪場、トイレ等の清掃業務や維持管理業務など、シルバー
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	人材センター等への委託費であるため、事業費の削減余地はない。また、人件費についても必要   最小限であるため、削減余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	取小阪でのるだめ、自必の大地はない。
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 遠正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	■ 受益者負担を求める事業ではない
丁   ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	T駅周辺の駐輪場等の維持管理については、安全で快適な環境づくりにつながり、駅利用者の増加を図るもの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか?	であることから、受益者負担を求めるものではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	であることから、受益者負担を求めるものではない。駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。 の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。   5向性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 □ 見直し(改善現状維持)	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。 5 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 4 ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※ □ ※	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。    つ
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。    つ
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。    つ
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。    つ
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆ながり、駅利用者の増加を図る。	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたブロー 終了 ロー 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(駅間辺の駐車場や駐輪場、公衆ながり、駅利用者の増加を図る。	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。    つ
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善を) 見直し(改善を) 現状維持では、一人の関連の財産場や財産がある。 ながり、駅利用者の増加を図る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) では、 「日本のでは、 「日本のでは	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善を) 見直し(改善を) 現状維持では、一人の関連の財産場や財産がある。 ながり、駅利用者の増加を図る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) では、 「日本のでは、 「日本のでは	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) ■ 継続・ロークを 現状維持・ では、一分を の具体的内容(駅周辺の駐車場や駐輪場、公衆ながり、駅利用者の増加を図る。 (2) 2次評価(2次評価をとして半日の を で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 □ 見直し(改善 現状維持で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 □ 見直し(改善 現状維持で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 □ 見直し(改善 現状維持で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 □ 見直し(改善 現状維持で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 □ 見直し(改善 現状維持で、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、	であることから、受益者負担を求めるものではない。 駅前有料駐車場の賃貸料設定については、市内の周辺民間駐車場の料金体系に準じ設定していることから 適正であると考える。

評価対象年度	令和 4 年度		事	務事	業評値	曲シ−		作成日 点検日		令和 5	年年	6	月月	1	日日
事務事業名		デ	マンド	交通運	行事業			事業	類型		デ	マンド	運行		
担当部課G等	建設部	都市	計画部	果		都市	計画G	記入都	氏名			山崎:	武		
	施策の大綱(施策	名)	第2章	安全	で快適に	暮らせる	まちづくり	,						21七二	Ŧ
総合計画体系	施策名		6 利伯	更性の	高い交通	基盤を整	える							『施計 対象事	
	基本事業名		4 公共	<b>共交通</b>	の維持・確	保							^:	多子	*
予算科目	一般会計	款	項	目		事業名	, ]	根拠	注会						
)' <del>#</del> 14' D	以云山	02	01	06	デマン	ド交通	重行事業	11272	IZ II						
事業期間	□ 単年度のみ				■単年月					期間限			麦		
•					(開始年月		年度~)		(		年度	₹~		年度	₹)
事業概要															
【全体概要】						【業	務内容】								
鉄道駅から遠ぐ	〈バス路線もない地	域等、	日常生	生活の	移動手段	こ ・利	用者の登録	等							
不便をきたしてい	いる地域住民の交通	手段	の確保	そのる	ため、那	珂 • 運	行事業者へ	の運行	費用のネ	甫償					
市地域公共交通	・連携計画に基づき	、デマ	ンド交	通を運	2行する。	į									
						1									
						Į									
						į									
						Į									

**************************************											
1 現状把握の部(DOシート) (1)事務事業の目的と効果・指標等	等の推移					単位		04年度 (実績)		06年度 (計画)	
<ul><li>(1)対象(誰、何を対象にしているのか)*人</li></ul>	、や自然資源等	<b>4</b>	対象指	標(対象の大きさる	を表す:	<b></b> 指標)			(96,22)	(田田/	(田田/
市民(特に日常生活の移動に支障 民)	章をきたしているī					人	52937.	53121.	52700.	52700.	52500.
		ひき	まわり	タクシー登録者	数	人	3190.	3416.	3700.	4000.	4300.
②手段(具体的な事務事業のやり方)			活動指	<b>標</b> (事務事業の活	動量を	表す指標	)				
デマンド交通「ひまわりタクシー」 <i>の</i> 進	の運行及び利用の	ひる	まわり	タクシー運行日	数	日/年	293.	293.	293.	293.	293.
				タクシー運行台		台/日	6.	6.	6.	6.	6.
		ひ 数	まわり	タクシー新登録	者	人/年	388.	412.	450.	500.	550.
			h = 11				0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果(この事業によって、対象を			成果指	「標(対象における	き図意	れた対象 <i>0</i>	)程度)				1
市民の地域内の移動を支援するる公共施設や商業・福祉施設、医療の内にを図る。		171	まわり	タクシー利用者	数	人/年	19387.	19516.	21500.	24000.	26500.
の向上を図る。 		1台	当たり	りの利用者数		人/台	1.1	1.1	1.22	1.37	1.51
		1日	当たり	りの利用者数		人/日	66.2	66.6	73.38	81.91	90.44
		公会	共交通	描足度		%	12.21	15.28	18.	20.	22.
	03年度(実績) 04	4年度(美		05年度(見込)	06年	F度(計画	j) 07年	丰度(計画	画)	総事業	費
国庫支出金千円財県支出金千円	8,060		7,555	7,463			0		<u>o</u>		0
事 帰 山 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	0		0	0			0		0		0
業内型の一ク・領し十円	2,147		2,555	53			53		53		0
^_ *` - 般 財 源  千円	25,709		6,188	28,878		35,6	04	35,0	034		0
事業費計(A)千円	35,916		6,298	36,394		35,6		35,0	_		0
人 件 費 計 (B) 千円 3       投入量(A)+(B)       千円	3,532 0.79人 3,0 39,448		0.69人 <b>9,352</b>	3,054 0.69人 39,448	3,05	4 0.69 38.7	-,-	38,	69人 1 <b>4</b> 1		
(3)事務事業の環境変化・市民意		3.	3,332	33,440		30,7	111	30,	141		
①事業を始めたきっかけ 精	たの共交通連携語 音果等により、市の とため。										
拠法令等はどう変化していますか? 開	登録者数は年々5 度からは水戸市へ への乗り入れを開	の乗入	しれ、均								
	重転免許を返納し こいとの意見があ		車がた	ない方からの利	用者	登録申記	情が多く	、デマン	ド交通?	を利用し	ていき

1 1 100 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み  後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 終了 □ 市民や利用者等の意見・要望等を踏まえ、乗降 □ 削減(事業費 □ 0 千円) □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
直しの結果、予算にはどのように	□ 院正 (八仟貝 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 <b>1</b> 0 +H)
	□ 統廃合 (人件費 0 <sub>千円</sub> )
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □	民間事業者による一般タクシー運行はあるが、市が運営主体の地域公共交通としてデマンド型乗
★  を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな   よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	合タクシーを運行することにより利用者負担が抑えられ、高齢者を中心とした交通弱者の有効な移
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	動手段として活用されているため、妥当であると考える。
価 <sup>んか?</sup>	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	今後高齢化が進行するにあたり、利用者はますます増加することが予想されることから、利用者が
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果か : 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	┃ ■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性  ③ 類似争果との抗廃告示地   評     廃止・休止の可能性	■ 杭焼音の赤地がない
一一一年上で「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	□ 廃血・水血の可能性がない。 □ 廃血・水血の可能性がある(=3計画の部とで現状維持)は外にチェックパー JR水郡線と路線バスを基幹系交通とし、デマンド交通はそれを補完する市の地域公共交通に位置
いるものはありますか? ●廃止又は休止し	付け、誰もが安心して利用できる移動手段として、今後更なるサービス内容の拡充を図っていくと
	していることから、デマンド交通の廃止・休止はできないものと考える。
見込まれますか?	See
(4) 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	サービス内容の拡充等に伴う運行補償料の増加などを見据えた場合、事業費としての削減余地はないものと
性 さませんが ・ ●担当者の未務の 部(主 ・ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	考える。
<ul><li>世(人件費)を減少できませんか?●事業</li><li>目的にそぐわない支出はありませんか?</li></ul>	人件費についても、拡充による事務量の増加や積極的な事業の周知・啓発活動等が必要となることから、削
日間にてくれがい。文面はありなどが、	減余地はないものと考える。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<del>_</del>	□ 受益者負担を求める事業ではない
一 本業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	/ ベンドブブン に所る作用作並は、他中町刊と比較していばは同寺は小牛でのり、よだ作用首の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか?	大部分が高齢者であることを考えると、現利用料金(市内300円・100円(障がい者・要介護者等)、 市外600円・200円(障がい者・要介護者等))は受益者負担の額として適正であると考える。
価をの理由はなんですが?	川が000円・200円(陣かい名・安川設有寺))は文金有兵担の領として過止でめると考える。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた)	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□終了 □廃止 □	
	休止 □ 統廃合
■ 継続 → ■ 見直し(改	
	革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善
┃	革・改善)── □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
 	革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以	革・改善)─►
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以	革・改善)→  □目的の再設定 □公平性の改善 □公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 前よりも落ち着き、利用者は今後増加することが予想されることか場所の見直しなど、サービスの充実を図る。 □対性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □効率性の改善 □ 効率・改善による期待成果 □コスト   削減   維持   増加
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対象性の改善 □ 対象性の表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表面を表
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以 ら、利用者が利用しやすい乗降	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 20 2次評価(2次評価者として*) □ 終了 □ 廃止 □	革・改善) →
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 20 2次評価(2次評価者として*) □ 終了 □ 廃止 □	革・改善)  □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 対応・改善による期待成果
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以 ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として* □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(	革・改善) →
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以 ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として* □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 改革・支持を持ち、利用者は今後増加することが予想されることか □ スト   前滅   維持   増加   成   原上   ○   日本   日本   日本   日本   日本   日本   日本
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以 ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として* □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 改革・支持を持ち、利用者は今後増加することが予想されることか □ スト   前滅   維持   増加   成   原上   ○   日本   日本   日本   日本   日本   日本   日本
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以 ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として* □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 改革・支持による期待成果 ○ 日本・改善されることが予想されることが予想されることが ○ 日本・改善されることが ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 日本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善による期待成果 ○ 日本・改善による期待成果 ○ 日本・改善を図しています ○ 公本・改善による期待成果 ○ 日本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・改善を図しています ○ 公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □ アンドロ の で、日本の で、	革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 改革・支持を持ち、利用者は今後増加することが予想されることか 場所の見直しなど、サービスの充実を図る。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 終了 □ 廃止 □ 際上 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々が	革・改善) →
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 終了 □ 廃止 □ 際上 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々が	革・改善) →
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 終了 □ 廃止 □ 際上 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々が	
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 終了 □ 廃止 □ 際上 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々が	
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降 □ 終了 □ 廃止 □ 際上 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々が	
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □  ○ 改革・改善の具体的内容( 免許返納者や交通弱者は年々)  (3) 外部評価(外部評価委員会) □ 終了 □ 廃止 □	■ ・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平であまままままままままままままままままままままままままままままままままままま
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 原土 □ 廃土 □ 廃土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土	単本のでは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 原土 □ 廃土 □ 廃土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土	■ ・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平であまままままままままままままままままままままままままままままままままままま
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 原土 □ 廃土 □ 廃土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土	単本のでは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中
□ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 新型コロナウイルス感染症が以ら、利用者が利用しやすい乗降  (2) 2次評価(2次評価者として** □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 原土 □ 廃土 □ 廃土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土 □ 原土	単本のでは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中

			_												
評価対象年度	令和 4	年度		事	終事	業評	価;	ンート		作成日		令和 5		6月	1日
事務事業名		25	8転名:			等支援事	•-			点検日 事業			年	月 <u></u> 戎費	日
担当部課G等	7년		都市			<b>守又仮争</b>		都市計画G		記入者				計武	
担当的森仏寺	 施策の大綱					で快適に		せるまちつ		品ノベキ	11/11		щ	<u>,                                    </u>	
総合計画体系	施策					高い交通	_		• • •						施計画
	基本事	業名		4 公	共交通	の維持・荷	確保							- 対:	象事業
予算科目	一般会計		款 02	項 01	目 06	運転免許		業名 返納等支援	<b>養事業</b>	根拠	法令			•	
事業期間	□ 単年度の	かみ				■ 単年 (開始年			度~)	□ 期間限定複数年度 ) 年度 ~ 年度)					
事業概要						!【業務内容】									
【全体概要】 運転に自信がなくなった方や家族から運転免許の返納を勧められ でいる方などに免許の自主返納を促し交通事故の抑制を図るとと もに、免許を返納した高齢者等が公共交通を利用する(乗り慣れ る)動機づけ(きっかけ)としてもらうために、ひまわりタクシーの特別利用券を対象者に交付する。  1 現状把握の部(DOシート)															
		la 1 <del> 6-</del> -	- 1// -/	_											
(1)事務事業の						甲辺				06年度 (計画)	07年度 (計画)				
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ・白動車等の運転免許の白主返納の対象となる市							旨標(	対象の大きさ	を表す	指標)	1	1			
・日 <b></b>	・自動車等の運転免許の自主返納の対象となる市民									人	52937.	53121.	52700.	52700.	52500.
								高齢者人口		人		17475.	17566.	17500.	17480.
②手段(具体的な事			4+ 1711 1	C11 CT 24	4 o ±	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
・デマンド交通「位			特別不	刊用表	が父	年間特別利用券交付者数				人	137.	143.	155.	165.	175.
・制度や事業の	同和俗光寺で	<b>国の</b>				出前講座等での説明会実施				回	0.	0.	2.	2.	2.
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果									れた対象の	2程度)					
・運転に自信が を促す ・運転免許を自						市内の語 身)件数		<b>皆交通事</b> 故	(人	件	20.	34.	30.	25.	20.
・運転免許を自ま   導を図り、移動す   故を抑制する						運転免討	午自主	主返納者数	<b>t</b>	人	205.	192.	200.	210.	220.
222111177						年間特別	削利月	用券利用者	数	人	1448.	2068.	2200.	2300.	2400.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	立 03:	年度(多	実績)	04年	<u>L</u>	05年	 年度(見込)	06年	<u>I</u> ₣度(計画	) 07:	<b>L</b> 年度(計画	画)	と 総事業	
」国庫支	出 金 千F	9		0		0		0	_		0		0		0
財原支事源地支	出金千			0 0		0	<b>.</b>	0			0		0		0 0
業内  型	債 千F 他 千F			0		0		0			0		0		0
費訳を一般	財源千	<b>.</b>		457		466		486		6	09		534		0
事業費	計 (A) 千F			457		466		486	_		09		534		0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千F (B) 千F	,		0.53人 3.059	2,628	0.55人 <b>3.094</b>	,	28 0.55人 3,114	2,62	8 0.58 3.2	,		<sup>55人</sup> 1 <b>62</b>		
(3)事務事業の				3,000		0,004		0,117	1	0,2	07	<u> </u>	102		
①事業を始めたきつか		自動	動車等					c市民に運 保すること				で促し、玄	を通事故	の抑制を	≦図ると
拠法令等はどう変化	業をとりまく状況(対象者や根はどう変化していますか?開 せべてどう変わりましたか?)						数は増加傾向にあり、本事業の周知により更なる増加が予想される。								
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	③関係者からの意見要望(この事務事 農に対して関係者(市民、議会、事業対 東者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)												が確保で	きる目途	産がつ

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みません。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃血 ■ 図室室署にて返納手続きが終わった方に対し 本
反映しましたか?	□ 休止 事業とデマンド交通の両申請書の一式を同署に □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 て配布していただくよう依頼したところ、周知の (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□ 現状維持 0/2。
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<b>後評価、ただし複数年度事業は途中評価</b>
り 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	高齢者の交通事故抑制や交通弱者の移動手段確保は、行政が主体となって取り組まなければな
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	らない重要課題の1つであり、免許返納後の自家用車の代替として、市の地域公共交通を活用し
注   間事業者は類似の事業を実施していませ   計   しか?	てもらうために市が支援を行い関与することは妥当である。
価   <sup>100</sup>    ② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 宗地があむ・
すか?●成果が一部の対象者に限定され	安中な海外子に対したっていただけて トラにたったため これい トのは田白 トの合地がたい
てはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
(円) 得られないおそれはありませんか?   数)	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	免許返納を検討している方に対するきっかけづくりやインセンティブとなる事業として前述の効果を
た場合、事業の対象や成果の状況から判	上げつつある事業であり、かつ現状は外に類似する事業がなく代替性がないことから、廃止・休止
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	は適当でないと考える。
() + ** + 'L         +	■ 古世典の判試会性がない。 □ 古世典の判試会性がもフィッションをはっての物質を明め
④ 事業費や人件費の削減余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
※ 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の削減未地がない
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負	に伴い、特別利用券申請者数は年々増加傾向にあることから、今後の事務量等の減少は考えにく
<ul><li> 計 担(人件費)を減少できませんか?●事業</li></ul>	く、事業費及び人件費の削減余地はないものと考える。
目的にそくわない文出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	┃■ 受益者負担を求める事業ではない
平 ● 東北の中南に四ミューロサネの各日刺り	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図る
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図る
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図る
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。  「「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 前の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平は □ 公平は □ 公平は □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 現状維持) 現状維持。	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 見直し(改画をは、10 を表表の関係を使用では、10 表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 見直し(改画をは、10 を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「会の理由はなんですか?」  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪性 見直し(改単 現状維持、改革・改善の具体的内容(那珂警察署と連携し、免許返納ことを継続する。高齢者の交通3	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。  「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「会の理由はなんですか?」  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪性 見直し(改単 現状維持、改革・改善の具体的内容(那珂警察署と連携し、免許返納ことを継続する。高齢者の交通3	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。  「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 付効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容( 那珂警察署と連携し、免許返納ことを継続する。高齢者の交通 ないく。	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。  「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容( 那珂警察署と連携し、免許返納ことを継続する。高齢者の交通 ないく。	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 2次評価(2次評価者として半日をアロのをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをではない。)	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 2次評価(2次評価者として半日をアロのをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをではない。)	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 2次評価(2次評価者として半日をアロのをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをではない。)	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをでは、1) 2次評価(2次評価者として半日をアロのをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをアローをではない。)	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、一日のでは、日本ので	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のは、日本のでは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本の	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のは、日本のでは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本の	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のは、日本のでは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本の	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のは、日本のでは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本の	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のは、日本のでは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本の	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (5)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (5)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	高齢者等の交通事故抑制のために運転免許の自主返納を促し、返納後の移動手段の確保を図るために支援を行うものであるため、受益者負担を求める事業ではない。    (本)

評価対象年度	令和4 年度		事	務事	業	平価	シート	作成日 点検日	令和 5 年 年	6 月 月	
事務事業名		2	とき家	等対策	事業			事業類型		業の推進	
担当部課G等	建設部	都市	計画部	果		都市	5計画グループ	記入者氏名	L	山崎 武	
	施策の大綱(施策	名)	第2章	安全	で快適	節に暮ら	らせるまちづくり				中华社市
総合計画体系	施策名		4 健原	東で快	適に過	ごせる	生活環境の保全	を図る			実施計画 対象事業
	基本事業名		3 自然	然と生活	舌環境	の保全	<u> </u>				八多千木
予算科目	一般会計	款 07	項 03	目 01	2		事業名 等対策事業	セスタッグ と			に関する特
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単 (開始	年度終 年度	操返 年度 <b>~</b> )		期間限定複 年度		年度)
事業概要											
1100											

1 現状把握の部(DOシート)			<u>=</u>						
(1)事務事業の目的と効果・指標	等の推移			単位		04年度 (実績)		06年度 (計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*.	 人や自然資源等	<ul><li>4)対象指</li></ul>	旨標(対象の大きさ	 を表す指標)	()(192)	()(1907	1002	(H) H/	\нты/
市内の空き家等、空き家等の利	活用をしたい者	空き家件	-数	件	638.	638.	660.	680.	700.
		利活用村	件	33.	19.	50.	50.	50.	
②手段(具体的な事務事業のやり方)		⑤活動指	動量を表す指	を表す指標)					
適正に管理されていない空き家等 通知を送る。			適正管理通知			9.	20.	20.	20.
空き家バンク制度を推進して「利  を促進する。	用者」とのマッチング	(累計)	バンク登録物件数	14	6.	7.	10.	12.	14.
		ホームペ 回数	ページ・広報紙掲	動回	2.	2.	2.	2.	2.
					0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果(この事業によって、対象		か)⑥成果指	<b>旨標</b> (対象における	意図された対象	の程度)				
市内の空き家等が適正に管理さ 空き家等の利活用を図る。	れるよう促す。		対する回答件数		12.	3.	12.	12.	12.
		空き家/ 計)	(ンク成約件数(	·累 件	3.	4.	5.	6.	7.
					0.	0.	0.	0.	0.
					0.	0.	0.		0.
		F度(実績)	05年度(見込)	06年度(計	画) 07:	年度(計画	回)	総事業	
国庫支出金千円財県支出金千円	0	0	0		<u> </u>		0		0 0
財	0	0	0		0		0		0
業内での他千円	0	0	0		Ö		Ö		0
	107	181	1,017	1	017	1,0	017		0
事業費計(A)千円	107	181	1,017		017	,	017		0
人 件 費 計 (B) 千円 投入量(A)+(B) 千円	4,438 0.81人 3,98 4,545	36 0.70人 4.167	3,986 0.70人 5,003	-,	70人 3,9 003		70人 <b>003</b>		
(3)事務事業の環境変化・市民意	,	4,107	J,003	<u> </u>	000	3,0	000		
①事業を始めたきっかけ	空家等の増加が社 年度に実施した市下 家バンク制度」の運営	内空家の調	査結果を受け、						
拠法令等はどう変化していますか?	R2.3に空家等に関す 定。その計画に基っ 置。R3.4~都市計画	づき、空家等							
	空き家等が管理され 用者から物件登録							<b>ンクにおし</b>	ハて、利

1 7 10 10 11 11 11 11 11	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?  また、取り組み  後どのように変わりましたか?  見	□ 終了 望き家バンク制度の周知啓発と利活用促進の □ 削減(事業費 0 千円) □ トゥッチョン □ トゥッチョン □ トゥッチョン □ トゥッチョン □ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
直しの結果、予算にはどのように	┃ □ 戌・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
反映しましたか?	□ 休止 住する市内の家屋所有者に対しては、固定資 □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 産税納税通知書を郵送する際にチラシを同封し (人件費 0 <sub>千円</sub> )
	■ 見直し 直接的に働きかけを行った。空き家予防の啓発 ■ 反映なし
	□ 現状維持 として、広報なかに記事を掲載した。
2 評価の部(SFF)*原則は事後	┃
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的  □  ●市が主体となって税金を使ってこの事業	空き家の有効活用、良好な住環境の確保及び定住促進による地域活性化を図ることを目的に含
	む事業であるため、市が関与することが妥当である。空き家バンクに関して市が窓口になることに
性間事業者は類似の事業を実施していませ	よって物件登録者、利用者に安心感を与えることができるため、市が関与することは妥当である。
価 <sup>んか?</sup>	
②成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	市内の空き家件数に対し物件登録数が少ないため、利活用可能な空き家の所有者等に対し情報
てはいませんか?●対象数が増加している	提供を行い、早めの対応を促す余地がある。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	┃ ■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性  ③ 類似争未との抗発音示地   評  廃止・休止の可能性	■ 杭焼台の赤地がない   杭焼台の赤地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)   ■ 廃止・休止の可能性がない   廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	「那珂市空家等対策計画」(R2.3策定)の趣旨に基づき、空き家に関する相談や空き家バンク制度
いるものはありますか? ●廃止又は休止し	関連、空き家バンクリフォーム補助など、R2.4に総合窓口を設置して一つの課で行っている。
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削減余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費は必要最低限の経費の計上であり、削減の余地はない。人件費は必要最低限で行ってお
性 さなどがい: ●担当者の未務の 部(主 ・ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	り、削減の余地はない。
<ul><li>世(人件費)を減少できませんか?●事業</li><li>目的にそぐわない支出はありませんか?</li></ul>	
日間にてくれがない文面はありなどがか。	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平	■ 受益者負担を求める事業ではない
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	<u> </u>
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	<del></del>
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	<del></del>
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	<del></del>
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?  計画の部(PLAN)	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。  「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改.	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善の異体的内容(	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持) の単・改善の具体的内容(空き家バンク制度の周知を継続	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    **(*********************************
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    (本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。   (本事業は、空き家の利活用促進を求める事業ではない。   (本事業は、空き家の利活用促進を求める事業ではない。   (本事業は、空き家の利活用促進を求める事業ではない。   (本事業は、空き家の利活用促進を求める事業ではない。   (本事業は、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用できます。   (本事業は、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用では、空き家の利用できます。   (本事業は、空き家の利用では、空き家の利用できます。   (本事業は、空き家の利用できます。)   (本事業は、空きない)   (本事業は、空きない)   (本事業は、空きない)   (本事ない)   (本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 廃止 口 現状維持のです。) ■ 継続 別様の事の見体的内容(空き家バンク制度の周知を継続在は空き家でないが、家の将来に活用が困難な空き家については行っていく。	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    **(*********************************
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    (有)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    (有)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    (
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。    (
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	本事業は、空き家の利活用促進を目的としており、市が受益者負担金を求める事業ではない。

評価対象年度	令和 4 年度		事	務事	[業]	平価シー	- -	作成日 点検日	令和 5 年 年	6月月	1日
事務事業名		下菅	谷地區	ヹまちつ	づくり事	<del></del>		事業類型	委託 用地		
担当部課G等	建設部	都市	計画記	果		都市	整備G	記入者氏名	飯田	健一	
	施策の大綱(施策	名)	第2章	章 安全	で快適	に暮らせる	まちづくり			_	佐江西
総合計画体系	施策名		7 自	然環境	と調和し	な都市づく	Jを推進する		:施計画 :象事業		
	基本事業名		2 快i	適な市	街地の	整備					<b>办</b> 于木
予算科目	一般会計	款 07	項 03	目 02	下菅	事業名		根拠法令	都市計画法、道		
事業期間	□ 単年度のみ				□ 単名	年度繰返 年度	年度~)		期間限定複数:		3 年度)
事業概要											
図りながら、街口	也区計画エリアにおい 区道路や生活道路、 5力等の土地利用を く。	雨水	非水機	能等を	を整備す	が成を 下間である 一次				也区計画	画道路の

1 現状把握の部(DOシート) (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 03年度 04年度 05年度 06年度 07年度 単位 (実績) (計画) ①対象(誰、何を対象にしているのか)\*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを表す指標) 下菅谷地区に計画した生活道路 4735 4735. 4610. 4610 4610. 計画延長 0. 0 0. 0. 0 ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ②手段(具体的な事務事業のやり方) 道路測量設計委託 道路改良工事延長(街区道 0. 0. 165 610. 110 道路用地買収、物件移転補償 路) 道路改良工事 件 業務委託件数 6 5. 6. 6 3 用地買収(筆数) 30. 1. 13. 24 30 0 0. 0. 0. ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) 生活道路を整備することにより、都市基盤の整った利 整備済道路(街区道路/総 2561.1 2561.1 2726.1 2836.1 3446.1 便性の高い市街地とし、土地利用を促進させる。 延長) 計画した道路の整備率 54.1 59.1 74.8 地区計画(住宅)届出件数 36 35. 30. 30 30. 0 0 0. 単位 05年度(見込) 総事業費 (2)投入量の推移 03年度(実績) 04年度(実績) 06年度(計画) 07年度(計画) 千円 64,888 玉 庫 支 出 金 n 25,502 88,529 72,590 292,714 県 0 金 千円 源 ""地 29,800 131,500 101,600 82,200 債 千円 72,100 687,700 業 千円 の 佃 費 訳 財 源 千円 25.511 2.989 7.412 33.431 49.360 223.166 車 業 費 計 (A) 千円 97,611 58,291 203,800 223,560 204,150 1,203,580 費 計 (B) 千円 4.925 1.10人 6,525 1.25人 6,525 1.25人 6,525 1.25人 6,525 1.25人 千円 102,536 64,816 210,325 230,085 210,675 投入量(A)+(B) (3)事務事業の環境変化・市民

①事業を始めたきっかけ 区画整理事業が取りやめとなり、その後地元住民を主体とするまちづくり協議会を設立し、地区計画策定とともに、まちづくり事業を開始した。

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?)

街区道路・下水道の整備が進んだことにより、土地利用が進んでいる。平成29年度より下菅谷地区整備方針をもとに対象の見直しを行った。令和4年度より国の交付金を活用し、整備をすすめる事となった。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

地区施設の早期整備が望まれている。地元から下菅谷駅東からの昇降、都市計画道路の連続照 明整備の要望が出ている。

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 下菅谷地区まちづくり協議会を通じ、地元住民 □ 削減(事業費 □ 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 との合意形成を図り、計画した事業を進捗させ (人件費
反映しましたか?	□ 休止 できた。 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし = 反映なし
	□ 現状維持
目の市関与の妥当性	【 日 画 、
の ●市が主体となって税金を使ってこの事業	市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることからも妥当である。
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民	
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	地元との合意形成を図りながら、限られた財源内で時間をかけて整備していかざるを得ない状況
てはいませんか?●対象数が増加している	であったが、国交付金を活用することにより、計画的に整備スピードを上げるとともに、より民間開
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	発を誘導する余地がある。
効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	区画整理事業を廃止したことにより、市街化区域であるが社会基盤の整備が遅れている地区であり、整備が急がれているため廃止の余地はない。また、地区計画に基づく類似事業もない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	ツ、笠岬かぶかれているだめ廃止の赤地はない。また、地区計画に基づく類似争未もない。 
見込まれますか?	
(A) 古安井以上は井の町2000年入口	┃ ■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削減余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争来負の削減未地がない
率   減し活動指標を増加(維持)させることはで	最小限の人員で対応しているため人件費の削減は出来ない。
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	国費を充てながら出来る限りコストを抑えるようにした整備計画での事業進捗を行っているため、
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業	これ以上事業費削減余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	■ 受益者負担を求める事業ではない
★   ★   ★   本   本   本   本   本   本   本	
● 事業の内積に無りし、又無日の負担的に	市の道路については不特定多数の人々が利用するものであり、受益者負担を求める事業ではな
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市の直路については小特定多数の人々が利用するものであり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	中の追跡については中特定多数の人へが相角するののであり、文画自食性を小の事業ではな
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	中の追跡については中特定多数の人へが相角するののであり、文画自食性を小の事業ではな
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)	い。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 口廃止 口	「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ 銀統 □ 見直し(改	「内性
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 単見直し(改単し、 単し、 単し、 単し、 世界では、 単一 現状維持で、 単一 改革・改善の具体的内容(	が で
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、	がでは、「特定シダの人へが不用があるのであり、文画で真直と水のる事業ではない。  「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 進捗スピードを上げて計画的かつ集中的に整備を行うとともに、よ
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 単見直し(改単し、 単し、 単し、 単し、 世界では、 単一 現状維持で、 単一 改革・改善の具体的内容(	が では、
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、	が、
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、	が ( ) 「
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、	が、
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化・ 原本・ 日本の事の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間	が で
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 です・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 (2) 2次評価(2次評価者として半	が (はずれたと) (ながらない) (ながらなが、文画で見らされのの事業ではない) (なが、大型当課長、グループ長、担当者が記載 (本止 □ 統廃合
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持	が ( ) 「
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(	が (はずれたと) (ながらない) (ながらなが、文画で見らされのの事業ではない) (なが、大型当課長、グループ長、担当者が記載 (本止 □ 統廃合
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「病性
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「「向性」
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「病性
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「「向性」
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「「向性」
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 で、	「「向性」
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間 の 選手 では、	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間のよいまちづくりを進め民間の事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを正して当りを正して当りを正して当りを表す。	「一
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間のよいまちづくりを進め民間の事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを正して当りを正して当りを正して当りを表す。	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間のよいまちづくりを進め民間の事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを正して当りを正して当りを正して当りを表す。	「一
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(国交付金を活用することにより、り住みよいまちづくりを進め民間のよいまちづくりを進め民間の事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを理事業に代わる手法として当りを正して当りを正して当りを正して当りを表す。	「一

評価対象年度	令和4年度	]	事	務事	業評	価シート		作成日		令和 5	年年	6月月	1日
事務事業名		<u></u>			整備事業			点検日 事業	<b>粗型</b>	委	-	<u> 月 </u> •補償•_	-
担当部課G等	建設部		計画部		正洲子木	都市整備G		記入者			飯田	健一	
32 - 47 47 (	施策の大綱(施策			•	で快適に	暮らせるまちつ	づくり						<u> </u>
総合計画体系	施策名		7 自 🤻	然環境	と調和した	と魅力的な都市	づくり	を推進す	する				施計画 象事業
	基本事業名		2 快i	適な市	街地の整	備						ניא <u>-</u>	<b>水</b>
予算科目	一般会計	款 07	項 03	目 03	菅谷市	事業名 毛線街路整備 <sup>‡</sup>	事業	根拠	法令	都市計	画法、道	路法	
事業期間	□ 単年度のみ				□ 単年月 (開始年)		度~)		(	期間限 令和 2		∓度 ∙令和 7	年度)
事業概要						:【業務内容】							
瓜連馬渡線に接続す水戸・勝田都市圏の計画の中でも市街地位置づけられている。 本路線の整備によりへと繋がるとともに、求められている。	本路線は、国際港湾都市ひたちなか市が供用開始した金上・田彦線から主要地方道 瓜連馬渡線に接続する都市計画道路である。 水戸・勝田都市圏の交通機能を向上させるうえで非常に重要な路線であり、市の中期 計画の中でも市街地の骨格を形成するうえで国道349号を補完する幹線道路として 位置づけられている。 本路線の整備により、災害発生による緊急避難路、輸送路等の災害対処能力の向上 へと繋がるとともに、安全安心な通学路機能の拡充に資するものとして早急な整備が 求められている。  1 現状把握の部(DOシート)												
(1)事務事業の			単位	03年度 (実績)	- 1		06年度	07年度					
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*人や		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	()(1927	1201307	()0,227	(нг ш /	(1111117		
都市計画道路 事業延伸)	菅谷·市毛線 第IV	より	道路延長	Ę		m	760.	760.	760.	760.	760.		
_							0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な事					⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								1
道路用地買収、	<b>追路</b> 改艮 <u></u> 工事				用地買収面積			m <sup>*</sup>	3077.96	6103.66	1306.87	0.	0.
					改良工事延長			m	0.	0.	220.	490.	50.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象をと				⑥成果指	目標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i> .	2程度)			1	1
早期の釜偏元]  に対する交通機  が図られる。	'を目指し供用開始 能の向上、安全な)	9○こ 通学路	の確何	□氏 保等	用地買収	Q進捗率 		%	29.34	87.54	100.	100.	100.
17 E 510 0°					整備済合	計延長 	۲۰۱۸	m	0.	0.	220.	710.	760.
					市民の害		<b>40</b> ,	%	79.95	82.4	83.	83.5	84.
					市街化区	区域宅地化率		%	63.58	63.93	64.1	64.3	64.5
(2)投入量の推移	単位 03	年度(到	実績)	04年月	度(実績)	05年度(見込)	06年	度(計画	074	丰度(計画	1)	総事業	費
国庫支射県大の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学		4;	3,945		139,233	84,152		129,3	60	29,2	205		462,580
財児支	出金千円 債千円	3,	0 5,900		0 131,500	144,500	<b></b>	719,5	nn l	23,8	0  ROO	1	0 085,200
学が地 方 業別そ の	他千円		0		0	0		, 10,0	0		0		0
川又	財源千円		3,427		2,820	11,548		42,9		20,6			100,522
事 業 費	計 (A) 千円 計 (B) 千円 7,3	83 345	3, <b>272</b> 1.40人	8.605	273,553 1.50人	240,200 8,605 1.50人	8.60	891,80 5 1.50		73,7	700 50人	1,	648,302
投入量(A)+	,		0,617	0,000	282,158	248,805	,	900,4	,	82,3			
	環境変化・市民意見	!等				•	•				•		
①事業を始めたきつ		たちなが 始した。		)都市	計画道路	金上·田彦線	の整値	構に合わ	せ、平	成7年度	菅谷∙市	5毛線の	整備を
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 ‡,					まであるが、災害備が求められ			早期の	国土強革	別化に対	する国の	の方針
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	方民、議会、事業対 うからどんな意見や	期に完	成して	こ欲しい	いという市	民からの要望が	がある	00					

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価)   (前回評価結果を踏まえて見直した内容)   □ 終了   □	(見直し内容に関する予算への反映)  □ 削減 (事業費 0, +n)
後どのように変わりましたか?見	□ 除」 ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■	(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	┃	(ハロ the time to
反映しましたか?	□ 休庇 □ 抗廃合 □	(人件費 0 千円)
	□№度□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	【
	■現状維持	■ 及吹なし
	┃ <b>■ ・</b> 550/1419 <u> </u> 免評価、ただし複数年度事業は途中評価	
1   1   市関与の妥当性		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受	災害発生による緊急避難路、輸送路等の災害対策能力の 資するため、市が事業を行うことは妥当である。	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部 国からの交付金を活用しながら計画的に整備を行っている 及ぶことはあっても、都市計画道路の性格上、法線や構造 れた企画に沿った形で整備していくこととなるため、余地は	ため、内示額により事業進捗に影響が の変更が原則できないことから、決定さ
有得られないおそれはありませんか?	すいこ正国に出ったがで走場ので、くこことののため、外心は	
性 ③ 類似事業との統廃合余地		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ↑ 市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性が 都市計画道路整備のため1路線を1事業として整備を進め もできない。	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ており、統廃合の余地はなく廃止・休止
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地があ	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
②	■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がな 都市計画道路に見合った整備を、国からの交付金を受けな 人数で複数事業を進めている状況であることから削減余地	
	┃	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない	
→ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合	┃道路は不特定多数の人々が利用するものであり、受益者負	負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一個その理由はなんですか?		
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	5.向性) ※担当	,理長 グループ長 切当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方		課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善)──► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ □ 公平性の改善	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 口 効率性の改善 )
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善 )
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減   維持   増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □  □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善) ━► □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善 ) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 ### □ の
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合 革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容(  (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善)→	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容(  (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  革・改善)→	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  革・改善)→	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  革・改善)→	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容( (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  革・改善)→	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ■ 現状維持 で 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ ・	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見 見し(改	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 ( □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □スト 削減 維持 増加 成 維持 □ ○
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □スト 削減 維持 増加 成 維持 □ ○
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 ( □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □スト 削減 維持 増加 成 維持 □ ○
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見 見し(改	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 ( □ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 ( □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □スト 削減 維持 増加 成 維持 □ ○

評価対象年度	令和4年	变	事	森重	業評	価シート		作成日		令和 5		6月	1日
事務事業名	下菅谷地区街沿						總)	点検日 事業		季	年 田地	月 •補償• <u>-</u>	日 日
担当部課G等		部都市				都市整備G	49K /	記入者		الح	飯田	健一	
) H -	施策の大綱(旅				で快適に	暮らせるまちつ	うくり	10771					
総合計画体系	施策名		7 自	然環境	と調和した	と魅力的な都市	づくり	を推進	する				施計画 象事業
	基本事業	名	2 快	適な市	街地の整	備						· XIII	<b>外争未</b>
予算科目	一般会計	款 07	項 03	目 03	下菅谷地区街路塱	事業名	停車場線)	根拠	法令	都市計画法、道路法			
事業期間	□ 単年度の <i>み</i>				□ 単年度繰返 ■ 期間限定複数年度 (開始年度 年度~) (令和 2 年度 ~令和 8 年度								年度)
事業概要					!【業務内容】								
【全体概要】 本事業は、水戸市・那珂市・常陸太田市を結ぶ広域道路の一部である上 菅谷・下菅谷線と、市の中心市街地を東西に走り、JR水郡線下菅谷駅と 国道349号を結ぶ下菅谷停車場線を整備することで、駅アクセスの強化 を図り、周辺土地利用の促進、地域の活性化が期待されている。 また、小学校の通学路、隣接保育園の送迎等による安全安心な通学路機能の拡充に資するものとして整備が求められている。													
(1)事務事業の	目的と効果・指標					甲型				06年度 (計画)			
<u> </u>	け象にしているのか)*.	小小台		<b>旨標</b> (対象の大きさ		指標)	ī						
下宿仲之内線(	下菅谷停車場線 交差点部分)	、工官台	,卜居,	<b>合</b> 称、	追路延5 含)	長(北側交差点3	些技	m	1052.6	1052.6	1052.6	1052.6	1052.6
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標					
道路用地買収、	<b>追路</b> 改艮 <u>工</u> 事				道路用地買収			m¹	923.78	4986.19	1417.1	5444.12	0.
					改良工事延長			m	0.	0.	0.	460.	140.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象				⑥成果排	旨標(対象における	き図意	れた対象の	)程度)			1	
交通ネットワーク  な通学路の確保	7の拡充、歩道整 と等が図られる。	備による	安全	安心	用地買収	又進捗率		%	7.12	46.2	57.3	100.	100.
					改良工事	事進捗率 		%	0.	0.	0.	43.7	56.9
					市街化区	☑域宅地化率		%	63.58	63.93	64.1	64.3	64.5
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	03年度(	実績)	04年	<b>隻</b> (実績)	05年度(見込)	06年	<u>L</u>	j) 074	丰度(計画	<u> </u>	総事業	.費
			9,357	. *	153,270	262,873		253,1		23,			594,500
車油	出金千円		0		0	0		~~~	0		0		0
サッツ 地 方 乗 却 そ の	債 千円 他 千円	2	4,000 0		125,300 0	235,700		207,0	00	19,3	300		49,960
費  訳   - 般	財源千円		863		3,010	12,595		11,8	60	9.	795		727,747
事業費	計 (A) 千円	5	4,220		281,580	511,168		471,9		52,8			372,207
人 件 費		5,595		5,990		,	5,99		,		15人		
投入量(A)+ (2) 車			9,815	<u> </u>	287,570	517,158		477,9	bU	58,7	/90		
(3) 事物事素の	環境変化・市民意見等 かけ									或するう.	えで要		
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 🛛	活用しな	がら進めている	ため、	、その内	示率に	より進捗	に影響	を及ぼす	ことが			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	いる。都で	<b>市機能誘導区</b> 均	でも	路であり	J、地元	から連続	熊照明の	設置が	望まれ			

(4)前回(令和 3年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	1100 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 <b>  0</b>   千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u>:</u> 在度事業は涂由誕価	
目①市関与の妥当性	▼ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的  ●市が主体となって税金を使ってこの事業			引滑な交通の確保、及び安全で快適な都
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民		与するものであることから、市が事業を行	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
計 価 (んか?)			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			るため、内示率により事業進捗に影響が
てはいませんか?●対象数が増加している			きの変更が原則できないことから、決定さ
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	れた規格に沿った	:形で整備していくこととなるため余地がた	ない。
効	■ 幼盛みの会場も	****	( a Sign a day of Exp likeWith public and to
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	★ 統廃合の余地が ★ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一			かるいいのでは、 お廃合の余地はなく廃止・休止
いるものはありますか?●廃止又は休止し	もできない。	用りたの 一時 豚を一事未として 正 開き 進め	アと639、帆飛日の赤地はなく発工・休工
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	0 62 40 %		
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減分	⇒地がない □ 事業豊の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削減が ■ 人件費の削減分		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで			がら進めており、人員に関しても最少人
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		Eめている現状であることからも削減の余	
<ul><li>世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?</li></ul>	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
日前に とくれがない文田はありなどがが:			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	I■ 巫兴耂台归去式		
平		はめる事業ではない	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事		である事業ではない 数の人々が利用するものであり、受益者 である。	負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、			負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?			負担を求める事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	道路は不特定多数	牧の人々が利用するものであり、受益者	負担を求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	道路は不特定多数 (可性)	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担:	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	道路は不特定多数 う向性) 休止 口 統廃名	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続ー 見直し(改善現状維持)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続ー 見直し(改善現状維持)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 口 効率性の改善
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続ー 見直し(改善現状維持)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続ー 見直し(改善現状維持)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ コスト    前減 維持 増加   成 向上    成
性は高にすか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 財 現状維持 改革・改善の具体的内容(	道路は不特定多数 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	牧の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ カスト    前減 維持 増加    成    成    成    成    成    成    成
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	道路は不特定多数 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担語	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ カスト    前減 維持 増加    成    成    展
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗	道路は不特定多数 一方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) の事業・実行計画) 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担:  □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ 放車・改善による期待成果  □ 加速    「加速    「加速    「は    」    」
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗	道路は不特定多数 一方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) の事業・実行計画) 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担語	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ 放車・改善による期待成果  □ 加速    「加速    「加速    「は    」    」
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗	道路は不特定多数 一方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) の事業・実行計画) 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担:  □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ 放車・改善による期待成果  □ 加速    「加速    「加速    「は    」    」
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗	道路は不特定多数 一方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) の事業・実行計画) 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担:  □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ 放車・改善による期待成果  □ 加速    「加速    「加速    「は    」    」
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗 乗	道路は不特定多数 一方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) の事業・実行計画) 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担:  □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  文善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ 放車・改善による期待成果  □ 加速    「加速    「加速    「は    」    」
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担:  □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約・場合も記入) ・であることから、継続的な事業の推進を図る	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改改 改革素・実行計画) が出版した今後の事務 体止 □ 統廃名 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 原止 ロ見直し(改 現状維持の事・改善の具体的内容(の事・改善の具体的内容(の事・改善の具体的内容(の事・後の事をはまして半日の事をよりとしての事を表して、日本の事をまりまする。日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を表して、日本の事を生を、まりまりまりまりまりまりまりまり	道路は不特定多数 一角性) 一体止 一 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が休止 一番と同じた 1次評価事業のひとつ が外止 □ 統廃名	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組) 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載  対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容( な革・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体の内容( なず・改善の具体の内容( なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして ながら	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改) 改革案・実行計画) が休止 □ 者ののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織のあることから、継続的な事業の推進を図る。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ であることから、継続のな事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容( な革・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体の内容( なず・改善の具体の内容( なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして ながら	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改) 改革案・実行計画) が休止 □ 者ののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。  下務事業の方向性(改革・改善策)) ・であることから、継続のな事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容( な革・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体的内容( なず・改善の具体の内容( なず・改善の具体の内容( なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして なず ローを なず なず・ないとして ながら	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改) 改革案・実行計画) が休止 □ 者ののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。  下務事業の方向性(改革・改善策)) ・であることから、継続のな事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改) 改革案・実行計画) が休止 □ 者ののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人々が利用するものであり、受益者 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入) であることから、継続的な事業の推進を図る。  下務事業の方向性(改革・改善策)) ・であることから、継続のな事業の推進を図る。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善

評価対象年度	<b>令</b> 和	口 4 年	度	事	<b>答</b> 事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 5	年年	6月月	1日
事務事業名				<b>仮田線</b>	道路	整備事業			事業	<b>類型</b>	委		<u> </u>	
担当部課G等		建設		計画課	X= PH		<u>.</u> 都市整備グル	ープ	記入者			飯田		
	施策の				安全		暮らせるまち		HOVYE	124 11				
総合計画体系		施策名					基盤を整える							施計画
		本事業				の整備								象事業
予算科目	一般会計	†	款 07	項 03	目 03	菅谷飯	事業名 田線道路整備	事業	根拠	法令	都市計	画法、追	<b>直路法</b>	
事業期間	□単年	₹度の∂	<i>7</i>			□ 単年 (開始年		度~	)	(	期間限 令和 3		年度 - 令和11	年度)
事業概要									12 12 11 12 12					
【全体概要】 本路線は、常磐自動車道那珂ICと国道118号を結び、水戸・勝田都市圏における交通機能の向上及び地域経済の活性などに大きる寄与する重要幹線道路である。 本路線を整備することにより、交通ネットワークや重要物流機能の強化、市や周辺自治体の観光振興、付近の小学校等の安全安心な歩行空間の確保が図られる。  1 現状把握の部(DOシート)														
			= ht = 14.1h											
(1)事務事業の	目的と効果	果∙指标	票等の推移	3					単位				06年度	
① 景色 /== /=+ /=+ +		<b>小</b>	<b>匕</b> 桶 (土) 左 。 」 土	·	-15/25/	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)				
①対象(誰、何を対		4) 別家打	旨標(対象の大きる	と表す	扫標)									
都市計画道路 菅谷・飯田線						道路延長	<b>E</b>		m	2200.	2200.	2200.	2200.	2200.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業の	やり方)				⑤活動打	旨標(事務事業の	活動量	を表す指標)	)				
道路用地買収、	道路改良	工事				委託発達	主件数		件	2.	6.	6.	6.	6.
						用地買収面積			m <sup>*</sup>	0.	0.	0.	5000.	20000.
						改良工事延長			m	0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						<b>⑥成果</b> 排	旨標(対象における	意図さ	された対象の	2程度)				
市民に対する交 保等が図られる		)同上、	安全な通	字路の	碓	用地買収	又進捗率		%	0.	0.	0.	14.2	71.4
						整備済台	<b>計延長</b>		m	0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	03年度(実	€績)	04年	度(実績)	05年度(見込)	064	年度(計画	07:	年度(計画	1)	総事業	費
国庫支	出金	千円	11	,000		2,365	94,65	2	121,0	00	110,0	000	1,	074,700
財児・支事内である。	出 金 債	千円 千円	8	0 3,500		0 1,900	77,40	) )	99,0	0 00	85,5	0 500		0 835,000
費訳その	他	千円		0		0		[2		0		0		0
刊文	財源	チ円		2,302		5,431	19,24		4,5			000	2	110,300
事業費	計 (A) 計 (B)	千円		,802 0.90人 4	1.435	9,696 0.80人		ر 4.43	224,50 35 0.80	_	201,5 35 <b>1</b> 0.8	30人	<u>Z,</u>	020,000
投入量(A)+		千円	,	5,562	., .55	14,131		,	228,9		205,9			
(3)事務事業の		:•市民										,		In the
①事業を始めたきつれ	かけ			勿流の			18号を結ぶこ 観光地へのアク							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますだ	いますか? 開 係る道の駅整備構想					118号バイパスの整備延伸が着手された。また、市の那珂インター周辺開発 想も進められている。							
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)						ている。広	域農道として何							

	団結果に対する改革・改善の取り組み - 〈常見見終記伝〉』〈常見記伝は思え☆ま』で見	ちしょ 中央) ジョウ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見	直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費! 0! +円)
後どのように変わりましたか?見	□除止	(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止	
反映しましたか?		5
	口 統廃合	(人件費 0 千円)
		■ 反映なし
	■現状維持	
	評価、ただし複数年度事業は途中評価	N = 18 + 7
目 ① 市関与の妥当性 ・ 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	国道118号バイパスと那珂IC間を4車線で結	必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) iぶことにより、市が担う県北域の玄関口としての機能 kが早期に図られるよう事業を行うため、市が主体と
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 効		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 沿った形で整備を進めていくため余地がない。周辺環 が、本線の計画に変更はない。
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合	の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?		た止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) て整備を進めており、統廃合の余地はなく廃止・休止
④ 事業費や人件費の削減余地		の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
郊 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加、維持させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?		の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 寸金を受けながら進めており、人員に関しても最小人 らも削減余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す	余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事	■ 受益者負担を求める事業ではない 道路は不特定多数の人々が利用するもので	あり、受益者負担を求める事業ではない。
=〒 業でけない。台田割合が低い車業の場合		
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方		※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合  •・改善)	有効性の改善 口 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合  •・改善)	有効性の改善 口 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合  •・改善)	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対応性の改善 □ 対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の対応性の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合  •・改善)	有効性の改善 □ 効率性の改善   改革・改善による期待成果   コスト   削減 維持 増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) → ■ 現状維持 ・ 改革・改善の具体的内容(i	休止 □ 統廃合  p・改善)→	有効性の改善 □ 効率性の改善   改革・改善による期待成果   コスト   削減 維持 増加   成 維持 回
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 ・ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  i・改善)→	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト   削減 維持 増加 成 維持 風下   低下   低下   単 低下   1 の は
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □見直し(改)  ■ 現状維持  □ 改革・改善の具体的内容() (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □	休止 □ 統廃合  i・改善)→  □ 目的の再設定 □ 公平性の改善  現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト   削減 維持 増加 成 維持 風下   低下   低下   単 低下   1 の は
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合  i・改善)→	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト   削減 維持 増加 成 維持 風下   低下   低下   単 低下   1 の は
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合  i・改善)→	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト   削減 維持 増加 成 維持 風下   低下   低下   単 低下   1 の は
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合  i・改善)→	□ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域 □ スト   削減   維持   増加   増加   機持   低下   低下   単加   低下   电极   电极   电极   电极   电极   电极   电极   电
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合  i・改善)→	□ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域 □ スト   削減   維持   増加   増加   機持   低下   低下   単加   低下   电极   电极   电极   电极   电极   电极   电极   电
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 1	休止 □ 統廃合  i・改善)→	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 1 位の事業との関連もあることから  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  p・改善)→ □ □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入) 、遅滞なく事業の推進に取り組むこと。	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 1 位の事業との関連もあることから  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善  現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入) 、遅滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 1 位の事業との関連もあることから  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善  現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入) 、遅滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 1 位の事業との関連もあることから  (3) 外部評価(外部評価委員会が	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善  現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入) 、遅滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改	日 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容) (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止 □ の事業との関連もあることから) (3) 外部評価(外部評価委員会が) (3) 外部評価(外部評価委員会が) (3) 外部評価(外部評価委員会が)	休止 □ 統廃合  i・改善)→	有効性の改善 □ 効率性の改善   改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見はし(改	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入)、 遅滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改 体止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し  メンバーによる最終的な方向性を必要とする	有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見はし(改	休止 □ 統廃合  i・改善)→	有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見はし(改	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入)、 返滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改 体止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し  メンバーによる最終的な方向性を必要とする	有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見はし(改	休止 □ 統廃合  i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画)  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し 次評価者と同じの場合も記入)、 返滞なく事業の推進に取り組むこと。  『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改 体止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し  メンバーによる最終的な方向性を必要とする	有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

評価対象年度	令和4年原	隻	事	務事	業評	価シート		作成日		令和 5	年年	6月	1日
事務事業名				····  管理事				点検日 事業				<u> 月 </u> ÷管理	□
担当部課G等	建設	部都市				都市整備G 記入者氏名					飯田	健一	
	施策の大綱(施	策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまちつ	づくり					<b>-</b>	先到面
総合計画体系	施策名					と魅力的な都市	っづくり	Jを推進 <sup>・</sup>	する				施計画 象事業
	基本事業				正な維持			ı		ı			
予算科目	一般会計	款 07	項 03	目 05		事業名 3園管理事業		根拠		都市公			
事業期間	□ 単年度のみ			■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)			(	□ 期間限定複数年度 (   年度 ~   年度)					
事業概要 【全体概要】						【業務内容	ə <b>T</b>						
	里及び施設の維持 S(DOシート)	<b>テ補修等</b>				都市公園		めとした	市内公	園の維持	寺管理 ———		
	目的と効果・指標	等の推和	多					単位	03年度 (実績)	04年度 (実績)		06年度	
①対象(誰、何を対	†象にしているのか)*,	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	、大恨/	(大恨/	(元之)		<u>\пЩ/</u>
都市公園および	開発行為で帰属	された公	園緑:	地	都市公園	<b>圆数</b>		箇所	15.	15.	15.	15.	15.
					その他の	)公園数		箇所	78.	79.	80.	81.	82.
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の)	舌動量を	表す指標	)				
公園内の緑化管 公園内の放射網	哲理、遊具の保守 測定	点検・修	繕		遊具の伊	<b>R守点検</b>		箇所	38.	38.	38.	38.	38.
					放射線測	<b>小定</b>		回	12.	12.	12.	12.	12.
					公園管理	関協定の締結		団体	31.	31.	31.	32.	32.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって、対象 ・適に公園を利用	をどう変える <b>でキス</b> ト	のか、し <b>うに</b> 傑	たいのか) 5.田 <i>古</i>	⑥灰果指	首標(対象における ヨに関する音目	意図さ	れた対象 <i>0</i> ┃	)程度)				
る。	地に公園を利用	6500	ハード	1 <del>1 1</del> 9	望・苦情	ガー) り る 息 兄 等	, * 安	件	27.	15.	20.	20.	20.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(a) th. 1 = a # ##	1 24 /4 1	00左座/5	±16±1	04/51	* / <b>ch</b> / <b>t</b>	05年度(見込)	Look	r <del>広</del> /=1 正	0.	0.	0.	0.	0. · 建
(2)投入量の推移 国庫 支		03年度(	夫根) 0	04年)	<del>度(実績)</del> 0	05年度(兒込)	_	F度(計画	0	年度(計画	0	総事業	(負)
財	出 金 千円		0		0	C	)		0		Ō		0
業 内	債 千円		0		0	(C	)		0 50		0		0
費訳をの般	他 千円 財 源 千円	4	59 3,026		64 48,546	50 47,122		47,1		48,3	50 848		0
事業費	計 (A) 千円		3,085		48,610	47,172	_	47,1		48,3			0
人 件 費		4,675		4,645		,	4,64		,		0人		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B) 十円 環境変化・市民意		7,760		53,255	51,817	'	51,8	43	53,0	143		
(3) 事務事業(0): ①事業を始めたきつか			発備に	伴い維	持管理が	必要となった。							
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 Istを 変わりましたか?) 「 1	整備ガイ 備が必要	ドライ	ン」がテ る。	示され、平	の施行により、 成24年に改言	Jされ:	た。今後	整備す	る際には	その規	格に沿っ	った整
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	5民、議会、事業対 ┃. ハかとばんだ意思や	から地域	の高	齢化が		車場の拡充や 発公園など地え							

1 7 10 10 11 11 11 11 11 11	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 宮の池公園において、現在ゴミ拾いや除草等に □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 協力をいただいている公園利用団体や地域住 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 続していけるよう良好な環境づくりに努めた。 □ 増加 (事業費 0 +H)
	□ 統廃合 (人件費 0 <sub>千円</sub> )
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的  □市が主体となって税金を使ってこの事業	都市公園は市が設置した公園であることから、特段の取り決めがない限り、市が維持管理を行う
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	施設である。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 <sup>んか?</sup>	
②成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	予算の範囲内で維持管理を行うなか、まちづくり委員会や周辺自治会とも協力し、役割を分担しな
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	がら成果の向上を行っているため余地はない。
有得られないおそれはありませんか?	
郊   性  ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はない。維持管理を止めてしまうと、市民の憩いの場としての公園が機能しなくなる。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削減余地	■ 事業費の削減余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li>効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率</li><li>減し活動指標を増加(維持)させることはで</li></ul>	■ 人件費の削減余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	経年劣化により遊具は老朽化、木々も成長し草も繁茂するため事業費は削減できない。また一定面積以上の
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	開発行為により緑地が帰属されることからも削減はできない。緑地管理に対しては周辺自治体と管理協定を結 ぶことで、管理コストと労力の抑制を図っているが、開発行為に伴い公園数が増え続けることでの管理費の増
価目的にそぐわない支出はありませんか?	かにとて、管理コストで対力の抑制を因うでいるが、開発力制に下いる国数が増え続けることでの管理員の指力加は避けられない。
<u> </u>	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公  ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	公園は不特定多数の人々が自由に利用するものであり、受益者負担を求めるものではない。
IM-1	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 薬業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	五国は中国に対象の人でも 日田に利用する 000 での人 文画 日東国と外の 000 ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	で で で で で で で で で で で が に が に が に が に り で り で り で り で り で り り で り で り り で り
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 「 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ ・	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	が記載 「有性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「体止 □ 統廃合 「本・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 「改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	が
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)   改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(	が記載 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画)   改革・改善による期待成果 □ □ 以本・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	が (元)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	が (元)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) ② 改革・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 成
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	が (元)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	が (元)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力・力・ 原止 □ 見直し(改.)  ■ 継続 → ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(	が (元)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	が (元)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人) (1) 1次評価(次年度に向けた人) (2) 経表 □ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ □ 原・ □ □ □ □	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人) (1) 1次評価(次年度に向けた人) (2) 経表 □ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ □ 原・ □ □ □ □	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人) (1) 1次評価(次年度に向けた人) (2) 経表 □ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ □ 原・ □ □ □ □	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人) (1) 1次評価(次年度に向けた人) (2) 経表 □ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ 原・ □ □ □ 原・ □ □ □ □	
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) (□ 見直し □ 現状維持 ) (□ 規族合 ■ 総廃合 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 )
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) (□ 見直し □ 現状維持 ) (□ 規族合 ■ 総廃合 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 )
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする。) ・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) (□ 見直し □ 現状維持 ) (□ 規族合 ■ 総廃合 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 )