

令和4年度（評価対象：令和3年度）施策評価結果の概要

◆施策評価の目的

那珂市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示したものの（施策）について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。

第2次那珂市総合計画（前期基本計画）において定めた成果指標は、施策評価における成果指標になっており、総合計画の進行管理に役立てることができます。

◆施策評価の方法

1. 施策の目的を「対象(働きかける相手)」と「意図(対象にどのようになってもらうか)」で整理します。
2. 「成果指標(その目的がどの程度達成されているかを測る指標)」を設定し、その推移を把握します。
3. 指標を5年前の状況や、近隣市町村の水準と比較（※別紙）することで前年度の活動内容を評価します。
4. 評価を基に次年度以降の目標、課題を明らかにします。

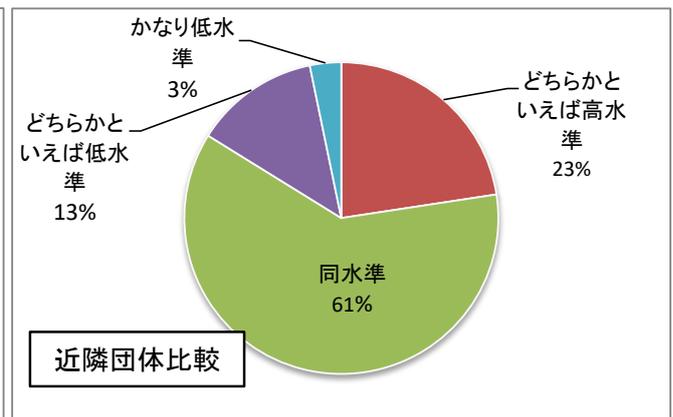
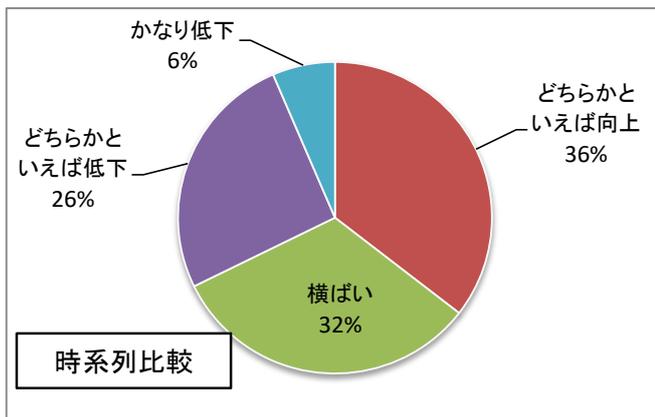
◆施策評価の総括

1.比較評価

政策別の施策成果水準

評価区分		政策番号	政策名	かなり向上	どちらかといえば向上	横ばい	どちらかといえば低下	かなり低下	合計
時系列比較	1	みんなで進める 住みよいまちづくり			2	2			4
	2	安全で快適に暮らせる まちづくり		7	2				9
	3	やさしさにあふれ 生きがいの持てるまちづくり		1	3	1	1		6
	4	未来を担う 人と文化を育むまちづくり			2	4			6
	5	活力あふれる 交流と賑わいのまちづくり		1		1	1		3
	6	行財政改革の推進による 自立したまちづくり		2	1				3
	合計			0	11	10	8	2	31
評価区分		政策番号	政策名	かなり高水準	どちらかといえば高水準	同水準	どちらかといえば低水準	かなり低水準	合計
近隣団体比較	1	みんなで進める 住みよいまちづくり		2	2				4
	2	安全で快適に暮らせる まちづくり		1	5	2	1		9
	3	やさしさにあふれ 生きがいの持てるまちづくり		1	5				6
	4	未来を担う 人と文化を育むまちづくり		3	2	1			6
	5	活力あふれる 交流と賑わいのまちづくり			2	1			3
	6	行財政改革の推進による 自立したまちづくり			3				3
	合計			0	7	19	4	1	31

※近隣市町村との水準を比較する基準は別紙1参照



～時系列比較～

- ・5年前より向上したとしている施策が36%、32%が横ばい、同じく32%の施策で低下したとしています。
- ・前年度評価からは、かなり向上したとしている施策が6ポイント減少で0になり、どちらかといえば向上が3ポイント減少、横ばいが6ポイント増加、どちらかといえば低下が3ポイント増加しました。
なお、かなり低下とした施策は同率でした。
- ・前年度評価から向上が見られた施策は、「健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る」と「適切な医療が受けられる環境の充実を図る」の2施策となっています。
- ・一方、前年度評価から低下が見られた施策は、「交通安全を推進する」「活力ある農業の振興を図る」「誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する」「互いに尊重し合う社会の形成を図る」「家庭や地域で支え合う福祉環境を整える」「効果的・効率的な行政運営を推進する」「地域コミュニティの充実を図る」「豊かな心を育む学校教育の充実を図る」の8施策となっており、長引く新型コロナウイルス感染症の影響を受けたものが多くあると思われます。

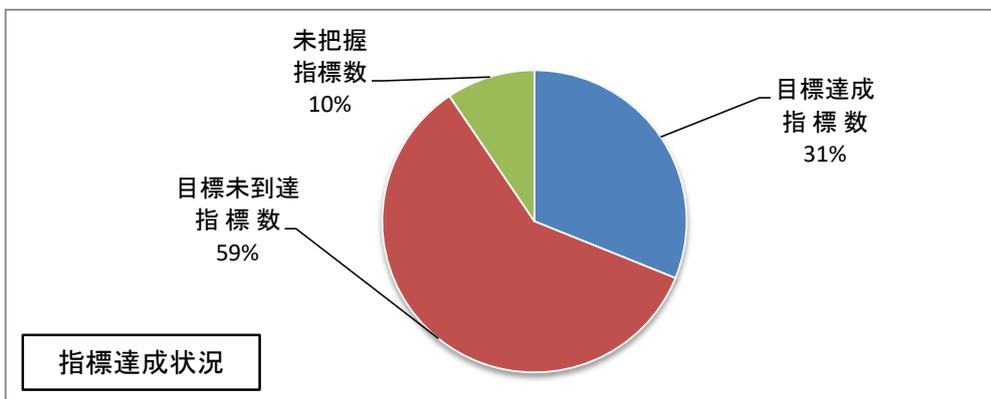
～近隣団体比較～

- ・近隣団体と同水準としている施策は61%、高い水準としている施策のほうが、低い水準としている施策よりも7ポイント上回っています。
- ・近隣団体比較でかなり低い水準と判断されている施策は「利便性の高い交通基盤を整える」の1施策となっています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する」「健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る」「効果的・効率的な行政運営を推進する」「自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する」の4施策となっており、引き続き新型コロナウイルス感染症の影響を受けたものと思われます。

2.成果指標

政策別の指標達成度

目標指標区分		目標達成 指標数	目標未到達 指標数	未把握 指標数	合計
政策番号	政策名				
1	みんなで進める 住みよいまちづくり	2	13	1	16
2	安全で快適に暮らせる まちづくり	17	14	5	36
3	やさしさにあふれ 生きがいの持てるまちづくり	5	14	0	19
4	未来を担う 人と文化を育むまちづくり	3	13	0	16
5	活力あふれる 交流と賑わいのまちづくり	0	4	4	8
6	行財政改革の推進による 自立したまちづくり	6	5	0	11
合計		33	63	10	106



～指標達成状況～

- ・令和3年度は、第2次那珂市総合計画(前期基本計画：計画期間平成30～令和4年度)の4年目にあたります。
- ・総合計画の成果指標となっている指標以外も含めた全体としては、目標達成の指標は31%(昨年度29%)、目標未到達の指標は59%(昨年度64%)となっております。
- ・目標未到達の指標は、昨年度より減少しましたが、以前として新型コロナウイルス感染症の影響を受けたために目標に及ばなかったものが多くあります。
- ・未把握の指標の多くは、年度末に直ちに集計ができないもの、他団体の調査によるもの、毎年把握される指標ではないもの、事前の目標値の設定が困難のものが大きな割合を占めています。

近隣市町村との成果水準の比較基準一覧

政策名	施策番号	施策名	評価した基準
第1章 みんなで進める 住みよいまちづくり	1-1	地域コミュニティの充実を図る	県内における取り組み時期の早さ、自治会加入率
	1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	人口社会動態(転入・転出)状況
	1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	市民活動団体の状況
	1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	男女平等意識
第2章 安全で快適に 暮らせるまちづくり	2-1	災害に強いまちをつくる	自主防災組織等結成率、公共施設耐震化率
	2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	人口千人あたりの犯罪発生件数・消費者問題相談件数
	2-3	交通安全を推進する	交通事故発生件数、人口1万人当たりの死傷者数
	2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	公害苦情等受理件数
	2-5	地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	一般廃棄物の1人当たり排出量
	2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率
	2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	幹線街路の整備率
	2-8	安定的に水道水を供給する	配水管網耐震化率
	2-9	効率的に生活排水を処理する	汚水処理人口普及率
第3章 やさしさにあふ れ生きがいの 持てるまちづくり	3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	子育て支援の実施内容
	3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	要介護認定率
	3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	障がい手帳所持者数
	3-4	家庭や地域で支え合う福祉環境を整える	重層的支援体制整備事業の実施状況
	3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	休日救急医療、小児夜間救急医療の状況
	3-6	健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る	特定健診受診率、特定保健指導実施率
第4章 未来を担う人と 文化を育むまちづくり	4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	長期欠席児童・生徒数、体力テストで優良な成績をとった者の割合、難しいことでも挑戦する生徒の割合
	4-2	未来を担う青少年の健全育成を図る	小学生の子ども会加入率
	4-3	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	一人当たりの図書貸出数
	4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	スポーツ実施率
	4-5	歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る	歴史民俗資料館入場者数
	4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	外国人相談窓口の設置状況、日本語教室の実施状況、姉妹都市等との友好交流事業実施状況
第5章 活力あふれる 交流と賑わいの まちづくり	5-1	活力ある農業の振興を図る	農地集積率
	5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	工業統計における事業所数、従業員数の増減率、商業統計における店舗数、従業員数の増減率
	5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	観光客入込客数の増減率、知名度
第6章 行財政改革の 推進による自立 したまちづくり	6-1	効果的・効率的な行政運営を推進する	行政評価、職員数の適正化への取り組み状況
	6-2	健全な財政運営を図る	経常収支比率、実質公債費比率、徴収率、自主財源比率
	6-3	多様な行政サービスを提供する	休日窓口開庁、平日窓口延長等の実施状況

施策の成果水準(5年前との時系列比較)

時系列比較	施策名
かなり向上した	
どちらかと言えば 向上した	2-1 災害に強いまちをつくる
	2-2 犯罪を防ぐまちをつくる
	2-3 交通安全を推進する(↓)
	2-4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る(↑)
	2-7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する
	2-8 安定的に水道水を供給する
	2-9 効率的に生活排水を処理する
	3-3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える
	5-1 活力ある農業の振興を図る(↓)
	6-2 健全な財政運営を図る
	6-3 多様な行政サービスを提供する
	横ばい
1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る(↓)	
2-5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	
2-6 利便性の高い交通基盤を整える	
3-2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	
3-4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える(↓)	
3-5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る(↑)	
4-4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	
4-6 多様な文化と交流する機会の充実を図る	
6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する(↓)	
どちらかと言えば 低下した	1-1 地域コミュニティの充実を図る(↓)
	1-3 市民との協働によるまちづくりを推進する
	3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える
	4-1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る(↓)
	4-2 未来を担う青少年の健全育成を図る
	4-3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える
	4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る
	5-2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る
かなり低下した	
	3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る
	5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る

施策の成果水準（近隣団体との直近の比較）

近隣比較	施策名
かなり高い水準である	
どちらかと言えば高い水準である	1-1 地域コミュニティの充実を図る 1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る 2-5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る 3-4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える 4-2 未来を担う青少年の健全育成を図る 4-3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える 4-6 多様な文化と交流する機会の充実を図る
ほぼ同水準である	1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する(↓) 1-3 市民との協働によるまちづくりを推進する 2-1 災害に強いまちをつくる 2-2 犯罪を防ぐまちをつくる(↑) 2-3 交通安全を推進する 2-4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る(↑) 2-8 安定的に水道水を供給する 3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える(↑) 3-2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える 3-3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える 3-5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る 3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る(↓) 4-1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る 4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る(↑) 5-1 活力ある農業の振興を図る 5-2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る 6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する(↓) 6-2 健全な財政運営を図る(↑) 6-3 多様な行政サービスを提供する
どちらかと言えば低い水準である	2-7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する(↓) 2-9 効率的に生活排水を処理する 4-4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える 5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る
かなり低い水準である	2-6 利便性の高い交通基盤を整える

黄色：前年度から向上又は高水準となった施策
 青色：前年度から低下又は低水準となった施策

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b ¹ 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b ¹ 伸び	b/a		
1-1	地域コミュニティの充実を図る	A 自治会加入率*	%	71.0%	70.2%	69.5%	68.0%	74.6%	66.6%	-1.4%	89.2%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
1-1	地域コミュニティの充実を図る	B 協まちカフェ来場者数	人	3,014人	3,150人	3,194人	0人	3,374人	0人	0	0.0%		
1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	A 住みやすいと思うと答えた市民の割合*	%	83.6%	88.8%	86.7%	88.7%	86.0%	87.8%	-1%	102.1%	横ばい	同水準
1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	B 社会動態による人口増加数(当該年以前5か年の平均)*	人	64.2人	48.4人	55.6人	57.0人	123人	81.4人	24人	66.2%		
1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	C 空き家に入居した件数(累計)*	件	—	0件	0件	2件	40件	3件	1件	7.5%		
1-2	誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する	D いい那珂暮らし応援団による情報発信数(フェイスブック)	件	346件	356件	234件	123件	300件	202件	79件	67.3%		
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	A まちづくり活動に参加している市民の割合*	%	45.0%	38.5%	38.4%	36.8%	51.0%	39.5%	3%	77.5%	どちらかといえば低下	同水準
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	B 市民活動団体数*	団体	234団体	231団体	226団体	213団体	255団体	208団体	-5団体	81.6%		
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	C 市の行政情報を把握していると答えた人の割合	%	91.0%	91.9%	87.5%	89.0%	96.0%	91.6%	3%	95.4%		
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	D 市民からの意見、提案等件数	件	108件	129件	131件	205件	150件	219件	14件	146.0%		
1-3	市民との協働によるまちづくりを推進する	E 市民と話そう輪い・和い座談会の開催件数	件	4件	3件	5件	0件	4件	0件	件	0.0%		
1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	A 人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合*	%	11.2%	11.4%	12.0%	11.1%	10.0%	14.4%	3%	144.0%	横ばい	どちらかといえば高水準
1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	B 家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	41.1%	42.4%	40.3%	43.3%	48.6%	37.8%	-6%	77.8%		
1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	C 職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	24.8%	25.0%	24.5%	26.1%	33.0%	24.9%	-1%	75.5%		
1-4	互いに尊重し合う社会の形成を図る	D 戦争パネル展アンケートでよかったと答えた市民の割合	%	81.0%	83.2%	79.8%	85.2%	90.0%	84.6%	-1%	94.0%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-1	災害に強いまちをつくる	A 市有公共施設の耐震化率*	%	94.4%	95.5%	100.0%	100.0%	97.5%	100.0%	0%	102.6%	どちらかといえば向上	同水準
2-1	災害に強いまちをつくる	B 自主防災組織数*	団体	64組織	68組織	67組織	67組織	68組織	67組織	0組織	98.5%		
2-1	災害に強いまちをつくる	C 災害が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合*	%	48.4%	49.8%	50.8%	49.7%	58.0%	57.6%	8%	99.3%		
2-1	災害に強いまちをつくる	D 普通救命講習会受講者数*	人	570人	797人	778人	301人	885人	225人	-76人	25.4%		
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	A 犯罪が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合*	%	35.7%	34.7%	35.9%	35.9%	42.7%	34.7%	-1%	81.3%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	B 自警団組織率*	%	95.7%	95.7%	95.6%	95.6%	98.5%	95.6%	0%	97.1%		
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	C 刑法犯認知件数	件	461件	385件	384件	230件	410件	210件	-20件	51.2%		
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	D 人口1,000人当たりの犯罪率	‰	8.553‰	7.143‰	7.166‰	4.310‰	7.765‰	3.956‰	0.354‰	-		
2-2	犯罪を防ぐまちをつくる	E 人口1,000人当たりの消費者問題相談件数	件	4.10件	6.67件	4.55件	4.78件	4.67件	4.17件	-1件	89.3%		
2-3	交通安全を推進する	A 交通事故件数*	件	259件	210件	161件	134件	268件	133件	-1件	49.6%	かなり向上	同水準
2-3	交通安全を推進する	B 交通事故死者数	人	4人	2人	2人	1人	0人	1人	0人	-		
2-3	交通安全を推進する	C 交通事故負傷者数	人	325人	269人	206人	165人	350人	168人	3人	48.0%		
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	A 苦情件数①(大気、騒音、振動、悪臭など)*	件	85件	80件	41件	72件	37件	54件	-18件	145.9%	横ばい	どちらかといえば低水準
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	B 苦情件数②(空き地管理)*	件	66件	77件	59件	52件	65件	55件	3件	84.6%		
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る	C 不法投棄処理件数*	件	126件	124件	110件	134件	90件	141件	7件	156.7%		
2-5	地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	A 可燃ごみ排出量*	t	14,721t	14,990t	15,322t	15,605t	13,700t	15,733t	128t	114.8%	横ばい	どちらかといえば高水準
2-5	地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る	B 資源物回収量*	t	1,645t	1,721t	1,714t	1,902t	1,900t	1,784t	-118t	93.9%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	A 道路改良率*	%	26.1%	26.7%	27.3%	27.7%	26.7%	28.0%	0%	104.9%	横ばい	かなり低水準
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	B 歩道設置率*	%	7.0%	7.9%	8.0%	8.2%	8.0%	8.2%	0%	102.5%		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	C 日常において移動に不便を感じていない市民の割合*	%	66.1%	68.9%	65.0%	70.5%	76.5%	67.1%	-3%	87.7%		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	D ひまわりタクシー利用者数*	人	13,473人	15,062人	19,704人	16,805人	17,500人	19,387人	2,582人	110.8%		
2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	A 宅地化率*	%	62.6%	62.7%	63.1%	63.3%	64.0%	63.6%	0%	99.4%	どちらかといえば向上	同水準
2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	B 区域指定内開発面積(累計)*	m ²	8,173m ²	17,189m ²	22,228m ²	31,476m ²	16,600m ²	37,409m²	5,933m ²	225.4%		
2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	C 幹線街路整備率(市街化区域内)*	%	75.2%	75.8%	77.8%	79.1%	78.0%	未確定	-	-		
2-7	自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する	D 都市計画法に基づく勧告件数	件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	-		
2-8	安定的に水道水を供給する	A 配水管網の耐震化率*	%	12.7%	14.6%	16.3%	19.2%	15.7%	20.1%	1%	128.0%	どちらかといえば向上	同水準
2-8	安定的に水道水を供給する	B 水道法に基づく水質基準の適合率	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0%	100.0%		
2-8	安定的に水道水を供給する	C 配水管の事故件数	件	12件	16件	9件	14件	11件	9件	-5件	81.8%		
2-8	安定的に水道水を供給する	D 有収率	%	88.5%	88.3%	89.1%	89.6%	90.0%	89.2%	0%	99.1%		
2-8	安定的に水道水を供給する	E 経常収支比率	%	90.9%	121.1%	124.9%	123.3%	100.9%	122.0%	-1%	120.9%		
2-9	効率的に生活排水を処理する	A 汚水処理人口普及率*	%	81.7%	82.5%	83.3%	84.8%	88.5%	87.0%	2%	98.3%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
2-9	効率的に生活排水を処理する	B 水洗化率*	%	97.4%	98.0%	94.7%	95.0%	97.1%	94.8%	0%	97.6%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'	a	b	b-b'	b/a		
3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	A 安心して子どもを育てられていると感じている市民の割合*	%	47.3%	63.9%	48.9%	47.6%	57.5%	42.4%	-5%	73.7%	どちらかといえば低下	どちらかといえば低水準
3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	B 年間出生数*	人	391人	363人	340人	301人	340人	305人	4人	89.7%		
3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	C 地域子育て支援センター利用者数*	人	21,651人	22,309人	16,679人	4,799人	25,500人	7,046人	2,247人	27.6%		
3-1	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	D 保育所等利用待機児童数(4月1日現在)	人	6人	27人	13人	11人	0人	0人	-11人	-		
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	A 生きがいを持っていると答えた高齢者の割合*	%	89.4%	83.2%	84.2%	86.0%	90.0%	85.0%	-1%	94.4%	横ばい	同水準
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	B 高齢者クラブ会員数	人	1,391人	1,267人	1,227人	1,182人	1,400人	1,106人	-76人	79.0%		
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	C シルバー人材センター登録者数	人	310人	310人	321人	301人	340人	331人	30人	97.4%		
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	D 第1号被保険者の要介護認定率	%	15.2%	14.9%	15.0%	14.8%	14.9%	15.2%	0%	102.0%		
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	E 施設入所者数(特養+老健+療養型+医療院)	人	481人	466人	498人	499人	590人	488人	-11人	82.7%		
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	A 身近な人の障がい理解度*	%	57.0%	未調査	未調査	57.5%	67.5%	未調査	-	-	どちらかといえば向上	同水準
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	B まちの「住みよさ度」*	%	66.3%	未調査	未調査	67.5%	74.0%	未調査	-	-		
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	C 障がい者理解が深まっていると思う市民の割合	%	未実施	未調査	未調査	17.8%	-	23.2%	5%	-		
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	D 障がいのある方が住みやすいと思う市民の割合	%	未実施	未実施	未実施	42.5%	-	41.9%	-1%	-		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b ¹ 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b ¹ 伸び	b/a		
3-4	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	A あん・しん・ねっと登録者数*	人	443人	374人	399人	402人	475人	403人	1人	84.8%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
3-4	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	B ファミリーサポート会員数(提供会員)*	人	58人	62人	62人	64人	64人	37人	-27人	57.8%		
3-4	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	C 福祉環境に不安を感じない市民の割合	%	19.0%	26.1%	22.9%	24.0%	25.0%	24.0%	0%	96.0%		
3-4	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	D 定数に対して活動している民生委員・児童委員の割合	%	100.0%	99.0%	99.0%	100.0%	-	99.0%	-1%	-		
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	A 必要なときに適切な医療が受けられると思っている市民の割合*	%	66.0%	73.1%	73.2%	70.3%	68.5%	71.2%	1%	103.9%	どちらかといえば低下	同水準
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	B かかりつけ医を持っている市民の割合*	%	68.0%	71.0%	71.9%	68.8%	72.5%	67.6%	-1%	93.2%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	A 特定健診受診率*	%	42.3%	42.5%	43.1%	26.8%	54.0%	33.9%	7%	62.8%	かなり低下	どちらかといえば高水準
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	B 特定保健指導実施率*	%	61.1%	35.3%	66.3%	51.6%	75.0%	32.4%	-19%	43.2%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	C 健康であると感じている市民の割合*	%	74.8%	75.4%	77.0%	77.1%	80.0%	74.7%	-2%	93.4%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	D 健康のため日頃から取り組みを実施している市民の割合	%	97.2%	未調査	96.6%	91.6%	97.0%	97.4%	6%	100.4%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	E 日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合	%	37.8%	38.0%	61.7%	61.0%	47.0%	52.7%	-8%	112.1%		

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	A 難しいことでも失敗を恐れず挑戦する生徒の割合*	%	68.3%	未調査	70.4%	未調査	72.5%	63.4%	-	87.4%	横ばい	同水準
4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	B 体力テストの県平均を上回った児童生徒の割合*	%	60.5%	62.5%	55.0%	未調査	61.0%	51.9%	-	85.1%		
4-1	豊かな心を育む学校教育の充実を図る	C 不登校の長期欠席児童生徒の割合*	%	1.39%	1.63%	1.39%	1.51%	0.8%	1.84%	0%	230.0%		
4-2	未来を担う青少年の健全育成を図る	A 子ども会加入率*	%	46.5%	44.0%	40.7%	30.1%	46.0%	31.7%	2%	68.9%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
4-2	未来を担う青少年の健全育成を図る	B 家庭教育学級参加者数*	人	2,445人	3,044人	2,851人	696人	3,290人	1,229人	533	37.4%		
4-3	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	A 学習活動をしている市民の割合*	%	24.3%	24.4%	25.4%	20.4%	29.5%	22.2%	2%	75.3%	どちらかといえば低下	どちらかといえば高水準
4-3	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	B 市民一人当たりの図書館資料貸出数*	冊	8.3冊	8.2冊	7.4冊	5.8冊	9.6冊	6.5冊	0.7冊	67.7%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	A 体育施設利用者数*	人	277,312人	285,090人	264,921人	128,066人	251,000人	163,236人	35,170	65.0%	横ばい	どちらかといえば低水準
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	B 日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合*	%	37.8%	38.0%	61.7%	61.0%	47.0%	60.4%	-1%	128.5%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	C スポーツ協会加盟団体数(協会・連盟)	団体	18団体	18団体	18団体	18団体	18団体	18団体	0団体	100.0%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	D スポーツ協会連盟登録人数	人	2,473人	2,469人	2,406人	2,259人	2,520人	2,005人	-254人	79.6%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	E スポーツ少年団(団員)登録人数	人	565人	561人	521人	477人	474人	451人	-26人	95.1%		
4-4	スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える	F スポーツボランティアに関心がある市民の割合	%	-	-	-	15.1%	20.0%	20.1%	5.0%	100.5%		
4-5	歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る	A 歴史資産・伝統文化が適切に保存・継承され、活用が図られていると感じる市民の割合*	%	53.2%	41.9%	42.8%	45.0%	72.5%	45.9%	1%	63.3%	どちらかといえば低下	どちらかといえば低水準
4-5	歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る	B 指定文化財を知っている市民の割合*	%	66.9%	64.3%	64.4%	68.0%	72.5%	66.1%	-2%	91.2%		
4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	A 国際交流活動・友好都市交流活動参加者数*	人	666人	562人	572人	136人	665人	233人	97人	35.0%	横ばい	どちらかといえば高水準

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
5-1	活力ある農業の振興を図る	A 担い手への農地集積率*	%	21.3%	20.2%	20.3%	23.9%	29.0%	23.2%	-1%	80.0%	かなり向上	同水準
5-1	活力ある農業の振興を図る	B 認定農業者数*	人	87人	84人	91人	93人	94人	89人	-4人	94.7%		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	A 商品販売額*	億円	未調査	未調査	未調査	未調査	705億	未公表	-	-	どちらかといえば低下	同水準
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	B 従業員数(商業)*	人	未調査	未調査	未調査	未調査	2,765人	未公表	-	-		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	C 製造品出荷額*	億円	527億円	504億円	545億円	555億円	555億円	未公表	-	-		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	D 従業員数(工業)*	人	2,126人	2,000人	2,376人	2,291人	2,670人	未公表	-	-		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	E 法人市民税額(現年度調定額)	千円	371,663千円	371,319千円	347,985千円	351,329千円	360,000千円	328,798千円	-24,531千円	90.8%		
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	A 観光入込客数*	人	266,000人	235,400人	229,190人	34,333人	315,000人	77,903人	43,570	24.7%	かなり低下	どちらかといえば 低水準

施策評価総括表(成果指標一覧)

施策番号 (2次総計前期)	施策名 (2次総計前期)	成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標)	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度(目標達成は着色)				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'	a	b	b-b'	b/a		
				実績値	実績値	実績値	実績値	目標値	実績値	伸び			
6-1	効果的・効率的な行政運営を推進する	A 行政サービスに対する市民の満足度*	%	69.8%	71.6%	68.5%	71.9%	70.5%	74.2%	2%	105.2%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
6-1	効果的・効率的な行政運営を推進する	B 職員一人当たりの人口	人	115人	114人	113人	112人	115人	112人	0人	97.4%		
6-2	健全な財政運営を図る	A 経常収支比率*	%	90.9%	90.9%	93.1%	90.4%	89.5%	85.9%	-5%	96.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
6-2	健全な財政運営を図る	B 実質公債費比率	%	4.7%	3.8%	3.9%	3.8%	6.0%	3.9%	0%	65.0%		
6-2	健全な財政運営を図る	C 徴収率	%	96.3%	96.7%	96.9%	96.9%	97.0%	97.5%	1%	100.5%		
6-2	健全な財政運営を図る	D 自主財源比率	%	46.2%	46.4%	43.2%	33.1%	45.0%	37.4%	4%	0.8%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	A 窓口サービスが充実していると感じている市民の割合*	%	62.9%	59.8%	59.3%	61.4%	77.5%	63.4%	2%	81.8%	どちらかといえば向上	同水準
6-3	多様な行政サービスを提供する	B 行政サービスに対する市民の満足度*	%	69.7%	71.6%	68.5%	71.9%	70.5%	74.2%	2%	105.2%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	C 木曜日の窓口時間延長による取扱い件数(1日平均)	件	64件	62件	88件	77件	90件	69件	-8件	76.7%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	D 日曜日の窓口開庁による取扱い件数(1日平均)	件	52件	52件	49件	54件	65件	58件	4件	89.2%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	E 住民票コンビニ交付件数(月平均)	件	16件	25件	72件	196件	90件	407件	211件	452.2%		