

**第2次那珂市総合計画
前期基本計画
評価結果報告書**

令和4年6月

目 次

| | | |
|---|-------------------------------------|----|
| 1 | 評価の目的・趣旨 | 1 |
| 2 | 報告書の読み方 | 1 |
| 3 | 施策の体系 | 2 |
| 4 | 施策の評価 | 3 |
| | 政策1 みんなで進める住みよいまちづくり | 3 |
| | 施策1 地域コミュニティの充実を図る | 3 |
| | 施策2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する | 3 |
| | 施策3 市民との協働によるまちづくりを推進する | 3 |
| | 施策4 互いに尊重し合う社会の形成を図る | 4 |
| | 政策2 安全で快適に暮らせるまちづくり | 5 |
| | 施策1 災害に強いまちをつくる | 5 |
| | 施策2 犯罪を防ぐまちをつくる | 5 |
| | 施策3 交通安全を推進する | 5 |
| | 施策4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る | 6 |
| | 施策5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る | 6 |
| | 施策6 利便性の高い交通基盤を整える | 6 |
| | 施策7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する | 7 |
| | 施策8 安定的に水道水を供給する | 7 |
| | 施策9 効率的に生活排水を処理する | 7 |
| | 政策3 やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり | 8 |
| | 施策1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える | 8 |
| | 施策2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える | 8 |
| | 施策3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える | 8 |
| | 施策4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える | 9 |
| | 施策5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る | 9 |
| | 施策6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る | 9 |
| | 政策4 未来を担う人と文化を育むまちづくり | 10 |

| | | |
|--------------------------|-----------------------------|----|
| 施策 1 | 豊かな心を育む学校教育の充実を図る | 10 |
| 施策 2 | 未来を担う青少年の健全育成を図る | 10 |
| 施策 3 | 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | 10 |
| 施策 4 | スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | 11 |
| 施策 5 | 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | 11 |
| 施策 6 | 多様な文化と交流する機会の充実を図る | 11 |
| 政策 5 | 活力あふれる交流と賑わいのまちづくり | 12 |
| 施策 1 | 活力ある農業の振興を図る | 12 |
| 施策 2 | 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る | 12 |
| 施策 3 | 地域資源を活かした観光の振興を図る | 12 |
| 政策 6 | 行財政改革の推進による自立したまちづくり | 13 |
| 施策 1 | 効果的・効率的な行政運営を推進する | 13 |
| 施策 2 | 健全な財政運営を図る | 13 |
| 施策 3 | 多様な行政サービスを提供する | 13 |
| 評価結果のまとめ | | 14 |
| 向上又は水準の高い施策 | | 16 |
| 低下又は水準の低い施策 | | 18 |
| 評価を踏まえた、後期基本計画の方向性 | | 20 |

1 評価の目的・趣旨

令和4年度で、第2次那珂市総合計画前期基本計画（以下「前期基本計画」という。）の計画期間が終了するため、前期基本計画の施策ごとに進捗状況の評価を行いました。本市では、毎年度施策評価を実施しており、本報告書は、この調査内容を基に計画の進捗状況の評価し、第2次那珂市総合計画後期基本計画（以下「後期基本計画」という。）策定の基礎資料として活用します。

2 報告書の読み方

本報告書では、前期基本計画の施策ごとに、評価をとりまとめています。

施策名の右側の欄に、主な担当課名を記載しています。各施策については、成果指標を設定しており、それぞれの達成度を、平成28年度実績と比較して向上したか低下したか、近隣他市と比較して高い水準か低い水準か、という評価を行っています。

3 施策の体系

前期基本計画の施策体系は、次のとおりです。

| 政策 | 施策 |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1 みんなで進める住みよいまちづくり | 1 地域コミュニティの充実を図る |
| | 2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する |
| | 3 市民との協働によるまちづくりを推進する |
| | 4 互いに尊重し合う社会の形成を図る |
| 2 安全で快適に暮らせるまちづくり | 1 災害に強いまちをつくる |
| | 2 犯罪を防ぐまちをつくる |
| | 3 交通安全を推進する |
| | 4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る |
| | 5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る |
| | 6 利便性の高い交通基盤を整える |
| | 7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する |
| | 8 安定的に水道水を供給する |
| | 9 効率的に生活排水を処理する |
| 3 やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり | 1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える |
| | 2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える |
| | 3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える |
| | 4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える |
| | 5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る |
| | 6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る |
| 4 未来を担う人と文化を育むまちづくり | 1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る |
| | 2 未来を担う青少年の健全育成を図る |
| | 3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える |
| | 4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える |
| | 5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る |
| | 6 多様な文化と交流する機会の充実を図る |
| 5 活力あふれる交流と賑わいのまちづくり | 1 活力ある農業の振興を図る |
| | 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る |
| | 3 地域資源を活かした観光の振興を図る |
| 6 行財政改革の推進による自立したまちづくり | 1 効果的・効率的な行政運営を推進する |
| | 2 健全な財政運営を図る |
| | 3 多様な行政サービスを提供する |

4 施策の評価

政策1 みんなで進める住みよいまちづくり

施策1 地域コミュニティの充実を図る

<市民協働課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|-------|---------------|--------------|-------|----------------|---------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 自治会加入率* | % | 72.1% | 74.0% | 68.0% | 91.9% | 横ばい | どちらか といえば 高水準 |
| 協まちカフェ来場者数 | 人 | - | 3,284人 | 0人 | 0.0% | | |

施策2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する<政策企画課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|-------------------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|---------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 住みやすいと思うと答えた市民の割合* | % | 81.4% | 85.0% | 88.7% | 104.4% | どちらか といえば向上 | どちらか といえば 高水準 |
| 社会動態数(各年1月から12月までの人数で、当該年以前5か年の平均)* | 人 | 93.8人 | 117人 | 50.2人 | 42.9% | | |
| 空き家に入居した件数(累計)*空き家バンク | 件 | - | 30件 | 2件 | 6.7% | | |
| いい那珂暮らし応援団による情報発信数 | 件 | - | 300件 | 129件 | 43.0% | | |

施策3 市民との協働によるまちづくりを推進する

<市民協働課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| まちづくり活動に参加している市民の割合* | % | 44.3% | 50.0% | 36.8% | 73.6% | どちらか といえば低下 | 同水準 |
| 市民活動団体数* | 団体 | 238団体 | 250団体 | 213団体 | 85.2% | | |
| 市の行政情報を把握していると答えた人の割合 | % | 87% | 96.0% | 89.0% | 92.7% | | |
| 市民からの意見、提案等件数 | 件 | 122件 | 130件 | 205件 | 157.7% | | |
| 市民と話そうふれあい座談会の開催件数 | 件 | 5件 | 6件 | 0件 | 0.0% | | |

施策4 互いに尊重し合う社会の形成を図る

<市民協働課>

| 成果指標名 (* : 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|-----------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合* | % | 11.4% | 10.0% | 11.1% | 111.0% | どちらかといえは向上 | どちらかといえは高水準 |
| 家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合* | % | 38.6% | 46.6% | 43.3% | 92.9% | | |
| 職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合* | % | 22.4% | 31.0% | 26.1% | 84.2% | | |
| 戦争パネル展アンケートでよかったと答えた市民の割合 | % | 79% | 90.0% | 85.2% | 94.7% | | |

政策2 安全で快適に暮らせるまちづくり

施策1 災害に強いまちをつくる

<防災課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--|----|-------|---------------|---------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 市有公共施設の耐震化率* | % | 92.4% | 95.0% | 100.0% | 105.3% | どちらかといえ ば向上 | 同水準 |
| 自主防災組織数* | 団体 | 62組織 | 68組織 | 67組織 | 98.5% | | |
| 災害が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合* | % | 48.2% | 56.0% | 49.7% | 88.8% | | |
| 普通救命講習会受講者数* | 人 | 832人 | 875人 | 301人 | 34.4% | | |

施策2 犯罪を防ぐまちをつくる

<防災課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--|----|--------|---------------|--------------|--------|----------------|---------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 犯罪が少ない又は必要な対策が取られているため、安全な生活が送れていると感じる市民の割合* | % | 36.7% | 41.5% | 35.9% | 86.5% | どちらかといえ ば向上 | どちらかといえ ば 低水準 |
| 自警団組織率* | % | 95.6% | 98.5% | 95.6% | 97.1% | | |
| 刑法犯認知件数 | 件 | 509件 | 420件 | 230件 | 54.8% | | |
| 人口1,000人当たりの犯罪率 | ‰ | 9.407‰ | 7.925‰ | 4.310‰ | - | | |
| 人口1,000人当たりの消費者問題相談件数 | 件 | 3.97件 | 4.55件 | 4.78件 | 105.1% | | |

施策3 交通安全を推進する

<防災課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|-------------|-------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 交通事故件数* | 件 | 280件 | 271件 | 134件 | 49.4% | かなり向上 | 同水準 |
| 交通事故死者数 | 人 | 1人 | 0人 | 1人 | - | | |
| 交通事故負傷者数 | 人 | 366人 | 352人 | 165人 | 46.9% | | |

施策4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る

<環境課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|-------------|--------|----------------|---------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 苦情件数①(大気、騒音、振動、悪臭など)* | 件 | 44件 | 40件 | 72件 | 180.0% | 横ばい | どちらか といえば 低水準 |
| 苦情件数②(空き地管理)* | 件 | 76件 | 70件 | 52件 | 74.3% | | |
| 不法投棄処理件数* | 件 | 130件 | 100件 | 134件 | 134.0% | | |

施策5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る

<環境課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|---------|---------------|----------------|--------|----------------|---------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 可燃ごみ排出量* | t | 14,532t | 13,900t | 15,605t | 112.3% | 横ばい | どちらか といえば 高水準 |
| 資源物回収量* | t | 1,605t | 1,800t | 1,902t | 105.7% | | |

施策6 利便性の高い交通基盤を整える

<土木課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|---------|---------------|----------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 道路改良率* | % | 25.28% | 26.4% | 27.7% | 104.9% | 横ばい | かなり 低水準 |
| 歩道設置率* | % | 7.70% | 7.9% | 8.2% | 103.8% | | |
| 日常において移動に不便を感じていない市民の割合* | % | 66.13% | 74.0% | 70.5% | 95.3% | | |
| ひまわりタクシー利用者数* | 人 | 13,932人 | 17,000人 | 16,805人 | 98.9% | | |

施策7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する<都市計画課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----------------|-------|-----------------------|-----------------------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 宅地化率* | % | 62.0% | 63.5% | 63.3% | 99.7% | どちらかといえ ば向上 | 同水準 |
| 区域指定内開発面積 (H29以降の累計)* | m ² | — | 13,300 m ² | 31,476 m² | 236.7% | | |
| 幹線街路整備率(市街 化区域内)* | % | 74.2% | 77.5% | 未確定 | - | | |
| 都市計画法に基づく勧 告件数 | 件 | 0件 | 0件 | 0件 | - | | |

施策8 安定的に水道水を供給する

<水道課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|--------|---------------|---------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 配水管網の耐震化率* | % | 11.7% | 15.2% | 19.2% | 126.3% | どちらかといえ ば向上 | 同水準 |
| 水道法に基づく水質基 準の適合率 | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |
| 配水管の事故件数 | 件 | 12件 | 11件 | 14件 | 127.3% | | |
| 有収率 | % | 86.9% | 90.0% | 89.6% | 99.6% | | |
| 経常収支比率 | % | 114.3% | 103.1% | 123.3% | 119.6% | | |

施策9 効率的に生活排水を処理する

<下水道課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------------|-------|----------------|-------------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 汚水処理人口普及率* | % | 80.9% | 87.0% | 84.8% | 97.5% | どちらかといえ ば向上 | どちらか といえ ば 低水準 |
| 水洗化率* | % | 97.0% | 97.1% | 95.0% | 97.8% | | |

政策3 やさしさにあふれ生きがいの持てるまちづくり

施策1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える <こども課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|-----------------------------|----|---------|---------------|--------|-------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 安心して子どもを産み育てられると感じている市民の割合* | % | 47.3% | 55.0% | 47.6% | 86.5% | どちらかといえば低下 | どちらかといえば低水準 |
| 年間出生数* | 人 | 343人 | 340人 | 301人 | 88.5% | | |
| 子育て支援センター利用者数* | 人 | 24,549人 | 25,000人 | 4,799人 | 19.2% | | |
| 保育所等利用待機児童数(4月1日現在) | 人 | 27人 | 0人 | 11人 | - | | |

施策2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える <介護長寿課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|--------|---------------|--------|-------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 生きがいを持っていると答えた高齢者の割合* | % | 86.9% | 90.0% | 86.0% | 95.6% | 横ばい | 同水準 |
| 高齢者クラブ会員数 | 人 | 1,391人 | 1,400人 | 1,182人 | 84.4% | | |
| シルバー人材センター登録者数 | 人 | 302人 | 340人 | 301人 | 88.5% | | |
| 要介護認定率 | % | 15.2% | 17.0% | 14.8% | 87.1% | | |
| 施設入所者数(特養+老健+療養型) | 人 | 533人 | 590人 | 499人 | 84.6% | | |

施策3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える <社会福祉課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|-----------------------------|----|-------|---------------|--------|-----|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 身近な人の障がい者「理解度」* | % | 未調査 | 65.0% | 57.5% | - | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| まちの「住みよさ度」* | % | 未調査 | 72.0% | 67.5% | - | | |
| 合理的配慮をすべきと考える市民の割合 | % | 未調査 | - | 86.1% | - | | |
| 社会の中で障がい者理解が深まっていると感じる市民の割合 | % | 未調査 | - | 22.0% | - | | |

施策4 家庭や地域で支え合う福祉環境を整える

<社会福祉課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| あん・しん・ねっと登録者数* | 人 | 450人 | 470人 | 402人 | 85.5% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| ファミリーサポート会員数(提供会員)* | 人 | 61人 | 63人 | 64人 | 101.6% | | |
| 福祉環境に不安を感じない割合 | % | 19% | 24.0% | 24.0% | 100.0% | | |

施策5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る

<保険課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|-------------------------------|----|-------|---------------|--------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 必要なときに適切な医療が受けられると思っている市民の割合* | % | 67% | 68.0% | 70.3% | 103.4% | どちらかといえば低下 | 同水準 |
| かかりつけ医を持っている市民の割合* | % | 70% | 72.0% | 68.8% | 95.6% | | |

施策6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る <健康推進課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 特定健康診査受診率* | % | 41.5% | 51.0% | 26.7% | 52.4% | かなり低下 | どちらかといえば高水準 |
| 特定保健指導実施率* | % | 73.9% | 75.0% | 40.6% | 54.1% | | |
| 健康であると感じている人の割合* | % | 78.7% | 80.0% | 77.1% | 96.4% | | |
| 健康のため日頃から取組みを実施している市民の割合 | % | 96.8% | 97.0% | 91.6% | 94.4% | | |
| 日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合 | % | 38.4% | 45.0% | 61.0% | 135.6% | | |

政策4 未来を担う人と文化を育むまちづくり

施策1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る

<学校教育課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 難しいことでも失敗を恐れず挑戦する生徒の割合* | % | 66.9% | 70.0% | 未調査 | - | 横ばい | 同水準 |
| 体力テストの県平均を上回った児童生徒の割合* | % | 58.6% | 60.0% | 未調査 | - | | |
| 不登校の長期欠席児童生徒の割合* | % | 1.35% | 0.8% | 1.51% | 188.8% | | |

施策2 未来を担う青少年の健全育成を図る

<生涯学習課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|--------|---------------|--------|-------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 子ども会加入率* | % | 51.6% | 46.0% | 30.1% | 65.4% | どちらかといえば低下 | どちらかといえば高水準 |
| 家庭教育学級参加者数* | 人 | 2,854人 | 3,200人 | 696人 | 21.8% | | |

施策3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える

<生涯学習課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------|-------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 学習活動をしている市民の割合* | % | 24.8% | 29.0% | 20.4% | 70.3% | どちらかといえば低下 | どちらかといえば高水準 |
| 市民一人当たりの図書館資料貸出数* | 冊 | 8.5冊 | 9.5冊 | 5.7冊 | 60.0% | | |

施策4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える

<生涯学習課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|----------|---------------|----------|--------|----------------|-------------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 体育施設利用者数* | 人 | 234,844人 | 248,000人 | 128,066人 | 51.6% | 横ばい | どちらか といえ ば低水 準 |
| 日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合* | % | 38.4% | 45.0% | 61.0% | 135.6% | | |
| 体育協会加盟団体数 (協会・連盟) | 団体 | 19団体 | 18団体 | 18団体 | 100.0% | | |
| 体育協会連盟(協会) 登録人数 | 人 | 2,488人 | 2,502人 | 2,259人 | 90.3% | | |
| スポーツ少年団登録人数 | 人 | 612人 | 503人 | 477人 | 94.8% | | |
| スポーツボランティア に関心がある市民の割合 | % | - | - | 15.1% | - | | |

施策5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る

<生涯学習課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--|----|---------|---------------|--------|-------|--------------------|-------------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 歴史資産・伝統文化が適切に保存・継承され、活用が図られていると感じる市民の割合* | % | - | 70.0% | 45.0% | 64.3% | どちらか といえ ば低下 | どちらか といえ ば低水 準 |
| 指定文化財を知っている市民の割合* | % | 66.3% | 74.0% | 68.0% | 91.9% | | |
| 市歴史民俗資料館入館者数 | 人 | 16,105人 | 15,000人 | 1,966人 | 13.1% | | |

施策6 多様な文化と交流する機会の充実を図る

<市民協働課>

| 成果指標名 (*: 2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|-------|---------------|--------|-------|----------------|-------------------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 国際交流活動・友好都市交流活動参加者数* | 人 | 594人 | 650人 | 136人 | 20.9% | 横ばい | どちらか といえ ば高水 準 |

政策5 活力あふれる交流と賑わいのまちづくり

施策1 活力ある農業の振興を図る

<農政課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 担い手への農地集積率* | % | 19.3% | 27.0% | 23.9% | 88.5% | かなり向上 | 同水準 |
| 認定農業者数* | 人 | 86人 | 92人 | 93人 | 101.1% | | |

施策2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る

<商工観光課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-----------|---------------|------------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 商品販売額* | 億円 | 756億円 | 700億円 | 未調査 | - | どちらかといえ ば低下 | 同水準 |
| 従業員数(商業)* | 人 | 2,930人 | 2,740人 | 未調査 | - | | |
| 製造品出荷額* | 億円 | 490億円 | 550億円 | 555億円 | 100.9% | | |
| 従業員数(工業)* | 人 | 2,399人 | 2,620人 | 2,291人 | 87.4% | | |
| 法人市民税額 | 千円 | 390,841千円 | 360,000千円 | 351,329千円 | 97.6% | | |

施策3 地域資源を活かした観光の振興を図る

<商工観光課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|----------|---------------|----------------|-------|----------------|-----------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 観光入込客数* | 人 | 240,200人 | 300,000人 | 34,333人 | 11.4% | かなり低下 | どちらかといえ ば低水準 |

政策6 行財政改革の推進による自立したまちづくり

施策1 効果的・効率的な行政運営を推進する

<政策企画課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 行政サービスに対する市民の満足度* | % | 53.9% | 69.5% | 71.9% | 103.5% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| 職員一人当たりの人口 | 人 | 115人 | 115人 | 112人 | 97.4% | | |

施策2 健全な財政運営を図る

<財政課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|--------------------------|----|-------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 経常収支比率* | % | 91.7% | 90.0% | 90.4% | 100.4% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば低水準 |
| 実質公債比率 | % | 6.5% | 6.0% | 3.8% | 63.3% | | |
| 徴収率 | % | 95.5% | 96.8% | 96.9% | 100.1% | | |
| 自主財源比率 | % | 46.3% | 48.0% | 33.1% | 0.7% | | |

施策3 多様な行政サービスを提供する

<総務課>

| 成果指標名 (*:2次総計前期の成果指標) | 単位 | H28年度 | R2年度(目標達成は着色) | | | 時系列比較 (5年前) | 近隣比較 (直近) |
|---------------------------|----|--------|---------------|--------------|--------|----------------|--------------|
| | | 実績値 | 目標値(a) | 実績値(b) | b/a | | |
| 窓口サービスが充実していると感じている市民の割合* | % | 63.07% | 75.0% | 61.4% | 81.9% | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| 行政サービスに対する市民の満足度* | % | 53.92% | 69.5% | 71.9% | 103.5% | | |
| 木曜日の窓口時間延長による取扱い件数(1日平均) | 件 | 63件 | 90件 | 77件 | 85.6% | | |
| 日曜日の窓口開庁による取扱い件数(1日平均) | 件 | 63件 | 65件 | 54件 | 83.1% | | |
| 住民票コンビニ交付件数(月平均) | 件 | 13件 | 80件 | 196件 | 245.0% | | |

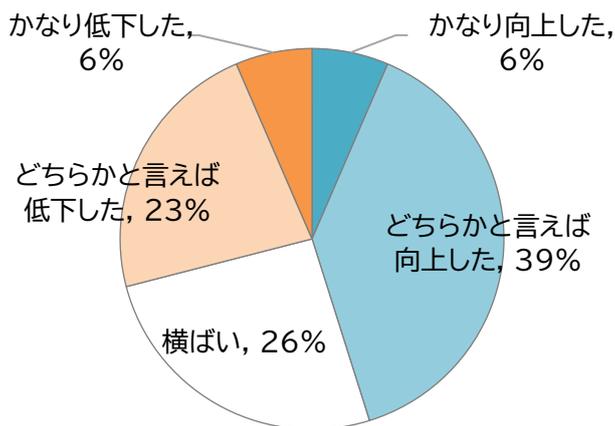
評価結果のまとめ

以上の評価について、全体で31の施策を、時系列比較評価と近隣他市との比較評価ごとに、割合でみると次のとおりです。

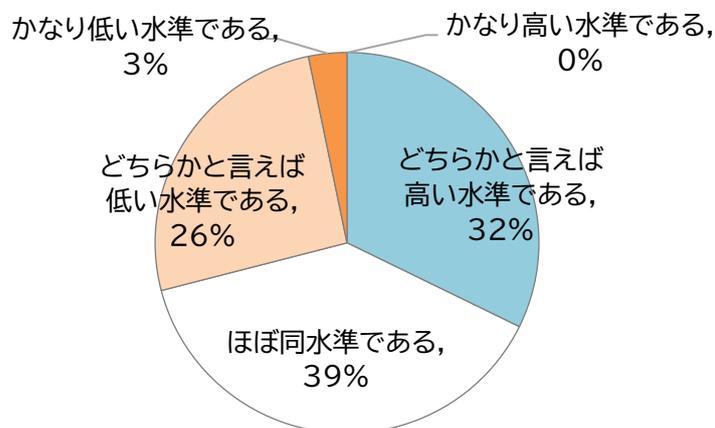
時系列比較評価では、「かなり向上した」と「どちらかと言えば向上した」を合計すると45%、「どちらかと言えば低下した」と「かなり低下した」を合計すると29%となり、向上している施策の割合が高くなっています。なお、「横ばい」は26%となっています。

一方、近隣他市との比較評価では、「かなり高い水準である」と「どちらかと言えば高い水準である」を合計すると32%、「どちらかと言えば低い水準である」と「かなり低い水準である」を合計すると29%となっており、ほぼ同じ割合となっています。なお、「ほぼ同水準である」は39%となっています。

時系列比較評価



近隣他市との比較評価



さらに、時系列比較評価と近隣他市との比較評価に基づき、マトリクス表にまとめると次のとおりです（説明は、次ページ以降参照）。

時系列比較評価と近隣他市との比較評価のマトリクス表

| 低下← | 時系列比較評価 | | | →向上 | |
|-------------------------------|---|---|--|-----------------------------------|---------------------|
| かなり低下した | どちらかと言えば低下した | 横ばい | どちらかと言えば向上した | かなり向上した | |
| | | | | | 高い水準である かなり |
| 3-6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る | 4-2 未来を担う青少年の健全育成を図る 4-3 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | 1-1 地域コミュニティの充実を図る 2-5 地球にやさしい持続可能な社会への転換を図る 4-6 多様な文化と交流する機会の充実を図る | 1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する 1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る 3-4 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える 6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する | | 高い水準である どちらかと言えば |
| | 1-3 市民との協働によるまちづくりを推進する 3-5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る 5-2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る | 3-2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える 4-1 豊かな心を育む学校教育の充実を図る | 2-1 災害に強いまちをつくる 2-7 自然環境と調和した魅力的な都市づくりを推進する 2-8 安定的に水道水を供給する 3-3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える 6-3 多様な行政サービスを提供する | 2-3 交通安全を推進する 5-1 活力ある農業の振興を図る | ほぼ同水準である |
| 5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る | 3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える 4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | 2-4 健康で快適に過ごせる生活環境の保全を図る 4-4 スポーツを身近に感じ親しめる環境を整える | 2-2 犯罪を防ぐまちをつくる 2-9 効率的に生活排水を処理する 6-2 健全な財政運営を図る | | 低い水準である どちらかと言えば |
| | | 2-6 利便性の高い交通基盤を整える | | | 低い水準である かなり |

高水準↑

近隣他市との比較評価

↓低水準

向上又は水準の高い施策

1 時系列評価が「かなり向上した」施策

| 政策及び施策 | 時系列評価 | 近隣他市との比較評価 |
|------------------|---------|------------|
| 2-3 交通安全を推進する | かなり向上した | ほぼ同水準である |
| 5-1 活力ある農業の振興を図る | | |

<成果の背景>

「2-3 交通安全を推進する」

- 交通安全教室の開催や交通安全広報活動等の成果から、交通事故件数や交通事故負傷者数が大きく減少したと考えられます。

「5-1 活力ある農業の振興を図る」

- 担い手育成のための認定農業者等への支援を継続的に実施したことで、認定農業者数が増え、目標値に達しており、また、農地中間管理事業による農地流動化を促進したことで担い手への農業集積率は目標値に達していないものの割合は高くなったと考えられます。

2 時系列評価が「どちらかと言えば向上した」及び近隣他市との比較評価が「どちらかと言えば高水準である」施策

| 政策及び施策 | 時系列評価 | 近隣他市との比較評価 |
|-----------------------------|--------------|-----------------|
| 1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する | どちらかと言えば向上した | どちらかと言えば高い水準である |
| 1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る | | |
| 3-4 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える | | |
| 6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する | | |

<成果の背景>

「1-2 誰もが住み続けたいと思えるまちづくりを推進する」

- 本市が持つ平坦で災害が少ない等の地理的優位性から市民アンケートによる「住みやすい」と回答している市民の割合が高い水準を保っていると考えられます。また、社会動態数については、目標値を達成することはできませんでしたが、第2期まち・ひと・しごと創生総合戦略で掲げた具体的な取組や施策の推進により、若干人

口減少に歯止めをかけることができたと考えられます。

「1-4 互いに尊重し合う社会の形成を図る」

- ・第1次及び第2次那珂市男女共同参画プラン及びその実施計画に基づいた啓発活動を実施した結果、指標としている男女平等に関するアンケート調査結果の各項目の割合が向上したと考えられます。

「3-4 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える」

- ・「ふくし相談センター」を設置し、多様化・複雑化する福祉課題の解決に努めており、長期間にわたり解決できなかった課題への支援に繋がっています。

「6-1 効果的・効率的な行政運営を推進する」

- ・職員数については、合併後職員数の適正化が計画的に進められました。また、行政組織については、住民サービスの低下を招かないよう、必要に応じた見直しを行っています。

低下又は水準の低い施策

1 「かなり低下した」施策

| 政策及び施策 | 時系列評価 | 近隣他市との比較評価 |
|-------------------------------|---------|-----------------|
| 3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る | かなり低下した | どちらかと言えば高い水準である |
| 5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る | | どちらかと言えば低い水準である |

<成果の背景>

「3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る」

- ・「特定健康診査受診率」と「特定保健指導実施率」が、新型コロナウイルス感染症の影響によりそれぞれ大幅に減少しました。

「5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る」

- ・新型コロナウイルス感染症の影響により、各種イベントが実施できず、観光入込客数が大幅に減少しました。

2 「かなり低い水準である」施策

| 政策及び施策 | 時系列評価 | 近隣他市との比較評価 |
|--------------------|-------|------------|
| 2-6 利便性の高い交通基盤を整える | 横ばい | かなり低い水準である |

<成果の背景>

- ・道路改良率については、本市の可住地面積が広く、認定道路の延長が長いこと等が要因により他市に比べて低い水準となっています。

3 時系列評価が「どちらかと言えば低下した」及び近隣他市との比較評価が「どちらかと言えば低い水準である」施策

| 政策及び施策 | 時系列評価 | 近隣他市との比較評価 |
|---------------------------|--------------|-----------------|
| 3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える | どちらかと言えば低下した | どちらかと言えば低い水準である |
| 4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る | | |

<成果の背景>

「3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える」

- ・新たな認可保育園を開設する等保育環境の向上を図っていますが、成果指標である出生数は減少しています。また、地域子育て支援センターの利用者数が新型コロナウイルス感染症の影響により減少しています。近隣他市比較については、水戸市においては児童館や子ども包括支援センター等を設置する等子育てに関する独自性のある助成制度を設け、差別化を図っています。

「4-5 歴史資産と伝統文化を保存・継承し活用を図る」

- ・市指定文化財に考古資料が2点追加されましたが、市歴史民俗資料館入館者数は年々減少傾向であり、また、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響により特別展等のイベントが開催できないこともあり大幅に減少しています。また、他市においても入館者数は同様に減少している自治体が多く見られますが、減少の幅が他市よりも大きくなっています。

評価を踏まえた、後期基本計画の方向性

各施策の評価を後期基本計画での取組に活かすために、現在自治体に求められている社会のニーズを踏まえながら、今後の方向性について検討します。

○第2期那珂市まち・ひと・しごと創生総合戦略に掲げる取組の推進

出生率の低下によって引き起こされる人口減少に歯止めをかけるとともに、住みよい環境を確保して、将来にわたって活力ある社会を維持するために、人口流入、定住の促進や若い世代の就労、結婚、子育ての希望を実現する等の課題への取組を実施する総合戦略は、多くの施策と結びついています。その総合戦略の取組を推進することで本市の魅力を高め、本市に愛着を感じる市民、本市を訪れる人、移り住む人の増加を図ることで持続可能なまちづくりを目指すことが求められています。

○with コロナに対応した行政運営

「3-6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る」と「5-3 地域資源を活かした観光の振興を図る」については、新型コロナウイルス感染症の影響により時系列比較が低い評価となっていました。他の施策にも言えることですが、今後、with コロナの中で住民サービスを維持、向上させるためには、デジタル技術を活用し、人々の生活をより良い方向に変化させるDX化の推進が求められると考えられます。DX化を推進することで、一人ひとりのニーズに合ったサービスを選ぶことができ、多様な幸せが実現できる、誰一人取り残さない、人にやさしいデジタル社会を目指していく必要があります。

○SDGsの推進

SDGsは、経済・社会・環境の統合的な取組を推進し、持続可能で多様性と包摂性のある社会の実現を目指すもので、その取組は、本市の行政運営と重なる部分があります。

近隣他市との比較で低い水準と評価している「2-6 利便性の高い交通基盤を整える」や時系列比較の評価が低くなっている「3-1 安心して子どもを産み育てられる環境を整える」についても、SDGsの17のゴールに結びつく施策であり、SDGsの理念を踏まえた上で持続可能なまちづくりの実現を目指して各施策を進めていく必要があります。