教育部 (1)

										T	A == a		-1-1	
評価対象年度	令和	元 年度	隻	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年	6月月	4日日
事務事業名				英語	指導即	力手設置事	*************************************		事業				<u> </u>	
担当部課G等	;		員会 学				総務•再編G		記入者			生田目		
	施策の	大綱(施	(策名)	第4章	未未	を担う人	と文化を育むま	ちづく	(1)					
総合計画体系		施策名		1 豊7	かな心	を育む学	校教育の充実を	図る)					施計画 象事業
	基	本事業名				体制の充							\1;	<i>**</i>
予算科目	一般会計	ŀ	款 09	項 01	目 03	小中宗+;-	事業名 英語指導助手設置	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	根拠	法令				
	□ 単年	度のみ		UI	03	■ 単年		1 尹禾		П	期間限	定複数	年度	
事業期間						(開始年		变~)		(年度~		年度)
事業概要							I V 44: 75: 4- 1-							
【全体概要】 【幼稚園・小学杉 児童が楽しみ ⁷ 慣れ親しんだり いた体験的な学 うとする意欲や覧 【中学校】 1 現状把握の	ながら英語 することな 習活動を 態度を育り	ど、小学 ·行い、積 或する。	₽校段階	にふる	きわしし	ヽ、英語を		Tをア 能力・ 人、/ のみ	や国際理 小学校94 、幼稚園	里解教育 交に8人	で の向上 、中学校	を図る。 対5校に5	うして	置。
(1)事務事業の			等の推利	多					単位	30年度	01年度	02年度	03年度	04年度
									甲辺				(計画)	
①対象(誰、何を対					<u>+</u>	④対象指	重標(対象の大きさ	を表す	指標)	ı	1		_	
公立幼稚園・小!	子校•甲子	子仪の風	I 冗、児里	2、生1	疋	園児児童	重生徒数		人	4268.	4189.	4180.	4130.	4080.
						派遣施討			カ所	19.	15.	15.	15.	15.
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)	1			
外国人(ALT)をアシスタントとして小学校(8人)、中学 校(5人)に配置する。幼稚園については、R元年度か ら1人を常駐で配置する。						英語指導	算助手配置数		人	10.	14.	14.	14.	14.
6 人を吊駐で剛	ご直する 。									0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>)程度)				
英語に慣れ親しけさせる。						指導を受 数	けた園児児童	生徒	人	4268.	4189.	4180.	4130.	4080.
①幼稚園小学校 国の文化に触れ	る、親し	t`。				英語検定	≅合格者数		人	440.	372.	400.	400.	400.
②中学校では、					を高					0.	0.	0.	0.	0.
③国際化時代に	対応でき	る人材を	を育成す	්රං						0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(3	主結)	01年	生 (実績)	02年度(見込)	03年	<u> </u> F度(計画	i) 04:	 年度(計画	<u>[ii)</u>	┃ 総事業	费
		千円	- 1 (2 \)	0	2 . 1 . 7	文 (入 (東 /	0	- <u></u> -	· ~ \HIE	0	~ \HIE	0	·・・・ナイ	. 页 0
1.121県 支	出 金	千円		0		0	0			0		0		0
事源地方		千円 千円		0		0	0			0		0		0
費		千円	3	1,561		40,369	46,134		46,1	34	46.	134		0
事業費		千円	3	1,561		40,369	46,134		46,1			134		0
人 件 費			1,206		1,035			1,03		.,.		15人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 市民音		2,767		41,404	47,169		47,1	09	47,	169		
①事業を始めたきつ		幺	功稚園・/				ι親しむこと、中 ニ那珂市の子ど				コミュニ	ケーショ	ン能力を	F高め
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	ハ? 開 j		付けて	つつあ	る。R2から	コミニュケーショ 。学習指導要領							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対 📴				:一緒に授 の意見がる	*業を進めること ある。	で、芽	英語に親	しみ、き	た、興味	味関心を	高める	ことに非

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 H30から3人増員し、小学校での外国語活動の 元実を図った。
	■ 見直し 語教育を推進する。 □ 反映なし
	□現状維持
	価、ただし複数年度事業は途中評価
的 受 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 計導要領の改正に伴う英語教育の実践が決定していることからも、義務教育における英語学習の 計間の確保や環境の整備等に関与することは妥当である。
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 語力を効果的に身に付けるには、早期に英語に親しむことが重要であるため、幼稚園や小学校 おける英語学習の時間を確保すると共に、学校と連携を図ることにより、より効果的な英語教育 実践することができると考えられる。
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て 会	 試廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 計 年度任用職員制度の開始に伴い、報酬等については職員人件費に統合する。
	 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ○ 要最低限の授業数を確保するために計上した事業費であるため、削減の余地はない。
公⑤ 受益有負担の適止余地]適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない や校教育における英語教育の実践であり、受益者負担を求める事業ではない。
3 計画の部(PLAN)	
■ 継続 → ■ 見直し(改革・	5止 □ 統廃合
改革・改善の具体的内容(改革 英語教育を早期に取り組み、また、2	革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
	成果維持低下
□ 終了 □ 廃止 □ 休 □ 改革・改善の具体的内容(1次	幼小中と連続して進めることのできる環境が整ったため、今後は、児童生徒の英語力の向上や異文化理解
	判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 5止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
	ンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) ドル ロ 統廃合 ロ 継続 (ロ 見直し ロ 現状維持)

										•				•
評価対象年度	令和元	年度		事	務事	業評	価シート	•	作成日 点検日		令和 2	年 年	6月月月月	4 日
事務事業名			障害児	己学習	冒活動	支援事業			事業	<u>類型</u>			<u> </u>	
担当部課G等	教育	委員会	: 学校	教育	課		総務•再	編G	記入都	5氏名		生田目	綾子	
	施策の大綱	(施策4	名) 复	第4章	未来	を担う人。	ヒ文化を育む	むまちづ	くり		•		*	左针面
総合計画体系	施策						交教育の充	実を図る	5					施計画 象事業
	基本事	業名				体制の充								
予算科目	一般会計			項 01	目 03		事業名 学習活動支	援事業	根拠					
事業期間	□ 単年度の	Dみ 				■ 単年 (開始年		年度~)		期間限	定複数年年度~		年度)
事業概要							17 Mr 74							
【全体概要】 心身の発達にお 級等に、学習指 びに学級の児童 や適正に応じた	導のための非 等への学習打きめ細やかな	常勤講 旨導を行	請師を酉 テうこと	記置し	、該≌	当児童等的	並 の学習	ハを持つ	幼児・児 接に当 <i>†</i>		びに当意	亥学級σ	功児・児	宣 等
1 現状把握の部		- I 	- 111											1
(1)事務事業の	目的と効果・扌	旨標等の	り推移						単位				03年度	
	タに ているの#	ハ* 1 やら	白妖咨证	9年		④ 対象期	拝 (対象の大	きさたます	- 指揮)	(美額)	(実績)	(兄込)	(計画)	(計画)
障がいを持つ園		11)*X (FE	3 然 貝 府	K 17			持つ園児児			187.	201.	237.	240.	240.
							小中学校数		園∙校	19.	15.	15.	15.	15.
②手段(具体的な事	的な事務事業のやり方)					⑤活動指	信標 (事務事業	の活動量を	を表す指標)	<u> </u>			l.
・障がいを持つ国の個別指導のた						配置学校	き数		校	10.	10.	10.	10.	10.
置する。						配置園数	t		園	5.	1.	1.	1.	1.
						配置学習	指導員∙支	援員数	人	36.	30.	30.	30.	30.
②辛國士 7 代田						⊘≓⊞ #	○ 		-1. 1. +145.	0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 障がいを持つ子										ノ怪度)				
し、自立できるよ		-1 46 IT	- C 4X 7	VPIX I	-1710	対応率	· 其· 义饭貝		%	100.			100.	100.
										0.		0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		30年	度(実	績)	01年	度(実績)	02年度(見	込) 034	年度(計画	j) 04:	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金千F			0		0		0		0		0		0
	出 金 千F 債 千F			0		0		0		0		0		0
事 源 地 方 業 内 そ の 費 訳	では、 他 ・ 千F		2	,000		1.000		ol ol		0		0		0
質 一般	財源千F			074		39,334		0		0		0		0
	計 (A) 千F	_		,074		40,334		0	_	0		0		0
人 件 費 投入量(A)+			_	D.20人 . 414	0	0.00人 40.334	0 0	人00人	0.00	D人 0	0 0.	00人		
(3)事務事業の			,	+14		40,334		υ		v		٧		
①事業を始めたきつ		障が	いを持				る学級で、記 、担任の教							€∙指導
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	開大照					対応するこ と、学級全体							面での
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業を)からどんな意見	寸	や保証	養者 が	からは	、支援員	等の増につ	いて要望	がある。					

(4)前回(平成30年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
目の市関与の妥当性	X 所 価、7.2.2.0 後 数		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □市が主体となって税金を使ってこの事業		ト中学校において、障がい等により支援	
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか?●民		ために、支援員等を配置することについ	
性間事業者は類似の事業を実施していませ	1 1/1/2011-27 / 0		
評 			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の音	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	現在、適切な配置	により、見込みどおりの成果を上げてい	る。
てはいませんか?●対象数が増加している	5		
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	1		
効	口 休克人の人地		
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) は職員人件費に、旅費については事務局
いるものはありますか?●廃止又は休止し	事務費に統合する		・ 戦員八件員に、派員に 20,000 事份问
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		っ。 萱等がゼロになる可能性は低いため、廃	止・休止の可能性はない
見込まれますか?			TE PRESENTE
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除会	☆地がない □ 事業費の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 4年費の削除分		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		に係る経費であり、幼稚園の統合に伴う	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		るため、削減の余地はない。	
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
日間に とく 1万ない 文田はありな とんが・:			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公●人無日共江の地正小七	Ⅰ ■ 巫光老品+++		
平		める事業ではない	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と	める事業ではない 落ち着いた学びの場を維持するために	必要な事業であるため、受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、			必要な事業であるため、受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と		必要な事業であるため、受益者負担は
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	円滑な学級運営と		必要な事業であるため、受益者負担は
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	円滑な学級運営と そぐわない。	落ち着いた学びの場を維持するために	必要な事業であるため、受益者負担は 当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性)	落ち着いた学びの場を維持するために	
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個でもの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタフロの展上の開発して、日本のでは、1) ・	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) →	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀続 日 見直し(改 サロ 現状維持)	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状诵りで特に改	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 な善 口 効率性の改善
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 規状維持・ 改革・改善の具体的内容(円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 規状維持・ 改革・改善の具体的内容(円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 5向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	落ち着いた学びの場を維持するために ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 可向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 別度の開始等に伴い、	落ち着いた学びの場を維持するために。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 事業の方向性(改革・改善策)) ※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	円滑な学級運営と そぐわない。 可向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 別度の開始等に伴い、	落ち着いた学びの場を維持するために。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 事業の方向性(改革・改善策)) ※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
性は過ごですか? ●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) 改革案・実行計画) 財度の開始等に伴い、 の事務 休止 ■ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
性は過ごですか? ●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) 改革案・実行計画) 財度の開始等に伴い、 の事務 休止 ■ 統廃名 1次評価者と同じの	落ち着いた学びの場を維持するために。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 事業の方向性(改革・改善策)) ※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
性は過ごですか? ●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) 改革案・実行計画) 財度の開始等に伴い、 の事務 休止 ■ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
性は過ごですか? ●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) 改革案・実行計画) 財度の開始等に伴い、 の事務 休止 ■ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
性は過ごですか? ●受益者負担を求める事	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 休止 ■ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) 改革案・実行計画) 財度の開始等に伴い、 の事務 休止 ■ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」 無統廃名 「現状通りで特に改改す業・一次で開始等に伴い、 「政事業・分別度の開始等に伴い、」 「体止 ■ 統廃名 「大上 ■ 統原名 「大上 ■ 統原名 「大上 ■ 「大上 ● 「下 ● 「大上 ● 「 ● 「大上 ● 「 ● 「大上 ● 「大上 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ● 「 ●	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日見直し(改善 見直し(改善 現状維持) 日間 中間	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。まではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 原止 ロ見直し(改革・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制合する。 (2) 2次評価(2次評価者として半日をよりである。) (2) 2次評価(2次評価者として半日をよりである。) (3) 外部評価(外部評価委員会) (3) 外部評価(外部評価委員会)	円滑な学級運営と そぐわない。 「向性) 体止 ■ 統廃名 ・改 ● (現状 - 大 - 大 - 大 - 大 - 大 - 大 - 大 - 大 - 大 -	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。 *** *** *** *** *** *** *** *** *** *	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」 「体止 ■ 統廃名 「現状薬・改善」で特に画) 以下をでは、 で特に画) は、一次では、 は、 は、では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 場合も記入) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統合 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。 *** *** *** *** *** *** *** *** *** *	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」 「体止 ■ 統廃名 「現状薬・改善」で特に画) 以下をでは、 で特に画) は、一次では、 は、 は、では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 場合も記入) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統合 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」 「体止 ■ 統廃名 「現状薬・改善」で特に画) 以下をでは、 で特に画) は、一次では、 は、 は、では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 場合も記入) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統合 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了	一円滑な学級運営と そぐわない。 「向性」 「体止 ■ 統廃名 「現状薬・改善」で特に画) 以下をでは、 で特に画) は、一次では、 は、 は、では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統 場合も記入) 職員人件費と事務局事務費へ事業費を統合 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※ 1 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善

評価対象年度	令和元 年	≡度	事	務事	業評	価シ-	- -		作成日 点検日		令和 2	年年	6月月	4 日
事務事業名		_ 教育:	支援も	2ンター	·設置事業	<u> </u>							<u></u>	
担当部課G等	教育氢	長員会 学	校教育	育課		総務•	再編G	i	記入	者氏名		生田目	綾子	
	施策の大綱(施策名)			を担う人								<u>+</u>	施計画
総合計画体系	施策名	-	1 豊;	かな心	を育む学	校教育の	充実を	と図る)					他可画 象事業
	基本事業				体制の充								,,,,	31 31 214
予算科目	一般会計	款 09	項 01	目 03	教育支持			事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度の	<i>ት</i>			■ 単年 (開始年		年月	变~))		期間限	定複数學		年度)
事業概要							務内容	_						
【全体概要】 幼児や児童生徒の相談を受け事良い発達や成長送れるようにする	案に適した援助を促し、学校生 ることを目的とす	か助言指 活への復	導を	行い、	子どものよ	っ り を担	ンセラ	_ —2人			室を、相 「導上の			相談室
1 現状把握の部 (1)事務事業の		標等の推	移						単位		01年度			04年度
①対象(誰、何を対					④対象指	旨標 (対象(の大きさ	を表す	指標)					
学校や家庭に 教職員及び保護	おいて課題を挽 者]えている	児童生	E徒、	児童生徒	上数			人	4109.	4041.	4030.	3985.	3940.
	- CD						教職員数					317.	317.	317.
②手段(具体的な事		⑤活動指	動量を	を表す指標)									
児童生徒及び 動及び学習支援 う。					カウンセ	ラー・教育	育相談	員数	人	7.	8.	9.	9.	10.
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,					相談件数				件	1523.	1229.	1300.	1300.	1400.
					通所人数	t			人	16.	15.	15.	15.	15
②辛國士 7 戊田					○ ++=++	2+冊 / 1. 在	_	*	1. 1. 1. 2.	0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 不登校児童生	(この事業によって、対 徒の学校復帰る				他成果が相談や指					り程度)				
社会に出てから				,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	帰した児			TX 1麦	人	16.	15.	15.	15.	15
					長欠が角	解消された	≿割合		%	13.	13.	13.	13.	13
					問題行動	か数			件	2.	1.	1.	1.	1.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)	01年	度(実績)	02年度(見込)	03年	‡度(計画	Ū) 04:	年度(計画	<u>i</u>)	総事業	費
国庫支	出金千円		0		0		0	•		0		0		0
財児・支事源地・方の費訳・	出 金 千円 債 千円		0		0		0	ļ		0		0		0
業品を の	他千円		0		0		0			Ö		0		0
質	財源千円	1	4,912		15,892		4,175		4,1	75	4,	175		0
	計 (A) 千円		4,912		15,892		4,175			75		175		0
	計 (B) 千円			2,070		2,070		2,07		0人 2,0		30人		
投入量(A)+ (3)事務事業の			6,922		17,962		6,245	<u> </u>	0,2	245	6,2	245		
(1) 事務事業のが (1)事業を始めたきつが			不登村	交など、	. 児童生徒	もの生徒:	指導上	.の問	題が増	加してき	たため。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開				・相談し助。また、基									
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や				「向にある 談対応及									

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 H30年度から1名増員。また、R2年度の支援セ □ 削減(事業費 0 千円) □ トルターの移設・拡張に併せ、スクールソーシャル □ トルナー (人仕書
直しの結果、予算にはどのように	┃ □ 焼血 「ワーカー及び心理判定師を各1名増員」、児童 (ヘーラ ┃ ┃ ┃
反映しましたか?	□ 休止 生徒の抱える問題の深刻化を防ぐための体制 ^{■ 増加(事業費} 0 _{千円)}
	□ 統廃合 を整備した。 (人件費 1,259 千円)
	■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価
1 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	義務教育課程において、児童生徒等の集団生活への適応、情緒の安定、基礎学力の補充、基本
^ヨ く、市が実施する理由はなんですか?●民	的生活習慣の改善を図り、社会的自立につなげていくことについて、市が関与することは妥当であ
間事業者は類似の事業を実施していませ の事業を実施していませ の事業を実施していませ	ీ
価 (*) 成果の向上余地	
●当初の見通しに沿った成果となっていま	R元年度からは相談員が1名増となり、R2年度からは支援センターが移設・拡張されることから、相
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	談体制の一層の充実が見込まれるため、成果が向上すると考えられる。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	BATT IN THE TRANSPORT OF CONTROL
対 待られないるぞれはありませんが?	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	会計年度任用職員制度の開始に伴い、報酬等については職員人件費に統合する。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	相談者数が増加傾向にあることから、廃止・休止の可能性はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
(4) 古来弗は「ルカの切りへい	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
③ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の削減床地がない
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	可能にする体制の整備が必要であることから、削減の余地はない。
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業	いりににアールのとこののことののことのできない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
₁₇₇	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ 経続 □ 見直し(改	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 「有性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3000円の改善 □ 3000円の公 □ 3
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 機・・ □ 見直し(改せ・改善の具体的内容(義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ 現状維持・改革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題は	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたび、	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量・機子・改善・改善の具体的内層(やかな対応が肝要である。R2年談が期待されるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られる	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたび、	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持で改革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題はやかな対応が肝要である。R2年談が期待されるとともに、スクしい、相談体制の強化が図られる 題の早期解決につなげていく。	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「中で、
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持では、改革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題はやかな対応が肝要である。R2年談が期待されるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られる 題の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価者として半	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「中華 ・ 改善) ● 「中華
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持では、改革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題はつかな対応が肝要である。R2年談が期待されるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られる題の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価者として半口 終了 原止 ロ 廃止 ロ 廃止	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 ()
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題はやかな対応が肝要である。R2年談が期待されるとともに、スクしい、相談体制の強化が図られる題の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 見直し(改 原止 ロ現状維持で改革・改善の具体的内容(今後も児童生徒が抱える問題はかな対策されるとともに、スクール、相談体制の強化が図られる題の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 口 廃止 ロ ペラ後も児童生徒が抱える問題は	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 (本)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが開発に対して、とりでは、は、のでは、では、のでは、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが開発に対して、とりでは、は、のでは、では、のでは、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	義務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発し、次年度に向けた力量を表して、のりませんですがである。R2年後も児童生徒が抱えるる。R2年後も児童生徒が抱えるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られるとのでは、相談体制の強化が図られる。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半日本の主が対応が開発につなげていく。	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 (
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロースを了ロースをの理由はなんですか。) ■ 継続 ロースを ロース 現状作為では、 の後も児童生徒が抱えるる。R2年 で後も児童にから問題である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 では、相談体制の強化が図られる。 では、 相談体制の強化が図られる。 では、 をする をする では、 をする をする では、 をする	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロースを了ロースをの理由はなんですか。) ■ 継続 ロースを ロース 現状作為では、 の後も児童生徒が抱えるる。R2年 で後も児童にから問題である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 では、相談体制の強化が図られる。 では、 相談体制の強化が図られる。 では、 をする をする では、 をする をする では、 をする	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。 (
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロースを了ロースをの理由はなんですか。) ■ 継続 ロースを ロース 現状作為では、 の後も児童生徒が抱えるる。R2年 で後も児童にから問題である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 である。R2年 では、相談体制の強化が図られる。 では、 相談体制の強化が図られる。 では、 をする をする では、 をする をする では、 をする	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロースを了ロースをのの具体のある。R2年をが抱えるる。R2年でかれな対応が肝要でが見られるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られる。別の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価を上の場合を表して、アールでは、対対のでは、対対に対して、ののでは、対対に対して、ののでは、対対に対して、ののでは、対対に対対に対対に対対に対対に対対が対応が関係として、対対が対対に対対に対対が対対に対対が対応が関係として、対対が対対に対対が対対に対対が対対に対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロースを了ロースをのの具体のある。R2年をが抱えるる。R2年でかれな対応が肝要でが見られるとともに、スクーい、相談体制の強化が図られる。別の早期解決につなげていく。 (2) 2次評価(2次評価を上の場合を表して、アールでは、対対のでは、対対に対して、ののでは、対対に対して、ののでは、対対に対して、ののでは、対対に対対に対対に対対に対対に対対が対応が関係として、対対が対対に対対に対対が対対に対対が対応が関係として、対対が対対に対対が対対に対対が対対に対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の理由はなんですか。) ■ 継続	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業ではない・負担割合が低い事業の場合、の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の理由はなんですかを開発したが見たが見えるの関係を見い、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業ではない・負担割合が低い事業の場合、の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の理由はなんですかを開発したが見たが見えるの関係を見い、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業ではない・負担割合が低い事業の場合、の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の理由はなんですかを開発したが見たが見えるの関係を見い、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見値し(改集) 見様的、表表の関係を表表の関係を表表の思い、相談体制の強化がである。R2年談が期待されるとともに、スクールが、相談体制の強化がでである。R2年談が期待されるとともに、スクールが、相談体制の強化がである。R2年談が期待されるとともに、スクール、相談体制の強化がである。R2年談が期待されるとともに、スクール、相談体制の強化がである。R2年談が期待されるとともに、スクール、相談体制の強化がである。R2年談が期待されるとともに、スクール、相談体制の強化がである。R2年間を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表	議務教育における相談体制の整備に係る事業であるため、受益者負担はそぐわない。

評価対象年度	令和元	正 年度		事	務事	業評	価シー	- -		作成日 点検日		令和 2	年	6月月月月月月月月日	4日日
事務事業名			<u> </u> 図	字業	務活性	E化事業				事業	類型			<u></u>	IU
担当部課G等	教	育委員:		校教育	_		総務•	再編G		記入都			生田目		
	施策の大	綱(施策	(名)	第4章	未未	を担う人	と文化を	育むま	ちづく	くり				-	
総合計画体系	施	策名		1 豊	かな心	を育む学	校教育の	充実を	図る)					施計画 象事業
	基本	事業名				教育の充								`,1;	ホ チベ
予算科目	一般会計		款 09	項 01	目 03		事業名 ≧業務活		業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年原	度のみ		-		■ 単年 (開始年		年原	隻~))		期間限	定複数學		年度)
事業概要															
【全体概要】 各小中学校に司 徒に良好な読書 の育成と読書力 職員の負担軽源	環境を提供 の向上を図 なを図る。	共すること 図る。また	により	ノ、本	を好きた	は児童生徒	生 遺 対 対 大 会議 書か	施でき には市 市立図	で14 るよ 立 図書食	う、年間	5回程度 員と学 連携を	₹の打合 校教育部 図り効率	せ会議る 果職員が	を設けて 出席し、	いる。 学校司
1 現状把握の部			- 14.7	-											
(1)事務事業の										単位		01年度 (実績)		03年度 (計画)	04年度 (計画)
①対象(誰、何を対		のか)*人や	自然資	源等		④対象指	≦標 (対象の	り大きさる	を表す	指標)					
児童生徒、小中	子仪					児童生徒	上数			人	4109.	4041.	4030.	3985.	3940.
							小中学校数 ⑤活動指標(事務事業の活動量を					校 14. 14. 14.			
②手段(具体的な事			- TO		. />		を表す指標)	1		1				
学校図書館の語テナンス ・読書ポート・貸出返	啓発活動	・調べ学				学校図書 務日数	手可書(3 2	5)の延	: 野)	日	580.	580.	575.	575.	620.
	44未伤で1.))				一人当り	の担当を	交数		校	4.6	4.6	4.6	4.6	2.8
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象Ⅰ	こおける	ち図意	れた対象 <i>0</i>	2程度)	ı			
読書が好きにな 生徒が増加する		む省慎を	身に、	ノける	児里		閲覧貸出(件	61542.	47542.	61000.	62000.	63000.
						小4~6年 冊以上語	もんだ割る	}		%	93.	88.	90.	93.	93.
						中1~3年 冊以上記			間30	%	35.	24.	30.	35.	35.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	<u>i</u>	単位 30	年度(実績)	01年/	<u>L</u> 度(実績)	02年度(見込)	03年	<u> </u>) 04:	上 年度(計画	画)	┗ 総事業	書
山国 庫 支	出金-	千円		0		0		0			0		0	_ 3 -1	0
工 県 支	出金=	千円		0		0		0			0		0		0
事 湖 地 方 業内 そ の 費 訳		千円 千円		0		0		0			0		0		0
費 訳		千円		2,908		2,966		0			0		0		0
		千円		2,908		2,966		0			0		0		0
			241	0.17人	0		0	0.00人		0.00		0 0.	00人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		4,149		2,966		0			0		0		
(3) 事例事業の		児				れの傾向	が見られ	るようロ	こなっ	ったことか	ら、読	書に親し	みやすし	い環境素	修備を図
②事務事業をとりまる 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 変わりましたか	? 開 () う)	対話になって	的で浴 ている	ミい学で 。	、読書啓 バ」の学習	拠点とし	ての役	:割な	ど、これ	まで以.	上に多く	の役割を	を求めら	れるよ
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事)からどんな意	業対して		議会		化により 児童生徒									

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 『学校図書館における司書の増員や環境整備を □ □ 削減(事業費 □ 0 + + + + + + + □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止
反映しましたか?	□ 休止 「′~° □ 増加(事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 ← FP)
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 証価の部(SFF) * 原則仕事符	」
11 ① 市関与の妥当性	【 日
の ・	公立小中学校の図書室管理を主な業務とする事業であるため、市が関与することは妥当である。
挙 当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民	
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	14校を3人の学校図書館司書が担当しているため、1校あたり週1~2回の訪問では、新書の選定、
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	図書室の環境整備、図書廃棄業務、貸出業務などをこなすには負担が大きいため、現状維持にと
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	どまっている。
効	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	会計年度任用職員制度の開始に伴い、賃金については職員人件費に、共済費及び需用費につい
た場合、事業の対象や成果の状況から判	ては事務局事務費に統合する。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	第3次読書活動推進計画のもと、学校図書館の充実や読書の推進に取り組んでいくため、廃止・
	休止の可能性はない。
④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 滅し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	現在の配置人数や消耗品等では不足している現状であるため、これ以上削減する余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
	I
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	【公立小中学校の学校司書業務であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	公立小中学校の学校司書業務であるため、受益者負担を求める事業ではない。
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	公立小中学校の学校司書業務であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	公立小中学校の学校司書業務であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?	Δ ユ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 口廃止 ロ	「方向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 ■ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	A ユ ハーチ (の
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 継続 → □ 見直し(改	
性は過ごですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロペラーの発生の対象では、のでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	「内性
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規状維持の 現状維持の 現で、改善の具体的内容(「内性
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規状維持の 現状維持の 現で、改善の具体的内容(の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 関度の開始等に伴い、職員人件費と事務局事務費へ事業費を統
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10 発力 ロー・フェーのでは、10 現状維持では、10 単の単・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10 発力 ロー・フェーのでは、10 現状維持では、10 単の単・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制	が
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10 発力 ロー・フェーのでは、10 現状維持では、10 単の単・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ローのをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ローのをは、ロ	が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、	が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、	が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改革・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制合する。	
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改革・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制合する。	が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改革・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制合する。	
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改革・改善の具体的内容(R2年度から会計年度任用職員制合する。	
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(おは、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(おは、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	京向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を任用職員等のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を表別のできる) (4) 3次評価(行政評価本部会)	
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を任用職員等のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を表別のできる) (4) 3次評価(行政評価本部会)	京向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を任用職員等のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を表別のできる) (4) 3次評価(行政評価本部会)	
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (2) 2次評価(2次評価者として半日を子のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を任用職員等のできる) (3) 外部評価(外部評価を発展を表別のできる) (4) 3次評価(行政評価本部会)	

評価対象年度	令和元 年	度	事	終重	業評	価シート		作成日		令和 2		6月	4日				
事務事業名		<u>'_</u>			進事業	Т		点検日 事業	拓 刑		年 事業/	<u> 月 </u> の推進	日				
担当部課G等	—————————————————————————————————————	員会 学			上进争未	総務·再編G		記入者			生田目						
近当即旅びサ					を担う人	と文化を育むま			141		тшь						
総合計画体系	施策名	E.A. 117				校教育の充実を							施計画				
100 111 111 11	基本事業	名			 体制の充							対	象事業				
予算科目	一般会計	款 09	項 01	目 03	小中-	事業名 -貫教育推進事	:業	根拠	去令								
事業期間	□ 単年度のみ	,			■ 単年. (開始年		变~)			期間限	定複数年		年度)				
事業概要					(1#1)%1 +-	文 十/	文 ()										
【全体概要】						【業務内容]										
那珂市立小中学とらえ、継続的ない。	\$ 指導体制、教育					て「小中一貫教」り、また、自							善を図				
(1)事務事業の		票等の推利	多					= 1\/		01年度 (実績)		03年度	04年度(計画)				
①対象(誰、何を対	†象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す		12 1.21	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	, ,,,,,,,,	, ,,,,,,,,				
児童生徒、小中	学校				児童生徒	E数		人	4109.	4041.	4030.	3985.	3940.				
					小中学校	を数		校	14.	14.	14.	14.	14.				
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)									
小中一貫教育の 会を設置し、各等					委員会 <i>0</i>)回数	回	2.	3.	3.	3.	3.					
ి .					委員会参	≽加者数	人	16.	16.	16.	16.	16.					
					小中一貫	ト中一貫の学園数			5.	5.	5.	5.	5.				
○ 辛岡士 7 - 1 田									0.	0.	0.	0.	0.				
③意図する成果 義務教育9年間					し、成果が	i信 (対象における	意図さ	れた対象の	程度)			1					
連続的指導を行	で兄屈し、先達だい、市の目指す	児童生徒	像の	実現	年間活動	計画の策定		校	5.	5.	5.	5.	5.				
を目指す。					 教科担任制に取り組む小学 校数			校	9.	9.	9.	9.	9.				
					学園統一	-評価の実現校	:	校	5.	5.	5.	5.	5.				
						-事業の催し数			2.	2.	2.	2.					
(2)投入量の推移		30年度(度(実績)	02年度(見込)		F度(計画	_	丰度(計画		総事業					
国 庫 支 財 県 支 事 次 カ で で の の 般	出金 千円 出金 千円		0 0		0	0			0		0		0				
事源地方	債 千円		0		0	0			0		Ö		Ŏ				
悪い その	他 千円		0		0	0			0		0		0				
I	財源千円		1,066		20,983	1,194 1,194		1,19	_		194		0				
事 業 費	計 (A) 千円 計 (B) 千円	3.525	1,066 _{0.51} 人	2.870	20,983		2.87	1,19 0 0.38			1 94 38人						
投入量(A)+		,	4,591	_, _ ,	23,853	4,064		4,06			064						
(3)事務事業の				F 11/2 1						× 4.1 =	- · · · · ·						
①事業を始めたきつ						庭での学習習慣 するための手段				づくりのイ	足進」「「	 ーギャ	ップの				
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化	していますか? 開					りを見せており 本格的に検討し			村にお	いても本	市が実	施してし	る「連				
始時期と比べてどう																	
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や		市民向	句けのか	広報活動]な取組内容や成果について、広く情報提供を求める意見があるこ 報活動の充実や、小中一貫教育発表事業の内容変更により、一層						

(4)前回(平成30年度)の評		革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了	小中一貫教育発表会の内容を見直すなど、より 効果的な小中一貫教育の実践を図った。	□ 削減(事業費 📗 0 🖁 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	別未的な小中一員叙有の夫践を凶つに。	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
		<u>:</u> 在度事業は冷山誕価	<u> </u>
目の市関与の妥当性	▼ 妥当である	ー 見直す必要がある(→3計画 □ 見直す必要がある(→3計画	マの 却にて「理性維持」いはにエーック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業		教育は、市の学校教育目標の具現化に向け	
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		え、充実期に入っている重要施策である。別	
ゴ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ		積極的な支援や関与が欠かせない。今後も	
評しるか?		ついて、予算措置をはじめとした市の関与は	
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部にて	
●当初の見通しに沿った成果となっていま	学園裁量による独	自性の促進や、市独自のカリキュラムの導	入により、9年間の連続的な学びの
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	質の向上、児童生	注他の課題の改善に向けた取組の推進など	、市が目指す人材育成につながる教
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が		期待される。また、保幼小中の連携による交	流活動の工夫により、一貫した教育
対	方針による途切れ	しのない指導や支援が期待できる。	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地が	がない ■ 統廃合の余地がある(→3)	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し		員制度の開始に伴い、報酬等については職	
た場合、事業の対象や成果の状況から判		方針において、小中一貫教育の一層の充実	を重視しており、廃止・休止の可能性
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	はない。		
見込まれますか?			
』 ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系	除地がない □ 事業費の削減余地がある)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削っては、活動も関する。	■ 人件費の削除系	除地がない □ 人件費の削減余地がある)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費については	は、小・小交流、小・中交流や地域との交流排	推進が必要とされるため、削減の余地
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	はない。		
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
The first Control of the first			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画	回の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	■ 受益者負担を求	えめる事業ではない	
		**************************************	1 6
●事業の内有に無うし、文画目の真正的日	学校教育上の実演	浅教育であり、受益者負担を求める事業では	はない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、	学校教育上の実達 	浅教育であり、受益者負担を求める事業でに	はない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	学校教育上の実践 	浅教育であり、受益者負担を求める事業で は	はない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	学校教育上の実 	浅教育であり、受益者負担を求める事業でに	はない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	予以 教育工の关連		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	う向性)	※担当課	まない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	テトリスト 京向性) 休止 □ 統廃名	※担当課	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	テトリスト 京向性) 休止 □ 統廃名	※担当課	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪・継続 見直し(改善) 現状維持	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 う □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統 ● 見直し(改 ・) 取ず・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持の事・改善の具体的内容(子どもたちの健やかな成長を実)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 現するためには、地域	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ば性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 ロ 現状維持 は 日 の 現	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 現するためには、地域であり、そのためにも。	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ なずはない) □ 公善はない) □ 対きでででである。 □ なきながらながらながらでいる。 □ ながられる。 □ はいる。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 現するためには、地域であり、そのためにも、現状維持とする中で、	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 ロ 現状維持 は 日 の 現	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 現するためには、地域であり、そのためにも、現状維持とする中で、	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 現するためには、地域であり、そのためにも、現状維持とする中で、	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年ので	すの性) 「有性) 「有性) 「有性) 「神」 「現状通りで特に改改革業・実行計画) 現するためには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためにもの。	※担当課 ☐ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ☐ 公平性の改善 革改善はない)	せる。 ・ 改革・改善による期待成果
性 は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「京向性)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 低下
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年ので	ずの性) 「京向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改するためには、地域であり、そのためには、にもり、そのため中で、見状維持とする中で、とある取り組みを進め	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 ・ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 低下
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、	ずの性) 「京向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改するためには、にものためによってあり、そのため中で、現状維持とするを進め、おいまであり、そのもの中で、であり、そのもの中で、である取り組みを進め 「休止 □ 統廃名 「次評価者と同じの	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ** ** ** ** ** ** ** ** **	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他でですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発生のでは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中	すが、 す・改善) → (現状通りで特に改改事業・めには、からであり、そのためには、からです。 でいます で、めいためにで、めいたが、ないないでで、からある取り組みを進めが、またのでは、地域である取り組みを進めが、またので、は、地域であためには、地域であためには、地域であためには、地域であるでは、地域では、地域では、地域では、地域では、地域では、地域では、地域では、地域	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特別中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が保幼小中の連携を推進し、各学園で目指すていく。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 は ■ 1	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またりのでは、まれりのでは、またりのでは、またりのでは、またりので	すでは、 す・改善) → (現状通りで特に改改事業・めには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためになめ、であり、そのためになめ、である取り組みを進め、は、といるである。 (現するためには、要がなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 にいる。 □ 懇様続 (■ 見直し □ 現状維持 し場合も記入) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特色」を ある。まずは、コストについては現状維持とする中	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他でですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発生のでは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中ででは、中	すでは、 す・改善) → (現状通りで特に改改事業・めには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためになめ、であり、そのためになめ、である取り組みを進め、は、といるである。 (現するためには、要がなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 にいる。 □ 懇様続 (■ 見直し □ 現状維持 し場合も記入) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特色」を ある。まずは、コストについては現状維持とする中	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またりのでは、まれりのでは、またりのでは、またりのでは、またりので	すでは、 す・改善) → (現状通りで特に改改事業・めには、地域であり、そのためには、地域であり、そのためになめ、であり、そのためになめ、である取り組みを進め、は、といるである。 (現するためには、要がなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり組んでいく必ずなり	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 にいる。 □ 懇様続 (■ 見直し □ 現状維持 し場合も記入) は性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特色」を ある。まずは、コストについては現状維持とする中	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 域性を重視した「那珂市らしさ」や「学園の特 小中一貫教育の推進に取り組んでいく必要が 保幼小中の連携を推進し、各学園で目指す ていく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続・□ 原止・□ 現状維持で、 □ 政革・改善の具体的内容で、 ・ できいった学校教育が長を実・のもる。まずは、1ストについては、現・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すけれる。 す・改善) → (現状 通りで特計画) では、要ない、そのためには、のでは、のためには、のでで、のたが、であり、そのためには、であり、そとは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の機力をできる。単一の場合、の関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関係を関	する。 京向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状産・改善」 ← に改善) ← になられているのには、いって、のにないのには、いって、のになる取り組みをもある取り組みをもある。 「次評価をいく必り組みが、大止」 □ 統廃名 「次になって、の事項をは、でいる取り組みが、大止」 □ 統廃名 「次には、にして、の事項をは、必要組みが、対象をした。」 を 後の事務を の で	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の機力をできる。単一の場合、の関係のでは、1、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは	する。 京向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状産・改善」 ● (現状産・改善) ● (現するためのには、めには、のになめのには、のになめのには、のになる取り組みを進める。 1次評価をいる取り組みをは、要組みでいる取り組みが、大・特色ある取り組みが、大・特色あるを発が、対した□ (私原な) は、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、のの	※担当課 □ 目的の再設定 □ 名効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の機力をできる。単一の場合、の関係のでは、1、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは	する。 京向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状産・改善」 ● (現状産・改善) ● (現するためのには、めには、のになめのには、のになめのには、のになる取り組みを進める。 1次評価をいる取り組みをは、要組みでいる取り組みが、大・特色ある取り組みが、大・特色あるを発が、対した□ (私原な) は、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、のの	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の機力をできる。単一の場合、の関係のでは、1、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは	する。 京向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状産・改善」 ● (現状産・改善) ● (現するためのには、めには、のになめのには、のになめのには、のになる取り組みを進める。 1次評価をいる取り組みをは、要組みでいる取り組みが、大・特色ある取り組みが、大・特色あるを発が、対した□ (私原な) は、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、のの	※担当課 □ 目的の再設定 □ 名効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の機力をできる。単一の場合、の関係のでは、1、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは、1のでは	する。 京向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状産・改善」 ● (現状産・改善) ● (現するためのには、めには、のになめのには、のになめのには、のになる取り組みを登める取り組みを登めるでいる取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある取り組みが対けた特色ある配	※担当課 □ 目的の再設定 □ 名効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善

評価対象年度	令和元	ī 年度	Ę	事和	务事	業評	価シー	 		作成日 点検日		令和 2	年年	6月月	4 日
事務事業名										事業	類型			<u> </u>	□
担当部課G等	教	育委員	会 学校				総務•再	編G		記入者			生田目		
	施策の大	綱(施	策名)	第6章	行財	政改革σ	推進による	る自立	えした	まちづく	(1)	•			拖計画
総合計画体系		策名					テ政運営を	推進	する						心可四 象事業
	基本	事業名				化への対				•		1			3. 3 514
予算科目	一般会計		款 09	項 01	目 03		事業名 学教育連携	事業		根拠					
事業期間	□ 単年原					■ 単年 (開始年		年月	隻~)	ı		期間限	定複数年年度 ~		年度)
事業概要 【全体概要】							【業務	市家							
大学等との相互 ることにより、本	市の教育の	の向上を		万研究	の成:	果を活用	す ・中学 ・小中	生の 学生	大学 の体	体験入等 験教室等 職員等と	等の開作	崔(R元年 流	₹度~)		
(1)事務事業の			等の推移	,						単位	30年度 (実績)			03年度	04年度
①対象(誰、何を対		のか)*人	や自然資源	等		④対象排	旨標(対象の)	大きさを	表す	指標)		.5 4-1547	,		
児童生徒及び教	(職員					児童生徒	走数			人	1387.	4041.	4030.	3985.	3940.
						教職員数				人	315.	317.	317.	317.	317.
②手段(具体的な事			W - 11 E			⑤活動指	旨標(事務事	業の活	動量を	表す指標)				
・中学生の大学 ・専門的な知識 ・教職員等の大	や技術に関	する体	験教室			実施数				回	2.	4.	2.	5.	5.
*叙戦貝寺の人- 	子叙貝や切	⊺九貝₹	₹ ८ の文》	ii.		交流した	:教職員数			人	0.	0.	10.	10.	10.
						連携した		校	1.	1.	2.	2.	2.		
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果		:	をどう変えるの	か、したい	いのか)	⑥成果指	旨標(対象に	おける。	ち図意	れた対象 <i>0</i> 	り程度) 	l	1		
・キャリア教育、	た進の知識	や技術				参加した	児童生徒	数		人	8.	85.	50.	100.	100.
よる、児童生徒の向上	ル知的好 奇	心や勢	双職貝寺(り指導	·73						0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	Ĺ	単位 3	30年度(実	績)	01年月	变(実績)	02年度(見	込)	03年	- F度(計画	j) 04	年度(計画	画)	総事業	.費
国庫支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
事場場場である	出 金 - 債 -	十円 千円		0		0		0			0		0		0
国庫支期県・支那県・大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一大田の一		- ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' '		0		0		0			0		Ö		0
一 般		千円		266		338		260			00		300		0
事業費		千円	000	266	205	338		260	1 20		00		300	-	0
人 件 費 投入量(A)+		千円 2 千円	,	0.40人 1 . 096	,325	0.18人 1.663	,	0.18人 .585	1,32	1.6	^{8人} 1,3 25		^{18人} 625		
(3)事務事業の		市民意	見等			,				,		,			
①事業を始めたきつか	かけ	1		連携・₺			i者の発展だ 協定に基づ								
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	?開 ''	目互連携·	·協力I	こ関す	する協定が	先も増えて	おり、	活用	の機会フ	などが゙゙゙゙゙゙	広がって!	いる。		
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事)からどんな意	業対	テャリア教	育の3	た実や	ゥプログラ	ミング学習	等の	新た	:な教育(こ関する	るニーズ	への対応	<u></u>	

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 単生徒児童が参加したいと思うと共に、学校や教 □ 削減(事業費 □ 0 +円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 職員が生徒児童に受けさせたいと希望するよう (人件費
直しの結果、予算にはどのように	は内容を検討して実施した。
反映しましたか?	l
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
見 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	魅力ある地域社会を構築し、これからの地域づくりを担う世代の人材を育成するために、子どもた
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	ちや教職員への学びの場の拡大につながる事業であるため、市が積極的に関与すべき事業であ
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	ర ం
価しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	連携先の大学等が増えていることから、様々な交流の方法を検討することで、子どもたちの学びへ
てはいませんか?●対象数が増加している	の興味を広げる取り組みを検討する必要がある。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
得られないおそれはありませんか? 効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	開始して間もない事業であり、また、他業種・他機関との連携が重視されていることからも、引き続
た場合、事業の対象や成果の状況から判	き、事業の目的や目標の達成に向けて取り組んでいくため、統廃合や廃止・休止の可能性はな
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	L'\ _o
元应5105 9 N° :	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	異なる連携先の大学との交流の可能性等を検討し、事業費の見直しを実施したことによる。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平・東番の中南に昭され、東共老の各中割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
一 ● 事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	今後、企画内容によっては受益者負担を求める可能性はあるが、現時点では、義務教育における
= ▼ 業でけない。 負担割会が低い事業の場合	学びや体験の機会の拡充として実施しているため、受益者負担はそぐわない。
一 その理由はなんですか?	
LL 3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□ 終了 □ 廃止 □	
■ 継続 → ■ 見直し(改)	
一 地形 一 光直以及	□ 公平性の改善
▶□ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容	ンルルニアというこのエーストローストロース では、アンドロース では
学校や生徒・保護者等のニーズ	に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員
	旦にならないよう配慮するとともに、学校との連携が必要となってく
る。高度で専門的な技術や知識	
I —	に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会としても活 削減 維持 増加
用できるかどうか、検討する必要	がある。
用できるかどうか、検討する必要	がある。 応放る。 応放表表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代
用できるかどうか、検討する必要	がある。 成 向上 〇 成 維持
	がある。 応放る。 応放表表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代表現代
(2) 2次評価(2次評価者として判	がある。 広 向上 〇 維持 根 低下 低下 低下
(2) 2次評価(2次評価者として判 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	がある。 応 応 応 応 応 応 応 に に に に に に
(2) 2次評価(2次評価者として判 口 終了 口 廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ)	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ) よう配慮するとともに、学校との過	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 直携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑚の機会と
(2) 2次評価(2次評価者として判 口 終了 口 廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ)	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 直携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑚の機会と
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ) よう配慮するとともに、学校との過	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 直携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑚の機会と
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として判 口終了 口廃止 口 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口際工 日	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了日廃止日	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 日廃止 日 終了 日廃止 日 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討 (3) 外部評価(外部評価委員会が 日 終了 日廃止 日 終了 日 廃止 日 (4) 3次評価(行政評価本部会議	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 日廃止 日 終了 日廃止 日 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討 (3) 外部評価(外部評価委員会が 日 終了 日廃止 日 終了 日 廃止 日 (4) 3次評価(行政評価本部会議	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 日廃止 日 終了 日廃止 日 改革・改善の具体的内容(学校や生徒・保護者等のニーズ よう配慮するとともに、学校との近しても活用できるかどうか、検討 (3) 外部評価(外部評価委員会が 日 終了 日廃止 日 終了 日 廃止 日 (4) 3次評価(行政評価本部会議	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了日廃止日	がある。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) に合った内容を企画することで、参加者の増を図る。特に、教職員の参加を実現するためには、負担にならない 連携が必要となってくる。高度で専門的な技術や知識に触れる貴重な機会でもあることから、自己研鑽の機会とする必要がある。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

			_											
評価対象年度	令和元	年度		事	森事	業評	価シート		作成日		令和 2		5月	1日
事務事業名			数套≠			·整備事業			点検日 事業			年	月 ;•工事	日
担当部課G等	劫	育委員:				笠州尹未	÷ 学務•施設		記入者				· 工 事 正寛	
但当即硃덕寺	施策の大					を担う人	と文化を育むま	たづく		11.11		示区	<u> </u>	
総合計画体系		策名					校教育の充実を							拖計画
		本立 事業名				体制の充		<u> </u>	,				- 対	象事業
77 WT 1.1 F		7. 7. 1	款	項	目		事業名		ID Iba	^				
予算科目	一般会計		09	01	04	教育支持	爰センター整備	事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度	を のみ しゅうしゅう しゅうしゅう しゅうしゅう しゅうしゅう しゅうしゅう かんしょ しゅうしゅう しゅうしゃ しゃ し	_			□ 単年					期間限			<i></i>
事業概要						(開始年	<u></u>	度~))	(平成30	年度 ^	~令和元	年度)
【全体概要】							【業務内容	<u> </u>						
那珂市教育支援 生徒の学校復帰 対し、十分な教育 小学校を改修す	景や教育的支 育支援を実ガる。	を援が必 徳できる	必要な児	1童生	€徒及で	「保護者」	を 施設整備(5、契約、	支払い	事務等	を行 う 。 		
1 現状把握の語 (1)事務事業の			の推移	3						30年度	01年度	02年度	03年度	04年度
(1) 11 33 11 36 00	H + 3 C // 3 / 1	יי או בו	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						単位				(計画)	
①対象(誰、何を対				原等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
教育支援センター	一(旧戸多小	\学校核	(舎)			建物床面	 積		m [*]	1370.	1370.	0.	0.	0.
						補強前σ	DIs値		Is値	0.27	0.27	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり	方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
実施設計 耐震補強工事())				実施設計	十実施面積		Is値	1370.	0.	0.	0.	0.
大規模改造工事 ・Is<0.3…倒壊の		₹1 \				耐震補強	雀工事実施面積	Ī	m³	0.	1370.	0.	0.	0.
-Is≥0.6···倒壊(大規模改	坟造工事実施 面	積	m [*]	0.	1370.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)	·		1	
校舎を耐震化しとで近年増え続	けている不多	登校のリ	見童生律	徒の≒	学校復				Is値	0.	0.71	0.	0.	0.
帰や教育的支援 し、十分な教育3						耐震補強 工事完成	徴及び大規模改 対率 	(造	%	0.	100.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.		0.
(2)投入量の推移			年度(実		01年	度(実績)	02年度(見込)		丰度(計画	_	年度(計画		総事業	
国庫支期県支	出金千 出金千	-円		0		2,886 0	0			0		0		2,886 0
事源地方	世 債 千	-		0		144,400	0			Ö		Ö		161,104
費訳その	他千	-円		0		0	0			0		0		0
一版		-円		7,565 7,565		25,145	0			0		0		32,782 196,772
事 業 費 人 件 費				_	1.020	1 72,431 0.20人	0 0.00人		0.00		0 0.0	00人		190,772
投入量(A)+	(B) 1	-円		3,320	,	173,451	0			0		0		
(3)事務事業の				* + .	LT 1.4	5 1⊥ -↓ -	- 스==== ㅇㅇ때	<u></u>	-1,7	18 7	4-+1	1 // 45.	₩ *	~ - 1
①事業を始めたきつ	מייס	が	難しいこ	ことか	ら、旧		工会議所の2階 校を改修し再和							
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	開	になし。											
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業)からどんな意!	Ě対 '''' '	震補強	工事	の実施	į								

(4)前回(平成30年度)の評 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか?また、取り組み	価結果に対する改革・改善の取り組み (前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 □ 削減(事業費 □ 0 + + + + + + + + + + + + + + + + + +
後どのように変わりましたか? 見	
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →
	□ 統廃合 (人件費
	□ 見直し ■ 反映なし ■ 現状維持 ■ □ 現状維持 ■ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と
目 ① 市関与の妥当性 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 ※ を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか? ● 民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	め市の関与は妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 30	
性 ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 「・休止の可能性 一一	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 市独自の事業で運営しているため似ている事業はない。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 必要最小限の経費で実施しており、事業費人件費ともにこれ以上の削減余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ □ 継続 → □ 見直し(改.	休止 □ 統廃合
改革・改善の具体的内容(当初の計画通り、令和元年度に	改革案・実行計画)
当物の計画通り、中和九千度に	コスト 削減 維持 増加
	成 向上 税持 增加
	判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
■ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(当初の計画通り、令和元年度に	休止 口 統廃合 口 継続 (口 見直し 口 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 完成した。
(3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
□終了 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
□終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞	休止 口 統廃合 口 継続 (口 見直し 口 現状維持)

評価対象年度	令和元 年月	隻	事	森事	≨業評	価シート		作成日		令和 2		5月	29日
事務事業名		<u> </u>		• • •	理事業	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		点検日 事業	插 刑		年維持	<u> 月 </u> i 管理	日
担当部課G等	 教育委	員会 学			4 7 X	学務•施設G		記入者				ie 生 純一	
32 - AP-B/(()	施策の大綱(施				を担う人の	と文化を育むま						İ .	<i></i>
総合計画体系	施策名					校教育の充実を							施計画 象事業
	基本事業名		4 教育	_	の整備と	運営体制の充実	Ę					アリ ョ	系争未 ————
予算科目	一般会計	款 09	項 02	目 01		事業名 校施設管理事業	— —	根拠				全 校教育	———— 法
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年』 (開始年』		变~)			期間限	定複数4		年度)
事業概要					VIVIA I	<i>i</i> ×	<u> </u>		`		-1 /~		-1 /~/
【全体概要】 学校施設に係れ 務を行う。 1 現状把握の部	のる各種法定点検 部(DOシート)	及び維持	寺管理	業務等	学に係わる 	【業務内容 事 学校施設に 保安管理等 管理業務、 払いを行う	こ係る 等の名 学校	5種法定	点検、	幾械警備	情や緑化	管理等(の維持
	部(DOシート) 目的と効果・指標	等の推和	多					単位		01年度 (実績)		03年度	04年度
O	対象にしているのか)*ノ		源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)		\/\'\\\		\H:	\H:
小学校施設、小	学校の修繕要望	箇所			小学校数	<u></u>		施設	9.	9.	9.	9.	9.
						O修繕箇所要望		箇所	147.	130.	130.	130.	130.
②手段(具体的な事		ᄀᆀᄔᄁᆉᅟᆂᅟᆮ	1. 1	337	⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標))				
校施設が適正に	☑点検や維持管理 ☑使用できるように の修繕要望箇所Ⅰ	維持する	る。		法定点栈	美回数		回	11.	11.	9.	12.	11.
性に応じて修繕					修繕実放	拖件数		回	102.	96.	98.	98.	98.
件実施せず。									0.	0.	0.	0.	0.
					@ - #-#-#	- III			0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象				60 成果指	目標(対象における	意図さ)程度)			Г	
	に適正な教育環境			1X/J	適切に使	使用できた小学	交数	施設	9.	9.	9.	9.	9.
					修繕実施	下 率		%	69.39	73.85	75.38	75.38	75.38
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(3	実績)	01年月	度(実績)	02年度(見込)	03年	F度(計画) 044	丰度(計画	i)	総事業	費
国庫支財県支			0		0	0			0		0		0
#	出 金 千円 債 千円		8,653 0		9,627 0	28,000			0		0		0
業内を の			0		21	21			21		21		0
一般	財 源 千円		1,794		55,570			79,5	_	73,4			0
事業費	計 (A) 千円	640	0,447	1.020	65,218		1.02	79,54 0 0.20	_	73,4	488 ^{20人}		0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円 (F) 千円 (F)		1,087	1,020	66,238	62,725	,	80,50	,	74,5			
	環境変化·市民意										•		
①事業を始めたきつ	F	点検を実	施する	ることは	は義務であ	世置者が施設の 5る。 業と事業統合。	管理	及び経費	の負担	!をする』	3要があ	らる。また	:、法定
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 📑					電気使用量を中 、電気的負荷か ないである。							方で空
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 ○からどんな意見や	施設の老	,朽化力	が目立	っており、	. 設備の全面的	な更	新の要望	が寄せ	されてし	,ヽる。		

	西結果に対する改革·改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 R1年度より小学校施設補修事業と統合し事務 □ 廃止 の簡素化、効率化については取り組むことがで (人件費 0 ∓円) □ 休止 また、節水の定期的な呼びかけにより経費を抑 □ 増加(事業費 0 ∓円) □ 統廃合 えることはできたが、教育環境整備のために (人件費 0 ∓円)
	□
2 評価の部(SFF) *原則は事後	
目 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 市が設置している公立学校施設であり、その施設に課せられている法定点検を実施するのは設置 者の義務であり、施設維持のために補修修繕するのは妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している有得られないおそれはありませんか? 効	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 適正な教育環境を維持するために計画的に事業を遂行しているが、突発的な修繕をはじめ各学 校の施設では多くの修繕箇所が見受けられ、現状の予算では最低限の補修に留まり、必要とする 成果を得られないおそれがある。
性③ 類似事業との統廃合余地評価・休止の可能性価 の市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) R1年度より小学校施設補修事業との統合を行い事務の効率化を図ったことからこれ以上の統廃合の余地はない。 学校施設の適正な維持管理ができなくなるため廃止・休止の可能性はない。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間等話にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業価目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 施設の老朽化は年々進み、修繕が必要となる箇所も増え続けている現状である。また各学校へ節電節水の呼びかけを行っていはいるが、空調機の導入など教育環境の整備を行う上では欠かせないものばかりで削減の余地はない。最低限の人員で事務を行っており、破損個所を補修するためには相応の専門性と調査が必要であり人件費の削減余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない 義務教育を実施する公立学校施設を管理するための事業であり、受益者の負担を求める事業ではない。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □廃止 □ ■継続→→□見直し(改)	休止 □ 統廃合 \[\begin{align*} \hstacktriangle \cong \hstacktriangle \hstacktr
改革・改善の具体的内容(改革系・実行計画) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 維持
	* 低下 **
□ 終了 □ 廃止 □	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□見直し ■ 現状維持) 以評価者と同じの場合も記入)
□終了 □廃止 □	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

_			_											-1	
評価対象年度	令和	1元 年月	度	事	務事	業評値	面シー	-		作成日 点検日		令和 2	年 年	6月	2 日
事務事業名			学びの	広場+	ナポート	プラン事	 業			事業	類型				ļH
担当部課G等		教育委	員会 学	校教育	育課		学務•施	設G		記入者	氏名		二九	ī 尚美	
		大綱(旅	施策名)				と文化を育る								施計画
総合計画体系		施策名					交教育の充			1					象事業
	基	本事業				の整備とi	運営体制の)充実	:	1		ı			
予算科目	一般会計		款 09	項 02	目 02		事業名場サポートス	プラン	事業	根拠					
事業期間	□単年	₹度のみ	μ			■ 単年原 (開始年)		年度	₹~)			期間限	定複数 年度 ·		年度)
事業概要															
【全体概要】 小学校1年生から 統的にまとめた! 生を対象に補充 の知識、技能の 県からの委託事	学習教材 的な学習 定着を図 業で実施	を使用し 習の場を る。学し 重する。	し、夏休∂ 設定する	りに51 いことに	∃間、/ ニより、	小学校4、 5 四則計算	5年 ずつ派 等 期:原!	校4、 造し	5年 て、	教員とと:	もに児話	童の学習	を支援	する。実	施時
1 現状把握の部															
(1)事務事業の										単位				03年度)(計画)	
①対象(誰、何を対			人や自然資	源等		④対象指	4標(対象のカ	ささき	表す	指標)					
小学4年生・5年:	生の児童	Ī				4年生•5	年生児童数	t		人	897.	886.	888	888.	888.
_											0.	0.	C	0.	0.
②手段(具体的な事						⑤活動指	標(事務事業	美の活動	動量を	表す指標)	1			
夏季休業中に小2時間)学びの成						学びの広	場の実施	日		日	5.	5.	5	j. 5.	5.
実施する。											0.	0.	C	0.	0.
											0.	0.	C	0.	0.
											0.	0.	C	0.	0.
③意図する成果				のか、し	たいのか)	⑥成果指	標(対象にお	いける意	ち図え	れた対象 <i>0</i>	2程度)				1
四則計算等の知	□識•技能	の定看	を凶る。			知識・技	能が定着し	た児	童	人	897.	886.	888	888.	888.
											0.	0.	C	0.	0.
											0.	0.	C	0.	0.
											0.	0.	(0.	0.
(2)投入量の推移	.]	単位	30年度(実績)	01年	支 (実績)	02年度(見	込)	03年	度(計画) 04	 年度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
市 市 人	出金	千円		456		490		490		4	90		490		456
業 内 塩	債	千円 千円		0		0		0			0		0		0
費駅を一般	財 源	千円		0		Ö		Ö			Ö		Ö		0
事業費	計 (A)	千円		456		490		490			90		490		456
人 件 費 投入量(A)+	計 (B)	千円	365	0.05人 821	370	0.05人 860	0.0	0.05人	37		5人 3 60		^{05人} 860		
(3)事務事業の			見等	021		000		500			ool	-	000		
①事業を始めたきつ							が難しくなり	いつる	まづく	〈児童や	、算数	が好きで	ない児	童が増加	1傾向に
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますだ	か? 開	県から学	びの』	広場用	の児童用	教材が配布	うされ	、効	率的に	予習でき	きる。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対	保護者か	らは、	実施の	の継続を≦	型む声が上	がって	てい	3 .					

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	児童の学力向上のため、継続して取り組んだ。	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	│ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後	後評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	•
● 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3計画	
妥した。ことは至めて、この事業を行うした。		機会を保障しその水準を確保することに責	任を負っており、県からの委託を受
^当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	け市が主体となっ	て実施することは妥当と考える。	
注 間事業者は類似の事業を実施していませ 計 しか?			
価 ^^^ · · ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部にて	「用化維持」以及にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		ターと教師が組んで効果的な学習支援を行	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	7		1 2 600 X 25 25 00 XXXX 14 5 10 60
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	'		
対			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1m ● m の 事業 で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ● 廃止又は休止し		また、県の委託事業であるが、委託終了後	でもすぐにやめることは字刀向上の
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	点から難しいと思	われる。	
見込まれますか?			
(4) 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	これがない ロ 事業費の削減全地がある)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除弁)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		費と保険料のみの予算で、これ以上の削減	
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負			W10.7E01
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
This comments of the second se			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画	回の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 受益者負担を求	める争業ではない	
平 ■ 車業の内容に照らし、受益者の負担割合	主攻	4. ての中体でも1. 極要刺れ出めてのは第	ATT でたい
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	義務教育の一環と	こしての実施であり、授業料を求めるのは適	切でない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	義務教育の一環と	としての実施であり、授業料を求めるのは適	切でない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	義務教育の一環と	としての実施であり、授業料を求めるのは適	切でない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	我们从日 V		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当課	切でない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	5向性) 休止 □ 統廃名	※担当課	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性) 休止 □ 統廃名	※担当課 こ 日 目的の再設定 日 有効性の改善	
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪・継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 が 経持 増加
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 財 現状維持 の革・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	せいます。 ・ 改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性 は は ですか? ● 受益者 負担を 求める事	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性 は は ですか? ● 受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性 は は ですか? ● 受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性 は は ですか? ● 受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、10 をアローのでは、10 をアロ	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状通りで (現状 通りで (現状 通り) (現状 通り)	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状 (現状 (現))) (現) (現) ((現)) ((())) (()	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状 (現状 (現))) (現) (現) ((現)) ((())) (()	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状 (現状 (現))) (現) (現) ((現)) ((())) (()	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状 (現状 (現))) (現) (現) ((現)) ((())) (()	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	(現状通りで特に改 (現状 (現状 (現))) (現) (現) ((現)) ((())) (()	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性は高にですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	(現状通りで特に改改事業・ で本・改善) → (ので特に改改事業・実行計画) ので特に改改事業・実行計画) ので特に改改事業 (が半版した今後の事務 (体止 □ 統廃名 (が半版した今後の事務 (が半版した今後の事務 (が半版した一) (が半版した一) (が半版した一) (が半版した (ので特に改 (の事務 (・	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成果 低下
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体 の内容(なず・なず・なずの はいません。	すの性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 川断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後のの 休止 □ 統廃名	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ⑤ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体 の内容(なず・なず・なずの はいません。	すの性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 川断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後のの 休止 □ 統廃名	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3 □ 3	□ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改 見重し(改 取革・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体的内容(なず・改善の具体 の内容(なず・なず・なずの はいません。	すの性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 川断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後のの 休止 □ 統廃名	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ⑤ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	すの性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 川断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後のの 休止 □ 統廃名	※担当課 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ⑤ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善

		_											
評価対象年度	令和元 年度		事	務事	業評値	価シー	-	作成日 点検日		令和 2	年年	5月月	1日
事務事業名		L 小学			整備事業				類型			<u> </u>	
担当部課G等	教育委員:					学務∙カ	在設	記入				_ 正寛	
	施策の大綱(施策				を担う人と	と文化を育			177 11		***		
総合計画体系	施策名					交教育の対							施計画
	基本事業名					軍営体制の						対	象事業
予算科目	一般会計	款 09	項 02	目 80	小学校:	事業名 空調設備 ^整	整備事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ				□ 単年』 (開始年』	度繰返	年度~))		期間限 平成30		年度 · 令和元	年度)
事業概要													
調設備を設置す		境を研	催保す	るため	全教室に	空 施設惠		6、契約、	補助申	請、支持	ムい事 務	等を行う	5.
1 現状把握の部 (1)事務事業の	部(DOシート) 目的と効果・指標等	の推和	多					単位	30年度 (実績)			03年度	04年度
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*人や	自然資	源等		④対象指	「標(対象の	大きさを表す	 指標)	\大限/	(大順)	(元紀)	(日四)	(回四)
)普通教室及び図書				普通教室			箇所	0.	119.	0.	0.	0.
					図書室			箇所	0.	9.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)					丰標 (事務事		を表す指標)				
実施設計 空調設備改修工	事				空調設備 数	改修工事	実施室	箇所	0.	128.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
<u> </u>					@###	·1=			0.	0.	0.	0.	0.
	:(この事業によって、対象をと きとともに、快適に学					^{6標(対象には} 普诵教室 <i>I</i>		れた対象の	り程度)		ı	1	
整備する	そことが、	- 首 で	≟ る块.	児で	以16年(1 室)	音囲教全/	又ひ凶書	%	0.	100.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
					<u> </u>				0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	* 1	年度(実績)	01年月	度(実績)	02年度(見	03年	‡度(計画	04:	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支財間	出金千円		0		69,799		0		0		0		69,799
声 活 人	出 金 千円 債 千円	0	0 0,700		146,000		0		0		0		Ü
事版地 方 業内その	他		0,700		140,000		0		0		0		0
費訳を	財源千円	8	8,519		6,605		Ō		0		0		488,748
事業費	計 (A) 千円		9,219		222,404		0	-1	0	- 1	0		558,547
		755		2,040		0		0.0	0人 0	0 0.	00人		
投入量(A)+ (3)事務事業の	(B) ┃ 千円 ┃ 環境変化・市民意見		9,974		224,444		0		V		0		
①事業を始めたきつ	^{かけ} 児i	童の健		呆護し、 を整備		節に学習す	る環境を	確保する	ため、	各小学校	での普通	教室及(人図書
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	科省が	ら冷原	房設備	対応臨時	特例交付金	金事業が	追加計上	こされた	0			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が奏せられてい	万民、議会、事業対)からどんな意見や	年の猛	暑に	ま扇風	機では効	果が薄いる	との声がも	あった。					

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 🔭)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 , ←円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後		- 年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		登整備において学校教育課が主体となっ である。	
	である。		
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価をかった			
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	国の動向を踏まれ	.た上で行っている事業である。計画通り	に逐行できている。
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
有得られないおそれはありませんか?			
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	がない 口 統廃合の金地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て		-め統廃合の余地はない。	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
』 ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	き地がない □ 事業費の削減余地がる	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		ましたコスト管理を行っているためこれ以	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業		の一部を設計事務所に委託しているため	か、これ以上の人件費の削減余地はな
価目的にそぐわない支出はありませんか?	い。		
	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		161回の中にて、気が不能がつめたれて、エッフ)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		#に係る経費であり、受益者負担を求める	るものではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		間に派の性質での人文血石質性で不必	0000000000
性 は適止ですか? ● 受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?			000 (10.00)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	 	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	※担当 3 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ □ 見直し(改・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ □ 見直し(改・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ □ 見直し(改・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面を発する) ■ 終了 □ 廃止 □ 別では、 ■ 総続 □ 見直し(改善の具体的内容(j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 単 維持
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面を発する) ■ 終了 □ 廃止 □ 別では、 ■ 総続 □ 見直し(改善の具体的内容(j向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) 一	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 〕 ひ革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。	が (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。	が (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。	が (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) 「一人の単・の書の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止	が (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) 「一人の単・の書の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) 「一人の単・の書の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・		※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改 ■ 終了 □ 見状維持 で、改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ アンド・では、 □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □	が判断した今後の (本止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 で特に改改 で表・実行計画) が工業・実行計画)	※担当 日 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改 ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事での事がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (4) 3次評価(行政評価本部会詞をはないですが、 □ 終了 □ 廃止 □ □ をはないである。	が判断した今後の (大止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改する・実行計画) (現状通りで特に改改する・実行計画) (現本系・実行計画) (大止 □ 統廃名 (大小一による最	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改 ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事での事がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (4) 3次評価(行政評価本部会詞をはないですが、 □ 終了 □ 廃止 □ □ をはないである。	が判断した今後の (大止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改する・実行計画) (現状通りで特に改改する・実行計画) (現本系・実行計画) (大止 □ 統廃名 (大小一による最	※担当 日 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改 ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事での事がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (4) 3次評価(行政評価本部会詞をはないですが、 □ 終了 □ 廃止 □ □ をはないである。	が判断した今後の (大止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改する・実行計画) (現状通りで特に改改する・実行計画) (現本系・実行計画) (大止 □ 統廃名 (大小一による最	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改 ・ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事での事がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (4) 3次評価(行政評価本部会詞をはないですが、 □ 終了 □ 廃止 □ □ をはないである。	が判断した今後の (大止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改する・実行計画) (現状通りで特に改改する・実行計画) (現本系・実行計画) (大止 □ 統廃名 (大小一による最	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加

			_											
評価対象年度	令和:	元 年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年	5月月月月月月月日	29 日
事務事業名			中:	学校加	施設管:	理事業			事業	類型				IH
担当部課G等	孝	教育委員	会 学	校教育	育課		学務·施設G		記入者	氏名		塙	純一	
	施策のス	大綱(施)	策名)	第4章	章 未来	き担う人。	と文化を育むま	ちづ	くり				<u></u>	左针面
総合計画体系		施策名					校教育の充実を							施計画 象事業
	基本	本事業名				の整備と	運営体制の充実	Ę					,,,,	~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~
予算科目	一般会計		款 09	項 03	目 01	中学	事業名 校施設管理事	業	根拠				校教育	法
事業期間	□ 単年	度のみ				■ 単年』 (開始年		变~))		期間限	定複数: 年度~		年度)
事業概要														
【全体概要】 学校施設に係れ 務を行う。 1 現状把握の部			及び維持	持管理	業務等	等に係わる	【業務内容 事 学校施設! 保安管理等 管理業務、 払いを行う	こ係る 等の名 学校	各種法定	点検、	幾械警備	肯や緑化	管理等(の維持
(1)事務事業の			手の推利	多					単位				03年度	
①対象(誰、何を対	会に アハス	50t)+1.	わ白状容	酒 笙		金拉拉斯	手標 (対象の大きさ	たます	tbt量/	(美額)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
中学校施設、中				<i>冰</i> 寸		中学校数		企 权 9	施設	5.	5.	5.	5.	5.
						中学校σ)修繕要望箇所	<u>.</u>	箇所	98.	100.	100.	100.	100.
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
学校施設の法定 校施設が適正に また、学校施設	使用でき	るようにお	維持する	る。		法定点核	美数		回	11.	11.	9.	12.	11.
性に応じて修繕 ※R2年度につい	を実施する	5.				修繕実放	五件数		回	78.	78.	80.	80.	80.
件実施せず。										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の	2程度)				
破損個所や危険 使用できるように					設が	適正に使	見用できた施設:	数	施設	5.	5.	5.	5.	5.
						修繕実的	正率		%	79.59	78.	80.	80.	80.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			0年度(到	実績)	01年	度(実績)	02年度(見込)	03至	丰度(計画	04	年度(計画	1)	総事業	費
国庫支脚電支		千円		0 6,346		0 6,509	0			0		0		0
	出 金 債	千円 千円		0,346 0		6,509 0	U	.		0 		N N		0
事 湖 地 方 業 内 そ の 動		千円		0		0	0			0		Ö		0
世 般		千円	42	2,172		52,529	57,147		64,9	34	61,6	351		0
		千円		8,518		59,038	57,147		64,9		61,6		Ī	0
人 件 費 投入量(A)+		千円 千円	640	0.15人 9.1 5 8	1,020	0.20人 60.058	1,020 0.20人 58,167	1,02	0.20 65,9	.,.	20 0.2 62,6	20人 371		
(3)事務事業の				9,130		00,000	30,107		00,5	J 4	02,0	771		
①事業を始めたきつ		学点	!校教育 検を実	施する	ることに	は義務であ	置者が施設の 5る。 業と事業統合	管理.	及び経費	の負担	きする。	必要が あ	らる。また	:、法定
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	? 開 訊					፪気使用量を中 気的負荷が増』						が、一方	で空調
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事)からどんなカ	■業対 ″ □	設の老	;朽化	が目立	っており、	設備の全面的	な更	新の要望	型が寄せ	けられてし	いる。		

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 R1年度より中学校施設補修事業と統合し事務 □ 削減(事業費 0) 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 の簡素化、効率化については取り組むことがで (人件費 (人件費 +円)
反映しましたか?	□ 休止 □ 休止 □ 増加 (事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 えることはできたが、教育環境整備のために (人件費 0 +H)
	■ 見直し 行った空調機の設置など施設維持管理に伴う ■ 反映なし
	費用については削減していくことは厳しい。
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	市が設置している公立学校施設であり、その施設に課せられいる法定点検を実施するのは設置
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 は、市が実施する理由はなんですか?●民	者の義務であり、維持管理のために補修修繕するのは妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価をかった	
②成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	適正な教育環境を維持するために計画的に事業を遂行しているが、突発的な修繕をはじめ各学
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	校の施設では多くの修繕箇所が見受けられ、現状の予算では最低限の補修に留まり、必要とする
有場合、現代とおりの対応では干力に成果が得られないおそれはありませんか?	成果を得られないおそれがある。
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	★廃合の余地がない★廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない 原止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	R1年度より中学校施設補修事業との統合を行い事務の効率化を図ったことからこれ以上の統廃
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	合の余地はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	学校施設の適正な維持管理ができなくなるため廃止・休止の可能性はない。
見込まれますか? 	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
対 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	施設の老朽化は年々進み、修繕が必要となる箇所も増え続けている現状である。また各学校へ節
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	電節水の呼びかけを行ってはいるが、空調機の導入など教育環境の整備を行う上では欠かせな
価目的にそぐわない支出はありませんか?	いものばかりで削減の余地はない。最低減の人員で事務を行っており、破損個所を補修するためには相応の専門性と調査が必要であり人件費の削減余地はない。
<u> </u>	□□は竹心の寺 □□□ □ □ □
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
	莪務教育を美施する公址子校施設を官理するにめの事業であり、安益有の其担を氷める事業で
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	義務教育を実施する公立学校施設を管理するための事業であり、受益者の負担を求める事業で はない。
	我仍我有它关心,也在工作权他故也自经,也是他的事来它的,,又正有的真正也不能的事来它
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	我仍我有它关心,也在工作权他故也自经,也是他的事来它的,,又正有的真正也不能的事来它
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	はない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	「有性」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	表現が付き失能するな立手状態改きを生するための事業であり、文価者の負担されのの事業で はない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 】
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	表現状 と 天地 もの 女 立 子 収 地 改 さ 目 生
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	表現状 と 天地 もの 女 立 子 収 地 改 さ 目 生
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	表現が表情を失能するな立手技能改と管理するにあり、文価者の資産と水のる事業と 方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	で向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	表現状 で表記 である で
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 「中では、日本ので
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀続 サロ 見直し(改)	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 「日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪 継続 財産 現状維持 改革・改善の具体的内容((はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 水平性の改善 □ N → □ N
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 水平性の改善 □ N → □ N
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改. ・ ・ 改革・改善の具体的内容((はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	大止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率を表・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 □ 本華・大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率を表・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 □ 本華・大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率を表・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 □ 本華・大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率を表・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 □ 本華・大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(はない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一

											ı	A == -			_
評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価シー	-ト		作成日 点検日		令和 2	年	6月	3 日
事務事業名			<u></u> 学びの	広場+	ナポート	プラン事	 業			事業				<u> </u>	
担当部課G等		教育委	員会 学	校教育	育課		学務•	施設		記入者	 氏名		二方	尚美	
	施策の	大綱(カ	施策名)	第4章	章 未来	を担う人。	ヒ文化を育	育むまな	ちづく	くり		•		-	先让雨
総合計画体系		施策名	l	_		を育む学)					施計画 象事業
	基	本事業		_		の整備と		の充実	<u> </u>					,,,,	<i>**</i>
予算科目	一般会計	†	款 09	項 03	目 02	学びの広	事業名場サポー	トプラン	事業	根拠	法令				
事業期間	□単年	拝度の∂	'			■ 単年』 (開始年)	度繰返		₹~)			期間限	定複数4		年度)
事業概要						(171)74 + 1	又	+13	2)				十尺		十尺)
【全体概要】 中学1年生及び 学習教材を使用 象に補充的な学 を図る。学びの! 実施する。	し、夏休の場を	みに2時 :設定す	寺間×3E つることに	I間、中 より、:	学校1 知識、打	、2年生を 支能の定	た 各中 対 ター 着 実施	を1人す	年生 げつ)	派遣して	、教員と	ともに生	上徒の学	習を支持	爰する。
1 現状把握の部	郭(DOシ-	- - -					<u>.</u>								
(1)事務事業の	目的と効	果・指標	票等の推	移						単位		01年度 (実績)		03年度(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	人や自然資	資源等		④対象指	標 (対象の	大きさを	表す	」 指標)	(大順/	(大順/	(无处)		(日四/
中学1年生・2年				<i></i>		1年生・2				人	977.	890.	912.	912.	912.
											0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な)	主教主業の	かいキノ				⑤活動指	≓(車 変す	業の活	動量な	こままに押)	ļ		ļ	
夏季休業中に中時間)学びの広	□学校1•2	年生に				学びの広			判里で	日	3.	3.	3.	3.	3.
施する。	物ソハー	メーでル	水追し、1	3 かり 1日 :	等で天						0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業に	よって、対象	象をどう変える	3のか、L	たいのか)	⑥成果指	[標 (対象に	こおける意	ち図え	れた対象 <i>0</i>	0. D程度)	0.	0.	0.	0.
基礎的な数学の					,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	知識・技				人	977.	890.	912.	912.	912.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2) 仇 7 旦の米珍	1	単位	20年中/	宇建1	01年1	在(宝徳)	02年度(日23 \ I	025	<u>┃</u> E度(計画	<u> </u>		<u> </u>		
(2)投入量の推移 国庫 支		千円	30年度(天 根) 0	UI T)	度(実績) 0	04十皮(兄 <u>公</u>)	UJ	+皮∖計世	0	年度(計画	0	総事業	(負)
財県支	出 金 出 金	千円		270		264		264		2	64		264		0
事に成立しております。	債	千円		0		0		0			0		0		0
費訳その	他	千円		0		0		0			0		0		0
一般		千円		270		0 264		0 264		0	0 64		0 264		0
事 業 費	計 (A) 計 (B)		365	0.05人	370		370	204 0.05人	37				2 04 05人	Ī	U
投入量(A)+		千円		635		634		634			34		634		
(3)事務事業の		,市民													
①事業を始めたきつ	かけ					解消する。 を開始し <i>†</i>					弁せて知]識∙技育	もの定着	を図る目	目的で
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう変	していますだ	か? 開	今のとこ												
③関係者からの意見 業に対して関係者(引象者、利害関係者等	5民、議会、	事業対	保護者	nらは.	継続し	て事業を	実施して	ほしい	との	要望があ	ある 。				

前回の野傷の結果、どのように改 後どのように変わりましたか? 虚しの結果、予算にはどのように 反映しましたか? 一 除止
後とのように変わりましたか?
□ (人株産
□ 競廉合 □ 見直し ■ 現状維持 □ □ 市間与の妥当性 □ □ 市間与の妥当性 □ □ 市間与の妥当性 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ 見直し □ 現状維持 □ ① 市関与の妥当性 □ ① 市関与の妥当性 □ ② 市場に対して投資を使っての事業 を行うことは変更でかす。◎ □ 見重す必要がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 市は、義務教育の機会を保障しその水準を確保するための責任を負っており、県からの委託を受けて市が。宣体というです。◎ ● □ 作品の意識にでは異な維持。以外に実施することは妥当であると考える。 □ 関連事業計成的の事業を実施していませ は、市が実施する理由はなんですか? ● □ 中本がない □ 余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ● 当の思慮しにやかた場別を応じれては異なっていますか。◎ ● 奥森が地域にている情報・企成とはよいか。◎ 対象をが地域にない。 ● 金本のの自まが上のが表をに選及が対応に対しては、対象が規範にない。 ● 本本のの事業で対象に関連指摘が出ている。 「はもいませんか。② 対象をが提加している情報・最近、およいおされはありませんか? ② 類似事業との研修合余地 □ 原止・休止の可能性 ■ 面の事業で対象に関連指摘が出ている。 「はもいますか。② ● 奥森の状態から申 □ 焼鹿・赤地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 原止・特別が表が表が表が表が表が表が表が表がない □ 本来の内閣・対域に対してもないま出まわませんか。● 事業費の削減余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 日に今は市のは出まわますがある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 日に今は市のは出まわますなか。● ■ 本の内閣に対しはおりませんか。● 事業費の削減余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 日に今は市の自国制度はは近れでチェルが・● 事業とはない、財産の自国を対していませんか。● 事業ですか。● 奥本者自由を求める事業ではない ■ ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●
② 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ① 市間与の妥当性 ●
② 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただ!複数年度事業は途中評価 ② 所間与の妥当性 ※ 表行うたは設置ですか? ② 国の場ではない、
■ 妥当である □ 見直す必要がある(-3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ● 市は本体となって独本を中での事業 市は、義務教育の機会を保障しその水準を確保するための責任を負っており、県からの委託を受 は、高家教育の機会を保障しその水準を確保するための責任を負っており、県からの委託を受 は、市が実験は最初の事業を実施していませ んか? ② 成果の向上余地 ● 当かの見通に沿った成果となっていますか ● 食品・説明とされています。 ● 本の見に沿った成果となっていますか ● の成果を指規の事業を実施していませ んか? ② 成果の向上余地 ● 当かの見通に沿った成果となっていますか ● 食品・説明とされている。 「環境・選択と対している」を持つ、「最近、関連されていませ が、● の表と対象が増売れない多それはありませんか? ● 海生・休止の可能性 ● 市の事業では条指標が異かれまかが、 □ 成務合の余地がない ■ 廃止・休止の可能性 ・ のの事業では条指標が異かながある。
前の市が生化なって利金を使っての事業 を行うたは製造すすかの画面ではなったが実施する回由はなんですか?●民間業者は振り取り事業を担いていませ を行うたは製造する回由はなんですか?●民間業者を指数の事業を振していませ の当物の見違しに沿った成果となっています 「おり、製化とおりの対象では十分に成果が 「動物の見違しに沿った成果となっています 「ないませんか?●成果が一部の対象者に高度されては、するが、中の人と教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業は、サポーターと教師が効果的な学習支援を行っており、必要な成果が得られている。 「本事業はの対象が最近の対象が最近の対象が最近の対象が最近の対象がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「本事業費や人件費の削除余地の対象が最近の対象が最近の事業にない、参加を関係を対象が表がます。 「本のようなとで、はまかはまからず」 「本事業費の人件費の削除余地がない」「本業費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「本業費の人件費の削除余地がない」「本業費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)「本業費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)「本業の内削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)「大件費の削除余地がない」「本業費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)「本業ではない、基準ではか、●型語を担保をから事業ではない、基準ではない、基準ではか、●型語を担保をから事業ではない。 「本事をの内削に隠し、受益者の負担制合は、「本事の対象をしかで・予算を担保をから事業ではない」「本事でのな事業ではない」「本事の内削に応じ、文を者の負担制合は、「本事を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を
性性の主義性が関いの事業を実施していませんか? ② 放果の向上余地 ② 放果の向上余地 ③ 放果のの向上余地 ③ 放果のの方温に沿かた成果となっていますから ●成果が一部の対象者に限定されていますから ●成果が一部の対象者に限定されていませんか? ※ 一部のの意通に沿かた成果となっていますが、 ●成果が一部の対象者に限定されていましましました。 ※ 構会、現状とおりの対応では十分に反果が ※ 一部の事業の対象構作の認識性が認識性が高いでは十分に反果が ※ 一部の事業の対象構作の記憶性構作のはいた。 ※ 作し、休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ 一部の事業の対象推構や記憶地構が低い。 ※ 廃止・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ 展上・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 原止・休止の表としませい。 ※ 事業費や人件費の削除余地 ※ 「、特徴の削除余地 ※ 「、特徴の削除余地 ※ 「、特徴の削除余地 ※ 「、特徴の削除余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 「、特徴の削除余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ※ 日間にていない。 ● 最着の負担割金の表別できませんが。 ● 最もの負担割金の表別できませんが。 ● 最もの自担割金には近にすか、 ● 最もの自担制金には近にするよりできませんが。 ● 最もの自担制金には近にするよりできませんが。 ● 最もの自担制金には近にするより、 ● 最もの自担制金には近にするより、 ● 最もの自担制金には近にするより、 ● 最もの自担制金には近にするより、 ● 最もの自由制金にでもないではない自担制合が低い事業の場合・ ○ 見直しての実施であり、 授業料を求めるものではない。 ※ 担当課長、グループ長、担当者が記載 ※ での理由はなんですか。 ● 原止 「 休止 「 統廃合 」 日前の再設定 「 有効性の改善 」 効率性の改善 」 対状維持(現状流りで特に改革改善はない) ※ 担当課長、グループ長、担当者が記載 「 本性の改善 」 対策特待(現状流りで特に改革改善とない)
② 放果の向上余地 ② 放果の向上余地 ● 当初の見遇しに沿った成果となっています。 ***・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
② 成果の向上余地 ●当初の見遇しに治った原果となっていま すか ●食味が生態の対象者に限定されてはいませんか ● 対象数が増加している。 構像ら現など別の対象では十分に原果が一般の実施でありませんか? 「独会、現状と別の対象では十分に戻型が開加している 構像られないませんか ● 対象数が増加している 構像られないませんか ● の事業との対象では異の大党に関係した。 「他」の事業との対象では異の大党から判断した場合、事業である。 「単純・休止の可能性」 「中の事業で対象対域を以び状況から判断し、影響は限定的で対象は可能であると 民込まれますか? 「と込まれますか? 「会しなりますか? ● 像止又は休止」 「数似の事業はない。また、現在は県の委託事業であるが、学力向上の観点から委託終了後もすぐ にも強しますが ● の事業で対象対象は異の大災から判断し、影響は限定的で対象は可能であると 民込まれますか? 「会しますが」 ● の事業をが対象は可能であると 民込まれますか? 「もの事業とない。● 自当者の素務の一部会 別が、学力向上の観点から委託終了後もすぐ に対象に対象が、学力向上の観点が必要託終了後もすぐ にもませんか。● 自当者の素的の一部会 計画と思問表にすることには難しいと考える。 評価 (人件費の削除余地がない) 「人件費の削除余地がない) 人件費の削除余地がない 「人件費の削除余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) サポーターに係る報償費と保険料のみであり、削減は難しい。 「会社者負担の適正余地 「会社者負担を求める事業ではない、とは適正ですか、● を基内書に考しまし、会社者の負担を求める事業ではない、と対象的ではい事まの場合 は適正ですか。● 全社負担を求める事業ではない、 「会社者負担の適正余地 「会社者負担の適正余地 「事業の内容に順らし、会社者の負担形合 は適正でする 「見直す余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「会社者負担の適正余地 「会社者負担の適正余地 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担の適正余地 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社の関連なんですか?」 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社者負担を求める事業ではない、 「会社の関連を表して、「会社の関連を表しない。」 「会社者負担を表して、「会社の関連を表しない。」 「会社を表しない。」 「会社を表しない。 「会社の関連を表しない。」 「会社を表しない。」 「会社を表しないました。」 「会社を表しない。」 「会社を表しないる。」 「会社を表しない。」 「会社を表しないる。」 「会社を表しない。」 「会社を表しない。」 「会社を表しないる、ない。」 「会社を表しない。」 「会社を表しないるない。」 「会社を表しないるないないるない。」 「会社を表しないるないないるないないるないないるないないないないないるないないないないない
●当初の思連に定った成果となっていますか?●東華に限定されてはいませんか?●は今数が増加している。 すか?●東海が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象が増加している。 対象合、現状とおり対象では十分に成果が 対 得られないおそれはありませんか? (注) 類似事業とのが廃合会地
ではいませんか? ●対象数が増加にている 物金数が増加にている 物金、製化・水上の可能性 物理・水上の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・水上の可能性 原止 水一多一に係る報 優貴と保険料のみであり、削減は難しい。 日間にでは 原止・水上の可能性 原止・水上の 原止・水上の 原止・水上の 原止・水上の 原止・水上の 原止・水上の 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止 原止 原止 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止 原止・水上の 原止 原止・水上の 原土の 原止・水上の 原止・水上の 原土の 原土の 原土の 原止・水上の 原土の 原止・水上の 原土の 日間の 原土の 日間の 原土の 日間の 原土の 日間の 日間の
性 3 類似事業との統廃合余地
別類 (3 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 原止・休止の可能性 原止・休止の可能性 がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 廃止・休止の可能性 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 原止・休止の可能性がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 類似の事業はない。また、現在は県の委託事業であるが、学力向上の観点から委託終了後もすぐでは、事業の対象や成果の状況がら判し、影響は関定的で対応は可能であると見込まれますか? ② 事業費や人件費の削除余地 事業費の削除余地がない 事業費の削減余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 人件費の削除余地がない 事業費の削減余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) サポーターに係る報償費と保険料のみであり、削減は難しい。 ③ 事業費や人件費の削除余地がない 事業費の削減余地がある(一3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) サポーターに係る報償費と保険料のみであり、削減は難しい。 ② 事業費の内容に照らし、受益者の異認合、要認を関係を対応するとで、担当者の表示の事業に対応して、担当者の表示を関すに対応して、対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対応を対
廃止・休止の可能性
画 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業力的素や成果の状況がは当断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 → 事業費の削除余地がない → 事業費の削除余地がない → 事業費の削除余地がない → 事業費の削除余地がない → 上書の名祭の一部(全性部)を民間参拝にすることにで世部と足別であるととはできませんか?● 中華の名の表別の一部(全性部)を民間参拝にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?● 中華の名の表別を出たが、● 中華の名の表別を出たが、● 中華の名の表別を出たし、会社会の負担割合性は適正ですか?● 受益者負担の適正余地 ● 事業の内容に限ら、受益者の負担割合性に適正ですが?● 受益者負担を求める事業ではない。 ● 事業の内容に限ら、受益者の負担割合性に適正ですが?● 受益者負担を求める事業ではない。 ★ 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) 「終了」 廃止 「休止 「 統廃合
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響技能度定的で対応は可能であると見込まれますか?
②事業費や人件費の削除余地がない □事業費の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) ②事業費や人件費の削除余地がない □人件費の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 大学のできませんが?●車当者の負 □ 担(人件費)を減少できませんが?●車等 □ 目的にそぐわない支出はありませんか? □ 要素者負担の適正余地 □ 事業の削減余地がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 立正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担の適正余地 □ 参要者負担を求める事業ではない ■ 受益者負担を求める事業ではない 素務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 □ 表別の部(PLAN) □ 次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 □ 見直し(改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 現状維持(現状涌りで特に改革改善) ■ 現状維持(現状涌りで特に改革改善) □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 分平性の改善 □ 別本性の改善 □ 別本性の改善 □ 別本性の改善 □ 日のの再設定 □ 公平性の改善 □ 日のの再設定 □ 公平性の改善 □ 日のの再設定 □ 公平性の改善 □ 日のの再設定 □ 日のの再述にで「現状維持(現状維持(現状維持)以外にチェック) □ 日のの再設定 □ 日のの再述にで「現状維持」以外にチェック) □ 対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対域を対
④事業費や人件費の削除余地 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率域に野排機を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全評が)を関係を関係して、担当者の集務の一部(全評が)を関係を関することで、担当者の負担(力は、)を開養にすることで、担当者の負担(力は、)を関係を関し、受益者の負担割ら性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 ●本業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 一の事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 一の事業の内容に照らし、受益者の負担割合権は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 一の事業の内容に照らし、受益者の負担割合表にはい。負担割合が低い事業の場合、表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・表別の部(PLAN) ・対理・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
が ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減に悪助指標を増加(維持)させることはできませんか? ●担当者の実務の一部で全間を展開を設定することで、担当者の負担のであり、削減は難しい。 一
本 減に動射指標を増加(維持)をせることはで 性きませんか?●11当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負担割合 は適正ですか?●要素の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●要素者負担を求める事業ではない 性性 にはない・負担割合が低い事業の場合、 一
部を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか? ●事業目的にそぐわない支出はありませんか? ●季業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない ●季業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない 養務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。
価目的にそぐわない支出はありませんか? ③ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない 養務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「終了」原止」「休止」「統廃合 ■ 継続
⑤ 受益者負担の適正余地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 表務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 ・
公 受益者負担の適止宗地 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない 義務教育の一環としての実施であり、授業料を求めるものではない。 講評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 → □ 見直し(改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ な平性の改善 ■ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個
は

(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 → □ 見直し(改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3大維持(現状通りで特に改革改善はない)
(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 → □ 見直し(改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3大維持(現状通りで特に改革改善はない)
 ○ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 試廃合 ■ 継続 □ 見直し(改革・改善) □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 以平性の改善
□ 公平性の改善 □ 3年間 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
→■ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
** ** *** ****************************
コスト 削減 維持 増加
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
以中・以音の具体的内容(1次評価者と向しの場合も記入)
(a) Li destructura de la
(3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改善・改善策)) ロ 終了 ロ 廃止 ロ 休止 ロ 統廃合 ロ 継続 (ロ 見直し ロ 現状維持)
□終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 □継続 (□見直し □現状維持)
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
□終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 □継続 (□見直∪ □現状維持)
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)

		-											
評価対象年度	令和元 年度		事	務事	業評値	面シー	-	作成日 点検日		令和 2	年年	5月月	1日
事務事業名		<u> </u> 中学			整備事業	<u> </u>			類型	1		<u> </u>	
担当部課G等	教育委員					学務∙່	施設		<u>~~~~</u> 者氏名			_ 正寛	
	施策の大綱(施第				を担う人と		-			1	***		
総合計画体系	施策名				を育む学								施計画
	基本事業名				の整備とi							対	象事業
予算科目	一般会計	款 09	項 03	目 03	中学校:	事業名 空調設備	整備事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ				□ 単年』 (開始年』	度繰返	年度~)		期間限 平成30			年度)
事業概要								-					
調設備を設置す		境を研	雀保す	るため	全教室に	【業務空 施設		る契約、	補助申	請、支払	い事務等	等を行う 。	
1 現状把握の部 (1)事務事業の	部(DOシート) 目的と効果・指標等	の推和	多					単位	30年度 (実績	01年度		03年度	04年度
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*人や	り自然資	源等		④対象指	[標(対象の	大きさを表す	 ⁻ 指標)	八人似	/ \大帜/	()CX2)	<u>(四四/</u>	(日四/
)普通教室及び図書		-	④対象指標(対象の大きさを表す打 普通教室					0	. 55.	0.	0.	0.
					図書室			箇所	0	. 6.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)					4標(事務事		を表す指標)	•	•	•	
実施設計 空調設備改修工	事				空調設備改修工事実施室数			箇所	0	. 61.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
	:(この事業によって、対象を								の程度)	1	ı		
生使の健康を保 境を整備する。 	持するとともに快道	到こ子)	≅ ℃ ट	の垜	改修率(* 室)	晋	ない凶害	%	0	. 100.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
									0	. 0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位 30	年度(実績)	01年/	度(実績)	02年度(月	起) 03	年度(計画	04	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金千円		0		33,037		0		0		0		33,037
声 活 人	出金千円 債千円		0		76,800		0		0		<u> </u>		0
業内 型 二 2	債 千円 他 千円		0		70,600 N		0		0		0		0
費訳をから	財源千円	9	2,192		3,534		ŏ		0		ŏ		237,352
事業費	計 (A) 千円		2,192		113,371		0		0		0		270,389
		755		2,040		0	0.00人	0.0	0人	0 0.	00人		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B) ┃ 千円 ┃ 環境変化•市民意見		2,947		115,411		0		0		0		
①事業を始めたきつが	かけ生	徒の優		呆護し、 を整備	、かつ快遊 する。	質に学習す	る環境を	確保する	らため、	各中学校	での普通	教室及(「図書
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	科省か	ら冷原	房設備	対応臨時	特例交付	金事業が	追加計」	こされた	• • •			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が奏せられてい	万民、議会、事業対)からどんな意見や	年の猛	暑に	は扇風	機では効	果が薄い	との声がる	あった。					

(4/前四) 十次30千皮 / 07計	<u> 価結果に対する改卓</u>	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 慢 0 円分
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 fm)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 在度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		となっ. と整備において学校教育課が主体となっ.	
	である。		
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	国の動向を踏まえ	たうえで行う事業である。計画通りに遂行	テできている。
てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	だい ロ 幼肉会の会地がもる/	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似争未との抗焼音赤地	■ 祝焼合の未地が ■ 廃止・休止の可能		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		:め統廃合の余地はない。	ののの(一つの)回の即にて「現仏権持」以がにアエック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	及以于未5.60%	このがの光白のスペンとはなるので。	
★場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	は地がない □ 事業費の削減余地がある。	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	設計事務所が徹底	ましたコスト管理を行っているためこれ以上	上の事業費を削減する余地はない。
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負		の一部を設計事務所に委託しているため	
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	い。		
公 5 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
ー 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求		++>1 >
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	公立学校の施設部	を備であり、受益者負担を求める事業では	۵/4 <i>۱</i> ٬۰
業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
" z a m + 1. ta / + 1. a			
一個というですか?			
" z a m + 1. ta / + 1. a			
である。 その理由はなんですか?	5向性)	※担当	á課長、グループ長、担当者が記載
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃台	ì	
	休止 □ 統廃合 革·改善)—► (â □ 目的の再設定 □ 有効性の改	
 (1) 1次評価(次年度に向けた方 ● 終了 □ 廃止 □ □ 継続 → □ 見直し(改) 	休止 □ 統廃合 革・改善)─━ (る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別を表す □ 見直し(改・	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善口 効率性の改善
 (1) 1次評価(次年度に向けた方 ● 終了 □ 廃止 □ □ 継続 → □ 見直し(改) 	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別状維持(・ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 口 効率性の改善)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別状維持(・ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別状維持(・ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別状維持(- 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 規値(改) (1) 2	休止 □ 統廃合 革・改善)——(現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規機・ □ 見直し(改: □ 水平・ ○ 現状維持(□ 改革・ 改善の具体的内容(□ 計画通りに整備された。	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規機・ □ 見直し(改: □ 水平・ ○ 現状維持(□ 改革・ 改善の具体的内容(□ 計画通りに整備された。	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規機・ □ 見直し(改: □ 水平・ ○ 現状維持(□ 改革・ 改善の具体的内容(□ 計画通りに整備された。	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) ■ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 終了 □ 現状維持(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 建続 → □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として判 ■終了 □ 廃止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの が判断した今後の事	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 建続 → □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として判 ■終了 □ 廃止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの が判断した今後の事	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 建続 → □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として判 ■終了 □ 廃止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの が判断した今後の事	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 建続 → □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として判 ■終了 □ 廃止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの が判断した今後の事	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大 ■終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 建続 → □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備された。 (2) 2次評価(2次評価者として判 ■終了 □ 廃止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ □ 原	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 脚した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの が判断した今後の事	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事 休止 □ 統廃合	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 発育 □ は □ 現状維 場合も記入) □ 現 □ □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が外止 □ 統廃合	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 単改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) 事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 維持 低下 ゴスト (概 ・
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が外止 □ 統廃合	計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当 計 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 「	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 維持 低下 ゴスト (概 ・
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が外止 □ 統廃合	会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当会 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 関直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 維持 低下 ゴスト (概 ・
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が外止 □ 統廃合	会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当会 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ 関直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 維持 低下 ゴスト (概 ・

評価対象年度	令和元 年度		事	務事	業評	価シー	· 卜	作成日 点検日		令和 2	年年	5月月月月月月月日	29 日
事務事業名		<u></u> 幼	稚園加	施設管	理事業				類型			<u> </u>	<u> </u>
担当部課G等	教育委員					学務•カ	拖設G	記入				純一	
	施策の大綱(施策	(名)	第4章	未未	を担う人	と文化を育	むまちつ	らくり		•		+	先让雨
総合計画体系	施策名				を育む学			3					施計画 象事業
	基本事業名				の整備と		の充実			1			3. 1. 2/
予算科目	一般会計	款 09	項 04	目 01		事業名 園施設管	理事業	根拠	法令			学校教育法 	
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年月 (開始年月		年度~)		期間限	定複数4		年度)
事業概要					(17.37 # 1 .			,	\				1 127
事務を行う。	わる各種法定点検	及び糸	推持 管	理業務	务等に係れ	つる 幼稚 機械	所内容】 園施設に 警備や緑 ずている借	化管理等	の維持	管理業績	務、幼稚		
1 現状把握の部 (1)事務事業の	部(DOシート) 目的と効果・指標等	の推和	多					単位	30年度 (実績)			03年度	04年度
①対象(誰、何を対	†象にしているのか)*人†	自然資	源等		④対象指	≦標(対象の	大きさを表す	・ け指標)			<u> </u>		
幼稚園施設					幼稚園数			施設	5.	1.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な					⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)						•		
施設の法令点格 設が使用できる	きや維持管理業務を ように維持する。	実施し	, 学村	交施	法定点検数			回	2.	2.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業によって、対象をと	う変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象に	おける意図	された対象の	の程度)	I		r -	
適正な教育環境	を維持する。				適正に使	用できた	施設数	施設	5.	1.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	- -	年度(3	実績)	01年	度(実績)	02年度(見込) 03	年度(計画	Ū) 04 ⁴	年度(計画	画)	総事業	
国庫支財間	出金千円		0		0		O		0		<u> </u>		0
	出 金 千円 債 千円		0		0		0		0		0		0
事 源 地 方 業 内 そ の 費 訳	他千円		0		0		ol ol		Ö		Ö		0
一板	財 源 千円		9,638		2,031		0		0		0		0
	計 (A) 千円		9,638	1.000	2,031	01	0	01 00	0	ما م	0	-	0
人 件 費 投入量(A)+		165 1	0.10人 0.103	1,020	0.20人 3.051	0	0.00人	0.0	0人 0	0 0.	00人		
	環境変化·市民意見		, . 50		2,301								
①事業を始めたきつか					基づき、設 は義務であ		設の管理	及び経費	費の負担	をする。	必要があ	る。また	:、法定
拠法令等はどう変化	りまく状況(対象者や根 変化していますか? 開 残り1園については所管を替え管理を行っていく。本事業としてはR1年度で終了。 どう変わりましたか?)									うった。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	「民、議会、事業対)からどんな意見や	設の老	朽化:	が目立	っており、	全面的な	:改修が必	必要である) ₀				

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	4-11	との新築統合により、旧幼稚園5園は廃園と 解体工事も進んだことから施設維持等の費	□削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	日 光	なくなり本事業についてはR1年度で終了。	(人件費
反映しましたか?	□休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	評価、ただし複数年度		-
目①市関与の妥当性的の事がはないような	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3計画	
妥した。ことは至めて、この事業を持ちませた。		Z幼稚園施設であるため、その施設に課	せられている法定点検を実施するの
⇒ く、市が実施する理由はなんですか?●民	は設置者の義務である	ర ం	
正 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価 ^{//・・・} ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部にて	「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		より、R1年度から旧幼稚園施設(5園)に	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している		推持にかかる費用を最小限度に留めた。	
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
対			
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない		十画の部にて「現状維持」以外にチェック) -
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	□廃止・休止の可能性		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し		より、本事業はR1年度で終了。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
(4) 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地が	ぶたい ■ 事業费の削減全地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	□ 事業員の削除示地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		より、施設管理についても集約され事業	
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	る。本事業については		X()(X() -
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
The Control of the Co			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画	の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求める		
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	入園料や保育料を徴り	似しており適止でめる。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	人園料や保育料を倒り	以しており適止である。	
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	人園料や保育料を倒り	仪し (おり適止 でめる。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	人園料や保育料を倒り	仪しており適止でめる。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性)		長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ ■ 終了 □ 廃止 □	·向性) 休止 □ 統廃合	※担当課	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	· 	※担当課 目的の再設定 □ 有効性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 継続 → □ 見直し(改	· 「向性) 休止 □ 統廃合 革·改善)—— (□ □	※担当課 目的の再設定 □ 有効性の改善 公平性の改善	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプログライン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) 	※担当課 目的の再設定 □ 有効性の改善 公平性の改善	□ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 継続 → □ 見直し(改	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 牧革業・実行計画)	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・機・クロー・のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 牧革業・実行計画)	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・機・クロー・のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 牧革業・実行計画)	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・機・クロー・のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 牧革業・実行計画)	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 維持
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプローが表す。) ・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 牧革業・実行計画)	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 日本のでは、 日本ので	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終	※担当課 目的の再設定 口 有効性の改善 公平性の改善 (善はない) 了となる。	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年の基の具体的内容(日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1日の) 1	が (市性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革改 改革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 次評価者と同じの場合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 (本では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 改革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 次評価者と同じの場合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 (本では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 改革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 次評価者と同じの場合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部 口 継続 (口 見直し 口 現状維持 いきに入)	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 改革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 次評価者と同じの場合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部 口 継続 (口 見直し 口 現状維持 いきに入)	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ □ 現状通りで特に改革改 改革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 次評価者と同じの場合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部 口 継続 (口 見直し 口 現状維持 いきに入)	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了 見直し(改善を) 現状維持で改革・改革の具体的内容(旧幼稚園5園の廃園に伴い、令意を) では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ □ 現状通りで特に改革改 牧車案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 ※担当部 口 継続 (口 見直し 口 現状維持さも記入)	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善を選集にない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部日 銀統 (口 見直し 口 現状維持され記入) 事業の方向性(改革・改善策)) 日 継続 (口 見直し 口 現状維持なれる)	□ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善(善はない) 了となる。 ※担当部 口 継続 (口 見直し 口 現状維持さも記入)	□ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善を受けるではない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部日 銀統 (口 見直し 口 現状維持をも記入) 事業の方向性(改革・改善策)) 日 継続 (口 見直し 口 現状維持なも記入)	□ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 現状通りで特に改革改 攻革案・実行計画) 印元年度にて本事業は終 断した今後の事務事 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合	※担当課目的の再設定 口 有効性の改善公平性の改善を受けるではない) 了となる。 「の方向性(改革・改善策)) ※担当部日 銀統 (口 見直し 口 現状維持をも記入) 事業の方向性(改革・改善策)) 日 継続 (口 見直し 口 現状維持なも記入)	□ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)

評価対象年度	令和元 年	度	事	終事	業評	価シート		作成日		令和 2		5月	1日
事務事業名					設事業			点検日 事業	米石 开川		年	<u>月</u> ・工事	日
担当部課G等	数	員会 学			以爭未	学務·施設G		記入者			奈良		
担当的森仏寺	施策の大綱()				を担う人。	と文化を育むま		H-7 . F	11/11			<u> 正晃</u> 【	
総合計画体系	施策名					校教育の充実を							施計画
	基本事業					運営体制の充実						- 対	象事業
予算科目	一般会計	款 09	項 04	目 80		事業名 幼稚園建設事		根拠	法令				
事業期間	□単年度の	み			□単年	度繰返		!		期間限			
事業概要					(開始年	度 年月	变~)		(平成28	年度~	· 令和元	年度)
【全体概要】						【業務内容	1						
市立幼稚園の紛う。		幼稚園の	新築	及び外	構工事を	行 施設整備! を行う。	に係わ	つる契約	、補助印	∄、備.	品購入、	支払い	事務等
1 現状把握の語 (1)事務事業の		三等の推進	タ						20年度	01年度	の生産	03年度	04年度
(1)争扬争来0)		ѫ ┱ ♥ፆ ј ш 1	9					単位		(実績)		(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしているのか):	*人や自然資	源等		④対象指	≦標(対象の大きさき	を表す	指標)					
新設幼稚園					基本実施	五 設計	施設	0.	0.	0.	0.	0.	
					新設幼稚	達園新築工事		m [*]	1694.78	1694.78	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	▲ 表す指標)					
市立幼稚園の紛 構工事を行う。		幼稚園の	新築	及び外	基本実施設計			施設	0.	0.	0.	0.	0.
					新設幼稚園新築工事			m²	1694.78	1694.78	0.	0.	0.
					新設幼稚	撞園外構工事		m²	9440.	9440.	0.	0.	0.
					新設幼稚	推園外構付帯工	事	m²	1694.78	1694.78	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業によって、対	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)			•	
新設幼稚園を建	設する				基本実施	 		%	100.	100.	0.	0.	0.
					新設幼稚	主園新築工事		%	100.	100.	0.	0.	0.
					新設幼稚	進園外構工事		%	100.	100.	0.	0.	0.
					新設幼稚	進園外構付帯工	事	%	0.	100.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		30年度(01年	度(実績)	02年度(見込)	03호	₣度(計画	_	年度(計画		総事業	
国庫支財県支		3	1,220 0		0 40,900	0			0		0		86,276
事源地方	出 金 千円 債 千円	31	6,200		40,900	0			0		0		484,500
財原を支売を表現している。	他千円		0		0	0			0		0		90,000
— 般	財源千円		7,865		6,791	0			0		0		84,257
事業費	計 (A) 千円 計 (B) 千円	2.767	5,285	1.020	47,691 0.20人	0 0.00人		0.00	0	0.0	0 人		745,033
<u> </u>		,	8,052	1,020	48,711	0 0.00		0.00	0	0.0	0	<u> </u>	
(3)事務事業の	環境変化 市民	意見等					•						
①事業を始めたきつ	5 \ (†	定した。				の推移、財政が統合し幼稚園を					か稚園の)再編計	画」を策
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	特になし	0										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や					設予定地付近住民に説明会を行ったところ、園児の送迎により周辺道 、安全確保のため道路拡幅や歩道の整備等の要望があった。						司辺道	

(4)前回(平成30年度)の評 前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?		・改善の取り組み 前回評価結果を踏まえて	見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減 (事業費 0 千円) (人件費 0 千円) □ 増加 (事業費 0 千円) (人件費 0 千円) ■ 反映なし
○ 証価の却(CCC) * 原則は東後	■ 現状維持	(中東米は冷山証件		
2 評価の部(SEE) *原則は事後目の	■ 妥当である 公立幼稚園を建設す	□ 見自 するための事業であり、		
てはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	■ 統廃合の余地がる ■ 廃止・休止の可能 各幼稚園の統廃合る		・休止の可能性がある	画の部にで「現状維持」以外にチェック) (→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 余地はない。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか? ●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?		也がない 口 人件で実施しており、事業	費の削減余地がある(費・人件費ともに削減	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 在 での理由はなんですか?	□ 適正である ■ 受益者負担を求め 公立幼稚園であるた			D部にて「現状維持」以外にチェック)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	(向性)		※ 担 当 譚 ៛	
■ 終了 □ 廃止 □ □ 継続 → □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善)—— 〔 □ □ 現状通りで特に改革]目的の再設定]公平性の改善 改善はない)	□ 有効性の改善	□ 効率性の改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半 ■ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(計画通りに整備完了した。	休止 口 統廃合	□ 継続 (□ 見直		
(3) 外部評価(外部評価委員会7	休止 □ 統廃合	□ 継続 (□ 見直	□ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会請 □終了 □廃止 □)

		_						_					
評価対象年度	令和元 年月	复	事	務事	業評	価シー	 	作成日 点検日		令和 2	年年	5月月月	29 日
事務事業名		給食·			管理事業				類型	施言	エー 没の運営		-
担当部課G等	教育委員					学校給	食G	記入和			津賀		
	施策の大綱(施	(策名)	第4章	章 未来	を担う人	と文化を育	むまちづ	くり				ф.	<i>+</i> =1 .==
総合計画体系	施策名					校教育のタ		ò					施計画 象事業
	基本事業				の整備と	運営体制の	の充実					,,,	<i>~</i>
予算科目	一般会計	款 09	項 06	目 02		事業名 ノター施設	管理事業	根拠	法令	学校給			
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年		年度~)		期間限	定複数年		年度)
事業概要													
維持管理する事		ン、安全	な給食	きを提信	供する施設								
1 現状把握の部 (1)事務事業の	部(DOシート) 目的と効果・指標	等の推	移					単位	30年度 (実績)		02年度 (見込)	03年度	04年度
	†象にしているのか)*ノ							指標)	_\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	()<150/	()UX=/	(HIEI/	<u> </u>
学校給食センタ	一の調理用機器		施設調理	里能力		食	6000.	6000.	6000.	6000.	6000.		
					施設数	施設数 施設 1.					1.	1.	1.
②手段(具体的な					⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
施設の管理運営 光熱水費の支払 守点検	な い、厨房の修繕	、各種設	対備機	器保	各設備の保守点検回数			□	17.	18.	18.	18.	18.
施設清掃									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
<u> </u>					0.48 #			<u> </u>	0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象		iのか、し 安 心 安		⑥ 放果抗	i標 (対象に	おける意図さ	れた対象の 	D程度) 【			l	
	的に提供できる。		X-0-X	. .	給食安定	≧供給率		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		30年度(実績)	01年	度(実績)	02年度(見	包込) 034	丰度(計画	j) 04 ²	丰度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金千円		0		0		0		0		0		0
	出 金 千円 債 千円		0		0		0		0		0		0
事源地 大 大 大 で 大 の の の の	他千円		0		0	30	0,000		0		0		0
一	財源千円		4,861		52,634		5,173	54,0		24,			0
	計 (A) 千円 計 (B) 千円 1		4,861 1.80人	12,297	52,634 1.75人		5,173 ^{1.75} 人 12,29	54,0	61 5人 12,2	,	9 48 75人	1	0
<u>ス 円 貝</u> 投入量(A)+			7,166	,_0/	64,931		7,470	66,3			245		
	環境変化・市民意						:	- /-		- JII			
①事業を始めたきつ	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	事業開始 2一方式			学校におり	いて学校糸	合食調理を	そ行ってし	いたが、	事業の刻	効率化を	·図るため	りセン
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開		児童・生徒数は減少している。平成29年9月に瓜連センターを那珂センター 施設は老朽化してきているため、今後は設備の計画的な修繕が必要。										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が奏せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	寺に意見	見は寄 [.]	せられ	ていない。)							

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 施設設備修繕・更新について、計画通り行っ ■ 削減 (事業費 844 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 た。今後も、年次修繕計画を進め、調理業務の (人件書
直しの結果、予算にはどのように	民間委託検討についても調整を進める。 □ 増加 (事業費 0 千円)
反映しましたか?	l
	□ 統廃合 (人件費 0 千円) □ 元 日 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
	■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価 また
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	学校給食法第11条に定められている施設となるため妥当である。
を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 んか?	- AUDAL W
②成果の向上余地	■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	老朽化した機器設備を修繕計画に基づき順次更新することによって、衛生的で安定的な学校給食
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	
	┃
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼台の赤地がない ・ 杭焼台の赤地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	11施設のため統廃合の余地はない。
いるものはありますか?●廃止又は休止し	学校給食を安定的に供給するにために廃止・休止は出来ない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
(4) 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	機器設備の老朽化により、更新が必要となってくるため、事業費の削減の余地はない。
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	人件費については、最小限の人数で行っているため、これ以上の削減の余地はない。
	
ш присседово Диньоров	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 園正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない ■ 労益を会け等すれるに完められており、受さる負担を求めることは出来ない。
- 【 ▼ 事未の内谷に思りし、又無行の見にむっ	学校給食法第11条に定められており、受益者負担を求めることは出来ない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	fi向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革·改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 】
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 経統 → ■ 見直し(改.	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ━► (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善) □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 経統 → ■ 見直し(改.	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 に修繕・更新を行う。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善・改善の具体的内容(が (万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善・改善の具体的内容(7.向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性心改善 □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善・改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域 □ 対域 □ 対域 □ 対域 □ 対域 □ □ 対域 □ □ □ □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善・改善の具体的内容(が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 総続 ■ 見直し(改 ● □ 現状維持で改革・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 対容性の改善 □ 対容性の表征 □ 対容性の改善 □ 対容性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改 ● □ 現状維持で改革・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改 ● □ 現状維持で改革・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改 ● □ 現状維持で改革・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「一での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが 原止 □ 終了 ■ 見直し(改.) ■ 継続 ■ 見直し(改.) 本 □ 現状維持 で改革・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ □ 校本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改.) ■ は続 □ 現状維持。 □ なず・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 以本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的)	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改.) ■ は続 □ 現状維持。 □ なず・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 以本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的)	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改.) ■ は続 □ 現状維持。 □ なず・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 以本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的)	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改.) ■ は続 □ 現状維持。 □ なず・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 以本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的)	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ■ 見直し(改.) ■ は様持で、 □ 現状維持では、効率的 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 以本・改善の具体的内容(年次修繕計画を作成し、効率的 (3) 外部評価(外部評価委員会)	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	()
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革の基はない) の本文を表している。 「の性) 「なき)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	()
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革の基はない) の本文を表している。 「の性) 「なき)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革の基はない) の本文を表している。 「の性) 「なき)

評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価シー	- -		作成日 点検日		令和 2		5月	29 日
事務事業名			<u></u>			営事業	, may	•		点模 <u>日</u> 事業	米百 开リ	l	年 梅鉛/	<u> 月 </u> の運営	<u> </u> H
担当部課G等		教育委員		食セン		. 古事未	学校系	全合 C		記入者				り 卓	
近当即除以升		大綱(別			•	を担う人。	と文化を育		ちづく		11/11		/ + 5		
総合計画体系		施策名					校教育の								施計画
10 11 11 11 11		本事業		_			運営体制							対	象事業
マ体がロ			款	項	目		事業名			70 760	·+ ^	241 1 4Λ	<u>۸</u> ٠٠	•	
予算科目	一般会計	Ť	09	06	02	給食	ヒンター運	営事:	業	根拠	法令	学校給			
事業期間	□単年	∓度のみ	/			■ 単年	度繰返					期間限			
						(開始年	度	年月	变~)		(年度~	•	年度)
事業概要 【全体概要】							【業務	大市灾	1						
安全で安心でき 育成することをE 提供している。	目的とし、	市内の					ŧを 主食 を 送、糸	:ご飯	・パン	ーでは副					
1 現状把握の語			= ***	T.67						ı		I <u></u>	I	1 <u>.</u>	I
(1)事務事業の	目的と効	果・指稿	長等の推:	移						単位					04年度
①対象(誰、何を対	+毎にしてい	スのか)*	しわ白鉄省	~ 陌笙		小 分象指	信標 (対象の	ナキナ	たます	七種 /	(実績)	(美領)	(兌込)	(計画)	(計画)
小中学校の児童		るいかソー	人で日然を	[源寺			な給食提供					l	l	Ι	
111111111111	/-					徒数	∠ 11-11 1× 1× 1×	\		人	4097.	4018.	3897.	3897.	3897.
								^	0	0	ļ				
						<u> </u>					0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事	業の活	動量を	表す指標)				
月ごとに献立を し、調理する。	作成し、南	状立に 基	₹づいて	才料を	購入	年間の配食日数			日	192.	175.	167.	194.	194.	
						延べ配食	き数			食	786624.	703150.	650799.	756018.	756018.
						食品衛生	∈検査実施	包数		回	6.	2.	3.	3.	3.
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果					たいのか)	⑥成果排	旨標(対象に	おける	意図さ	れた対象の	2程度)	•		•	
安全で安心でき	るおいし	い給食る	を提供す	る。		食品衛生された回	∈検査で問 数	題な	しと	□	6.	2.	3.	3.	3.
						食中毒防	5止率			%	100.	100.	100.	100.	100.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(実績)	01年月	度(実績)	02年度(見込)	03年	₣度(計画	j) 044	年度(計画	I)	総事業	費
国庫支財県支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
事版地方	出 金 債			0		0		0			0		0		0
事 源 地 方 業 内 そ の 費 訳 一 帆	他	千円	20	06,466		186,911	21	3,262		212,2	56	212,	256		0
刊文	財 源	千円		31,519		83,908	6	3,703		64,0		58,0	633		0
事業費	計 (A)		48,983	37,985	50,465	270,819		6,965	EO 46	276,3	_	270,8	389 16人		0
人 件 費 投入量(A)+	計(B) ·(B)	千円		36,968	30,403	321,284	50,465	7,430	50,46	326,8	50,4 10	321,			
(3)事務事業の						021,201		,,		0_0,0		02.,,			
①事業を始めたきつ	かけ		事業開始 式に変見			校におい	て給食調	理を行	うって	いたが、	事業の)効率化	を図るた	-めセン?	ター方
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	がは年々減少。過食・飽食の時代へと変化し、栄養バランスの取れた食生活、 が必要となっている。食物アレルギーの児童生徒の増加。県内において、約 引委託を導入。													
③関係者からの意見 業に対して関係者(可象者、利害関係者等		多く使用 っとPRで													

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 安全安心で魅力ある学校給食を提供するため、 ■ 削減(事業費 14,989 + +円)
	□ 廃止
反映しましたか?	□ 休止 □ 休止 □ 特加 (事業費 □ 増加 (事業費 □ サカ (事業費 □
	□ 統廃合 討会を開催し、学校給食献立への地場産野菜 (人件費 0 千円)
	■ 見直し 使用について、活用率の維持が出来た。今後も □ 反映なし □ 反映なし
	□ 現状維持 活用率の維持・向上に努める。
	こるのでは、
	及計画、たたし後数千尺事来は処中計画 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市が関与することにより、食に対する教育(マナー。知識の会得等)が出来る。また、学校給食法
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	第4条により設置の義務が定められている。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	カャボにより配置の我切が足のられている。
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	受益者である保護者等へのPRもふまえ、安全安心で魅力ある学校給食を提供するため、那珂市
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	の学校給食のニックネームを「ナカマロちゃん給食」と決定し、地場産物を取り入れた学校給食を
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	提供した。今後も引き続き、魅力ある学校給食の内容に改善をする余地がある。
(円) 得られないおそれはありませんか? 効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	1施設のため統廃合の余地はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	学校給食を安定的に供給するために廃止・休止は出来ない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
対 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	予算額の約70%以上は学校給食の賄材料費であり、その他についても衛生管理上などの理由か
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業	ら必要となるため、削減は難しい。人件費については、必要最小限の人員で行っており、削減は難
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	しい。調理員の任用替え、委託事業費の増加などの問題があるが、調理業務の持続性、効率性な
	どから民間委託について慎重に検討していく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
半 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	一大、「一大、「一大、」 一大、「一大、「一大、「一大、「一大、「一大、」 一大、「一大、「一大、「一大、」 一大、「一大、「一大、」 一大、「一大、「一大、「一大、」 一大、「一大、「一大、「一大、」
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	いての経費を一般財源から充てることは適正である。但し、主食や材料費の毎年の高騰により、現
一でではなんですか? 一でではなんですか?	在保護者が負担している給食費では賄いきれず、平成28年度から4年間連続して予算を増額補正
	して運営してきた。
3 計画の部(PLAN)	-수사
(1) 1次評価(次年度に向けたプローク 終了	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
■ 継続 → ■ 見直し(改	
	単、改善が、「一」 日 日的の特別と ■ 有効性の改善 日 効準性の改善
┃	(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
	D改定が決定したことから、栄養価と献立内容ともに充実し、安全
Ⅰ − − − − − − − − − − − − − − − − − − −	
文心でだりのも大幅及り形	まについて更に改善をしていく。 コスト
文心で配力のも子状相及のたり	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加
文心 (他)のの子以相及の(体)	はについて更に改善をしていく。
文化で配列のも子は相談の定り	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加
	#について更に改善をしていく。
(2) 2次評価(2次評価者として半	はについて更に改善をしていく。 コスト
(2) 2次評価(2次評価者として¥ □ 終了 □ 廃止 □	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 麻持 増加 収 様持 収 低下 単断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半 口 終了 口 廃止 口 改革・改善の具体的内容(はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 麻持 増加 成 機持 低下 単断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 麻持 増加 収 様持 収 低下 単断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として半 口 終了 口 廃止 口 改革・改善の具体的内容(はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 麻持 増加 成 機持 低下 単断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 麻持 増加 成 機持 低下 単断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として**	はについて更に改善をしていく。 コスト 削減 維持 増加 成 (車
(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の 改善をしていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会:	コスト 削減 維持 増加 成 権持 増加 成 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 低下 単加 成 維持 低下 単元 低下 単元 低下 単元 00 10 10 10 10 10 10 1
(2) 2次評価(2次評価者として半 □終了 □廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の 改善をしていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会) □終了 □廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会)	コスト 削減 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 低下 単純 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世
(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の 改善をしていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会: □ 終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	コスト 削減 維持 増加 成 権持 増加 成 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 低下 単加 成 維持 低下 単元 低下 単元 低下 単元 00 10 10 10 10 10 10 1
(2) 2次評価(2次評価者として半 □終了 □廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の 改善をしていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会) □終了 □廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会)	コスト 削減 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 低下 単純 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世
(2) 2次評価(2次評価者として半 □終了 □廃止 □ 改革・改善の具体的内容(令和2年度4月から学校給食費の 改善をしていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会) □終了 □廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会)	コスト 削減 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 低下 単純 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世述 世

_															
評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価シ-			作成日 点検日		令和 2		5月	28日
 事務事業名			7 N =			管理事業		•		点快口 事業	继百开 儿		年 維邦	月 <u> </u> 持管理	日
担当部課G等	乡	┢斉委員	or。 i会 ひま			6年平本	ひまわ	り幼稚[記入者		1		· 智子	
三二中於公子			施策名)			を担う人					1 20.11		Ψ11-11-Y		
総合計画体系	20014	施策名				を育む学									施計画
	基	本事業	名			の整備と								 × 対	象事業
	一般会言	+	款	項	目		事業			根拠	法令	学校教	音法		
		・ E度の∂	<u>09</u>	04	01	ひまわ■ 単年		園管理哥	業	12.70		期間限		在 由	
事業期間	1	十反 070	7			● 単年		年	度~)			初间收	年度~		年度)
事業概要															
【全体概要】 学校教育教育法 ものとして、幼児 えて、その心身の	を保育し	健やか	な成長の	りため	に適当	な環境を	培う 幼 ^月 与	養務内容 稚園施記		去定点検	、維持	管理業務	系等に係	る事務を	を行う。
1 現状把握の部															
(1)事務事業の	目的と効	果・指標	票等の推	移						単位	30年度 (実績	01年度		03年度(計画)	
①対象(誰、何を対	†象にしてい	るのか)*	*人や自然	Y 源等		④対象指	≦標(対象	の大きさ	を表す	 指標)	(夫祖	人 天視 /	(兄込)	(計画)	(計画)
幼稚園施設	1361-0-0-0	<i>(((((((((((((</i>	7 C II M. 3	CIIIN VI		幼稚園数		X	237	施設	0	. 1.	1	1	1.
						371EEE 3	~			//CDX					
											0	. 0.	0	. 0.	0.
②手段(具体的な	事務事業の	やり方)				⑤活動指	信標 (事務	8事業の活	動量を	表す指標)				
施設の法定点検 稚園施設が利用				生実施	し、幼	法定点検数			回	0	. 2.	2	. 2.	2.	
											0	. 0.	0	. 0.	0.
											0	. 0.	0	. 0.	0.
											0	. 0.	0	. 0.	0.
③意図する成果	(この事業に	よって、対	象をどう変え、	るのか、し	たいのか)	⑥成果 指	旨標 (対象	まにおける	意図さ	<u> </u> れた対象の] -			
適切な衛生環境				<i></i>	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	保育環境					_	05.1	00	00	00
						われてい				%	0	. 95.1	96	. 96.	96.
											0	. 0.	0	. 0.	0.
											0	. 0.	0	. 0.	0.
											0	. 0.	0	. 0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(実績)	01年	度(実績)	02年度	(見込)	03年	₣度(計画	j) 04	年度(計画	画)	総事第	養
国庫支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
財 東 支 事源 地 方	出金債			0		0		U n	ļ		n n		0		0
事業内である。	他			0		0		0			Ö		ol ol		0
一	財 源	千円		0		2,872		5,073		5,8	55		966		0
事業費	計 (A)			0	0.000	2,872	0.000	5,073		5,8	_		966		0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B)	千円千円	0	0.00人	0,000	1.50人 11,472	9,600	^{2.00人}	9,60	0 2.00 15,4	-,-	300 2.1 15,1	00人		
(3)事務事業の			· 意見等			11,472		14,073		13,4	JJ	13,	000		
①事業を始めたきつ		7 11. 207		育の重	要性が	求められ	ており、	公立幼	稚園	5園が統	合し、 ³	平成31年	4月に1	園となり	開園し
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています	か? 開	園は那ま	可市の	中心部	ぷにあるが	、1園と	なったこ	.کات	より市内	全部の	学区から	通園し	てきてい	る。
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	5民、議会、	事業対	保護者。	とりスク	7ール/	バスの運行	を求め	られて	いる。						

(4)前回()の評		革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE) *原則は事後		<u>.</u> 年度事業は徐中評価	
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 型 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		里・維持するための事業であり、市の関与	
ダ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
1四	■ 余地がない	ᄆᄼᆇᄴᅑᅕᅩᄼᇬᆗᆓᇬᅘ	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま		□ 余地がある(→3計画の部 採維持しているため、これ以上の向上余り	
すか?●成果が一部の対象者に限定され		「作けしているため、これのスエッカリエット	⊩14/46,º
てはいませんか?●対象数が増加している ち場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
月 得られないおそれはありませんか?			
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある((→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	適正な教育環境の	D維持ができなくなるため廃止・休止の可	J能性はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	■ 古世典の判除と	ない ロー 古来市の判試会はだ	t 7 / - 21 - 2 to 2 - 25 - 25 - 25 - 25 - 25 - 25 - 25 -
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除系 ■ 人件費の削除系		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		ミ电かない ロース件質の削減素地が 業費と人件費で実施しているため、削減の	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	少女取り 吹いずっ	未其C八仟貝(大心して。"幻に∽、⊓://∞、	グ示地はない·。
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
(曲) 目的にそぐわない支出はありませんか?			
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である	☐ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公し スキロスニャルーハロ		·	
		はめる事業ではない	
Ⅱ土Ⅱは週止ですか?●受益有負担を水のる事		はめる事業ではない 関であるため、受益者負担を求めるもの。	つではない。
正は過止ですが?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、			つではない。
Ⅱ土Ⅱは週止ですか?●受益有負担を水のる事			つではない。
正は過止ですが?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、			つではない。
正 は週上ですか? ● 受益者負担を来のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	幼児教育を行う機	関であるため、受益者負担を求めるもの	つではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
正は過止ですか? ● 交益有損担を来のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	幼児教育を行う機 幼児教育を行う機 5向性) 休止 □ 統廃名	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
正は過止ですか? ● 交益有損担を来のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	幼児教育を行う機 幼児教育を行う機 5向性) 休止 □ 統廃名	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
正 は過止ですか? ● 交益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改	が見教育を行う機 切見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
正 は適止ですか? ● 安益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
正 は過止ですか? ● 交益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力 効率性の改善) (本本の改善) (本本の改善) (本本の改善) (本本の改善)
正 は適止ですか? ● 安益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善効率性の改善) 改革・改善による期待成果
正 は適止ですか? ● 安益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
正 は適止ですか? ● 安益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 が 解技
正 は適止ですか? ● 安益有損担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	対見教育を行う機 対見教育を行う機 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状诵りで特に改	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風 継続 日 見直し(改善現状維持) 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (京の性) (京の性) (京の性) (京のは、一本 (現状通りで特に改 (現状通りで特に改 (現状通りで特に改 (現本案・実行計画)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 ロ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 様 概下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 ロ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? 受益者損担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(切児教育を行う機 切児教育を行う機 (功能) (元本) (元本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本本) (元本) (元	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は過止ですか? ● 交益有損担を求める事	切児教育を行う機 切児教育を行う機 (現代通りで特に改 改革素・実行計画) が成本素・実行計画)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経 ・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事	が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事	が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経 ・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事	が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事	が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
正 は適止ですか? ● 交益有損担を求める事	が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が判断した今後の事務が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が対象が	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経・場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
国連にない・負担割合が低い事業の場合、	が 対見教育を行う機 対見教育を行う機 が外上 が外上 が外上 が外上 が外上 が外上 が外上 が外上	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・
国連にない・負担割合が低い事業の場合、	が休止 □ 統廃名 京向性) 休止 ⇒ (現状通りで特に改改改革案・実行計画) が休止 □ (現本系・実行計画) が休止 □ (表表を) が料断した今後の新廃名 が外止 □ (表表を)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
国連にない・負担割合が低い事業の場合、	が休止 □ 統廃名 京向性) 休止 ⇒ (現状通りで特に改改改革案・実行計画) が休止 □ (現本系・実行計画) が休止 □ (表表を) が料断した今後の新廃名 が外止 □ (表表を)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ・	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
国連にない・負担割合が低い事業の場合、	が休止 □ 統廃名 京向性) 休止 ⇒ (現状通りで特に改改改革案・実行計画) が休止 □ (現本系・実行計画) が休止 □ (表表を) が料断した今後の新廃名 が外止 □ (表表を)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
国連にない・負担割合が低い事業の場合、	が休止 □ 統廃名 京向性) 休止 ⇒ (現状通りで特に改改改革案・実行計画) が休止 □ (現本系・実行計画) が休止 □ (表表を) が料断した今後の新廃名 が外止 □ (表表を)	関であるため、受益者負担を求めるもの ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速

評価対象年度	令和元	事務事			事業評価シート			作成日 点検日		令和 2	年年	5月月月	28 日
事務事業名		ひまわり幼稚園選						事業類型				<u> </u>	
担当部課G等	教育委	員会 ひ	まわり	功稚園		ひまわり幼稚	袁	記入者	氏名		鈴木	智子	
	施策の大綱					と文化を育むま						*	施計画
総合計画体系	施策					校教育の充実を)					心可画 象事業
	基本事				の整備と	運営体制の充実	美	ı		Г			
予算科目	一般会計	款 09		目 01		事業名 り幼稚園運営事	丰業	根拠》		学校教			
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)			□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)					
事業概要													
【全体概要】 学校教育法のも として、幼児を保 を与えて、その心 いる。	発育し、幼児の 心身の発達を関	健やかな	成長の	ために	適当な環	境の部講師に。	軍営に						
1 現状把握の音 (1)事務事業の		を 神生の 地	针					1 1	20年中	01年度	の左曲	の左曲	04年度
(1)争伤争未仍	日时区划来 扣	はいまりた	E作多					H 11.7		(実績)		(計画)	04年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか	()*人や自然	資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す		(大帜/	(大順/	(无处)	(日四/	
ひまわり幼稚園					在園児数	-		人	0.	151.	155.	155.	155.
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事務事業のやり方)				⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
				体育指導回数			回数	0.	36.	36.	36.	36.	
				ALT配置数			人	0.	1.	1.	1.	1.	
				研修会			回数	0.	10.	15.	15.	15.	
②辛國士 7 代田						S+= /+ & /- b / 7	*		0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 幼稚園教育要領									桂度)	I	l	ı	
る力を培うととも基本を身につけ	に、小学校就	学に必要	な集団	生活の	4歳児としての集団生活の基本を備えられた園児の割合 5歳児としての集団生活の基			%	0.	90.2	91.	91.	91.
						られた園児の智		%	0.	91.6	92.	92.	92.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度	(実績)	01年		02年度(見込)	03年	<u> </u>	044	<u></u> 年度(計画	i)	総事業	
』 国庫支	出 金 千円]	C		0	0			0		0		0
_	出 金 千円		Č		0	0			0		0		0
事 湖 地 方 業内 そ の 費 訳 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	債 千円 他 千円		C		0	940	ļ	90	0 10		909		0 0
費	財源千円		C		22,426	•	•	7,68			309 389		0
	計 (A) 千円		C		22,426		_	8,59	_		598		0
	計 (B) 千円			8,640		, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	9,60		-,-		00人		
投入量(A)+ (3)事務事業の			C		31,066	18,205		18,19	98	18,	198		
①事業を始めたきつが				要性が	「求められ	ており、公立幼	稚園	5園が統1	合し、刊	² 成31年	4月に1	園となり	開園し
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	[] ^ _ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~				児75名が進級し られている。	,、4歳	ŧ児76名 <i>≴</i>	が入園	となる。タ	幼児教育	育の拠点	として
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見 [。]	† """	から3年	F保育(の要望があ	ある。							

	価結果に対する改造	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価)	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
2,5,00,0,2,0	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		
	□ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後		生	
	▼計画、たたし後数・		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
□ □ □ □ 同 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □		児教育の環境を整える重要な役割を担	
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		していくため市の関与は妥当である。	ラ こしての。 よんここ 対元 秋日 ひ 近流 こより
ョ く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	人にな区間で本た		
評しんか?			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	『にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	職員の専門的知識	戦や技能が必要であり経験を積むとともに	こ、研修への参加や学習会の実施をす
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	ることで向上の余	地がある。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事素はなく統 性はない。	廃合の余地はない。また、幼児教育に必	をな他設であるにの発止・14年の可能
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	注はない。		
見込まれますか?			
(7) 古来井は「世典の別队へは	■ 事業費の削除余	ない ロ 古来弗の判述会はよう	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業質の削除部 ■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		、地かない ロ 人件負の削減未地がる է費と人件費で実施しているため、削減 <i>0</i>	
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	必安取小阪の事ま	ド貝と八十貝で天心しているため、門域(ク末地はない。
計 田(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
⑤ 巫共孝色坦の海正会地	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求	める事業ではない	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	幼児教育を行う機	関であるため、受益者負担を求めるもの)ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	- 向性)	×н л	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ			当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 口廃止 口	休止 🗆 統廃台	i	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	休止 🗆 統廃台	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改ま	â □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状統一 見直し(改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技	る □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善口 効率性の改善 〕
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 口 効率性の改善)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技	る □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技	る □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 単 維持 増加 成 向上
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ	休止 □ 統廃台 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技	る □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 単 維持 増加 成 向上 ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたブロー 終了 ロー 廃止 ロー 原止 ロー 現状維持で、 の単・改善の真体的内容(今後も質の高い保育が行えるよ毎日の保育の振り返りとフィード	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 有効性の改善 ■ 本書 はない) ■ ・	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、	記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 〕
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたブロー 終了 ロー 廃止 ロー 原止 ロー 現状維持で、 の単・改善の真体的内容(今後も質の高い保育が行えるよー の保育の振り返りとフィードの場合では、 (2) 2次評価(2次評価をとして半日の保育のアルー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー・アー	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 本の善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ■ 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 「関した今後の事務 休止 者と同じの 1次評価の うに、専門的知識・技	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 「関した今後の事務 休止 者と同じの 1次評価の うに、専門的知識・技	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 「関した今後の事務 休止 者と同じの 1次評価の うに、専門的知識・技	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 「関した今後の事務 休止 者と同じの 1次評価の うに、専門的知識・技	計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 明	休止 □ 統廃名 革・改善) ← (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 側断した今後の事務 体止	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 明	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 助した今 ② 統廃の 事廃の 1次評価のお題・技 バックを確実に行い、 が判断した今後の事	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ** 「● 継続 (● 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 原止 ロ 明	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 助した今 ② 統廃の 事廃の 1次評価のお題・技 バックを確実に行い、 が判断した今後の事	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 で	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 助した今 ② 統廃の 事廃の 1次評価のお題・技 バックを確実に行い、 が判断した今後の事	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ** 「● 継続 (● 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 で	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 助した今 ② 統廃の 事廃の 1次評価のお題・技 バックを確実に行い、 が判断した今後の事	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ** 「● 継続 (● 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 で	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 助した今 ② 統廃の 事廃の 1次評価のお題・技 バックを確実に行い、 が判断した今後の事	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 ** 「● 継続 (● 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをできる。 見見しし、 日本の関係を担し、 日本の関係を対して、 日本の関係を対して、 日本の保育の振り返りとフィード (2) 2次評価(2次評価者として、 日本の保育の振り返りとフィード) (2) 2次評価(2次評価者として、 日本の保育の振り返りとフィード) (3) 外部評価(外部評価委員の保育の振り返りとフィード)	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に動) 改革薬・実行計識・技 がツクを確実に行い、 関休止 両門的した 1次の方に、専門的した 1次の方に、事務会の 3所に、事務会の 3所に、対対のでも 1次の方に、対対のでも 1次の方に、対対のでも が対力をを確実に行い、 が料止 □ 統廃名	日 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをできる。) 見をして 現状維持 改革・改善の具体的内容の のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 関係止 □ 者的知識に行い、 が上 □ 者の統一の表別である。 が当からである。 が判断した今 (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が対力ををを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力に、よるる。 を表別である。 を表別である。 が対力による。 を表別である。 をまりである。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 をまり、	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 基改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをできる。) 見をして 現状維持 改革・改善の具体的内容の のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 関係止 □ 者的知識に行い、 が上 □ 者の統一の表別である。 が当からである。 が判断した今 (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が対力ををを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力に、よるる。 を表別である。 を表別である。 が対力による。 を表別である。 をまりである。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 をまり、	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをできる。) 見をして 現状維持 改革・改善の具体的内容の のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 関係止 □ 者的知識に行い、 が上 □ 者の統一の表別である。 が当からである。 が判断した今 (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が判断した) (が対力ををを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力をを表別である。 が対力に、よるる。 を表別である。 を表別である。 が対力による。 を表別である。 をまりである。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 を表別である。 をまり、	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 基改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをできる。) 見をして 現状維持 改革・改善の具体的内容の のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) うに、専門的知識・技 バックを確実に行い、 関係止 □ 者的知識・技 バックを確実に行い、 の 事廃の 1次 専門的とした 1次 専門的とした 1次 の事務名 1次 のの事務名 が いっクを確実に行い、 が 判断した 今後、 が 外止 □ による 最メンバーによる 最メンバーによる 最	日的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 基改善はない) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 書 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 能の習得を図り職員の資質の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。 さらなる保育内容の向上を図る。	改革・改善による期待成果