建設部

評価対象年度	令和元 年度		事	終事	業	平価·	シー	-	作成日		令和 2	年	5	月	29	日
11 1111/13/21 1/2				7/) 7	<u> </u>	1 111111			点検日			年		月		日
事務事業名		木山	奇地区	地籍訓	間査事業	ŧ			事業	類型			調査	:		
担当部課G等	建設	部 土	木課			管	雪理グル	ノープ	記入			†	寸山 笋	明		
	施策の大綱(施策	名)	第2章 安全で快適に暮らせるまちづ											-	1441	H
総合計画体系	施策名		7 自	然環境	と調和	した魅	力的な	な都市づくりを推進する						施計i 象事		
	基本事業名		1 適 i	Eな土	地利用	の推進	隹							Χ'.		未
マ質シロ	加入土	款	項	目		事	事業名		+F3 +h0	:± _	国土調	查法	5、国土	:調査	£法施	,行
予算科目	一般会計	05	01	06	木崎	奇地区:	地籍調	查事業	低拠	法令	令					
事業期間	□ 単年度のみ				□単	年度絹	操返				期間限					
争未规间					(開始	年度		年度~)		(平成19	年[隻 ~ 彳	3和1	0 年度	Ę)
事業概要																
【全体概要】							【業務	·								
当市では、昭和	30~40年代にかけ ⁻	て地籍	調査	を実施	している	るが、	┆事業	の計画・討	设計∙説□	明会·增	5.界立会	:(長	狭∙一â	筆地)•認	証
航測法や図解法	よによる測量で作成	された	現在(の地図	は、調	查後	請求・	地籍調査	₹成果の	販売						
	したもので、公図と															
	務等に支障をきたし						1									
地籍調査を行う			ייייייייייייייייייייייייייייייייייייייי	(0)	12074	3/2	į									
地名明旦でリノ	007 C07-00	である。														
(作業工程)																
1 現状把握の記	部(DOシート)						-									
/4/ 古双古光点	口格上共用 化插体	⊕ 1# 1	ъ								- -					

(作業工程)													
1 現状把握の部(DOシ-													
(1)事務事業の目的と効	果・指標	票等の推移						単位	30年度 (実績)			03年度(計画)	04年度(計画)
①対象(誰、何を対象にしてい	るのか)*	:人や自然資源等		4)対象指	≦標(対象のフ	大きさき	キ表す!	治標)	(大根/	(大順)	()6,22.7		(IIII)
地籍調査区域内の土地					E対象面積			km²	8.24	8.27	8.26	8.26	8.26
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事務事業の	やり方)			⑤活動指	旨標 (事務事業	業の活	動量を	表す指標)				
境界の確認作業及び測量 を作成後成果の登記をす		、地籍図及び均	也籍簿	当該年度	E調査面積			kmi̇́	0.71	1.	0.53	0.3	0.28
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
							0.	0.	0.	0.	0.		
③意図する成果にの事業に				⑥成果指	手標 (対象にお	さけるだ	き図意	れた対象の)程度)	1	r		
土地の正確な情報(地番所、氏名)を明らかにする		、面積、所有者の	の住	登記完了	~面積(B)			kmi̇́	5.57	6.57	7.1	7.4	7.4
				完了率(B/A)			%	67.6	79.4	86.	89.6	89.6
									0.	0.	0.	0.	0.
			ı .						0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)		度(実績)	02年度(見		03年	度(計画		丰度(計画		総事業	.,.
(2)投入量の推移 国庫支出金 財県支出金 事源地方賃	千円 千円 千円	0 0 0		0 0 0		0 0			0 0		0 0 0		0 0 20,000
事が地 方 債 費 の 他 世 財 源	千円千円	0 25,876		0 27,999	23	211 ,436		2 22.6	11	25.4	211		290 290 252.710
事業費計(A)	书用	25.876		27,999		.647		22.8		25.0			273.000
人 件 費 計 (B)		,	7,584	,		,	7,932		_	,	60人		,
投入量(A)+(B)	千円	34,168		35,583	31	,579		30,8	20	33,	585		
(3)事務事業の環境変化	· 市民		1 . 1		- 		,1 .5	- 1	3v. == -t				.,
①事業を始めたきっかけ		法務局備えん											
②事務事業をとりまく状況(対象拠法令等はどう変化していますが始時期と比べてどう変わりました	か? 開	土地所有者の に時間を要する				₹ <i>E</i> ‡	- 地の	管理が	厳格に	行われて	ていない	ため、現	地調査
③関係者からの意見要望(この 業に対して関係者(市民、議会、 象者、利害関係者等)からどんな 要望が寄せられていますか?)	及び未訂	調査地区	からは、早	期に	調査し	してほし	いとの要	要望が寄	itba.	ている。			

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	1000-1-001-1-0-1	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u>:</u> 在度事業は涂由証価	<u> </u>
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □		でである。 これ できまれる できません できまる できまる できまる できまる できまる できまる できまる できまる	
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民		産税の適正化に寄与することから妥当で	
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			が増加傾向であるが、年間当たりの調査
てはいませんか?●対象数が増加している		·ルを調整して作業効率を上げる事で対例	むしている。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	`		
効	■ 幼座への合地4	\$ ***	A STATE OF THE BOOK AND A STATE OF THE STATE
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地か ■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
新		面で整備をしていく類似事業は無く、統服	
いるものはありますか?●廃止又は休止し			2007年記録ない。 2017年1日定資産税の適正化に影響すること
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると			に固定資産がの過止にに影音すること
見込まれますか?	13 SOBELL (PILE	10 H N . 60 0	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	≥地がたい □ 事業費の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除が ■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで			いる現状を考えると事業費の削減は難し
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	い。	次で、このグラスには正面(大の間)正(ハ)がひこく	
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?		氐人員となっており、人件費の削減余地し	はない。
一日 日 日 こくインない 文田 はめりよ とんが・			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
Δ	■ 受益者負担を求	はある車業ではたい	
<u> </u>			
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事		がる事業ではない うくりの効率性を目的としているため、受	益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、			益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価			益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	適正な税収や街つ	jくりの効率性を目的としているため、受	益者負担を求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	うくりの効率性を目的としているため、受 ※担当	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	適正な税収や街で う向性) 休止 □ 統廃名	うくりの効率性を目的としているため、受 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	適正な税収や街で 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	びらりの効率性を目的としているため、受 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改	適正な税収や街で う向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・現状通りで特に改	びらりの効率性を目的としているため、受 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪能・ 見直し(改画・改革・改革の具体的内容(適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経	適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びらりの効率性を目的としているため、受 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪能・ 見直し(改画・改革・改革の具体的内容(適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経	適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経	適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「一般了 原止 □ 見直し(改 現状維持、です。改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経	適正な税収や街つ 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	びりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事	適正な税収や街で (現状通りで特に改改革・実行計画) 改革案・実行計画) で関が増加傾向である	ぶらりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カル □ □ □ □ □ □
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、任をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでする) ・	適正な税収や街で う向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 費が増加傾向である 関助した今後の事務 休止 □ 統廃名	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 業 の 方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 無続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持で、改革・改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経必要がある。	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ・	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	適正な税収や街で 適正な税収や街で (現状通りで特に改改革業・実行計画) で対策が増加傾向である が増加傾向である でもの事務が増加傾向である でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持で、改革・改善の具体的内容(作業規程の改訂等により必要経必要がある。	適正な税収や街で 適正な税収や街で (現状通りで特に改改革業・実行計画) で対策が増加傾向である が増加傾向である でもの事務が増加傾向である でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	適正な税収や街で 適正な税収や街で (現状通りで特に改改革業・実行計画) で対策が増加傾向である が増加傾向である でもの事務が増加傾向である でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	適正な税収や街で 適正な税収や街で (現状通りで特に改改革業・実行計画) で対策が増加傾向である が増加傾向である でもの事務が増加傾向である でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。 でもの事務が増加傾向である。	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、できないのできない。できないのでは、できないのでは、できないのでは、できないのでは、できないのでは、できないのできない。 「は、「は、「は、「は、「は、「は、「は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、「は、」は、「は、」は、「は、「は、」は、は、は、は、	適正な税収や街で 適正な税収や街で う向性) 休止 □ 統廃名 革・改善 (現状通りで特に改改事業・実行計画) ・改革業・実行計画) ・費が増加傾向である が増加傾向である 1次評価者と同じある で表名 1次評価を見極めて	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の単一を発生のでは、の単一を発生のでは、のででは、のででは、できないできないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないでは、できないでは、できないでは、できないできないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないできない	適正な税収や街で 適正な税収や街で 向性) 休止 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改す業・行計画) ・改革業・労計画のである の事業が増加傾向である が増加傾向である が増加傾向にあるである。 では、では、では、では、では、では、では、では、である。 では、では、である。 では、である。 が出かりである。 である。 である。 である。 が増加傾向である。 では、である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 単改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 日本による ■ 現状経過 ■ 日本による	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の単一を発生のでは、の単一を発生のでは、のででは、のででは、できないできないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないでは、できないでは、できないでは、できないできないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないできない	適正な税収や街で 適正な税収や街で 向性) 休止 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改す業・行計画) ・改革業・労計画のである の事業が増加傾向である が増加傾向である が増加傾向にあるである。 では、では、では、では、では、では、では、では、である。 では、では、である。 では、である。 が出かりである。 である。 である。 である。 が増加傾向である。 では、である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 ■ 改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 経続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 現状経過 ■ 1000 ■	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の単一を発生のでは、の単一を発生のでは、のででは、のででは、できないできないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないでは、できないでは、できないでは、できないできないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないできない	適正な税収や街で 適正な税収や街で 向性) 休止 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改す業・行計画) ・改革業・労計画のである の事業が増加傾向である が増加傾向である が増加傾向にあるである。 では、では、では、では、では、では、では、では、である。 では、では、である。 では、である。 が出かりである。 である。 である。 である。 が増加傾向である。 では、である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 ■ 改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 経続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 現状経過 ■ 1000 ■	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の単一を発生のでは、の単一を発生のでは、のででは、のででは、できないできないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないでは、できないでは、できないでは、できないできないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないできない	適正な税収や街で 適正な税収や街で 向性) 休止 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改す業・行計画) ・改革業・労計画のである の事業が増加傾向である が増加傾向である が増加傾向にあるである。 では、では、では、では、では、では、では、では、である。 では、では、である。 では、である。 が出かりである。 である。 である。 である。 が増加傾向である。 では、である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 ■ 改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 経続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 現状経過 ■ 1000 ■	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の単一を発生のでは、の単一を発生のでは、のででは、のででは、できないできないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないでは、できないでは、できないでは、できないできないでは、できないできないできないできないできないできないできないできないできないできない	適正な税収や街で 適正な税収や街で 向性) 休止 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改す業・行計画) ・改革業・労計画のである が増加傾向である が増加傾向である 1次評価者と同にある 1次評価が増加傾のにある 1次評価が増加傾のにある 1次評価が増加傾のにある で、で、事務。	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 ■ 改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 経続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 現状経過 ■ 1000 ■	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改	適正な税収や街で 適正な税収や街で 一本(現状通りで特に改改するが で特に改改する。 で特に改改する。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がよりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 ■ 改善はない) ことから、適正な作業を見極め対応していく ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 経続 (□ 見直し ■ 現状経過 ■ 現状経過 ■ 1000 ■	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、の単一のでは、の単一のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) □ 対応していく必要がある。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ☆対応していく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、の単一のでは、の単一のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) □ 対応していく必要がある。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ☆ □ 規続 (□ 見直し □ 現状能 □ 見直し □ 現状能 □ 見直し □ 現状能 □ 見直し □ 現状能 □ 見直し □ 現状能	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、の単一のでは、の単一のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) □ 対応していく必要がある。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ☆対応していく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、の単一のでは、の単一のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	適正な税収や街で 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	がりの効率性を目的としているため、受会 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 革改善はない) □ ことから、適正な作業を見極め対応していく ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) □ 対応していく必要がある。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ☆対応していく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善

評価対象年度	令和元 4	丰度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年	5月月	27 日
事務事業名			道路維	持補修	多事業	-		事業	類型			<u> </u>	IH
担当部課G等			木課			維持グループ	ĵ	記入者				1 義宏	
	施策の大綱	(施策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまちつ	うくり	•					
総合計画体系	施策:	名	6 利	更性の	高い交通	基盤を整える							施計画 象事業
	基本事				正な維持							^1;	ホ チベ
予算科目	一般会計	款 07	項 01	目 02	道路	事業名 B維持補修事業	 E	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度の	み	-		■ 単年 (開始年		度~))		期間限	定複数學		年度)
事業概要													
【全体概要】 道路の機能維持 を行う。		及び自治	会長等	の要望	型による裕	【業務内容 排修 舗装補修、 び監督。		布設、そ	の他維	持補修	のt=め0	D設計、	積算 及
1 現状把握の部		135 ft = 14	T.L.										
(1)事務事業の	目的と効果・指	標等の推	移					単位					04年度
①対象(誰 何友対	+免にしているのか		金拉	旨標(対象の大きさ	たます	tst垂)	(美領)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)		
·道路 ·建設資機材						音楽(対象の大さ <u>さ</u> 足延長	2189	m m	1161804.	1161494.	1169200.	1176900.	1184600.
	設資機材					设機材種類数	ζ	種類	7.	7.	7.	7.	7.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				L
・道路舗装補修 ・建設資機材の	購入及びレンタ				補修実施 分)	拖件数(自治会 🛭	申請	件	336.	370.	300.	300.	300.
・建設車両の整備	備				建設車両			台	5.	5.	5.	5.	5.
					砕石購力	し量		m3	886.	624.	500.	500.	500.
@ + 					- + B 1	- 1 			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 ・道路機能を維持								れた対象 <i>0</i> .)程度)				
・垣崎機能を維持 うする。 ・住民及び警察等					補修美術 対する対		育し	%	100.	100.	100.	100.	100.
応できる。	() () (2) (2) (1)	III IV X XI	-2.2.	/]	資機材提	是供件数		件	21.	15.	20.	20.	20.
					資機材要	要望対応率		%	100.	100.	100.	100.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)	01年	 变(実績)	02年度(見込)	03年	<u></u> ∓度(計画) 044	丰度(計画	画)	総事業	費
」 国庫支	出 金 千円		6,000		0	0			0		0		0
	出 金 千円		0		0	0			0		0		0
業内 型	債 千円 他 千円		9,000 70,000		45,000 80,000	53,800 96,000	•	17,9 89,0		17,9 89.0			0
費訳を一般	財源千円		70,000 35,733		41,285	•		60,1		60.			0
	計 (A) 千円		50,733		166,285		_	167,0		167,0			0
人 件 費	計 (B) 千円	10,773	1.71人	10,944	1.71人	10,944 1.71人	10,94	1.71	人 10,9	44 1.1	71人		
投入量(A)+			31,506		177,229	185,502		177,9	44	177,9	944		
(3)事務事業の			里が始	まった。	段階から	行っている。							
(a) = 7h = 10	alban de la como en	1.		No.									
^{台時期と比へてとう変わりましたが?)} すべての道路を常に					は増加傾向にある。 り車を損傷させるといった事故が年に1回程度発生している。 常に見回り・補修を行うには人的に厳しい。 人から、早急に補修するよう要望がある。								
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	る人か	ら、早急に	ニ補修するようヨ	<u>あ</u> る。								

(4)前回(平成30年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 , ←円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は涂由評価	
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業		であるため、行政が維持管理を行う。	DILI EN PINC C. ST MAEDI SOUTH C. 2.2.2.
妥当を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		「両破損事故を減らすため、定期的にパト	トロールを行っているが全ての路線をカ
てはいませんか?●対象数が増加している		がある。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	1		
効	■ 幼座への合地を	:t-1	
性 ③ 類似事業との統廃合余地 アルス・ 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地が■ 廃止・休止の可		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業は無い。	能性がない □ 廃血・水血の可能性が	・200公(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
… いるものはありますか? ●廃止又は休止し		・ 維持するため、廃止・休止は不可能であ	5.5
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	区別な原面株式で	一種行うのため、発生 外土は行う形とな	J.O.
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	き地がない □ 事業豊の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除分 ■ 人件費の削除分		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
		そ行っていくにためには、事業費削減の余	
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		員で行っており、人件費削減の余地はない	
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価 目的にそぐわない支出はありませんか?		(1), 1 (00) () () () () () () () () (
日前にてくれがい、文田はありなどがが、			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
Δ	■ 受益者負担を求	おろ車業でけたい	
平			
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事		数の人が利用するため、市が負担するこ	とは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			とは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			とは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			とは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、	道路は不特定多数	めの人が利用するため、市が負担するこ	とは適当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	道路は不特定多数 可向性)	牧の人が利用するため、市が負担するこ ※担当	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名	牧の人が利用するため、市が負担するこ ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 見直し(改.	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)——	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪継続 見直し(改善現状維持)	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・ 現状通りで特に改	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 現状維持の事で、 単 現状維持の事で、 関本・ 改善の具体的内容(道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 □ コスト
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 財状維持の事で、改革・改善の具体的内容(計画的及び突発的な補修対応を	道路は不特定多数 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ぞ行ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は高にすか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中で	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) で行ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) で行ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) で行ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) で行ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) で行ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	道路は不特定多数 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) で行ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に で付ないながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善 (現状通りで特に改改事業・行計画) そ行ないながら安全に が発素・では、ながら安全に がな事業・行計画がです。 では、では、ながら安全に がないながら安全に では、ながら安全に では、ながら安全に	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 検持 増加 収 検持 収 を
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 (現状通りで特に改改する。 では、現状通りで特に改改する。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 全に通行できる道路環境を維持していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 (現状通りで特に改改する。 では、現状通りで特に改改する。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改改事業・では、ではできる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改改事業・では、ではできる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 ・改善 (現状通りで特に改改改事業・では、ではできる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、できるでは、のでは、できるでは、できないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないればればればればればればればればればればればればればればればればればればれば	道路は不特定多数 一面性) 一体止 一面 統廃名 一体止 一面 統廃名 一項状通りで特に面) で特に面) で特に面) で特に面) ですないながら安全に ですないながら安全に の事務名 1次にかながら安全に 1次にかながら安全に 1次にかながら安心の事務名 1次にかながら安心の安 が外止 一面 統廃名	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を対応を受けるできないのである。) 現状維持の政策の関係を対応を変更の関係を対応を変更を対して当まる。 ひま・改善の具体的内容(計画的及び突発的な補修対応を対応を変更を対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 一子 (現状 運動) で特に動い で特に動い で特に動い で行ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) でもいながら安全に 一名 (現本 変) でもいながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 全に通行できる道路環境を維持していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 □ 規値し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 同上 (根
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を対応を受けるできないのである。) 現状維持の政策の関係を対応を変更の関係を対応を変更を対して当まる。 ひま・改善の具体的内容(計画的及び突発的な補修対応を対応を変更を対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 一子 (現状 運動) で特に動い で特に動い で特に動い で行ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) でもいながら安全に 一名 (現本 変) でもいながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 全に通行できる道路環境を維持していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 □ 現前 □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 同上 (根
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを)・ロースを了ロースをの異体的内容(計画的及び突発的な補修対応を)・改革・改善の具体的内容(計画的及び突発的な補修対応を)・対策を対して対域を対象を対して対域を対象を対して対域を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 一子 (現状 運動) で特に動い で特に動い で特に動い で行ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) でもいながら安全に 一名 (現本 変) でもいながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 全に通行できる道路環境を維持していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 □ 現前 □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 同上 (根
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを)・ロースを了ロースをの異体的内容(計画的及び突発的な補修対応を)・改革・改善の具体的内容(計画的及び突発的な補修対応を)・対策を対して対域を対象を対して対域を対象を対して対域を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	道路は不特定多数 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 一子 (現状 運動) で特に動い で特に動い で特に動い で行ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) で特に動い で付ないながら安全に 一子 (現本 変) でもいながら安全に 一名 (現本 変) でもいながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、ながら安全に の事務名 では、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、なが、	数の人が利用するため、市が負担するこ ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 通行できる道路の現状を維持していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 全に通行できる道路環境を維持していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 □ 現前 □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 同上 (根

								<i>11</i>		A 1= 0	1 - 1	-1-1	0=1-
評価対象年度	令和元 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年	5 月	27 日
事務事業名		<u></u>		持清排				事業	米百 开门			<u> </u>	
担当部課G等	7i	建設部 土		:14/HJI	1 T A	維持グループ	ĵ	記入者				<u>原在</u> 頁 義宏	
担当的森仏寺	 施策の大綱(5 安全	で快適に	暮らせるまちつ		此人生	11/11		(1. ±1. W	我么	
総合計画体系	施策の大幅へ	-				基盤を整える							施計画
心口口凹作水	基本事業				<u>同じ久</u> 虚 正な維持							┫ 対	象事業
		款	項	目	正で作り	事業名							
予算科目	一般会計	07	01	02	道路	を 発維持清掃事業	 E	根拠	法令				
± ** #n nn	□単年度の				■単年					期間限	定複数4	年度	
事業期間	_ + 12	•			(開始年		变~))	(7911-1120	年度~		年度)
事業概要									,				
【全体概要】 道路の除草、側 1 現状把握の語		うい、道路	の機能	能を保証	全する。 	【業務内容 除草、側清		路面の流	青掃を彳	テい道路	の機能	を保全す	-る。
(1)事務事業の		画生の性1	夕						ᇬᄹᄨ	01左曲	00左曲	00左座	0.4左连
(リザ伤争未の	ᆸᄓᆫᄽᆝ쳐ᆑ	宗守い作	i9					単位	30年度 (実績)	1		03年度 (計画)	04年度
		* 人わ白妖咨	· 酒等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指煙)	(夫視)	(夫根)	(兄込)	(計画)	(計画)
·市道	138120 (0 00710)		市道認定		247	m	1161804.	1161494.	1169200.	1176900.	1184600.		
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)	•	•	•	
•道路除草、道路	格側溝の清掃。				除草面積	ŧ		m³	158800.	161200.	161200.	161200.	161200.
					清掃延县	長(側溝)		m	415.	1644.	1000.	1000.	1000.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果			らのか、し	たいのか				れた対象の	2程度)	•		,	
・道路排水機能	の維持及ひ安全	≧の催保 。			除草実施 要望件数	西率=実施件数 女		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)	01年	<u> </u>	02年度(見込)	03호	上 F度(計画) 04:	 年度(計画	画)	総事業	費
	出 金 千円	1	0		0	0			0		0		0
財関・支事源地方の費訳・の			0		0	0			0		0		Ö
大 大	債 千円		0		0	0			0		0		0
費訳その	他 財 源 千円		0 55,535		0 EE 110	0 FF 100		EE 1	0	EE	0		0
—	財 源 千円 計 (A) 千円		5.535		55,110 55,110		_	55,1: 55,1:	_	55, 55	129		0
	計(B)千円		0.54人	3,456		,	3,45	,			54人	I	<u> </u>
投入量(A)+			8,937		58,566		_	58,5			585	•	
(3)事務事業の													
①事業を始めたきつれ	かけ	市道管理	≝が始	まった	段階から	行っている。							
②事務事業をとりまく	 状況(対象者や規		≌ጠ ⊦	見にと	山禾红弗	け年ヶ増 finl っ	コンス						
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) あ。 人件費等の上昇にような時期と比べてどう変わりましたか?)									どしてな	こんとかえ	対応して	いる状況	元であ
③関係者からの意見要望(この事務事 以前は地元で行なわ					カていた	古州军士宣龄儿	/ . 共 !	ነ## <i>ተ</i>	白海石	≥± h⊓ 7	生に 上川	対応が	難して
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	なってき	ている	0	り増加して		₋ ∕ਜ਼ਿੰ(о • <u>Б</u> Т (О,	/ H / II 🕏	不加入	守により	, ነነ ባለ ቤ <u>ሃ</u>	天仕して

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 _{千円})
直しの結果、予算にはどのように	□休止		□ 増加(事業費 0 千円)
反映しましたか?	□ 統廃合		
			(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数	 年度事業は途中評価	<u> </u>
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	市が管理している	道路であるため、市が清掃を行う。	
当 さ行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
評 			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の語	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	限られた予算の中	『で対応できており、これ以上の成果の何	句上余地はない。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
効			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない 🗌 廃止・休止の可能性だ	がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はない。		
た場合、事業の対象や成果の状況から判	良好な道路状況を	·維持するため、廃止·休止は不可能でる	ある。
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
. ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系	⇒地がない □ 事業費の削減余地が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	ー ・地がない □ 人件費の削減余地が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	除草委託面積を厳	岐しく精査するなどしており、事業費を削	減する余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負			
□ 担(人件費)を減少できませんか?●事業□ 目的にそぐわない支出はありませんか?			
一直的にてくわない文山はありませんが・			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公り 受益有負担の適正宗地	■ 受益者負担を求	める事業ではない	
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	道路は不特定多数	数の人が利用するため、受益者に負担を	も少める事件中本ない
		スツノバル 小川 チ むたいた 文皿 日に長にさ	これの心事は山木ない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		以2000年前前,如2000、文皿·台门文正台	· へのの事は四本ない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?			· 小のの事は山木ない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか?			・ 小のの手は山木ない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「 向性)	※担	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	※担	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	※担 う □ 目的の再設定 □ 有効性のご	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	 休止 □ 統廃台 本・改善) - ►	※担: 合 口 目的の再設定 ロ 有効性の改 口 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 現状通りで特に改	※担: 合 口 目的の再設定 ロ 有効性の改 口 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 □ 見直し(改.) ■ 現状維持(でする) ■ 改革・改善の具体的内容(います。) ■ 対象面積を精査しながら清:	が が が が が が が が が が が が が が	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(ですがら) □ 改革・改善の具体的内容(ではながら) □ 対象面積を精査しながら清明 (2) 2次評価(2次評価者として判	が (す) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) . □ 表表の方向性(改革・改善策)) ※担	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(ですがら) □ 改革・改善の具体的内容(ではながら) □ 対象面積を精査しながら清明 (2) 2次評価(2次評価者として判	が (す) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対) (対	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) . □ 表表の方向性(改革・改善策)) ※担	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ですがら清: □ 改革・改善の具体的内容(ですがら清: (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(ですがある。)	が (内性) (内性) (小山	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(ですがら) □ 改革・改善の具体的内容(ではながら) □ 対象面積を精査しながら清明 (2) 2次評価(2次評価者として判	「向性) 「休止 □ 統廃を 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 掃業務を継続していく 関助した今後の事務 休止 □ 統廃台 「次評価者と同じの 等の清掃を行う。	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状紅 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(定) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の本・改善の具体的内容(冠水被害の無いように道路側溝	「向性) 「休止 □ 統廃を 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 掃業務を継続していく 関助した今後の事務 休止 □ 統廃台 「次評価者と同じの 等の清掃を行う。	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状紅 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(定) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の本・改善の具体的内容(冠水被害の無いように道路側溝	「向性) 「休止 □ 統廃を 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 掃業務を継続していく 関助した今後の事務 休止 □ 統廃台 「次評価者と同じの 等の清掃を行う。	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状紅 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(原文対象面積を精査しながら清明を対象の構造を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	「向性) 休止 □ 統廃を 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 限業務を継続している 構業務を組続している 株止 □ 統原じの 等の清掃を行う機能を 続して道路の機能を	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織の ■ 現状の ■ 現状	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので) 場合も記入) 保全する。 ■ 88事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織の ■ 現状の ■ 現状	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので) 場合も記入) 保全する。 ■ 88事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので) 場合も記入) 保全する。 ■ 88事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので) 場合も記入) 保全する。 ■ 88事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 除草対象面積を精査しながら清明 □ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の具体的内容(□ 改革・改善の共のに道路側、 □ 改革・改善の無いように道路側、 □ はないですが、 □ はない	「向性) (休止 □ 統廃を ・ 改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 「根業務を継続している 「大止 □ おんに 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語」 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語 「本語	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので) 場合も記入) 保全する。 ■ 88事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 親状維持(ひ革・改善の具体的内容(除草対象面積を精査しながら清) (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止 □ の	「向性) 「 休止 □ 統廃名 ・ 改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 「 表表を継続している 「 本上 □ 者を行う。 等の清清路の機能を 「 判断した今後の 「 休止 □ 統廃名	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 参加	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成果 推持 収下 □ 単部長が記載 推持 ○ 単部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(除草対象面積を精査しながら清)で対象面積を精査しながら清)で対象である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 原本・改善の具体的内容(別水被害の無いように道路側溝除草対象範囲や手法を精査し継 (3) 外部評価(外部評価委員会がの場合では、100円	「向性) 「休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革系・実行計画) 「成本系・継続している 「大止 □ 者を行う。 「次評価を行う。機能を 「対した今後の機能を 「対した今後の影響を行う。 「次による最	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(除草対象面積を精査しながら清)で対象面積を精査しながら清)で対象である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 原本・改善の具体的内容(別水被害の無いように道路側溝除草対象範囲や手法を精査し継 (3) 外部評価(外部評価委員会がの場合では、100円	「向性) 「休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革系・実行計画) 「成本系・継続している 「大止 □ 者を行う。 「次評価を行う。機能を 「対した今後の機能を 「対した今後の影響を行う。 「次による最	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 参加	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(除草対象面積を精査しながら清)で対象面積を精査しながら清)で対象である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 原本・改善の具体的内容(別水被害の無いように道路側溝除草対象範囲や手法を精査し継 (3) 外部評価(外部評価委員会がの場合では、100円	「向性) 「休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革系・実行計画) 「成本系・継続している 「大止 □ 者を行う。 「次評価を行う。機能を 「対した今後の機能を 「対した今後の影響を行う。 「次による最	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(除草対象面積を精査しながら清)で対象面積を精査しながら清)で対象である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 原本・改善の具体的内容(別水被害の無いように道路側溝除草対象範囲や手法を精査し継 (3) 外部評価(外部評価委員会がの場合では、100円	「向性) 「休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革系・実行計画) 「成本系・継続している 「大止 □ 者を行う。 「次評価を行う。機能を 「対した今後の機能を 「対した今後の影響を行う。 「次による最	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト

評価対象年度	令和元 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年年	5月月	27 日
事務事業名			五安全	施設素	と備事業			事業	類型			<u> </u>	IH
担当部課G等		設部 土				維持グルーフ	ĵ	記入者				 頁 義宏	
	施策の大綱()	施策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまちつ	くり						<i></i>
総合計画体系	施策名				を推進す	-							施計画
	基本事業	名	2 交	通安全	環境の整	 備						- 対:	象事業
予算科目	一般会計	款 07	項 01	目 02	交诵发	事業名 そ全施設整備事	業	根拠	法令			!	
事業期間	□単年度の∂	7 }			■ 単年/ (開始年	度繰返	生 (期間限	定複数4		年度)
事業概要					יד מענתו	又 十1	又 /		(十尺		十尺)
【全体概要】 交通安全施設の 全な交通環境を	確保する。	ける円滑	な交通	通を維持	持し安心な	【業務内容 ガードレー 置するする	ル、誓					照明灯な	ごどを設
1 現状把握の部 (1)事務事業の		票等の推利	多					24 /L	30年度	01年度	02年度	03年度	04年度
								単位		(実績)			(計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)							
・市道 ・交通安全施設(†象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 道 通安全施設(カープ・ミラー等)					延長		m	1161804.	1161494.	1161494.	1161494.	1161494.
	・父通安全施設(スープミフー等) 					≧施設(カーブミラー ト数	·等)	件	12.	38.	20.	20.	20.
②手段(具体的な事					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標))				
・ガードレール,警照明等の設置	₹戒標識,カーブ	ミラー,区画	画線,交	差点	施設設置	置件数		件	12.	38.	20.	20.	20.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果			のか、し	たいのか		信標 (対象における		れた対象 <i>σ</i> .)程度)				
・市道におけるず	と週の女宝を図	ବ			整備半=数	=設置件数/要望	望件	%	100.	100.	100.	100.	100.
					交通事故	文件数 		件	210.	161.	161.	161.	161.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)	01年月	度(実績)	02年度(見込)	03호	F度(計画) 044	∓度(計画	ij)	総事業	費
国 庫 支			0		0	0			0		0		0
財 東 支	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		0		0
業内 型 二	債 千円 他 千円		426		0 600	0			٨		0		0
費訳を	財源千円	1	1,558		11,376	12,072		12,0	72	12,0)72		0
	計 (A) 千円		1,984		11,976	12,072		12,0		12,0	_		0
人件費	計 (B) 千円	756	0.12人	768	0.12人	768 0.12人	76	8 0.12	.人 7	3 8 0.	12人		
投入量(A)+(2,740		12,744	12,840		12,8	40	12,8	340		
(3)事務事業の3			三丁田 上き	±/>-	+ cn.n.k.	こん・ナリフ							
() 事業を始めたさりが	ייני	印担の官	・ルスマ 市道の管理が始まった段階から行っている。										
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化! 始時期と比べてどう変	していますか? 開	か?)								向上 。			
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	期と比べてどう変わりましたか?)					全施設設置の要望が特に多い							

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 , ←円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	・ 	- 年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市道の管理に付持	。 時する交通安全施設の整備は、行政が行	う わなければならない。
当 さ行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
tt んか?		- 2 11 12 12	
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	官埋りる配囲ほど	まっており、設置要望に対して可能なも	のについては対応できている。
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
有得られないおそれはありませんか?			
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業がなく、す	†道の安全を確保するためには、休止・F	廃止は出来ない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
元込まれますが:			
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		が多々あり、すべて対応するには財源が	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	はい。また、直宮(での対応も行っており、人件費の削減余り	也もない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		
平 ▲車業の内容に照ら 受益者の負担割合			
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	直路の安全施設	は、不特定多数の住民が受益する施設で	であるため財源配分は公平である。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割台 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	道路の安全施設 	は、不特定多数の住民が受益する施設で	であるため財源配分は公平である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	道路の安全施設 	t、不特定多数の住民が受益する施設で	であるため財源配分は公平である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	道路の安全施設に	は、不特定多数の住民が受益する施設で	であるため財源配分は公平である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性)	※担当	であるため財源配分は公平である。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	「百一位」 「百一位」 「有一位 「有一位	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	「京向性) 「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)——	※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は過ごですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—►(現状诵りで特に改	※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 ロ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持の世上のです。) 「関係は、	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口効率性の改善) (本の対象性の改善) (本の対象による期待成果
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持の世上のです。) 「関係は、	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ コスト
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 単 維持
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは	5向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)→► (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善立 対率性の改善) (改革・改善による期待成果) (本注)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) あるため削減は出来な	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) あるため削減は出来な	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) るため削減は出来な が、 □ 統廃名 が、 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) るため削減は出来な が、 □ 統廃名 が、 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) るため削減は出来な が、 □ 統廃名 が、 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) るため削減は出来な が、 □ 統廃名 が、 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 以下のでは、現状通りで特に改改革案・実行計画) は、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般で	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) □ 会)とも協議しながら道路管理者としての交流	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 規状維持では、 ● 単元の ● 現状維持では、 ● 単元の ● 現状維持である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の ● 単元の ● 単元の ● である	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 規状維持では、 ● 単元の ● 現状維持では、 ● 単元の ● 現状維持である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の ● 単元の ● 単元の ● である	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) □ 会)とも協議しながら道路管理者としての交流	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 規状維持では、 ● 単元の ● 現状維持では、 ● 単元の ● 現状維持である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の ● 単元の ● 単元の ● である	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 規状維持では、 ● 単元の ● 現状維持では、 ● 単元の ● 現状維持である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の ● 単元の ● 単元の ● である	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 規状維持では、 ● 単元の ● 現状維持では、 ● 単元の ● 現状維持である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の ● 単元の ● 単元の ● である	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ふるため削減は出来なりでない。 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」 「大正」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応してい ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性 は ですか? ● 受益者負担を求める事	「一方向性」 「「一体ル」 「一統廃名 ・ 本・改善) → (「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のまます。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のままなりでは、では、では、では、では、できる。」 「大かいでは、では、では、では、では、できる。」 「大かいでは、では、では、では、できる。」 「大かいでは、できる。」 「大きないでは、できる。」 「大きないでは、できる。」 「は、できる。。 「は、できる。 、 「は、できる。 「は、できる。 「は、できる。 「は、できる。 「は、できる。 「は、できる。 「は、できる。	※担当 日 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を発生の関係を対象を受けるの関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	「一方向性」 「「一体ル」 「一統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のまため削減は出来ない。」 「大力評価者を同じの。」 「大力評価等(公安委員のである。」 「大力評価をできる。」 「大力による。」 「大力による。」 「大力による。」	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応していいが、限られた予算の中で今後も対応している ※担当 ※ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 会)とも協議しながら道路管理者としての交流 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ○ ※ □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 ※ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を発生の関係を対象を受けるの関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	「一方向性」 「「一体ル」 「一統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のまため削減は出来ない。」 「大力評価者を同じの。」 「大力評価等(公安委員のである。」 「大力評価をできる。」 「大力による。」 「大力による。」 「大力による。」	※担当 日 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を発生の関係を対象を受けるの関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	「一方向性」 「「一体ル」 「一統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のまため削減は出来ない。」 「大力評価者を同じの。」 「大力評価等(公安委員のである。」 「大力評価をできる。」 「大力による。」 「大力による。」 「大力による。」	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応していいが、限られた予算の中で今後も対応している ※担当 ※ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 会)とも協議しながら道路管理者としての交流 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ○ ・ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係をの関係を発生の関係を対象を受けるの関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	「一方向性」 「「一体ル」 「一統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「現状通りで特に改改するため削減は出来ない。」 「のまため削減は出来ない。」 「大力評価者を同じの。」 「大力評価等(公安委員のである。」 「大力評価をできる。」 「大力による。」 「大力による。」 「大力による。」	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) いが、限られた予算の中で今後も対応していいが、限られた予算の中で今後も対応している ※担当 ※ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 会)とも協議しながら道路管理者としての交流 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ○ ・ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速

		<u></u>										
評価対象年度	令和元 年度] [事務 事	業評値	面シート		作成日		令和 2		5月	29日
事務事業名			改良舗装		<u> </u>		点検日 事業	粗刑	季	年 田地	月 ・補償・コ	日 - 事
担当部課G等	建設	部土木調		X F A	建設G		記入者		٧,	田上	慎司	- -
<u></u>	施策の大綱(施第			で快適に	暮らせるまちつ	うくり	10712				Ι	
総合計画体系					基盤を整える							包計画
	基本事業名		E活道路								対	東事業
7 M 1 D		款項			事業名		IT Ibo		₩ п Ь . L			
予算科目	一般会計	07 01	03	道路	改良舗装事業	ŧ	根拠	法 节	道路法			
事業期間	□ 単年度のみ			■ 単年月			•		期間限	定複数年	F度	
•				(開始年)	度 年	度~)		(年度 ~	•	年度)
事業概要					【業務内容							
を図るとともに、 歩行者が安心し	ある道路を対象に、 通過交通量の多い 、て移動できる車道の排水路整備を進	道路には や歩道の割	自動車・	自転車及7	便 ・自治会と ゾ ・道路整備	の整 審査 『の地 と 渉及	会の準備整及び第 売説明会 び用地登	購開催な ≷施路総 会の実施 登記業務	など 泉の測量 も			Ξ
1 現状把握の	部(DOシート)											
(1)事務事業の	目的と効果・指標等	の推移					単位	30年度	01年度	02年度	03年度	04年度
								(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
	対象にしているのか)*人	や自然資源等			標(対象の大きさ		指標)					
整備の必要性だ	がある市道			採択され 件数	整備が残ってし	ハる	件	169.	167.	160.	160.	160
					年度採択件数		件	8.	13.	10.	10.	10
②手段(具体的な				⑤活動指	標 (事務事業の活	5動量を	表す指標)				
催・事業同意確	E、関係地権者への 認・測量設計・用地			整備中の	路線件数		件	34.	86.	65.	65.	65
工事実施				改良舗装	等工事発注件	-数	件	24.	66.	50.	50.	50
				業務委託	等発注件数		件	10.	20.	15.	15.	15
								0.	0.	0.	0.	0
	この事業によって、対象を			⑥成果指	構(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i> .	2程度)				
地域からの要量 歩道整備)	見を踏まえた整備を	仃つ(扱幅、	舗装、	道路改良	上率		%	26.67	27.34	28.	28.5	29
				年度毎の	改良延長増加	1分	m	7909.36	7538.96	8000.	8000.	8000
								0.	0.	0.	0.	O
			. 1					0.	0.	0.	0.	0
(2)投入量の推移		0年度(実績		度(実績)	02年度(見込)		F度(計画		年度(計画		総事業	
国 庫 支 県 支 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	出金 千円 出金 千円	17,27	3 0	10,990 0	36,700		130,0	UU	172,5	000		
事 歩 歩 方		186,60	-	143,000	96,300		143,9	00	284,4	400		(
サポカップ 大学内である。 大学である。	他千円	85,00		0	100,000	1		0		0		(
一般	財 源 千円	164,11	8	205,019	24,682		130,7	-	116,9			(
事業費	計 (A) 千円	452,99		359,009	257,682	_	404,6		573,8			(
人件費 投入量(A)+		3.32, 471,75	人 20,069	3.89人 379,078	14,923 2.97人 272,605	14,92	419,6		23 2.9 588,7	97人 752		
	環境変化・市民意見		• 1	010,010	272,000	1	713,0	<i>د</i> د	500,	, 02		
(3) 事 初 事 未 (2) ①事業を始めたきっ			施計画	や地域から	の要望による	10						

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開
が地元の要望や地理的特性を踏まえ、地域に合った整備手法を提案するなど、「みちづくり」につい
が時期と比べてどう変わりましたか?)
められる。 められる。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

・市民が必要としている路線の早期実施、早期完成及び市民が納得できる整備路線の選定の要 望がある。

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u> </u> 後評価、ただし複数:	- 年度事業は途中評価	
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	多くの人が利用す	ると考えられる市道は、公共の福祉に銀	造みて公道として行政が整備することは
当 は 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 の の の の の の の の の の の の の	妥当である。		
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?			
100	■ △₩₩₩		THE LANGE TO SERVICE AND ADDRESS OF THE PARTY OF THE PART
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない タナな採択済改約	□ 余地がある(→3計画の音 見な切える中、住民の目期整備の再切に	に応え整備率をより早く向上させるために
すか?●成果が一部の対象者に限定され	は 明たい 4の3	*を抱える中、住民の牛朔霊順の安皇に ・算と人員確保が必要であるが、現在の	
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が		なるので引き続き関係地権者の理解と	
有得られないおそれはありませんか?			MAY COOMS CO CO CO
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	- · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し			の協議を要するため、現時点での実行は
た場合、事業の対象や成果の状況から判	難しい。また、住日	その要望が強い事業であり、廃止、休止!	は現実的でない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	- 古光井の地区へ		± 7.
④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁	で行っており事業費を削減すると路線毎(ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) の 字 マ 年 度 が 厚 わ スナム か 当ばけ 仕 難し
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 === 部)を民間委託にすることで、担当者の負			の元」平度が遅れるため削減は難じ や登記なども最小限の人員で行っている
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業	ため、人件費の削		で 並 に なこ の取り
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求	める事業ではない	
		とのしだむ四十71のマセリ 立サヤタ	ロナナムフ市サイルから
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市追は个特定多数 	数の人が利用するものであり、受益者負 [。]	担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市連は小特定多数 	数の人が利用するものであり、受益者負 [。]	担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市追は小特定多数 	数の人が利用するものであり、受益者負 [。]	担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市追は个特定多数	数の人が利用するものであり、受益者負 [。]	担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性)	※担:	担を求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	5向性) 休止 □ 統廃名	※担:	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性) 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改	可向性) 「存性) (統廃名 本・改善) →	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 を表現では、10 を表現がある。 **********************************	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 日 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 を表現では、10 を表現がある。 **********************************	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 日 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 を表現では、10 を表現がある。 **********************************	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 日 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 単 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10 解析のでは、10 解析のでは、10 を表現では、10 を表現がある。 **********************************	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 日 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状通りで特に改 改革案・実行計画) な整備手法を提案し	※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 原・ 日・	可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) な革業・実行計画) な整備手法を提案し	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 事業の方向性(改革・改善策)) ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) な革業・実行計画) な整備手法を提案し	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 事業の方向性(改革・改善策)) ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 原止 日 現状維持 改革・改善の具体的内容(地域住民の要望を踏まえた適正ら事業の促進を図る。	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) な革業・実行計画) な整備手法を提案し が発信を表現した。 が発信を表現した。 が発信を表現した。 「対象に対した。」 「対象に対した。」 「対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 事業の方向性(改革・改善策)) ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 原止 日 現状維持 改革・改善の具体的内容(地域住民の要望を踏まえた適正ら事業の促進を図る。	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) な革業・実行計画) な整備手法を提案し が発信を表現した。 が発信を表現した。 が発信を表現した。 「対象に対した。」 「対象に対した。」 「対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが ・ 関係地権者のご理解ご協力をいただきなが ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 原止 日 現状維持 改革・改善の具体的内容(地域住民の要望を踏まえた適正ら事業の促進を図る。	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) な革業・実行計画) な整備手法を提案し が発信を表現した。 が発信を表現した。 が発信を表現した。 「対象に対した。」 「対象に対した。」 「対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが ・ 関係地権者のご理解ご協力をいただきなが ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「次評価者と同じのな整備手法を提案し	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「大正 □ お原名 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ お客にのでする。」 「な整備手法を提案し 「な整備手法を提案し	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「大正 □ お原名 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ お客にのでする。」 「な整備手法を提案し 「な整備手法を提案し	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「大正 □ お原名 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ お客にのでする。」 「な整備手法を提案し 「な整備手法を提案し	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「大正 □ お原名 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ お客にのでする。」 「な整備手法を提案し 「な整備手法を提案し	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1、2、2、2次評価(2次評価者として半日のでは、1、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) な整備手法を提案し 「大正 □ お原名 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ が発展を表する。 「大正 □ お客にのでする。」 「な整備手法を提案し 「な整備手法を提案し	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性」	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「一方向性」 「「一方の性」 「「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「現状通りで特に改成で、 「で持いでは、 「で持いでは、 「では、では、 「では、では、 「なを備手法を提案します。」 「大力評価者と同じのは、 「なを備手法を提案します。」 「なを備手法を提案します。」 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをは、 「ななをは、 「ななをは、 「ななをは、 「なななな、 「なななななななななななななななななななななななななななな	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合も記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合・記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 「一 別 乗 ※ の 方 向性(改革・改善策)) ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「一方向性」 「「一方の性」 「「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「現状通りで特に改成で、 「で持いでは、 「で持いでは、 「では、では、 「では、では、 「なを備手法を提案します。」 「大力評価者と同じのは、 「なを備手法を提案します。」 「なを備手法を提案します。」 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをは、 「ななをは、 「ななをは、 「ななをは、 「なななな、 「なななななななななななななななななななななななななななな	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「一方向性」 「「一方の性」 「「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「現状通りで特に改成で、 「で持いでは、 「で持いでは、 「では、では、 「では、では、 「なを備手法を提案します。」 「大力評価者と同じのは、 「なを備手法を提案します。」 「なを備手法を提案します。」 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをは、 「ななをは、 「ななをは、 「ななをは、 「なななな、 「なななななななななななななななななななななななななななな	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合も記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合・記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 「一 別 乗 ※ の 方 向性(改革・改善策)) ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「一方向性」 「「一方の性」 「「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「現状通りで特に改成で、 「で持いでは、 「で持いでは、 「では、では、 「では、では、 「なを備手法を提案します。」 「大力評価者と同じのは、 「なを備手法を提案します。」 「なを備手法を提案します。」 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをのでは、 「なをは、 「ななをは、 「ななをは、 「ななをは、 「なななな、 「なななななななななななななななななななななななななななな	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合も記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 場合・記入)、関係地権者のご理解ご協力をいただきなが 「一 別 乗 ※ の 方 向性(改革・改善策)) ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	当課長、グループ長、担当者が記載 (注

評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年年	5月月月	27 日
事務事業名			 橋り。	ょう長	寿命化	修繕事業			事業				·工事	
担当部課G等		建	設部 土				維持グループ	ĵ	記入者			小野津		
	施策の	大綱(カ	施策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまちつ	うくり	!				-	
総合計画体系		施策名		6 利	更性の	高い交通	基盤を整える							施計画 象事業
	基	本事業		3 道		正な維持	管理							タデオ ー
予算科目	一般会計	†	款 07	項 01	目 04	橋りょう	事業名 長寿命化修繕	事業	根拠	法令				
事業期間	口 単年	拝度の∂	4	-		■ 単年 (開始年		度~)	•		期間限	定複数: 年度~		年度)
事業概要														
【全体概要】 橋りょう長寿命 修繕工事を行う	0		づいて橋	りょうの	の点検	及び	【業務内容 橋長2m以 計画により 那珂市内村 15m以上	L上の J修繕 喬りょ	工事を行 う数 1	う。 88橋		-1回点	検を実が	値し年次
1 現状把握の語 (1)事務事業の			= 学の性4	9					1	00 左 曲	0.4 左 庄	ᇮᄹᄨ	00左曲	0.4左连
(1)争伤争未の	日 的乙》:	未"扣你	ま守り作作	多					単位				03年度(計画)	04年度 (計画)
1)対象(誰, 何を対	象にしてい	るのか)*	:人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	上 指標)	(大限/	(天限/	(元达)		(前四)
	象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市内にある2m以上の橋りょう						以上の橋りょう		橋	185.	188.	188.	188.	188.
						補修が必 梁	必要と判断された	た橋	橋	13.	13.	9.	6.	1.
②手段(具体的な事	事務事業の [.]	やり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)			•	
橋りょうの点検 補修、修繕工事	の実施					点検実施	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		橋	46.	5.	25.	40.	70.
						補修実施	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		橋	0.	0.	4.	7.	12.
										0.	0.	0.	0.	0.
○ 文 □ 土 7 土 田						0.4 H H	C-175			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 橋りょう及び歩道				のか、し	たいのか)		f標(対象における 作認されている		れた対象の)程度)				
情りより及び少り 	■何の女 :	土で凶で	ນ			りょう数	重認されている1	简 ·	橋	172.	175.	178.	181.	186.
						補修完了	7率(13橋に対し	(て)	%	0.	0.	30.	53.	92.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(実績)	01年	<u> </u>	02年度(見込)	03年	<u>L</u> F度(計画) 044	 拝度(計画	<u>i</u>)	┗ 総事業	費
国 庫 支	出 金	千円		4,200		12,100	22,000		20,9		25,8			0
■ 関 県 支	出 金 債	千円		0		0	0			0		0		0
業内 型		千円 千円		0		0	14,500			0		0		0 0
費訳を一般	財源	千円		3,958		25,287	4,760		17,1	00	21,2	200		0
事業費	計 (A)	千円		8,158		37,387	41,260	_	38,0		47,0			0
	計 (B)		3,024	0.48人	-,		3,072 0.48人	3,07		-,-		18人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		1,182		40,459	44,332		41,0	/2	50,0)72		
(3) 事務事業の: ①事業を始めたきつか		。 市民	国土交通			路橋の安: たことによ	全で円滑な交通 こる。	通の確	€保、第三	E者へ <i>0</i>	被害の	防止を	図るため	橋りょう
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 那珂市橋梁長寿命位 ③関係者からの意見要望(この事務事 定期的な占権室施し					寿命化	:修繕計画	[(平成26年4月	1策定	<u>(</u>)					
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対	定期的な	点検	実施に	により安全確認、補修事業の実施が望まれている。								

(4)前回(平成30年度)の評		革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口 終了	R2年度より橋りょう維持事業を統合	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	┃ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	■ 統廃合		(人件費 0 ←円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	炎評価、ただし複数	- 年度事業は途中評価	•
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		†画の部にて「現状維持」以外にチェック)
野 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		橋梁であるため、市が維持管理を行う。	
[∃] √、市が実施する理由はなんですか?●民			
間事業者は類似の事業を実施していませ が の が の の の の の の の の の の の の の			
価 ^{70,8} ** ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部に	- で「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		市内全ての橋梁の点検が完了し、安全が研	
すか? ●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか? ●対象数が増加している	世上 や 杉羊 攻	ナられているため、計画的なサイクルで対	
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
得られないおそれはありませんか?			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	—	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	スペチ末はない。	安全を確認する義務があり、廃止・休止は	屮
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると		メエで唯恥する我伤がのツ、焼皿 "外ഥは	ш∧′ॳऺऺ '。
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系	戻地がない □ 事業費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除系		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		安全を確認するための委託費がほとんどで	- · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負		の人員で対応しているため削減は難しい	
正 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価 目的にそぐわない支出はありませんか?			
	ロックエートス		
公 5 受益者負担の適正余地	□ 適正である ■ 受益者負担を求		†画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平			
● 事業の内容に照らし、受益者の負担割台	计棒沙什不特定名数	めの しが利田するものであり 市が負担す	・スニレけ、商当である
Ⅱ土Ⅱは週止ですか?●受益有負担を水のる事	引橋梁は不特定多数 	数の人が利用するものであり、市が負担す	ることは適当である。
正 は過止ですが?●受益者負担を来める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	[・] 橋梁は不特定多数 	数の人が利用するものであり、市が負担す	ることは適当である。
正 は週上ですか? ● 受益者負担を来のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	『橋梁は不特定多数	数の人が利用するものであり、市が負担す	ることは適当である。
正に過止ですか? ● 受益有損担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
正は過止ですか? ● 受益有損担を来める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	 	※担当	ることは適当である。
正 は週止ですか? ● 受益有損担を来める事 課 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	 	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
正は過止ですか? ● 受益有損担を来める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	 	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き	課長、グループ長、担当者が記載
正 は過止ですか? ● 受益有損担を水のる事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 単 継続 □ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → [※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改着 □ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
は回じてすか? ● 安全看見担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 □ 見直し(改 □ 吸車・改善の具体的内容(与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
は週近ですか?●受益有損担を来める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪紙・ 見直し(改画機・ 現状維持・ 現状維持・	与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善)
は回じてすか? ● 安全看見担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 □ 見直し(改 □ 吸車・改善の具体的内容(与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善)
は回じてすか? ● 安全看見担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 □ 見直し(改 □ 吸車・改善の具体的内容(与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
は回じてすか? ● 安全看見担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 □ 見直し(改 □ 吸車・改善の具体的内容(与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善
は回じてすか? ● 安全看見担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 □ 見直し(改 □ 吸車・改善の具体的内容(与向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善
は週にですか? ● 受益有損担を来める事評 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) が補修を継続していく。	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改善 日 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
正 回上ですか? ● 受益有損担を来める事評 * ではない・負担割合が低い事業の場合、価	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) が補修を継続していく。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
は はない。	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) が補修を継続していく。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・・ ・	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
は は過止ですか? ● 受益有損担を来める事	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) が補修を継続していく。 1次評価者と同じのをした。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 ・場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
は は過止ですか? ● 受益有損担を来める事	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) が補修を継続していく。 1次評価者と同じのをした。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 ・場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
は は過止ですか? ● 受益有損担を来める事	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) が補修を継続していく。 1次評価者と同じのをした。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 ・場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改事業・実行計画) が補修を継続していく。 1次評価者と同じのとした。 1次評価者と同じのとした。 修繕計画に基づいた。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ○ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 ○場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ○ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 ○場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善
I I I I I I I I I I	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 無 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。	課長、グループ長、担当者が記載 善
は過止ですか? ● 受益有損担を来の場合、	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持の場合をはない) 維持修繕を継続する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 知状維持をはない。	課長、グループ長、担当者が記載 善
Table to a provide the provide to a pro	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 対状維 □ 関直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載
Table to a provide the provide to a pro	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持の場合をはない) 維持修繕を継続する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 知状維持をはない。	課長、グループ長、担当者が記載
Table to a provide the provide to a pro	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 対状維 □ 関直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載
Table to a provide the provide to a pro	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維) □ 場合も記入) 維持修繕を継続する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 対状維 □ 関直し □ 現状維 □ 見直し □ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載

		_										
評価対象年度	令和元 年度]	事務事	事業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年	5 月 27 E	
事務事業名			川維持署				事業					日
担当部課G等		部 土木語			維持G		記入者				繁美	_
in a think a (i	施策の大綱(施策			▶で快適に	暮らせるまちつ	うくり	HOY	12/1		144		
総合計画体系	施策名			いまちをつ								施計画
	基本事業名			応の体制							一 对	象事業
予算科目	一般会計	款 項 07 0		污	事業名 可川維持事業		根拠	法令			ļ	
事業期間	□ 単年度のみ	· · · · · ·	<u>, </u>	■ 単年』 (開始年	度繰返	度~)			期間限	定複数:		年度)
事業概要							`					
【全体概要】 両宮排水路及びぐ 【調整池】 ①一ノ関(福田 ②みの内(菅谷 ③太惣次(菅谷 ④竹ノ内(竹ノ 1 現状把握の部	S) S) 内)		が浸水管	等の被害を	【業務内容 を防 維持管理 ・ポンプが ・除草、清 ・修繕	業務 征設σ)点検					
	目的と効果・指標等	手の推移					単位	30年度	01年度		03年度	
ALI A				10±150	*·			(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
(1)対象(誰、何を対 排水路及び調整	†象にしているのか)*人 な出	や自然資源等	Ť		旨標(対象の大きさ	を表す					<u> </u>	
	.,,			点検個剤	斤数		箇所	5.	5.	5.	5.	5.
								0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
・排水路、調整流の点検、				ポンプ点	検回数		回	17.	17.	17.	17.	17.
・施設の修繕等				施設修繕	善回数		回	0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象を		、したいのか	⑥成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象の	2程度)	1	1		
調整池機能を維 	持し浸水被害を防	ζ.		浸水件数	女		件	0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位 3	 0年度(実績	01年		02年度(見込)	03年	▲ ∓度(計画) 04:	L 年度(計画	<u> </u>	┗ 総事業	費
国康支			0	0	0	_	\	0	\ H F	0		0
財原支事源地	出 金 千円		0	0	0			0		0		0
業内 塩	債 千円 他 千円		0	0	Ď	ļ		0		0		0 0
費訳をの	財源千円	2,4		2,319	2,715		2,7		2 .	0 2,715		0
事業費	計 (A) 千円	2,4		2,319			2,7	_		715		0
人 件 費		189 0.0			192 0.03人					03人		
投入量(A)+ (2) 車	(B) 十円 環境変化・市民意」	2,60	бО	2,511	2,907		2,9	U/	2,9	907		
(3) 事務事業の(3) 事業を始めたきつが			備や区画	整理等の)事業により調整	整池が	が建設さ	n <i>tst</i> s	か。			
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 僧	珂市では 件数が増										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	全な調整	池機能σ	この維持管理が要望されている。								

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革·改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反	
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 両宮排水路の整備が完了したことにより、両宮 □ 削減(事業費 □ 0 1	円)
	□ 廃止 排水路の管理が加わった。 (人件費 (人件費 (人件費 (人件費 (人件費 (人件費 (人件費 (人件費	円)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千	円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千	円)
	■ 見直し	
	□現状維持	
L 2 評価の部(SEE) *原則は事後	」	
目の市関与の妥当性	【■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)	
的 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の		
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな 当 / まが実施する理点はなくですか?●民	スロックルスのエル がたとう むこにはいり 気が このも。	
三 く、市が実施する理由はなんですか?●民性間事業者は類似の事業を実施していませ		
評価の		
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)	
●当初の見通しに沿った成果となっていま	現在は調整機能を維持し、安定した排水を行なえている。	
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	これ以上の向上余地はない。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果か 得られないおそれはありませんか?		
効		
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)	
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェッ	ク)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はない。 安全 た状状機能を維持するため、感味・休止は出来ない。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	安定した排水機能を維持するため、廃止・休止は出来ない。	
見込まれますか?		
(1) 古要典以上は建る地域へは	 ■ 事業費の削除余地がない	1)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争乗負の削除系地がない	
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の前除未地がない コース件質の前減未地がある(¬3計画の部にて)現状維持」以外にチェック 定期点検及び降雨時の操作を最低限の人員で行っているため、これ以上の削減余地はない	
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	た物点快及の時間時の採作を取風限の人員で1] うているにめ、これ以上の削減示地はない	• 0
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業		
値 目的にそぐわない支出はありませんか?		
ルのロガタ色田の海エ会地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない	
→ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は商工ですかる● 母本者負担を求める事	不特定多数の市民が被災者になりえるため、受益者負担を求める事業ではない。	
正 は適正ですが? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	个特定多数の市民が做災者になりえるため、受益者負担を水める事業ではない。 	
	小特定多数の中氏が做災者になりえるため、安益者負担を水める事業ではない。 	
正は適止ですが?●受益者負担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか?	个特定多数の市民が做災者になりえるため、受益者負担を水める事業ではない。	
正は適比ですか? ● 受益者負担を来のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)		
正に過止ですか? ● 交益有損担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた)	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載	
正に過止ですか? ● 交益有損担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 原止 ロ	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合	
正に過止ですか? ● 交益有損担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた)		
正 は過止ですか? ● 交益有損担を水のる事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 □ 廃止 □ 風・ □ 見直し(改	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善	
正 「	が記載 「有性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「体止 □ 統廃合 「本・改善) (本本) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 分平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果	
正 「は適止ですか?」 ● 受益者 見担を来のる事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、	が記載 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 日本・改革で、実行計画) ② 本・改善による期待成果 「業を継続していく。	
正 「	が記載 「方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 「日状通りで特に改革改善はない) 「改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 業を継続していく。	
正 「	が記載 (お上 □ 統廃合 単・改善)	
正 「	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	
正 「	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 ※ を継続していく。	
は はない。負担割合が低い事業の場合、	が記載 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 「日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、	
正 は適止ですか? ● 受金有担を来のる事	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性	
正 は適止ですか? ● 受金有担を来のる事	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ○ 数率	
正 は適止ですか? ● 受金有担を来のる事	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 表に表していく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 表に表していく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 表に表していく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ 表に表していく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
正 は適止ですが? ● 受金有損を水のる事	が作し	
正 は適止ですか? ● 受会有担を水の6事	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果	
正 は適止ですか? ● 受会有担を水の6事	が作し	
正 は適止ですか? ● 受会有担を水の6事	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果	
正 は適止ですか? ● 受会有担を水の6事	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果	
正 は適止ですか? ● 受会有担を水の6事	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果	
国連にですか? ● 全有損を来の場合、	(方向性)	
国連にですか? ● 受益 有担を来のる事	が作し	
国連にですか? ● 受益 有担を来のる事	(方向性)	
国連にですか? ● 受益 有担を来のる事	が作し	
国連にですか? ● 受益 有担を来のる事	が作し	

評価対象年度	令和元 年度	7	事	終重	業評	価シート		作成日		令和 2		5月	26 日
事務事業名	15			•	備事業			点検日 事業	米石 开门		年 季託 4 雄	月 償・エ事	日
担当部課G等	建設	部土		八山正	<u> </u>	 建設G		記入者				慎司	}
JE THINK Y	 施策の大綱(施策			宝安全	で快適に	暮らせるまちつ	づくり	HU/ > F	11/11			T	
総合計画体系	施策名				いまちをつ		-						施計画 象事業
	基本事業名		1 防災		災対策の引	准化						アリミ	系争未
予算科目	一般会計	款 07	項 02	目 80	両宮	事業名 排水路整備事	業	根拠					
事業期間	□ 単年度のみ	-			□ 単年 (開始年		度~))	(期間限平成22		年度 · 令和元	年度)
事業概要					(1)1176 ;	<u> </u>	12.	/	`	1 174	T /	H-THE-	T/Z,
						【業務内容・事業計画を安・・地権者が	国及び を渉		†				
	部(ロロシート) 目的と効果・指標等	手の推移	ያ ያ					単位		01年度 (実績)		03年度	04年度
	対象にしているのか)*人・	や自然資源	源等		<u>④</u> 対象指	旨標(対象の大きる	を表す	指標)	\	\/\'\\		\H:	\H:/
冠水の影響があ 冠水の影響があ					隣接する	完地数		筆	54.	54.	0.	0.	0.
			隣接する			筆	284.	284.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な事					⑤活動指	旨標(事務事業の)	活動量で	を表す指標))			ı	
改修工事 L=1,	282m				年度別技	非水路整備延長	Ę	m	227.	227.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
				ļ					0.	0.	0.	0.	0.
②辛國士 2 戊田									0.	0.	0.	0.	0.
団 思 凶 9 る 成 未	 (この事業によって、対象を 	どう変えるの	のか、した			百信(対象における	る図画)程度)				
	•				整備率			%	96.	100.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		0年度(実		01年月	变(実績) 0	02年度(見込)	034	年度(計画	0 042	丰度(計画	1) 0	総事業	費 283,300
	出金千円		0		0		5		0		Ö		203,300
悪 ** 地 方	債 千円	100),700		53,200	()		0		0	1,	270,400
費 訳 で の	他 千円 財 源 千円	6	0 3,862		0 3,866))		0		0		0 194,769
事業費	計(A)千円		7,562		57,066		0		0		0		748,469
人件費	計 (B) 千円 3,	,444	0.60人	293		-	_	0.00	_	0.0	00人		
投入量(A)+((B) ┃ 千円 ┃ 環境変化・市民意り		1,006		57,359		וכ		0		0		
①事業を始めたきった		, ,											
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化! 始時期と比べてどう3	していますか? 開 る	事例が				ており、整備の	遅れに	に伴う冠オ	k被害□	こついて	は、管理	責任を	問われ
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 ○)からどんな意見や	接する	住民力	からは、	. 整備の5	整備の早期完成の要望がある。							

(4)前回(平成30年度)の評金			
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価)	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	■ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
及映しましたが:	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□見直し		
			■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	
り 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市民の安全と生命	お、財産を守るのは市の責務である。	
⇒ を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	計画通り事業を推	進することにより、必要な成果が得られる	る。
てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
対			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はなく、!	廃止·休止することは被害を拡大させるこ	ことになる。
た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
. ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	現場条件にあった	工法を選択しており、事業費の抑制は困	
一切)ナロ目まれにナフェレス セッキの名		り削減の余地はない。	
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価目的にそぐわない支出はありませんか?			
一直的にてくわない文山はありませんが・			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 (3) 安益有負担の適止未地			
11	■ 受益者負担を求	める事業ではない	
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		める事業ではない 民が利用する排水路であり、受益者負担	を求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事			を求める事業ではない。
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			を求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価			を求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	不特定多数の市民	民が利用する排水路であり、受益者負担	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	不特定多数の市長 不特定多数の市長 5向性)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当	を求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・水・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・	不特定多数の市員 不特定多数の市員 「向性) 休止 □ 統廃名	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	不特定多数の市員 不特定多数の市員 「向性) 休止 □ 統廃名	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	不特定多数の市員 不特定多数の市員 (可向性) 休止 □ 統廃台 革·改善)———	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 ロ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	不特定多数の市員 (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 ロ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 ロ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 z善口 効率性の改善 改革・改善による期待成果
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改)・ ・ 改善の具体的内容()	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 見直し(改工を) 単一 現状維持(では、) で、) で、で、) で、)	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) (機が完了し両宮排水	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 公路の未整備区間の解消が実現した。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (開が完了し両宮排水	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (開が完了し両宮排水	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持(ですが)・ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(ですが)・ では、	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ・機が完了し両宮排水 (体止 □ 統廃名 (本本・大田田宮)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ・機が完了し両宮排水 (体止 □ 統廃名 (本本・大田田宮)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持(ですが)・ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(ですが)・ では、	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ・機が完了し両宮排水 (体止 □ 統廃名 (本本・大田田宮)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持(ですが)・ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(ですが)・ では、	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ・機が完了し両宮排水 (体止 □ 統廃名 (本本・大田田宮)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持(ですが)・ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(ですが)・ では、	不特定多数の市民 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) ・機が完了し両宮排水 (体止 □ 統廃名 (本本・大田田宮)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・分・の機ができる。) ・	不特定多数の市民 不特定多数の市民 (市体) (休止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改 (現ままた) (現ままた) (現ままた) (日本の事務を (日本の事を	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □る。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (不特定多数の市民 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	不特定多数の市民 (市性) (市体止 □ 統廃名 現状通りで特に改 現本薬・実行計画) 現本薬・実行計画) 現本薬・実行計画) (市が完了し両宮排水 (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) こる。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) コ 組続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単 低下 単 単 世 世 世 世 世 世 世 世
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・●終了・□見直し(改善・改善の具体的内容(で成るの年度からの繰越により整本のでは、まりをできない。 (3) 外部評価(外部評価を負金が、まりをでは、まりをでは、まりをは、まりをでは、まりをは、まりをでは、ま	不特定多数の市民 「向性) 「体止」 □ 統廃名 現状系・改通りで特計画) 現本系・了し両宮排外 以本系・了し両宮排外 は本語の一条の一般では、 は本語ので特計画) は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状組場合も記入) □ る。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・●終了・□見直し(改善・改善の具体的内容(で成るの年度からの繰越により整本のでは、まりをできない。 (3) 外部評価(外部評価を負金が、まりをでは、まりをでは、まりをは、まりをでは、まりをは、まりをでは、ま	不特定多数の市民 「向性) 「体止」 □ 統廃名 現状系・改通りで特計画) 現本系・了し両宮排外 以本系・了し両宮排外 は本語の一条の一般では、 は本語ので特計画) は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入) こる。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) コ 組続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・●終了・□見直し(改善・改善の具体的内容(で成るの年度からの繰越により整本のでは、まりをできない。 (3) 外部評価(外部評価を負金が、まりをでは、まりをでは、まりをは、まりをでは、まりをは、まりをでは、ま	不特定多数の市民 「向性) 「体止」 □ 統廃名 現状系・改通りで特計画) 現本系・了し両宮排外 以本系・了し両宮排外 は本語の一条の一般では、 は本語ので特計画) は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状組場合も記入) □ る。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・●終了・□見直し(改善・改善の具体的内容(で成るの年度からの繰越により整本のでは、まりをできない。 (3) 外部評価(外部評価を負金が、まりをでは、まりをでは、まりをは、まりをでは、まりをは、まりをでは、ま	不特定多数の市民 「向性) 「体止」 □ 統廃名 現状系・改通りで特計画) 現本系・了し両宮排外 以本系・了し両宮排外 は本語の一条の一般では、 は本語ので特計画) は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状組場合も記入) □ る。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・● 終了 □ 見直し(改善・改善の具体的内容(で成る)の年度からの繰越により整める事をよりを表して判して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	不特定多数の市民 「向性) 「体止」 □ 統廃名 現状系・改通りで特計画) 現本系・了し両宮排外 以本系・アレ両宮排外 は本語の一条の一般では、 は本語ので特計画) は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は本語のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	民が利用する排水路であり、受益者負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 路の未整備区間の解消が実現した。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コ 継続 (□ 見直し □ 現状組場合も記入) □ る。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ る。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善

評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価	シー	- -		作成日 点検日			令和 2	年年	6 J		5日
事務事業名						作成事業					点快口 事業		ŦIJ			<u>ー 」</u> 委託]	日
担当部課G等		建設		計画語		IF从于未		都市計	- H画C		記入					」 耕二	_	
担当的森仏寺	施策の	. —			-	で快適に				くい	にノくす		,11		जीर / ।	<u>। क्या –</u>	_	
総合計画体系		施策名				と調和した					を推進	♂ Z				┪		計画
心口口凹作水		本事業		-		地利用の			יוייום א		7 C 1E/E	2 0	,			┨╴	対象	事業
—————— 予算科目	一般会計		款	項 03	目 01	都市計	事	業名	<i>化</i> 击词	₽ ₩	根拠	·法·	令					
	□単年	F 使の <i>a</i>		03	UI				TFIX号	1000				期間限	宁海数	在 使		
事業期間	U + +	一反。	,			(開始年		K.1/2	年月	雙~)				平成30			元:	年度)
事業概要																		
【全体概要】 市内における土 幹となる都市計 状況を把握し、表 の基礎資料とす	画図の修 鄒市の健 <u>:</u> る。	正等を 全な土	行うこと	により、	正確に	こ土地利用	根 用	都市			図作成業	務	委託					
(1)事務事業の			票等の推	移							単位			01年度				
(1)対象(誰、何を対	4条 ニュー・	7.00.1.1	14	× 17 //-		④対象指	ᄕᆂ	/+1.4= ~		+ ≠ .±		(実	[績)	(実績)	(見込)[(計[画)	(計画)
市全域	家にしてい	るのか)*	人や自然	資源寺_		都市計画			大ささ	と表す	指標) ha	9	782.	9782.).	0.	0.
													0.	0.	C		0.	0.
						I	h 1=						0.	0.		<u>'·</u>	0.	0.
②手段(具体的な事業を表すした。			⑤活動排	旨標((事務事	業の活	動量を	表す指標	!)				_					
業務委託による	地形凶及	いがけ	計画図	少作 放	•	地形図0	り作り	戍			ha	9	782.	0.	C).	0.	0.
						都市計画	画決 2	定図書	の図	化	ha		0.	9782.	C).	0.	0.
											0.	0.	C).	0.	0.		
												0.	0.	C).	0.	0.	
						⑥成果排	⑥成果指標(対象における意図された対象の程度)											
最新の地形図等 ることにより、事						の成果指標(対象における息図さ 最新地形図の作成					ha 9782		782.	0.	C).	0.	0.
に寄与する。						都市計画図の作成				ha	ha 0.		9782.	C).	0.	0.	
												1	0.	0.	C).	0.	0.
													0.	0.	C).	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(実績)	01年	<u> </u>	024	年度(見込)	03年	<u>L</u> F度(計画	1)	044	F度(計画	<u> </u>	総事	事業:	費
国庫支		千円		0		0	_		0			0			0			0
財 県 支	出 金	千円		0		0			0			0			0			0
は、 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、		千円		0		Ŏ	 		ŏ			0			0			Ŏ
費訳その般		千円		0 29,160		0 24,840	 		0			0			0			0 54,000
川又		千円		29,160 29,160		24,840	•		0			0			0			54,000
人 件 費		千円	8,305	,	8,825	,		0	0.00人		0.0	0人		0.0	00人			, - 5 5
投入量(A)+		千円		37,465		33,665			0			0			0			
(3)事務事業の		<u>•市民</u>	都市計画)結果によ 日を作成し										見受け	tst	たこ
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか 変わりました:	n? 開 か?)	特になし															
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対	特になし	•0														

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れています。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 特になし。 □ 削減 (事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	□ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性的の事がはないのでは、	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥した。ことは至めては、この事業を行うした。	市の土地利用計画等の根幹を成す基礎資料となるため、正確性も重要となることから、市の関与
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	は妥当である。
注 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 (*** *** ***	■ 余地がない
●当初の見通しに沿った成果となっていま	成果品に関しては、各課所管の地図情報システムと互換性があるため、成果向上の余地はない。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	市の事業において地形図を作成している所管課がないことから、統廃合の余地及び廃止・休止の
た場合、事業の対象や成果の状況から判	可能性はない。
■ 断し、影響は限定的で対応は可能であると■ 見込まれますか?	
(A) 古安井以上从赴の知い人口	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争来負の削除ホルがない ■ 分件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない ■ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	事業費については、県域統合型GISシステムのデータを活用するなど事業費削減に取り組んでい
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	ると共に、人件費については、地図の校正作業などの重要案件に必要であることから、いずれも削
 計 担(人件費)を減少できませんか? ●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? 	減の余地はない。
日間に とくわない 文田はめりなどがが。	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市域全体の地形図作成も担っているため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、	市域全体の地形図作成も担っているため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市域全体の地形図作成も担っているため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 組続 → □ 見直し(改	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ○ 本・改善による期待成果 ○ 本・改善による知
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方量 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・・ 型・改革・改善の具体的内容(本事業は平成30年度からの2カ	が (おより) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (お
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 経続 □ 見直し(改・ 本事業は平成30年度からの2が 像・ で、 一 原・ □ 原・	が (の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 経続 □ 見直し(改・ 本事業は平成30年度からの2が 像・ で、 一 原・ □ 原・	が (おより) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (おり) (お
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 経続 □ 見直し(改・ 本事業は平成30年度からの2が 像・ で、 一 原・ □ 原・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (小上 □ 統廃合 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画 ○ 本事業であるため、令和元年度に事業完了した。 □ スト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 見直し(改善・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(本事業は平成30年度からの2かます。	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (小上 □ 統廃合 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画 ○ 本事業であるため、令和元年度に事業完了した。 □ スト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 見直し(改善・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(本事業は平成30年度からの2かます。	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (小上 □ 統廃合 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画 ○ 本事業であるため、令和元年度に事業完了した。 □ スト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量終了 □ 廃止 □ 見直し(改善・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(本事業は平成30年度からの2かます。	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (小上 □ 統廃合 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画 ○ 本事業であるため、令和元年度に事業完了した。 □ スト
性はこですか? ● 受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性はこですか? ● 受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
性はこですか? ● 受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性はこですか? ● 受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性はこですか? ● 受益者負担を求める事語 業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「前内性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「前内性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「前内性

評価対象年度	令和元 4		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 2	年年	6月月月月月月日	5日日
事務事業名		 下菅	谷地区	ヹまち	づくり事業			事業	<u>類型</u>	委		<u> </u>	
担当部課G等	建		計画調			都市整備G		記入者	氏名		綿引	秀晃	
	施策の大綱					暮らせるまちつ						宝	拖計画
総合計画体系	施策:					と魅力的な都市	づくり	Jを推進す	する				象事業
	基本事	業名 ┃ 款			街地の整			ſ					
予算科目	一般会計	07	項 03	目 02		事業名地区まちづくり	事業	根拠			画法、追		
事業期間	□ 単年度の	4			□ 単年 (開始年		变~)			期間限 平成29		+ 度 ∙ 令和 5	年度)
事業概要									,				
【全体概要】下菅谷地区の地整備することによいく。	より、土地利用						三計區				催及び均	也区計画	道路の
1 現状把握の部 (1)事務事業の		煙笙の性3	[夕						00年盛	01左座	00左曲	00左座	0.4左座
(1)争伤争未仍	日时区刈未,担	保守の作	13					単位		(実績)		03年度 (計画)	04年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や自然資	[源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)			()6,62-7		(1111)
下菅谷地区に計	一画した生活道	路			計画延長	Į.		m	4735.	4735.	4735.	4735.	4735.
							0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)		⑤活動排	旨標 (事務事業の活	動量を	表す指標)	1						
道路測量設計委 道路用地買収、	託			夏工事延長		m	226.3	500.5	218.	120.	330.		
道路改良工事					業務委託			件	8.	8.	8.	8.	8.
								0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.
					⑥成果指標(対象における意図された対象の程度)								
生活道路を整備 便性の高い市街								m	2060.6	2561.1	2643.7	2899.1	3229.1
					計画した道路の整備率			%	43.5	54.1	55.8	61.2	68.2
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	30年度(実績)	01年	 变(実績)	02年度(見込)	03年	 F度(計画) 044	丰度(計画	画)	総事業	費
国庫支			0		0	0			0		0		0
	出 金 千円 債 千円		0 4,600		96,100	0 107,900		118,20	0	061	0		0 475,000
事版地 方 業内 そ の	他千円		4,000		90,100	107,300		110,2	0	00,0	86,000 0		475,000
一般	財 源 千円	2	5,387		17,678	19,800		21,70		13,			85,000
事業費	計 (A) 千円 計 (B) 千円		9,987	13,329	113,778			139,90	_	99,	170 ⁴⁴ 人	1	560,000
人 件 費 投入量(A)+			9.974	13,329	2.44人 127.107	141.029	13,32	153.2		112,4			
(3)事務事業の	環境変化 市民	意見等	,		,	,		,	·				
①事業を始めたきつか	かけ					であったが、地 業を開始した。		民を主体	とする	まちづく	り協議会	きを設立し	、地区
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 変わりましたか?)	対象の	見直しをる いる。	ことにより、土地 を行った。国庫ネ									
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や		格の早	期整備	が望まれ	ている。							

前回の評価の結果とどのように取り組み後とのように取り組み後とのように変わりましたか? 見直しの部にはどのように かりましたか? 見恵しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?
後どのように変わりましたか? 見
正しの結果、予算にはどのように
反映しましたか? 依此
□ 見直し □ 現状維持 □ ① 市間与の妥当性 □ 前ではたなって般を使ってこの事業 要を行うことは妥当ですか?●国の場ではな く、市が実験する理由はなんですか?●原とのではな く、市が実験する理由はなんが?●原とないでは、 が、● の表がしたが、● の表数が関係の事業を実施していませ 個 んか? ② 成果の向上余地 ● 当初の見通しに沿った成果となっていますが、● の最近には、 はいませんか? ● が表数が関係がでは、大はいませんか? ● が、明ままがの。● の表がしていませ
■ 現状維持 ■ 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ■ 1 市関与の妥当性 ● 市が生体となって税金を使ってこの事業 妥対ことは妥当ですか? ● 国や県ではな 性 (市が実施する類自ななんですかで) ● 国を関係ではない。 ● 当初の見通に治った成果となっていますが。● 成果が一部の対象者に限定されてはいませんか? ● の表が強加しい。 ● 当初の見通に治った成果となっていますが。● 成果が一部の対象者に限定されてはいませんか? ● の表が増加しい。 第6、現状だおりの対応では十分に成果が、1 以上の余地はない。 ● 3 類似事業との統廃合余地
2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ① 市関与の妥当性 ② 前が生体となって税を使ってこの事業を行うことは受当ですか? ●国や県ではさら、市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることから妥当である。 市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることから妥当である。 「市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることから妥当である。 「市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることから妥当である。 「市街化区域における都市基盤整備は市の責務であることから妥当である。」 「会地がない」 「会地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 社会資本整備総合交付金を活用し都市再生整備計画を基に事業を行ってきたが、現在は交付金では、またが、受成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?の対象数が増加にている情報を表しませんか。」 「会別の基金に保持と別の対応では十分に成果が対象が、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これを構造、現状を出めりまではよりの対応では十分に成果が対象している。 「会」の未述も別が表では大分に成果が対象が、関心を含めたが表してはいませんか。」 「会」の未述も別が表では大分にの実施を含めた場合の常性がない。 「会」の未述の表を作るでは、上が、関係合の余地がない。 「会」の未述の表を持ない状況であるため、これは、といるのはありますか・●原止又は休止に、しているものはありますか・●原止とは休止に、といるのはありますか・●原止とは、たいとにより、市街化区域であるが社会基盤の整備が遅れている地区であり、整備が急がれているため廃止の余地はない。 「会」を表も出ので対応は可能であると、担当とりストを削率、表に表して、といるとの条曲がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)の事業のみならず、他事業も行っているため、人件費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)の事業のみならず、他事業も行っているため、人件費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)の事業のみならず、他事業も行っているため、人件費の削減なできない。 は情を充てながらの市単独費事業であり、出来る限りコストは抑えるようにした整備計画での事業進捗を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。 「会、本名自由の適にで現状維持」以外にチェック) 連進を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。
□ ① 市関与の妥当性 ② 耐が生体となって設金を使ってこの事業 を行うたとはとなって教金を使ってこの事業 を行うたとないですか?●民 関係を対している。 ② 成果の向上余地 ● 当初の見通しに沿った成果となっていますか?●民 関係を対している。 ② 成果の向上余地 ● 命力第数が増加している。 本会資本整備総合交付金を活用し都市再生整備計画を基に事業を行ってきたが、現在は交付金が見込めず、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これ 場合。現状とおり対応では十分に成果が 場合の非ないおされはおりませかか? ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ● ●の事業で対象指標や活動指標が似ているものもりますか?●展上又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 所し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 本備が急がれているため廃止の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 廃止・休止の可能性がない 「廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大生の可能性がある。 ④ 事業費の人件費の削除余地 ・ 大生の可能性がない ・ 本権が急がれているため廃止の余地はない。 ・ 本権が急がれているため廃止の余地はない。 ・ 本権が急がれているため、● 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減はできない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談ははできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本語の別談は、できない。 ・ 本語の書が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の部にで「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、本語の記述が、本語の記述が、本語の記述が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の記述が、本語の説が、本語の記述が、本語の説が、本語の記述が、
□ ① 市関与の妥当性 ② 耐が生体となって設金を使ってこの事業 を行うたとはとなって教金を使ってこの事業 を行うたとないですか?●民 関係を対している。 ② 成果の向上余地 ● 当初の見通しに沿った成果となっていますか?●民 関係を対している。 ② 成果の向上余地 ● 命力第数が増加している。 本会資本整備総合交付金を活用し都市再生整備計画を基に事業を行ってきたが、現在は交付金が見込めず、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これ 場合。現状とおり対応では十分に成果が 場合の非ないおされはおりませかか? ③ 類似事業との統廃合余地 廃止・休止の可能性 ● ●の事業で対象指標や活動指標が似ているものもりますか?●展上又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 所し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 本備が急がれているため廃止の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 廃止・休止の可能性がない 「廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大生の可能性がある。 ④ 事業費の人件費の削除余地 ・ 大生の可能性がない ・ 本権が急がれているため廃止の余地はない。 ・ 本権が急がれているため廃止の余地はない。 ・ 本権が急がれているため、● 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 大件費の削減はできない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の表の一部と ・ おものは、できない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談にできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談ははできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はできない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談はは、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本籍の別談は、できない。 ・ 本語の別談は、できない。 ・ 本語の書が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の部にで「現状維持」以外にチェック) ・ 本籍の別談は、本語の記述が、本語の記述が、本語の記述が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の説が、本語の記述が、本語の説が、本語の記述が、本語の説が、本語の記述が、
● 市が主体となって残金を使ってこの事業 当当 (市街上体となって残金を使ってこの事業 当当 (市街上体となって残金を使ってこの事業 当当 (市街上体となって残金を使ってこの事業 当 (市街上体となって残金を使ってこの事業 会 (市が実施する理由はなんですか? ● 民間事業者は類似の事業を実施していませんか? ● の見遇しに沿った成果となっていますかんか? ● の見遇しに沿った成果となっていますから (一名) を (日間事業者は類似の事業を実施していませんか? ● の の の の の の の の の の の の の の の の の の
□ 会地がない □ 会地がない □ 会地がない □ 会地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 社会資本整備総合交付金を活用し都市再生整備計画を基に事業を行ってきたが、現在は交付金ではいませんか? ●食果が一部の対象者に限定されではいませんか? ●対象数が増加しているが、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これ場合、現状とおりの対応では十分に成果が 一部ないまさればありませんか? ③ 類似事業との統廃合会地 一部ない 一部ない 一部ない 一部ない 一部ないを中心をのはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 一部変で対象指標を増加が進入として、といる、事会、現外を表して対象を表しますが、見かれているため廃止の余地はない。 一部変果を下げずに、単位当とりコストを判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 一部変果を下げずに、単位当とりコストを判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 一部変果を下げずに、単位当とりコストを判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 一部変果を下げずに、単位当とりコストを判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 一部変果を下げずに、単位当とりコストを判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 一部変果を下げずに、単位当とりコストを削加しているため廃止の余地はない。 一部変果を成れている地区であり、整備が急がれているため廃止の余地はない。 一本費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) では、まませんか? ●担当者の業務の一部(全部を見当者の集別にすることで、担当者の集別にすることで、担当者の集のと言ない。 日本変異の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) に対策を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。 世帯を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。 日本を使りコストは抑えるようにした整備計画での事業 世帯を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。 日本をはない。 日本をはないるない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはない。 日本をはないるない。 日本をはないるない。 日本をはないるない。 日本をはないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるな
「関連業者は類似の事業を実施していませんか?
個 たが? ② 成果の向上余地 ● 当初の見通しに沿った成果となっていますか?● 成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?● 対象数が増加している場合、関合、現代主化のが多対象数が増加している場合、関合、現代主化のが多対象数が増加している場合、現代主化のが多数が増加している場合、現代主化のが多数が増加している場合、現代主化のが多数が増加している場合、現代主化のが多数が増加している場合、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これは会り本業との統廃合余地 「関係していかざるを得ない状況であるため、これは会り本業との統廃合余地 「関係していかざるを得ない状況であるため、これは会り、上の余地はない。」 「会議を表した。の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?● 廃止とは体止の可能性がない 「原止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「原止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「原止・場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? 「原本・特性の対応は可能であると見込まれますか? 「原本・特性の対応は可能であると見込まれますか? 「原本・特性の対応は可能であると見込まれますか? 「日本・特性の対応は可能であると見込まれますか? 「日本・特性の対応は可能であると見込まれますか? 「日本・特性の対応は可能であると」」 「中費の削除余地がない」 「中費の削除余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「中費の削除余地がない」 「人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「人件費の削減(本できない。」 「日本・大学の対域にできない。 に関係を流し、とは関係を減してきませんが?●事業 目的にそくわないで見出さありませんか?●す業 世帯を行っているため、これ以上の事業 費削減余地はない。 「日本・本・特別はできない。」 「日本・本・大学の対域にできない。 「日本・本・大学の対域にできない。」 「日本・本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできない。 「日本・大学の対域にできない。」 「日本・大学の対域にできないが対域にできない、 「日本・大学の対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対域に対
●当初の見通に沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●成果が一部の対象者に限定されが、見込めず、限られた財源の中で時間をかけて整備していかざるを得ない状況であるため、これは高いませんか?今3教教が増加している場合、以上の余地はない。 横合、現状どおりの対応では十分に成果が
ずか?●原来が一部の対象者に限定されたではいませんか?●力象数が増加している。場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 通りの表地はない。 一
ではいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 場合がない 以上の余地はない。 以上の余地はない。 以上の余地はない。 以上の余地はない。 以上の余地はない。 は
では、
効 類似事業との統廃合余地
評 廃止・休止の可能性 ●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? ● 本業費や人件費の削除余地 効 ● 成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはでせきませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? ● 本著負担の適正全地 「
●市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか?●廃止又は体止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? ● 日本者自担の適正全地 ○ ○ 母本者自担の適正全地 ○ ○ 母本者自担の適正全地 ○ 区画整理事業を廃止したことにより、市街化区域であるが社会基盤の整備が遅れている地区であり、整備が急がれているため廃止の余地はない。 □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 大件費の削減はできない。 □ 表表を表色担の適正全地 □ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、整備は原定的で対応は可能であると見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはでせきませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? 本 (る) の ● 本 著 負担の適正全地 の (る) の ● 本 著 負担の適正全地 の (る) の ● 本 著 負担の適正全地
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか? ④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで 性きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? 本 (る)
④ 事業費や人件費の削除余地 → ●成果を下げずに、単位当たりコストを削減に活動指標を増加(維持)させることはではきませんか?●は担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? → (S) ● 英者負担の適正全地
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全性きませんか?●担当者の業務の一部(全面)を民間委託にすることでは、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか? (5) (6) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (8) (8) (8) (8) (9)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全性きませんか?●担当者の業務の一部(全面)を民間委託にすることでは、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか? (5) (6) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (7) (8) (8) (8) (8) (8) (9)
性きませんか?●担当者の業務の一部(全 評判を民間委託にすることで、担当者の負 はし、人件費の削減はできない。 にの事業のみならり、他事業も行っているため、大件費の削減はできない。 にはし、企業ののできませんか?●事業 個目的にそぐわない支出はありませんか?●事業 進捗を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。
正 部)を民間委託にすることで、担当者の負担債を充てながらの市単独費事業であり、出来る限りコストは抑えるようにした整備計画での事業担(人件費)を減少できませんか?●事業進捗を行っているため、これ以上の事業費削減余地はない。 □ 日 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回 回
価 目的にそぐわない支出はありませんか?
□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
(人)(5) 受益者自珀())调止学物
□ 文益有負担を水める事業ではない
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一届その理由はなんですか?
価
3 計画の部(PLAN)
(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合
■ 継続 → □ 見直し(改革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善)
□ 公平性の改善
□ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 地元の協力もあり地区計画に沿った街区道路の整備を進めていくことにより、この数年で民間開発
も増えてきている。地区計画内にある都市計画道路整備も同時期に進行するため、互いに補完しコストコスト
あえるように全体計画的に事業を進めていきたい。
成成

(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□見直し ■ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 □継続 (□見直し □現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□見直し ■ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 □継続 (□見直し □現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□見直し ■ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 道路等の整備を行うことで民間活力による土地利用が図られてきている。 今後も下菅谷地区計画にもとづき都市計画道路とあわせた整備を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □終了 □廃止 □休止 □ 統廃合 □継続 (□見直し □現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)

評価対象年度	令 和	□元 年	度	事	終重	業証	価シート		作成日		令和 2		6月	5 日
事務事業名					• •	整備事業			点検日 事業	米五 开川	禾 =	年	月 •補償•コ	日
担当部課G等		建設				笠佣尹未	都市整備	G	記入者		安司		- ↑冊 [g · _ 	L 尹
프크마ACT	施策の					<u> </u>	暮らせるまち		此人。	11/11	ļ	ו כי נוויוי		
総合計画体系		施策名					と魅力的な都		りを推進す	する				施計画
THE CHILD IT!		本事業				街地の整		., \	7 C 1 E X	, •			一 対	象事業
- m-1			款	項	目	<u> </u>	事業名		15.15-					
予算科目	一般会言	it .	07	03	03	菅谷市	毛線街路整備	事業	根拠	法令	都市計	画法、道	路法	
事業期間	□単年	拝度の∂	4			□ 単年月 (開始年月		₹度~)	(期間限 平成21		F度 · 令和 4	年度)
事業概要														
【全体概要】 那珂市の活性化 計画決定された	街路の割	を備を行		整備等	等のた	めに、都市		道路	整備のた _= 760				格工事	
1 現状把握の部 (1)事務事業の			票等の推利	多					単位				03年度	
①劫争/=# /¬+ +	色 一 一 / ・	スクシン	. 1 从台址》	油生		⋒ ##	信標 (対象の大き	.++ = -		(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 都市計画道路					年出田	4) 刈 水 作	1信(対家の大き	さを表す	指標)		1			
開始)						道路延長	Ę		m	1400.	1400.	760.	760.	760.
事業延伸)			#11 #J (K.	2十戌	こみり	計画道路			m²		17099.	12160.	12160.	12160.
②手段(具体的な事						⑤活動指	信標 (事務事業の	活動量	を表す指標)				
道路用地買収、	道路改良	是工事				用地買収	て面積		m²	0.	0.	0.	12000.	0.
						改良工事	耳延長		m	330.	190.	0.	0.	760.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
									٠.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果						⑥成果指	信標 (対象におけ	る意図さ	された対象 <i>0</i>	2程度)				
早期の整備完了に対する交通機						用地買収進捗率			%	100.	100.	0.	100.	100.
が図られる。						整備済換			m	1210.	1400.	0.	0.	760.
							こったいて物質		%	78.28	76.06	80.28	81.28	82.28
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	30年度(写	実績)	01年	度(実績)	02年度(見込) 03:	 年度(計画	i) 04 ²	上 年度(計画	1)	総事業	.費
国庫支脚県支	出金	千円		1,950		44,727	22,00		324,5		82,5			326,150
事源世	出金	千円		0		0	70.00	0	~~=	0	~-	0		0
業 内 型	債	千円 千円	54	4,800 0		140,100 0	18,00 10,00		265,5	n N	67,5	กไ		266,700 ი
	財源	千円		6,569		24,433	4,60		17,0	00	18,0	000		217,850
事業費	計 (A)	千円	83	3,319		209,260	54,60	_	607,0	00	168,0	000		810,700
人件費	計 (B)	千円	5,495	1.15人	7,022		,	八 7,02		,		37人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 (•市民)		8,814		216,282	61,62		614,0	44	175,0	122		
(3) 事務事業(9) ①事業を始めたきつが		<u>, ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u>			の都市	計画道路	金上•田彦	線の整	備に合わ	せ、平	成7年度	菅谷∙市	ī毛線の	整備を
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています。	か? 開					市の財政状況 備進捗に多					交付金額	を利用し	ての事

早期に完成して欲しいという要望がある。

③関係者からの意見要望(この事務事 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)

(4)前回(平成30年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 □ 削減 (事業費 0 1 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 (人件費 l 0 + + + + + + + + + + + + + + + + + +
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 ← ←円)
	□ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし
	■ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	」 受評価、ただし複数年度事業は途中評価
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	道路整備は社会基盤整備であるので、市が事業を行うことは妥当である。
当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民	
世間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?	
価 (2) 成果の向上余地	┃
●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 示地がない
すか?●成果が一部の対象者に限定され	整備と合わせて解決していける手立てがないか検討の余地がある。
てはいませんか?●対象数が増加している ち場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
有得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	都市計画道路のため一路線を一事業として整備を進めているため、統廃合の余地はなく、廃止休
た場合、事業の対象や成果の状況から判	止もできない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
(4) 古要弗以上は東の地域へは	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争来負の削除示地がない ■ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	本 大
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	一少ない人員で事業を進めている状況である。
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	
日間にてくれがない文面はありなどがか。	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない ・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	道路は不特定多数の人が利用するものであり、受益者負担を求める事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか?	
価	
□□□ 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	休止 口 統廃合
	休止 □ 統廃合 革·改善)─━{ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 開止 □ 開車 継続 → ■ 見直し(改	休止 □ 統廃合 革・改善)━━ (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善) □ 公平性の改善)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 総計 ■ 観続 ■ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紙	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 300
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 解析 □ 規状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紙 早期の全線供用開始を目指し、	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 解析 □ 規状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紙 早期の全線供用開始を目指し、	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 泉(第Ⅲ期)が完成し、一部供用開始した。 菅谷市毛線(第Ⅳ期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 解析 □ 規状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紙 早期の全線供用開始を目指し、	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 泉(第Ⅲ期)が完成し、一部供用開始した。 菅谷市毛線(第Ⅳ期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 解析 □ 規状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紙 早期の全線供用開始を目指し、	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表示を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を可能を
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 泉(第Ⅲ期)が完成し、一部供用開始した。 管谷市毛線(第Ⅳ期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合 Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 37. □ 日初性の改善 □ 37. □ 3
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた7 □ 終了 □ 廃止 □ 終子 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 取状維持 □ 改革・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紀 □ 早期の全線供用開始を目指し、することを検討し、国土強靭化に (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 泉(第Ⅲ期)が完成し、一部供用開始した。 管谷市毛線(第Ⅳ期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 原止 □ 現状維持 □ 見直し(改 □ 取・改善・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紀早期の全線供用開始を目指し、することを検討し、国土強靭化に □ 終了 □ 廃止 □ 際ア □ 廃止 □ 原止 □ で、政・・改善の具体的内容(菅谷市毛線3期分は令和元年度)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37. □ 3
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 原止 □ 現状維持 □ 見直し(改 □ 取・改善・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紀早期の全線供用開始を目指し、することを検討し、国土強靭化に □ 終了 □ 廃止 □ 際ア □ 廃止 □ 原止 □ で、政・・改善の具体的内容(菅谷市毛線3期分は令和元年度)	休止 □ 統廃合 Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37、現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)。 泉(第Ⅲ期)が完成し、一部供用開始した。 管谷市毛線(第Ⅳ期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。 □ 15、正 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 原止 □ 現状維持 □ 見直し(改 □ 取・改善・改善の具体的内容(令和元年3月26日に菅谷市毛紀早期の全線供用開始を目指し、することを検討し、国土強靭化に □ 終了 □ 廃止 □ 際ア □ 廃止 □ 原止 □ で、政・・改善の具体的内容(菅谷市毛線3期分は令和元年度)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37. □ 3
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ スト □ 前減 種持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタイプ	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37 以近 3 で特に改革改善はない) 改革 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 4 で 3 で 3 で
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタイプ	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 □ スト □ 前減 種持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタイプ	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37 以近 3 で特に改革改善はない) 改革 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 3 で 4 で 3 で 3 で
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタイプ	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 増加 増加 単位下 単加 単元 単元 単元 単元 単元 単元 単元
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロタイプ	休止 □ 統廃合 車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 増加 増加 単位下 単加 単元 単元 単元 単元 単元 単元 単元
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 3 対 で特(に改革改善はない) 改革・・ できによる期待成果 ② 第四期が完成し、一部供用開始した。 菅谷市毛線(第IV期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。 □ 別断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 (本上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) [に終了となり、上宿大木内線までの区間を令和元年度末に供用開始した。 日線までの残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「別共維持 「別・収益・対・収益・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原 原止 ロ	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原 原止 ロ	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 3 対 で特(に改革改善はない) 改革・・ できによる期待成果 ② 第四期が完成し、一部供用開始した。 菅谷市毛線(第IV期)から、より内示率の良い交付金制度を活用 絡めた社会資本整備総合交付金を要望していくこととした。 □ 別断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 (本上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) [に終了となり、上宿大木内線までの区間を令和元年度末に供用開始した。 日線までの残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「公本の残区間の早期完成を目指し、国土強靭化計画に基づく補助事業として整備を進める。 「別判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 「別共維持 「別・収益・対・収益・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原 原止 ロ	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原 原止 ロ	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □

			_												
評価対象年度	令和	元 年	度	事	務事	業評	価シート	,	作成日 点検日		令和 2	年	5月月	27 日	
事務事業名				<u>-</u> き家ノ	シンク運	営事業			事業	類型	1 1	•	<u> </u>		
担当部課G等		建	設部 建				主宅・営繕グ	ループ	_		'		洋一		
	施策の				き みん		る住みよいる			124 11	l .	774			
総合計画体系		施策名					ハと思えるま			-る				施計画	
	基	本事業	:名			主の促進							対	象事業	
2 M 1 1 0	60 0 =		款	項	目		事業名		70.160	· · ·			哈、空家		
予算科目	一般会計	Ť	02	01	14	空き	アバンク運営	事業	┉₩根拠	法 节	の推進		5特別措	直法、	
事業期間	□単年	₣度の∂	}	•		■ 単年			•		期間限		年度		
						(開始年	度	年度~	•)	(年度~	•	年度)	
事業概要							F NV 75								
【全体概要】	14任代4	- 圣廿十	- 7 =c -	z 4, 5	ተነገ ፊ፥	t -+ +	【業務内		5生1 中 47 日	E					
空き家の売却又 にある空き家情									ク制度の原 却又は賃		タオス部	右考の	草隹		
る。	+K C D ₩	.U. 1117	ו בריב נונים	~±c	350711	7 +K C 1Æ 17			た市内に				分本		
市はマッチングの							は〇利用								
賃貸借の契約交															
のとする(平成29 協定書を締結済		こ、市と	次城県モ	:地建	物取与	莱協会と	で								
<u> 加た音を神福所</u> 1 現状把握の部		-					<u> </u>								
(1)事務事業の			等の推	8						30年度	01年度	02年度	03年度	04年度	
(1) 1133 112(00)	H + 3 C / / /	×14 14 12	K *1 ** 1E 1						単位		(実績)			(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大	きさを表す	す指標)	1201307	(30,130)	()0,2	(нт ш /	(1111)	
市内の空き家、	空き家の	利活用	をしたいさ	者		相談件数	h		件	32.	13.	50.	50.	50.	
						作政计	X		1	32.	13.	30.	30.	JU.	
								0.	0.	0.	0.	0.			
②手段(具体的な事務事業のやり方) ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)										•	•		•		
			[<u> </u>	ul-M-	7T				を表す指標)	1				
「売主」「貸主」の				 との、	イツナ	ホームへ 数	ページ・広報約	比	回	2.	3.	3.	3.	3.	
	יוש אוניווי	י ל איינים	٥٠			3 X									
						登録物件	‡数(累計)		件	0.	0.	10.	20.	30.	
											_				
						利用登録	件	1.	2.	10.	20.	30.			
										0.	0.	0.	0.	0.	
											0.	0.	0.	0.	
③意図する成果		よって、対象	象をどう変える	らのか、し	たいのか	⑥成果排	旨標(対象におり	ける意図	された対象の	2程度)			,		
空き家の利活用	を図る					成約件数	女(累計)		件	0.	0.	2.	4.	6.	
								0.	0.	0.	0.	0.			
										0.	0.	0.	0.	0.	
										^			_	^	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	30年度(実績)	01年	度(実績)	02年度(見)	<u>ላ</u>) 03	3年度(計画	042	年度(計画	<u>i</u>)	総事業	費	
国庫支脚県支	出金	千円		943		0		0		0		0	0		
事源地		千円 千円		0		0		0		0		0		0	
財順を支事のである。				0		0		0		0		0			
世		千円		1,049		149	1	49	1	49	-	149		0 0	
		千円		1,992		149		49		49		149		0	
	計 (B)		1,260	0.24人 3.252	1,272		,	4人 1,2				24人			
投入量(A)+((3)事務事業のB		千円		3,232		1,421	1,4	21	1,4	21	1,2	121			
①事業を始めたきった		יייסת נון		の増	加が社	会的課題	となりH26年	11月に	「空家等	対策特	措法」が	制定され	เ <i>†</i> ะ。H2๋	7年度に	
			市内の空	き家	調査が	実施され	た結果を受り								
			家バンク制	∥度」0)運営	が始まった	Ξ.								
②事務事業をとりまく			まだ登録	実績:	がない	状況である	る。平成31年	4月よ	り所管課が	が市民	点働課か	ら建築	課に移営	きれ	
拠法令等はどう変化し	していますだ	か? 開													
始時期と比べてどう変	ミイノツまし た	(זינג.	策計画」	が策算	月に空き家等に関する対策を総合的かつ計画的に推進するため「那珂市空家等; ≧された。										
③関係者からの意見	要望(この3	事務事	現在の生	度 +	空き家	の所在が	市街化区域	内 区	域指定内	が対象	であスた	·め 市名	51化 調敷	区域の	
業に対して関係者(市	民、議会、	事業対	市民から	活用	ェミス できなし	いとの声が	がある。議会	・、〇	営状況の	問い合	わせがあ	.。 5る。	り一口叫正	. : 7,07	
象者、利害関係者等 要望が寄せられてい		息兄や													

開図の存属とグロチリュな ()		価結果に対する改革・改善の取り組み
はどのように蒙わりましたか? 見	前回の評価の結果、どのように取り組みましたかっまた、取り組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
□ (株理・		不動き合社や全副機関等の窓口へ配左するた
□ 報議会		□ 焼血 どして制度の周知を図った。 □ 横加 (東番鹿
■ 異立し の対象部間について作者に区域内、区域特定 ■ 反映なし 現まし、 の対象部間について作者に区域内、区域特定 回 の間隔与の受害性 の間隔与の受害性 の間隔与の受害性 空意である 回 の間重す必要がある(~3)1曲の思いで何世年料に終わるシンとで であったが、 の間を多ながある(~3)1曲の思いで何世年料に終わるシンとと受してある。とであるが、 の間角を表している。とであるが、 のが間角に関する。とは交易である。 と同るのとで何世年料に終わる。 であったが、 の間角に対象が表し、 のまるのとでの場合を表していません。 であったが、 の間角に対象が表し、 のまるのとでの場合を表していません。 であったが、 の間角に対象が表し、 のまるのとでの場合を表していません。 であったが、 のまるのとでの場合を表していません。 であったが、 のまるのとでものとなる。 であったが、 のまるのとでものとなるとないのではない。 のまるのとでものとなるとないのではない。 のまるのとなるとないのとなが、 のまるのとなるとないのとない。 のまるのとなるとないのではない。 のまるのとなるとないのではない。 のまるのとなるとないのではない。 のまるのとなるとないのではない。 のまるのとないとはないまない。 のまるのとないとないはない。 のまるのとないとないはないないまないまない。 のまないはないないは、 のまないはないないは、 のまないはないないは、 のまないはないないはないないはないないないはないないはないないないはないないないはないないないないないないないはない		豆球物件数の培加を図るため、那項巾呈さ家ハ
□ 明成を経り、		
② 計画の創(SEE) * 原原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価		内としていたものを市内全域とした。
日、日・市規与の妥当性 ● の利金の生の主ながもの参加を担いている ■ の利金の生の生の生の主なが、参加を担います。 ■ の利金の主なが、参加を担います。 ■ の利金の主なが、参加を担います。 ■ の一般の主なが、参加を担います。 ■ の一般の主なが、一般を対しています。 ■ 全地がない。 ■ 全地がない。 ■ 全地がない。 ■ 全地がない。 ■ 全地がない。 ■ がはいませんが、参加を対します。 ● できるの主ながは、一般がない。 ■ がはいませんが、参加を主ないます。 ● の一般の主ないます。 ● の一般を主ないます。 ■ の一般を主ないます。 ■ の一般を主ないます。 ■ 人生ないまから、 ■ 本業費の削除余地がない。 ■ 大きなの対象がある。 ● 本まの対象の主ないます。 ● の一般を主ないます。 ■ 人生なは、 ● の一般を主ないます。 ■ 人生ないまから、 ■ 本業費の削除余地がない。 ■ 人性なの削除余地がない。 ■ 人性なの削除余地がない。 ■ 人性ないまから、 ■ 人性ないまから、 ■ 大きないまから、 ■ ないまから、 ■ 大きないまから、 ■ 大きないまから		
□ ● 中本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本		
日、市が実施する場面はなんですかっきしません。	的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
②		
■ 成果の向上会地 ●無かの利止の下の大きたではまたができる。 ● 表生がある(一会は自の制止にで見ば申刊のドラ・ツ) ● 無かの利止にから過失が一致が表生に認定的 ・ 対していませんから、の主要を対している ・ 対していませんがある。 ・ は、およりのではつからは表生のではできない。 ・ は、およりのではつからは表生のでは、 ・ は、およりのではつからは表生のでは、 ・ は、およりのではつからは表生のでは、 ・ は、およりのではつからは表生のでは、 ・ は、およりのではつからは表生のでは、 ・ は、およりの事態をからいましている ・ は、およりないる ・ は、ままないる ・ は、ままないる ・ は、ままない。 ・ は、まない。 ・ は、まないない。 ・ は、まないない。 ・ は、まないないない。 ・ は、まないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	評しんか?	
● 計画の発出に沿った規模を含っています。	100	
では、表現との別のでは十分により。	9	
# 特色の場所と対象が表していませた。		
世代 3 類似事業との執済合余地	右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
議 廃止・休止の可能性 (効	□ 4 c A A A A A A A A A A A A A A A A A A
● 中の画本で対象用標の場面が低して		
いたがにおかますか。● 原正又は昨日	価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	— ***= ** * * * * * * * * * * * * * * *
展し、影響は最高的で対応は可能であると 長型を出まれた。 「最近またけずに、単位当たりコストを作 「最近、最近においた。 「最近、最近においた。 「最近、最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近においた。 「まず、ではないた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近においた。 「最近には、 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近には、 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近には、 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「最近にはいた。 「は、 「最近にはいた。 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「最近にはの、 「は、 「最近にはの、 「は、 「は、 「は、 「は、 「は、 「は、 「は、 「は		
②事業費や人件費の削除余地 □ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) ●成集を下げずに、単値またりコストを制 専業人の動態を始めない □ 人件費の削減余地がある(3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) 事業費は、必要最低限の経費の計上であり、削減の余地はない。人件費は必要最低限で行って おり、削減の余地はない。 ● 見直す余地がある(3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) おり、削減の余地はない。 ● 見直す余地がある(3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) おり、削減の余地はない。 ● 見直す余地がある(-3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) おり、削減の余地はない。 ● 見直す余地がある(-3計画の部にて「吸水維持」以外にチェック) おり、削減の余地はない。 ● 見直をおめる事業ではない 「食業者の内容に配し、更差者の負害をある。 「要と者負担を求める事業ではない。 ● 見重ない・自動的なですがである。 ● 受益者食まならず 対策ではない・自動的ないですがで ● 見直し(女子 改善) ● ではないない。 ● 受益者のないですがで ● 見直し(女子 改善) ● 見直し(対験合) ● 建統(● 見直し □ 現状維持) ○ 変変の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要額を改正したとから、今後も空き家に入り登録件数の増大を図るため関係者への制度周が延続する。 ◆ 和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を使したことから、今後も空き家に対立を始ずる。 ◆ 第2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を使したことから、今後も空き家・フク登録件数の増大を図るため関係者への制度周が延続する。 ◆ 第2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を使したことから、今後も空き家・フク登録件数の増大を図るため関係者への制度周が延続する。 ◆ 第2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を使したことから、実施調査をはじめ設合的な空き家等対策を進める。 ● 経統 (□ 見直し □ 現状維持) ● 経済 (□ 見直し □ 現状維持))	断し、影響は限定的で対応は可能であると	様々な課題に総合的に対応することができる。
別 過速表下行すに、単位計らいな手間 無人思語期降を関加傾待)させることはで 事業費は、必要最低限の経費の計上であり、削減の余地はない。人件費は必要最低限で行って 動と民間悪に対っることに、自動を 関加(人作剤)を避かできなかか・9 = 1 を 目前にそびぬが、受料を 目前にそびぬが、受料を 自動にで同なが、連載めがまない。 公 ② 受益者負担の適正余地 平 ● 2 本のの部に高い、児士帝の担期的 を選定で対か、9 日本帝の担期的 を選定で対か、9 日本帝の担期的 を選定ではない、9 日本帝の担期的 を選定で対か、9 日本帝の担期的 を選定で対か、9 日本帝の担期的 を認定で対か、9 日本帝の担助的 を認定で対か、9 日本帝の担助的 を認定で対か、9 日本帝の担助的 を認定で対か、9 日本帝の担助的 を認定で対か、9 日本帝の担助的 を認定で対か、9 日本のより、市が受益 対象ではない、9 日本のより、市が受益 事業ではない。 3 計画の部(PLAN) (1) 1 次幹価(次年度に向けた方向性) 「 後了 」 廃止 」 休止 」 統廃合 ■ 継続 → ■ 見直し(改革・改善) → (見込まれますか?	
東流通路標を増加(維持)させることはではませんが多り、単連的事務を開放しています。 東来費は、必要最低限の経費の計上であり、削減の余地はない。人件費は必要最低限で行って対象に対象的できなが、今年業間 同時にくておび、党組は分できまなが、今年業 間 同時にくておび、党組は分できなが、今年業 間 同時にくておび、党組は分できなが、第一		
国際と関係表記でおさせた。指当者の8		
□ 日本の		
□ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・	計 田(人件費)を減少できませんか?●事業	0.5.5 / 山 // (0.5.4 / 0.5.6) 10.5.5 / (1.5.6 / 0.5.6 /
□ 今業金の毎に割し、豊本舎の台担別的性は選正ですか? ●芝油舎負担を求める事業ではない。本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 総統 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善としての改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善としたいと、を) □ といて空き家等に関する各事業を統合して「空き家等対策事業として「空き家等対策事業として「空き家等対策事業として「空き家等対策事業として「空き家・対策を推進していく。市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家/ンク制度」のチラシを同封するなど効果的に制度の周知を行っていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) ※担当部長が記載 □ 泉北 □ 休止 □ 統廃合 ■ 総統 (■ 見直し □ 現状維持 ・ □ 現状維持 ・ □ 収率・改善の具体的内容(次評価者と同じの場合も記人) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家パンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継持する。今和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 「規址維持 □ 規状維持 ○ □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)		
■ ************************************	公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 周直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
出は直にすか? ●受益者自担を求める事業ではない。		
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載	77	■ 受益者負担を求める事業ではない
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益
(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 ○ 統廃合 ○ 規状維持(現状通りで特に改革改善はない) ○ 改革・改善の具体的内容(改革字 実行計画) ○ 改革・改善の具体的内容(改革・変善) ★ 章 業結合して「空き家が対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課が所管することにより、総合的に空き家等対策を推進していく。市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 ○ 成本・改善による期待成果 ○ (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 ○ 検打 ○ 廃止 ○ 休止 ○ 統廃合 ● 継続 (● 見直し ○ 現状維持) ② で変善の夏体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) ② 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 ○ 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 ○ (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ○ 廃止 ○ 休止 ○ 統廃合 ○ 継続 (○ 見直し ○ 現状維持) ○ (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ○ 廃止 ○ 休止 ○ 統廃合 ○ 継続 (○ 見直し ○ 現状維持)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益
■ 終	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益
■ 継続 ■ 見直し(改革・改善) ■ 目的の再設定 □	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。
□ 公平性の改善 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ 空き家等に関する各事業を統合して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課が所管することにより、総合的に空き家等対策を推進していく。 市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家パンク制度」 □ 大田 □ 大田 □ 統定 ■ 銀統 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) □ 空家の芸動の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家パンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 ○ 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) □ 校子 □ 原止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 空き家等に関する各事業を統合して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課が所管することにより、総合的に空き家等対策を推進していく。 市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 のチラシを同封するなど効果的に制度の周知を行っていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「終了」「廃止」「休止」「統廃合」「継続」(見直し」「現状維持) で変の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 「終了」「廃止」「休止」「統廃合」「継続」(目直し 」現状維持) 「銀子・丁戸・「原止」「休止」「新廃合」「継続」(日)・「現状維持) 「日)・「原止」「日)・「原止」「日)・「原止」「日)・「原止」「日)・「原止」「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・「日)・	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
空き家等に関する各事業を統合して「空き家等対策を推進していく。 市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 のチラシを同封するなど効果的に制度の周知を行っていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「終了 「廃止 「休止 」 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 「段了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) 「終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善
が所管することにより、総合的に空き家等対策を推進していく。 市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 のチラシを同封するなど効果的に制度の周知を行っていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 □ 対策値のなき □ 分率性の改善 □ 対策値のなき □ 分字性の改善 □ 対策値のなき □ 分字性の改善 □ 対策値のなき □ 分字性の改善 □ 対策値のなき □ □ 対策値のなき □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □
市内の空き家等の実態調査を進めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 「向上	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持(の事・改善の具体的内容(■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策・改革改善はない) □ 以平性の改善 □ 対策・改善による期待成果
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持の事がでは、 現状維持の事で、 現状維持の事で、 現状維持の事で、 現状維持の事で、 現状維持の事で、 現状維持の事で、 の事で、 日本の具体的内容(できる等に関する各事業を統合)	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □終了□廃止□休止□ 統廃合 ■継続 (■見直し□現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □終了□廃止□休止□ 統廃合□継続 (□見直し□現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機上の機子の機子の場合、の単一の機子の場合、の場合、の場合、の場合、の場合、の場合、の場合、の場合、の場合、の場合のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、のは、の	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策を担める事業ではない) □ 公平性の改善 □ 対策を担めませる。 現状通りで特に改革改善はない) □ 公平性の改善 □ 対策を関係している。 □ 対策を推進している。 □ 対策を推進している。 □ 対策を推進している。 □ 対策を推進している。 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を推進している。 □ カッキを明らかにし、通知等に合わせて「空き家がンク制度」 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を関係している。 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を開るがにし、通知等に合わせて「空き家が、シク制度」 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を開るが、対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家が、シク制度」 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を開るが、対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家が、シク制度」 □ 対策を対策を推進している。 □ コスト □ 前減 □ 維持 □ 増加 □ 対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対策を対
(2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機上の機子の機子の場合、の単継続・関連はなんですか。) 「回 終了の場合、のでは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、は、単し、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策値ので持に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ ム平性の改善 □ 対策を推進している。 はのて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ は □ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ ロ
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機上の機子の機子の場合、の単継続・関連はなんですか。) 「回 終了の場合、のでは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、のは、単し、は、単し、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課 空き家等対策を推進していく。 過のて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ は下でできまりがにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ は下でできますが策を推進していく。 □ はず 増加 は は 増加 は 単 単 日本
改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入) 空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課 空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 「向上 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
空家の定義の見直しや対象区域を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者への制度周知を継続する。令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) して「空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ 改革・改善による期待成果 □ 空き家等対策を推進していく。 の「別な者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ の上 □ の
への制度周知を継続する。 令和2年度から空き家等対策事業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 (3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課 空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ 立スト 関減 種持 増加 に制度の周知を行っていく。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・機子・改善の具体的内容に関する各事業を統合が所管するとにより、総調査を追いるのチラシを同封するなど効果的にあり、できまるとにより、というでは、できまるとにより、というでは、できまるというである。 (2) 2次評価(2次評価者として半り、終了の手・改善の具体的内容に関するとにより、というでは、またのようなどが、またのようなとのようなとのようなとのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またのようなというでは、またいものようなようなようなようなようなようなようなようなようなようなようなようなようなよ	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性語適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了型・機・大型・では、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善・ ○ 目的の再設定 □ 分平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域事業・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ スト
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持) (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性語適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了型・機・大型・では、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善・ ○ 目的の再設定 □ 分平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域事業・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ スト
(4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性語適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了型・機・大型・では、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型のでは、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型では、一型	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善・ ○ 目的の再設定 □ 分平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域事業・実行計画) して「空き家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ スト
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ○ 成革・改善見直し(改善の具状) ○ 改革・改善の具体を対して当事を対して対している。 (2) 2次評価(2次評価者として当年を対して対して対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃合 ・改善・改善・一 □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率を改善による期待成果 □ スト □ 大で空き家等対策を推進していく。
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ○ 現状格等 ○ 現状格等 ○ 空き家等に関する各事業を統的に市内の空き家等にとより、総調・企業を発しまり、総調・ののできまが所のできまが所のできるなど効果的に対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・改善・改善・改善 □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策を非違している。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ○ 現状格等 ○ 現状格等 ○ 空き家等に関する各事業を統的に市内の空き家等にとより、総調・企業を発しまり、総調・ののできまが所のできまが所のできるなど効果的に対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・改善・改善・改善 □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策を非違している。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ○ 現状格等 ○ 現状格等 ○ 空き家等に関する各事業を統的に市内の空き家等にとより、総調・企業を発しまり、総調・ののできまが所のできまが所のできるなど効果的に対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・改善・改善・改善 □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策を非違している。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 ○ 現状格等 ○ 現状格等 ○ 空き家等に関する各事業を統的に市内の空き家等にとより、総調・企業を発しまり、総調・ののできまが所のできまが所のできるなど効果的に対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・改善・改善・改善 □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策を非違している。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) を拡大するなど制度の実施要綱を改正したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 単・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数字を改善による期待成果 □ でき家等対策事業」とし、R2年度から窓口を一本化し建築課 空き家等対策を推進していく。 はのて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ 前返 推持 増加 前度の周知を行っていく。 「断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 株正 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入」 注述 注述 注述 注述 注述 注述 注述 注
	平性に対している。 ・事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載
	平性に対している。 ・事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載
	平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載
	平性性評価ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが開発する。 ・改善の具規を表してが、のできるとにより、総のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	■ 受益者負担を求める事業ではない 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策を主、表による期待成果 □ できまる事がままました。 R2年度から窓口を一本化し建築課 空き家等対策を推進していく。 めて対象者を明らかにし、通知等に合わせて「空き家バンク制度」 □ 収益・改善による期待成果 □ スト 前滅 維持 増加 □ 利度の周知を行っていく。 「制度の周知を行っていく。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 収算価者と同じの場合も記入 □ 表示の表による財産を関係者 ■ と同じの場合も記入 □ 表示の表に関する事業を統一したことから、今後も空き家バンク登録件数の増大を図るため関係者業として空き家に関する事業を統一したことから、実態調査をはじめ総合的な空き家等対策を進める。 「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
• •	平性性評価 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	■ 受益者負担を求める事業ではない。 本事業は「売主」「貸主」と「利用者」のマッチングを促進させる役割を果たすものであり、市が受益者負担を求める事業ではない。 「向性」 ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載

評価対象年度	令和元	年度		事	終重	業評	価シート		作成日		令和 2		5月	27 日
事務事業名			<u> </u>		宅管理				点検日 事業類型		年		<u> </u>	日
担当部課G等		建設:	部 建多	_		住宅・営繕グループ		記入者氏名				洋一		
in i	施策の大統				きやさ		いれ生きがいの				ļ	/жш	T .	
総合計画体系	施统	策名	4	4 家原	庭や地	域で支え	合う福祉環境を	整え	る					施計画 象事業
	基本基	事業名	2	2 生氵	舌援護	の充実							X) :	系争未
予算科目	一般会計		款 項 目 事業名					<u> </u>	根拠法令 公営住宅法					
事業期間	□単年度のみ					■ 単年 (開始年		度~)	•] 期間限定複数年 (年度 ~			
事業概要														
所得が少ないな	【全体概要】 所得が少ないなどの理由により民間アパートへの入居が困難な者・使用料(家賃)の決定、徴収・市営住宅の施設及び設備の維 に対して市営住宅を安い家賃で賃貸するため、市営住宅を適正に「持補修・住宅の入退去に伴う事務													
1 現状把握の部	部(DOシート	.)					:							
(1)事務事業の			の推移	3					単位	30年度 (実績)			03年度	04年度(計画)
①対象(誰、何を対	まにしているの	か)*人や	白然資源	原等		④対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	(3 (4))	(3 (120)	(38,42)	\H1 — /	<u> </u>
市営住宅施設						市営住宅	总管理 戸数		戸	279.	277.	274.	274.	274.
				市営住宅団地数			団地	7.	7.	7.	7.	7.		
②手段(具体的な事務事業のやり方)					⑤活動排	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)					
使用料(家賃)の決定・徴収、施設設備の維持補修、 入退去に伴う事務など					市営住宅使用料		千円	76751.	73975.	69036.	69306.	69306.		
						市営住宅	この修繕件数		件	68.	70.	90.	90.	90.
									0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果		て、対象をと	ごう変えるの	か、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>	2程度)	1			
適切に管理運営 らえる施設にす		、伏地な	生活を	宮ん	いぐも	入居率			%	94.3	94.4	95.	95.	95.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単	位 30	年度(実	(績)	01年	┗ 度(実績)	02年度(見込)	03年	L F度(計画) 044	L 年度(計画	i)	総事業	費
国 庫 支		·円		0		0	0			0		0		0
財児支	出金千			0		0	0			0		0		0
I I I I I I I I I I	情 他 財 源 千	·円		0 5,591 3,366		31,797 0	28,453 0		24,3	23 0	24,3	323 0		0
事業費	計 (A) 千			,957		31,797	28,453		24,3	23	24,3	323		0
人 件 費		,			8,020		,	8,02		,		60人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		·円 「尺意見		,545		39,817	36,473		32,3	43	32,3	043		
①事業を始めたきつ		戦	後の住			消し、低声	听得者•住宅困 。	窮者(の安定し	た生活	を支援す	るためロ	に、昭和	24年に
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) ・老朽化した住宅の一										止してい	る。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業)からどんな意り	対・老	朽化し	<i>t</i> =45	団地の	入居者は	いとの意見。 、転居や大規模 こついて更なる原							

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 , ←円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u>,</u> 後評価、ただし複数:	= 年度事業は途中評価	<u> </u>
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		B計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	低所得等の理由に	こより民間借家への入居ができない者に	対して、低廉な家賃で住宅を提供する
当 さいます。 さいまする 当は、 さいまする ですか? ●国や県ではな はいまする ですか? ●民	のが公営住宅の目	目的であり、市が関与することは妥当であ	5る。
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?			
100	- Aut. 1844 .		
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部 であった鷺内住宅を平成29年度から空ご	
すか?●成果が一部の対象者に限定され	芦焦 4 赤田 1 + -	でのつた鳥内住宅を平成29年度から至る また空き部屋情報の周知を広報なかおst	
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	1 :		はらと放 とグールマグランを沿力して損
有得られないおそれはありませんか?		0CC 5 (0) 0°	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない 🔲 廃止・休止の可能性が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し		とめ、統廃合の余地はない。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判		F営住宅以外への入居が困難な低所得?	者が多く、現時点において事業の休止、
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	廃止はできない。		
	= + * * • * • • • • •		+7
④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁	ミロかない ロ 人件質の削減宗地がは 管理業務の一部を外部委託し、人員は減	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 === 部)を民間委託にすることで、担当者の負	十成20十段より	『垤未伤の一即を外の安託し、八貝は順	いただめ未地はない。
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求		4.4.4.0+.7
■・ ■ ● 未の内谷に思りし、 ▽ 紐有の 貝担制管	1人 モギかん役がいす		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	八石石がり以入り	る住宅使用料は法律に基づいて計算さ	れいこものである。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	八石石がり取れり	る任七使用科は広律に参 がいて計算で	11/2·ものである。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	八石石がら成状を	る住七使用科は広拝に参 ガ・(計 昇 c	れいこもの とめる 。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	NET A SIGN,	公住七使用杯は広拝に参 ガ・(計 昇 c	れいこもの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	了向性) 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	了向性) 休止 □ 統廃名	※担当 コートのでは、 1 日のでは、	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・継続 → □ 見直し(改	5 向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 ロ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・継続 → □ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 収 推持
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 z善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了ロー廃止ロールでは、 ・ 製 銀状維持では、 ・ 改革・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了ロー廃止ロールでの要ができる。) 現状維持では、 の単・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半日終了ロー廃止ロールでの。) の単・の書の具体的内容(※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ・ 本書の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ・ 報続 (□ 見直し ■ 現状網	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪 継続 財産 現状維持 改革・改善の具体的内容(※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ・ 本書の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ・ 報続 (□ 見直し ■ 現状網	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(原止 日	「病性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が止た ○ (1次評価者と同じの などにより市営住宅・	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(「病性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が止た ○ (1次評価者と同じの などにより市営住宅・	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(原止 日	「病性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が止た ○ (1次評価者と同じの などにより市営住宅・	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本のでは、「	可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が体止	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本ので	可向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本ので	可向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本ので	可向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本ので	可向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本ので	可向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状能場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「病性) 「病性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → ((現状通りで特に改成する・実行計画)) 「以下では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 組続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改す案・実行計画) 別が上た今日の統定の 1次評価より市営とで がら入居率を上げる。 が外止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改す案・実行計画) 別が上た今日の統定の 1次評価より市営とで がら入居率を上げる。 が外止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) への入居が円滑なるよう条例の改正をおこな ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 組続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改す案・実行計画) 別が上た今日の統定の 1次評価より市営とで がら入居率を上げる。 が外止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改す案・実行計画) 別が上た今日の統定の 1次評価より市営とで がら入居率を上げる。 が外止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速

評価対象年度	一一一一一一一 令和元 年	度	事	終重	業証	価シート		作成日		令和 2		5月	27 日
	131475							点検日		1	年	月	日
事務事業名 担当部課G等	Z=	で を設部 建		技 寿□	↑化事業 /	主宅・営繕グル-		事業記入者		1		·工事 洋一	
担当の味い守	 施策の大綱(き わさ		いれ生きがいの					八四	,+- 	
総合計画体系	<u>ル</u> 泉の八綱へ 施策名		_			合う福祉環境を			17				施計画
心口口凹件水	基本事業		_		の充実	ロブ田世界祝さ	正人	<i>a</i>				一 対象	象事業
———— 予算科目	一般会計	款	項	目		事業名	اااااااااااااااااااااااااااااااااااااا	根拠	法令	公営住	 宅法		
事業期間	□単年度の	り7 み	04	01	□単年			<u> </u>		期間限			
					(開始年	度年月	变~)	1	([平成28	年度~	令和 8	年度)
【全体概要】 長期的な視点を として、那珂市4 年度より個別改	\$営住宅長寿命						見点を 、H2	8年度に	策定し				
1 現状把握の (1)事務事業の		漂等の推	移					単位	30年度	01年度	02年度	03年度	04年度
									(実績			(計画)	
①対象(誰、何を対 長寿命化を図る			資源等			指標(対象の大きさき) 東市営住宅戸数		指標)	198	. 198.	198.	198.	198.
②手段(具体的な)	ちなませるよりすい					東市営住宅団地 旨標(事務事業の活		団地	3	. 3.	3.	3.	3.
市営住宅長寿命	6化計画に基づ	き、市営の	主宅を	維持す	長寿命化	上計画に基づく		上表 9 指標	10	. 11.	39.	50.	18
るための改修工	争を美施する。				工事実施	也尸釵			0	. 0.	0.	0.	0
									0		0.	0.	0
									0		0.	0.	0.
③意図する成果	・(この事業によって、対	象をどう変え	るのか. し	たいのか	6成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>		. 0.	0.	0.	
安心して居住で						上対策実施率		%	10.6	16.2	35.86	61.11	70.2
									0	. 0.	0.	0.	0
									0	. 0.	0.	0.	0.
									0		0.	0.	0
(2)投入量の推移	単位	30年度('宝績\	01年	<u> </u> 度(実績)	02年度(見込)	U3¢	┃ ∓度(計画	j) n4	┃ 年度(計画	<u> </u>	総事業	
国庫支		の一及り	大根/	31 4	及(天順)		- 55-	1,1		十及(司世 24.5		心子木	·良 78.761
国庫支期県支	出金千円		Ŭ 0		Ö	Ö			0		0		0,,,
事肉大	債 千円		0		0	0			0		0		0
費 訳 で の	他千円		1,966		2,222	9,889		11,5	73	29,	995		128,874
事業費	財 源 千円 計 (A) 千円		1.966		2,222	9.889		12.7	16	54.	525		207,635
人 件 費	計(B)千円	2,484		2.532			2.53		_		40人		207,033
<u> </u>		_,	4,450	_,	4,754	,		15,2	,	57,0			
(3)事務事業の	環境変化·市民										•		
①事業を始めたきった	かけ	市営住	宅の計	画的な	∶修繕•補何	修による長寿命	化を	図る必要	が生じ	たため。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう፮	していますか? 開		宅等長	寿命化		実施及び点検紀 『及び計画に基							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	入居者7	からは	手すり [.]	や外壁なる	どについて改修	してに	ましいとの	の要望	がある。			

(4)前回(平成30年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	当初の計画どおりに長寿命化を完了させる。	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 1 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価 ただし複数:	 年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		管理は公営住宅法に基づくものである。本	
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 は、市が実施する理由はなんですか?●民		員与は妥当である。	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価をかった			
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部に	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		ヒが進むと、修繕費等が過大となることから	5長寿命化工事については、予算を確
てはいませんか?●対象数が増加している		完了する必要がある。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	`\		
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	がい ロ 純廃会の会地がある(一)	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 脱焼品の赤地が		5計画の前に C「現仏維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		主宅管理事業があるが、長寿命化事業と管	
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判		ことが望ましいため、統合の余地はない。	
断し、影響は限定的で対応は可能であると		The Horse Man Man of Man Plan Ore of	
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	☆地がない □ 事業費の削減余地がある	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	長寿命化対策につ	ついては必要以上の改修を行わないことか	ら、事業費の削減は難しい。また人件
┴ 部)を民間委託にすることで、担当者の負		理事業で削減しており、削減の余地はない	
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である		画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	IO 当女子白出たす	める事業ではない	
平 ● 東来の由家に照さ」 必然者の負担割会			
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事		対源は住宅使用料である。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、			
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	長寿命化事業の則	オ源は住宅使用料である。 	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	長寿命化事業の則	オ源は住宅使用料である。 ※担当記	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	長寿命化事業の見 ラ向性) 休止 □ 統廃名	オ源は住宅使用料である。	果長、グループ長、担当者が記載 「○ 効率性の改善)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀続 サロ 見直し(改.) ■ 継続 サロ 見直し(改.)	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・現状通りで特に改	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	・□ 効率性の改善
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統 日 日 見直し(改	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより)	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 修繕費の支出が過大	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	・ □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統 日 日 見直し(改 ・	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 修繕費の支出が過大	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	表 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより)	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 修繕費の支出が過大	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	表 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持)	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 修繕費の支出が過大	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	表 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持)	長寿命化事業の見 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 修繕費の支出が過大	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 ・ 維持
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 継続 日本の書の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより代表である。)	長寿命化事業の見 (京向性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革案・実行計画) (の事業・実行計画) 修繕費の支出が過大 でで長寿命化工事を完	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発力の関係を使用である。) 最近のでは、大きないのですが、の単一のでは、大きないのでは、ないのではないのではないのではないのではないのではないのではないのではないのでは	長寿命化事業の見 一 一 一 一 一 一 一 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 □ 張が記載
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 現状維持のです。 □ 終了 ロ 原止 ロ 見でである。 □ の単・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより付けに基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了 ロ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(長寿命化事業の見 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	表 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 現状維持のです。 □ 終了 ロ 原止 ロ 見でである。 □ の単・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより付けに基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了 ロ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(長寿命化事業の見 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	表 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 現状維持のです。 □ 終了 ロ 原止 ロ 見でである。 □ の単・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより付けに基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了 ロ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(長寿命化事業の見 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	表 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 現状維持のです。 □ 終了 ロ 原止 ロ 見でである。 □ の単・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより付けに基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了 ロ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(長寿命化事業の見 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	表 □ 効率性の改善
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 現状維持のです。 □ 終了 ロ 原止 ロ 見でである。 □ の単・改善の具体的内容(住宅の老朽化が進むことにより付けに基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了 ロ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次革・改善の具体的内容(長寿命化事業の見 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	表 □ 効率性の改善
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 験了 見直し(改善現状維持、	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」 「一 統廃名 「現状通りで特に改 改革素・支出が事を完 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統廃名 で長寿命化工事を完 「大止」 「一 本統原名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事務名 「大・改事を完 「大・でしている。」 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「大・でしている。 「して	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、中国ではないですが、中国ではなんですが、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では	長寿命化事業の見 「内性」 「休止」」→ (現状 通りで特計 過)で特計 過)を 「は、選集 で 支出 エ 事を 完 で 長寿命 化 エ 事を 完 で 長寿命 化 エ 事を 完 で 長寿命 化 工 事を 完 の 統同 した の 事 廃 の で 1次 評 等 の 支 出 が 拡	オ源は住宅使用料である。 ※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ごでさせる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 の	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ 対応 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の展上 ロ 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のである。 現代のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度 (2) 2次評価(2次評価者として半日のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一位では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	長寿命化事業の見 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	オ源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 「務事業の方向性(改革・改善策)) は 場合も記入 「大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善を表別。」 「「「「「「「「」」」 「「」」 「「」」 「「」」 「「」 「「」 「「	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 成 伸行 果 低下 □ 銀長が記載 ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の展上 ロ 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のである。 現代のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度 (2) 2次評価(2次評価者として半日のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一位では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	長寿命化事業の見 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	水源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 下務事業の方向性(改革・改善策)) は 場合も記入 「大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 「おります」といる。 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますますます」 「おりますます」 「おりますますますますますますますますますますますますますますますますますますます	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 成 伸行 果 低下 □ 銀長が記載 ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の展上 ロ 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のである。 現代のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度 (2) 2次評価(2次評価者として半日のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一位では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	長寿命化事業の見 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	水源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 下務事業の方向性(改革・改善策)) は 場合も記入 「大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 「おります」といる。 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますますます」 「おりますます」 「おりますますますますますますますますますますますますますますますますますますます	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 成 伸行 果 低下 □ 銀長が記載 ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の展上 ロ 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のである。 現代のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度 (2) 2次評価(2次評価者として半日のでは、1に基づき事業を進め、令和8年度) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一度上日の第一位では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	長寿命化事業の見 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	水源は住宅使用料である。 ※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) となるため、平成30年度に見直した改修計画 ご了させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 場合も記入) 大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 下務事業の方向性(改革・改善策)) は 場合も記入 「大することから、長寿命計画にもとづき早期の改善 「おります」といる。 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おります」 「おりますます」 「おります」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますます」 「おりますますます」 「おりますます」 「おりますますますますますますますますますますますますますますますますますますます	改革・改善による期待成果 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 成 伸行 果 低下 □ 銀長が記載 ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト