消防本部

										ı	A			•	
評価対象年度	平成	大30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年 年	5 月	21 日	
事務事業名						哲理事業			事業		施言				
担当部課G等		消防				1 1 1 1	総務G		記入者		,,,,,		仁知		
	施策の	大綱(別				で快適に	暮らせるまちつ	くり						L1-	
総合計画体系		施策名		1 災	害に強	いまちをつ	つくる							施計画 象事業	
	基	本事業		3 消[仿体制	の強化							^1;	外 于 不	
予算科目	一般会討	+	款 08	項 01	目 01	常備消	事業名 肖防総務管理事	業	根拠	法令					
事業期間	□単年	∓度の∂	<i>y</i>			■ 単年. (開始年		变~)	•		□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)				
事業概要															
【全体概要】 職員が働きや・服務、福利厚生 理、消防本部全 1 現状把握の部	、消防庁 体の庶務	舎・救助 8を所掌	カ訓練塔ク	などの				用・作				享生、 消	的广舍	•救助	
(1)事務事業の			三等の推 和	名					T	20 年 度	30年度	01年度	02年度	03年度	
(1) 手切手术(0)	U # J C //J	W 1018	K-41-02 1E-1	9					単位	(実績)			(計画)	(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	(2 (1)()	12 1307	(38,2)	(4) — /	\A1 — /	
消防職員・消防						消防職員	数		人	97.	97.	97.	97.	97.	
						消防施設	设(設備設置)		箇所	2.	2.	2.	2.	2.	
②手段(具体的な事							旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)					
消防業務の運務に必要な物品	等の調道	主、消防	施設の維			研修者数			人	26.	27.	26.	26.	26.	
・各種研修(注 ・消防職員の ・消防施設の	制服•活	動服等		点数制	IJ)	研修課程数			課程	16.	17.	14.	14.	14.	
77.797.00.00.00	4E11 E1	_				消防施設及び職員の管理			千円	24213.	25091.	23222.	26682.	25340.	
							c 1 ==			0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果 消防職員の資							重標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i> ┃)程度) 					
の調達、施設の調達、施設の	維持管理	≣に努め	ることで	事故防			7者の割合 まっ営した際	3 A	%	26.	27.	26.	26.	26.	
2 0.10 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	1 101 C 11E.	.,, 0-	-27 22	•		割合	具を自覚した職員	₹ 07	%	100.	100.	100.	100.	100.	
						職員一人	当たりの管理	費	千円	249.61	258.67	239.4	275.07	261.24	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02年	F度(計画	j) 03:	年度(計画	1)	総事業	費	
国 庫 支 財 県 支 事 源 地 方	出 金 出 金 債	千円 千円 千円		0 0 0		0 0 0	0			0 0		0 0		0	
事源地 方 業内 そ の 費訳 8000000000000000000000000000000000000	他			377		475	172		1	72		172		0	
一般	財 源	千円		3,836		24,616	23,050		26,5		25, ⁻			0	
	計 (A)		16,160	4,213	24,420	25,091 4.80人	23,222 24,420 4.80人	24,42	26,6	_	25,3	3 40 30人	<u> </u>	0	
人 件 費 投入量(A)+(計 (B) (B)	千円	-	0.373		49,511	24,420 4.80人 47.642	24,42	51,1	_	49,7				
(3)事務事業の				,			,		,	·	*				
①事業を始めたきった②事務事業をとりまく	状況(対象					防本部発	足時から するため、より 	評的	な知識	が求め	られ、災 ⁵	害現場で	での職員	の安全	
拠法令等はどう変化! 始時期と比べてどう変						ている状況		2.71							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんた	事業対					ン救急件数も増 を高めながら消								

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 職員がより一層の専門知識習得に取り組み、 □ 削減(事業費 0 + +P)
後どのように変わりましたか?見	フナルマルプのウトに奴めよ
直しの結果、予算にはどのように	
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +円)
	■ 見直し
	□ 現状維持
○ 部件の切(255) *原則は東後	
	受評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 の ●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	消防組織法において「消防業績は市の責務」とされているため妥当である。また、消防施設を維
当く、市が実施する理由はなんですか?●民	持し、職員の資質を向上することで被害の軽減につながる。
評しいます。	
10000000000000000000000000000000000000	□ Alle 1841) ■ Alle 1841
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	研修等は多くの職員が習得すべきであるが、定員が定められ困難である。又、多様化する災害
てはいませんか?●対象数が増加している	に対応するため装備品などの強化が必要であるが、財源等を考慮しなければならない。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効	11 + 1 - A 11 181
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はなく、消防業務が遂行できなくなるため、廃止・休止の可能性はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	消防業務の運営に最低限必要な教養研修の他、消防業務に必要な物品等を調達、消防施設の
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	維持管理に努めるため事業費・人件費の削減余地がない。
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	ATH BUTTONS OF STANKE AND
個 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	るため、行政運営に不可欠で受益者負担を求める事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?	るにの、11以注名に作り入し文章有兵だと不める事業ではない。
価	
ユー 3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
┃ □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ► ■ 見直し(改)	
■ 桦枕 — ■ 兄旦以以	
月 現状維持/	
□ ・	
以中・以音の云かりでいる。 財源を考慮し 研修内容の格託	改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 けを随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげて
*******	ないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理
が必要である。	削減 維持 増加
	成点
	果維持
	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
	次評価者と同じの場合も記入)
	ため、あらゆる災害に適切かつ、効果的に対応するためには、職員としての努力はもとより、継続的な職員研修
を実施することが必要不可欠であ	ある。さらに職員個々のより一層の専門知識、技能等の習得・維持向上のため、再研修を行う必要性がある。
(2) 서화하셔(사화하셔禾음소4	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
│ □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□見直し □ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会議	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

										1	A ===			
評価対象年度	平成	30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元		5月	24 日
事務事業名			当的		• • • •	水修事業			<u> </u>	继百开 儿		年版設の	月 整備改修	
担当部課G等		消息	方本部 総				総務G		記入者				仁知	
	施策の	大綱()				 で快適に	暮らせるまちづ	くり	10711	124 11	ļ	ш.,		
総合計画体系		施策名		1 災	害に強	いまちをつ	つくる							施計画 象事業
	基	本事業	名	3 消	仿体制	の強化							الا X	豕争未
予算科目	一般会計	†	款 08	項 01	目 03	消防本	事業名 部庁舎改修事	業	根拠	法令				
事業期間	□単年	∓度の∂	<i>'</i>			■ 単年		± \			期間限			左 庄 \
事業概要						(開始年	度 年	变~)		(年度~		年度)
【全体概要】 消防施設及び活動ができるよう	うに環境	を整備す		、緊急	時に迂	迅速に消陥	【業務内容 方 消防施設 を行う。		設備を選	適切に糸	推持管理	し、計画	ii的な庁 ⁻	舎改修
1 現状把握の部 (1)事務事業の	-		三生の 堆き	名					1	20年由	20年度	01 左 庄	02年度	02年度
(1)争伤争未切	מאסנים פ	木 阳恒	まずり作的	9					単位	29年度 (実績)	1		(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	人や自然資	源等		④対象指	≦標(対象の大きさき	を表す	 指標)			(36,22)	(田岡/	(田四/
	、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 B・東消防署庁舎及び西消防署庁舎						持管理施設		施設	2.	2.	2.	2.	2.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業の	やり方)				⑤活動指	á標 (事務事業の活	動量を	┃ ▶表す指標)			!	
修繕や改修が必			図め修繕・	改修	する。	⑤活動指標(事務事業の活動量を 修繕・改修回数			施設	2.	2.	1.	2.	1.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象 <i>0</i>	2程度)		1		
市民及び職員: 安全性が確保さ 場環境を維持管	れること					救急出重	协件数(年)		件	2318.	2296.	2296.	2296.	2296.
防災拠点として 員が消防業務を	職場環				び職	火災出場	場件数(年)		件	22.	23.	18.	18.	18.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	29年度(到	実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02호	₣度(計画	03:	年度(計画	1)	総事業	費
国庫支財県支	出金	千円		0		0	0			0		0		0 0
事源地方	出金債	千円 千円		0		0	0			0		0		0
業内 その	他		(6,700		6,000	0			0		0		0
一一一	財源	千円		83		604	2,629		6,3	_		193		0
事業費	計 (A) 計 (B)	千円千円	7,170	6,783 _{0.90} 人	4.840	6,604 0.60人	2,629 4.840 0.60人	4.84	6,3 0 0.60	_		193		0
<u>ス 円 頁</u> 投入量(A)+(千円	,	3,953	4,040	11,444	7,469	4,04	11,1		11,0			
(3)事務事業の				,		,	,		,	·				
①事業を始めたきった	かけ		る消防行	政に	おいて	不可欠な	る消防庁舎等の 事業である。 昭和55年新築)・					その安心	・安全を	確保す
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう変	していますが	か? 開									こつい			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんた	事業対	財源を	考慮し	.優先∥	頁により、ネ	复数年の改修・	維持	管理計画	画をたて	施設管理	理が必要	要である	o .

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取り組みませた。		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	口終了		□削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?			□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	を評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	
目の市関与の妥当性の表が含まれた。それの主義	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥を行うことは至当ですかる●国や単ではな		持管理・向上は、災害対応を実施する消	肖防行政のおいて、必要不可欠であり、
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ	その貧用は市の資	負担で取り組む事業である。	
評しるか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	がにて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	消防庁舎の使用	目的が達成されるよう、必要・不必要なは	修繕の見極めや修繕方法を工夫し、適
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	切な対応が出来で	いる。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効		:tu ,	
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地が■ 廃止・休止の可能		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		能性がない <u>日 焼血 休血の可能性が</u> ・管理・向上は、災害対応を実施する消防	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		出来なくなる。また、類似事業はない。	加加。
断し、影響は限定的で対応は可能であると		22/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/	
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	⇒地がない □ 事業費の削減余地がる	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
対 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全		な不具合は、職員で修繕等をしているが	、庁舎等大規模修繕専門業者に依頼す
計 部)を民間委託にすることで、担当者の負 計 和(人件費)を減少できませんか?●事業	るしかない。		
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	□ 適正である	 □ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		2日 南公田にて、2000年3月200日 ニューン・
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		持管理は市の負担で取り組む事業であ	し
		けらなは中の女にてなり他も事業での	り、文画自身にとかりる事未にはない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		はは日本は中の資品で取り個の事業での	り、文価省長担と小のの事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?		in E 전(8) ID 어떤 E CW 기파인 판구 CW	が、文画名具にとふめる事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 伝 その理由はなんですか?	개에기 급 중 0기에	1776年187月の東西で扱う配む事業での	が、文重省東江で小のの事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	75 V E 47 02 mil		
評 業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	75 V E 47 02 mil	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評 業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *********************************	了向性) 休止 □ 統廃台 革·改善)──	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・	7月8月7日457日 7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—— 現状通りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面 ** *********************************	が が が が が が が が が が が が が が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善]
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」 **との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や効	※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」 **との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や効 修繕方法を工夫し努る	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善対率性の改善) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面 ** *********************************	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や効 修繕方法を工夫し努る	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面 ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や効 修繕方法を工夫し努る	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 収 維持
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (価) 名 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さ) 必要・不必要な修繕の見極めや防署の統廃合も今後、検討しては	方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や対 修繕方法を工夫し努る	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) む事性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消	当課長、グループ長、担当者が記載
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さい。) 必要・不必要な修繕の見極めや 防署の統廃合も今後、検討しては	が が が が が が が が が が が が が が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) か率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 供下 ○ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ - 日本・ -
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (価) その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 □ 見度し(改. ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さ必要な修繕の見極めや) 応署の統廃合も今後、検討しては (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 終了 □ 廃止 □	7 向性) 休止 □ 統廃合 本・改善) →	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 ・ 本質の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 本質の表面を表示。	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 供下 ○ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ ・ 日本・ - 日本・ -
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さい)ので、不必要な修繕の見極めや、 防署の統廃合も今後、検討してして判 □ 廃止 □ 次工 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 校子・改善の具体的内容(7月の月日 (17月) 日本 (17月)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 弥性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) ** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見度し(改) ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さど) ※ 必要・不必要な修繕の見極めや、 防署の統廃合も今後、検討している。 (2) 2次評価(2次評価者として判算を定して対策を定してが対策を定して対策を定して対策を定してが対策を定して対策を定してが、対策を定しでが、対策を定してが、対策を定してが、対策を定しが、対策を定してが、対策を定してが	「内性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改造 のでをできる。「現状通りで特に改造 のでをできる。「大きなでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 ・ 本質の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 本質の表面を表示。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) ** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見度し(改) ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さど) ※ 必要・不必要な修繕の見極めや、 防署の統廃合も今後、検討している。 (2) 2次評価(2次評価者として判算を定して対策を定してが対策を定して対策を定して対策を定してが対策を定して対策を定してが、対策を定しでが、対策を定してが、対策を定してが、対策を定しが、対策を定してが、対策を定してが	「内性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改造 のでをできる。「現状通りで特に改造 のでをできる。「大きなでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) む事性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) ** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見度し(改) ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達成さど) ※ 必要・不必要な修繕の見極めや、 防署の統廃合も今後、検討している。 (2) 2次評価(2次評価者として判算を定して対策を定してが対策を定して対策を定して対策を定してが対策を定して対策を定してが、対策を定しでが、対策を定してが、対策を定してが、対策を定しが、対策を定してが、対策を定してが	「内性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改造 のでをできる。「現状通りで特に改造 のでをできる。「大きなでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) む事性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の供用的的達成と必要・不必要な修繕の見をがしている。 (2) 2次評価(2次評価を大人では一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つで	「内にのでは、 「内にのでは、 「現状通りで特に改変では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) かを性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 「休止」 □ 統廃合 現状通りで特に改変で、 でいるよう法を工夫し努め 「大」に改変を 「大」に対して、 でいるよう法を工夫し努め、 「大」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、 「、」には、 「、、 「、」には、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、 「、 「、 「、 「、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。 『務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 「休止」 □ 統廃合 現状通りで特に改変で、 でいるよう法を工夫し努め 「大」に改変を 「大」に対して、 でいるよう法を工夫し努め、 「大」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、 「、」には、 「、、 「、」には、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、 「、 「、 「、 「、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) かを性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 「休止」 □ 統廃合 現状通りで特に改変で、 でいるよう法を工夫し努め 「大」に改変を 「大」に対して、 でいるよう法を工夫し努め、 「大」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、 「、」には、 「、、 「、」には、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、 「、 「、 「、 「、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。 『務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 「休止」 □ 統廃合 現状通りで特に改変で、 でいるよう法を工夫し努め 「大」に改変を 「大」に対して、 でいるよう法を工夫し努め、 「大」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、 「、」には、 「、、 「、」には、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、 「、 「、 「、 「、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。 『務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、	「向性) 「休止」 □ 統廃合 現状通りで特に改変で、 でいるよう法を工夫し努め 「大」に改変を 「大」に対して、 でいるよう法を工夫し努め、 「大」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、」には、 「、 「、」には、 「、、 「、」には、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、、 「、 「、 「、 「、 「、 「、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。また、老朽化が進む庁舎を鑑み消 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 、経済性や効率性等の向上に今後とも努力し、 についても今後、慎重に検討していく。 『務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) ** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改・ ● 現状維持(ですが)です。) ● 現状維持(ですが)です。 ● 現状維持(です。) ● 現まが、	「内体」	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 カスト 削減 維持 増加 増加 単
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見度止し(改・ ● 現状維持(ですが)です。 ● 現状維持(ですが)です。 ● 現状維持(です。 ● 現状維持(です。 ● 現状維持(です。 ● 現状維持(です。 ● の具体的内容(さん)です。 ● の表の使用目の見極めでしる。 ● の表でのを終うです。 ● の表では、検討してして判し、 ● の表にのでは、 ● の表にのです。 ● のまたのです。 ● のま	「内体」	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 対
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内体」	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 対
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内体」	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 対

評価対象年度	平成30 年	度	事	務事	≨業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	5月月月月月月月日	27 日	
事務事業名		常信	精消防	通信管				事業	類型			担金		
担当部課G等	消阝		総務課			総務G		記入者	氏名		宮崎	仁知		
	施策の大綱(カ					:暮らせるまちつ	うくり						施計画	
総合計画体系					いまちをつ	つくる							他可画 象事業	
<u> </u>	基本事業				の強化									
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 01		事業名 肖防通信管理事	業	根拠	-	査基準	の一部		関係審	
事業期間	□単年度のみ	+			■ 単年』 (開始年		度~)	□ 期間限定複数年度)						
事業概要						- w L								
信、出動指令そのな指令システムの な指令システムの や関係機関等へ	、の情報提供がで	â業務を共 はり的確で	ŧ同で₹ ぎ迅速≉	行いま [.] な消防	す。高機能	能		は業務を	共同で写	ミ施する	•			
1 現状把握の部 (1)事務事業の		票等の推利	多					₩ / ↓	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度	
								甲辺			(見込)		(計画)	
①対象(誰、何を対		人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)						
いばらき消防指 [・] 市民 	ばらき消防指令センター							人	53976.	53795.	53436.	53000.	52800.	
				I					0.	0.	0.	0.	0.	
②手段(具体的な事	 事務事業のやり方)													
いばらき消防指いばらき消防指	令センターへ負担				派遣人員	2.	2.	2.	2.	2.				
				Ī	負担金			千円	8571.	14255.	15389.	31568.	32073.	
				Ī					0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果						旨標(対象における	意図さ	れた対象の	2程度)					
119番通報時、通 害情報の一元化	適格正確な情報で とによる迅速で的				火災			件	22.	23.	18.	18.	18.	
				I	救急			件	2318.	2286.	2300.	2296.	2296.	
					救助			件	34.	36.	36.	36.	36.	
					その他			件	567.	570.	570.	570.	570.	
(2)投入量の推移		29年度(写			度(実績)	01年度(見込)		丰度(計画	034	丰度(計画	<u>1</u>)	総事業		
国庫支脚軍支	出金千円		0		0	0			0				0	
		[0		0	l o		8,9	0 00	8.9	900		0	
・ 業内 そのの			0		0	Ö	.	-,-	0	-, ·	0		0	
一般	財 源 千円		8,625		14,307	17,679	_	22,7		23,2			0	
	計 (A) 千円 計 (B) 千円	7,170	8,625 0.90人		14,307	17,679 4,840 0.60人	4.84	31,60		32,	105 60人		0	
人 件 費 投入量(A)+(5.795	,	0.60人 19.1 4 7	22,519	,	36,4	_	36,9				
	環境変化・市民意		3,700		10,117	22,010		00,1		00,0				
①事業を始めたきった		住民の安	心安	全のた	. හ									
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化し 始時期と比べてどう変	していますか? 開	平成28年	-6月に	こいばら	うき通信指	旨令センターが 資	重用 閉	開始した。						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ○)からどんな意見や	多行後(_ の119番受	受信体制の確立	<u>.</u>									

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みました。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 本格運用を開始したいばらき消防指令センター □ 削減(事業費 0 +円) □ 廃止 により、市消防での119番通報受信は無くなった (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように	┃
反映しましたか?	/
	□ 統廃合 新たに発生し、総務課が担当している。 (人件費 0 +円) □ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
2 評価の部(SCE) *原則は東後	
2 評価の部(SEE)*原則は事(後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	単 安当 こめる 日 光直 9 必安かのる(つる計画の前にて現仏維持)以外にチェック/ 消防業務は市の責務であるため妥当である。
妥当たることは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民	All Mark Mark Control of Control
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価をかった	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ※ およっかして、刀法できた。 40.75にからし、※ 字しと思いる。 日本しまたらんだしまでいる
すか?●成果が一部の対象者に限定され	通報に対して、迅速で有効・的確に対応し、災害出場隊へ早期出動指令が出来ている。
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
有得られないおそれはありませんか?	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はなく、継続的な負担金等の事務処理があるため、廃止・休止の余地はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
□ 4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ サ来負の削減示地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費のほとんどは指令センター運営のための負担金であり、負担金は、各市町村の人口割で
部)を民間委託にすることで、担当者の負	決定され、各市及び消防本部の財政担当者が協議会に出席し、運営費及び機器の保守費等の説
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	明で承認されているものであり、削減の余地がない。また、人件費については、派遣人員の他最小
	限の人数での対応となっており、これ以上の削減は難しい。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
平 ● 車業の内容に照ら 受益者の負担割会	
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	▎ 負担金などにあっては各市町村の人口割合で負担割合が決定されており、適正だと考える。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	負担金などにあっては各市町村の人口割合で負担割合が決定されており、適正だと考える。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	負担金などにあっては各市町村の人口割合で負担割合が決定されており、適正だと考える。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	負担金などにあっては各市町村の人口割合で負担割合が決定されており、適正だと考える。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	東連並なとにありては名前型刊の人口引音で東連引音が人だされて65%。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	「京向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	可向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 ロ 見直し(改善 現状維持) 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金(がでは、「は、ころうでは、日本のでは、日本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 ロ 見直し(改善 現状維持) 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金(河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3以下通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 ロ 見直し(改善 現状維持) 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金(が表される。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 ロ 見直し(改善 現状維持) 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金(が ではることをなった。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金((令和2年度コンピュータ関係の)	がでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金((令和2年度コンピュータ関係の)	がたしています。 「「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ をす・改善の具体的内容(平成28年6月から、いばらき消滅されたが、稼働に伴う負担金((令和2年度コンピュータ関係の) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が ()
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型	対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 大止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ※務費・無線費・指令センター費)が生じることとなった。 □ コスト □ 前減 維持 増加 位下 単
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型	対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 大止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ※務費・無線費・指令センター費)が生じることとなった。 □ コスト □ 前減 維持 増加 位下 単
性は高にですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持では、一日のより、一日のより、「」」、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「一日のより、「」」、「「」」」、「「」」、「「」」、「「」」、「「」」、「「」」、「「	「病性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 30 で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 総務費・無線費・指令センター費」が生じることとなった。 更新等で保守管理費の増額が見込まれる。) □ ※担当部長が記載 株井 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 13 統廃合し人件費の削減が見込めたが、いばらき消防指令センターの10年間の年度別保守管理費見込額一覧がNECから提示され、今後、増額が予想されるため費用対効果の
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持での場合のでは、10 を引きる。 現代を持続では、10 をでいる。 現代をは、10 をでいる。 現代をは、10 をでいる。 は、10 をできる。 は	(方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持での場合のでは、10 を引きる。 現代を持続では、10 をでいる。 現代をは、10 をでいる。 現代をは、10 をでいる。 は、10 をできる。 は	「病性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 30 で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 総務費・無線費・指令センター費」が生じることとなった。 更新等で保守管理費の増額が見込まれる。) □ ※担当部長が記載 株井 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 1次評価者と同じの場合も記入) 13 統廃合し人件費の削減が見込めたが、いばらき消防指令センターの10年間の年度別保守管理費見込額一覧がNECから提示され、今後、増額が予想されるため費用対効果の
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善しながですが、) 見直し(改善のでは、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、)	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善しながですが、) 見直し(改善のでは、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、)	(万向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善しながですが、) 見直し(改善のでは、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、)	「病性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善しながですが、) 見直し(改善のでは、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、) は、)	「病性

評価対象年度	平成30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	5 月	22 日	
事務事業名		AEC	整備	•普及	促進事業			事業	類型			の推進		
担当部課G等	消隆	防本部 警	警防課	[警防G		記入者	氏名		仲田	康人		
	施策の大綱(カ	施策名)	第2章	章 安全	で快適に	暮らせるまち	づくり					-		
総合計画体系	施策名		1 災	書に強	いまちをつ	つくる							施計画	
	基本事業	名	3 消[仿体制	の強化							1 XI	象事業	
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 01	AED整	事業名 §備•普及促進	事業	根拠	法令			•		
事業期間	□ 単年度のみ	<i>'</i>			■ 単年. (開始年	度繰返	■度~)	□ 期間限定複数年度 ○ 年度 ~ 年度)						
事業概要					(INIXE 1		<i>'</i> ~ <i>'</i>	·		(平皮~ 平皮)				
【全体概要】 市民に対して、A 命講習会を実施 1 現状把握の音	iし、AEDを含ん						共施設			維持管理	1			
(1)事務事業の		票等の推利	多					単位					03年度	
A14					<u>Готі 4-н</u>	~ 1= · · · ·			(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)	
	対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 民・市内の事業者等					旨標(対象の大きる]	きを表す	指標)	53976.	53795.	53436.	53000.	52800.	
						女		所	249.	419.	419.	419.	419.	
②手段(具体的な事	 事務事業のやり方)				⑤活動指	台標(事務事業の	活動量を							
市内公共施設	のAEDの設置及 R等を進めてい			——— 講習会	⑤活動指標(事務事業の活動量を 普通救命講習会実施回数				32.	43.	45.	45.	45.	
を実施。					救命講習会実施回数			回	1.	5.	5.	5.	5.	
					入門コース実施回数			回	27.	27.	30.	30.	30.	
					AED管理			台	37.	37.	37.	37.	37.	
③意図する成果						旨標 (対象における	る意図さ	れた対象の)程度)		1	ı		
勉強してもらうこ に使用できるよ					講習会修	多了人数		人	1385.	1543.	1500.	1500.	1500.	
)1C 9 %				講習会第	ミ施事業所数		所	30.	40.	40.	40.	40.	
					AED使用	用回数			0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	単位	29年度(主 績)	30年	<u> </u>	01年度(見込)	025	▲ 拝度(計画) 034	丰度(計画	<u>i</u>)	┗ 総事業	- 書	
国庫支		120	0		0		0	12000	0	1 2 (11)	0	かいナント	0	
_ 型 県 支	出 金 千円		0		0		0		0		0		0	
事	債 干円		0		0		0		0		0		0	
事源 地 方 業内 そ の 費訳 の			0		0		0		0		0		0	
一般	財源千円		1,278		1,469	1,51	_	2,1			075		0	
	計 (A) 千円 計 (B) 千円	5,060	1, 278 0.70人		1,469 0.70人		_	2,1	_	,	0 75 70人	T	0	
投入量(A)+			6,338		6,799		_	7,48			405			
(3)事務事業の		意見等	,		,			,		·				
①事業を始めたきつか	5\(\frac{1}{2}\)					対する普及啓								
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	普通救 の受講者		፟会等(の実施回	数及び受講者	の減少	少。(目標	として、	年間70	回以上	. 1,500)人以上	
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	AED(自動体	外式隊	余細動器)	及び応急手当	i講習 :	会実施の	要望。					

(4)前回(平成28年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	┃ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は途由証価	<u>i</u>
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		:設置することにより、利用者が突然の心	
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 よ、市が実施する理由はなんですか?●民			D向上が図られるため、市の関与は妥当
性間事業者は類似の事業を実施していませ	である。		
計 価 (んか ?)			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の語	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			が特に重要であり、積極的に普及啓発を
てはいませんか?●対象数が増加している	図っており、成果「	句上の余地はない。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	だい ロ 独成会の会地がもる	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似争未との抗焼音赤地	■ 杭焼品の未地が ■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		版命率の低下に繋がる事が予想される <i>1</i>	
いるものはありますか?●廃止又は休止し	い。	スポージは「に来るのもの」。心にものの	この、手来を廃止 作业の可能性はな
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除系	☆地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除系		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	隔年おきに賃借力	式に移行して事業費減額を図っており、	また、最小限の人員で事業を遂行して
部)を民間委託にすることで、担当者の負		・人件費の削減余地はない。	
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<u> </u>	■ 受益者負担を求	ばめる事業ではない	
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1+0.0****	& エモのエリーケ ー・フェリ 立士士	4.17 ナルフェサールかり
*	市民への普及啓	発活動のために行っているため、受益者	負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市民への普及啓領	発活動のために行っているため、受益者	負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民への普及啓	発活動のために行っているため、受益者	負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市民への普及啓発	発活動のために行っているため、受益者	負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?			負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担:	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 口廃止 口 銀売 口 見直し(改)	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)──	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方」 終了	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状诵りで特に改	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(では、 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・の事の具体的内容(ではないであります。) ・ 改革・改善の具体的内容(では、) ・ 本・の事の具体的内容(では、) ・ 市の防災マップ・広報誌・ホーム	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(では、 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・の事の具体的内容(ではないであります。) ・ 改革・改善の具体的内容(では、) ・ 本・の事の具体的内容(では、) ・ 市の防災マップ・広報誌・ホーム	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・の事の具体的内容(ではないであります。) ・ 改革・改善の具体的内容(では、) ・ 本・の事の具体的内容(では、) ・ 市の防災マップ・広報誌・ホーム	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・の事の具体的内容(ではないであります。) ・ 改革・改善の具体的内容(では、) ・ 本・の事の具体的内容(では、) ・ 市の防災マップ・広報誌・ホーム	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□見直し(改・■ 継続□□見直し(改・□ 東北維持・□ 改革・改善の具体的内容(市の防災マップ・広報誌・ホーム・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革薬・実行計画) ページ等で、引き続き 講促進を継続的に図	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公子にAEDの設置個所を明示するとと	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□原止□見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7 向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改事業・変元計画) ページ等で、引き続き 講促進を継続的に図	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が が が が が が が が が が が が が が	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するとと って行くことが必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が が が が が が が が が が が が が が	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が が が が が が が が が が が が が が	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するとと って行くことが必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が が が が が が が が が が が が が が	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するとと って行くことが必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	「病性」 「休止」 「統廃名 革・改善」 ★ (現状通りで特に改改 (現状運動)で特に改改 (現状運動)で特計画) ★ (現状運動を継続的に図ります。 また (現代運動を) は、 (現代で動	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので発を積極的・継続的に実施して	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改で行計画) 以本一・で、引き続き は、現状では、でいまでで、でいました。 「現状通りで特に改改ででいます。 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りでも、でいます。」 「現状通りでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して回り。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改で行計画) 以本一・で、引き続き は、現状では、でいまでで、でいました。 「現状通りで特に改改ででいます。 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りでも、でいます。」 「現状通りでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組織ので発を積極的・継続的に実施して	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改で行計画) 以本一・で、引き続き は、現状では、でいまでで、でいました。 「現状通りで特に改改ででいます。 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りでも、でいます。」 「現状通りでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して回り。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改で行計画) 以本一・で、引き続き は、現状では、でいまでで、でいました。 「現状通りで特に改改ででいます。 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りでも、でいます。」 「現状通りでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して回り。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改で行計画) 以本一・で、引き続き は、現状では、でいまでで、でいました。 「現状通りで特に改改ででいます。 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りで特に改改でいます。」 「現状通りでも、でいます。」 「現状通りでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して回り。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性」 「休止」 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改画) で特に改画) でもいる。 (現状通りで特計き続き まで、引き続き 諸促進を継続的に図 「断した今後の事務 「水評価などへの教育 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 機続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 講習会の啓発を積極的・継続的に実施して ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 機続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 広く市民にAEDの設置個所を明示するととって行くことが必要。 □	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成

評価対象年度	平成	t30 年月	隻	事	終事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	22 日
事務事業名			<u> </u>		可設置				点検日 事業	米百 开リ	1	年 事業/	<u> 月 </u> の推進	日
担当部課G等		当防		· · · 防課		**	警防G		記入者				愛弘	
	施策の	大綱(施				 で快適に	暮らせるまちつ	うくり	HOVYE	120 11	ļ	1//	T	
総合計画体系		施策名		1 災	害に強	いまちをつ	つくる							施計画 象事業
	基	本事業律	各	3 消	仿体制	の強化							X) i	水 尹 未
予算科目	一般会計		款 08	項 01	目 02	消	事業名 防団設置事業		根拠	法令	第18		6条~9	条
事業期間	□単年	≢度のみ				■ 単年 (開始年		变~)			期間限	定複数: 年度 ^		年度)
事業概要														
【全体概要】 水・火災または地産を守るための			5、地域信	主民の	生命と	:身体及び	【業務内容 「財」火災の警 援・啓発等	戊及て	が鎮圧、ジ	災害の『	方ぎょ及り	び軽減、	地域住	民の支
1 現状把握の部	駅(DOシ	- F)												
(1)事務事業の									甲亚	29年度 (実績)			02年度 (計画)	03年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*ノ	や自然資	源等		④対象指	≦標(対象の大きさ	を表す	指標)					
消防団 消防団員 	消防団 消防団員					分団数			団	9.	9.	9.	9.	9.
						消防団員			人	397.	394.	400.	400.	400.
②手段(具体的な事			计却红彩	h >÷3	151 - 111	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
練•救命講習会•	消火活動・水難事故捜索活動・広報活動・演習訓練・救命講習会・防火指導、災害時の高齢者や身障者など、災害時要援護者の避難誘導や安否の確認。					消防団の出場回数			回	79.	82.	82.	82.	82.
消防団を通じて				ЦО	HEE DILVO	消防団訓練回数			回	80.	80.	80.	80.	80.
						災害出場件数			件	10.	9.	10.	10.	10.
②音図オス成甲	/=の古世に	L - 44	+ !:= * = 7	0 to 1	+ 1. O.t.)	⑥成果指標(対象における意図され			-to +-++++++++++++++++++++++++++++++++++	0.	0.	0.	0.	0.
消防団が活動	すること	により、市	eとつ変える 5民の安	_{のか、し} 小・ 安	全の									
確保を図る。	, , , .				. —	消防団貞 	足数の達成率		%	85.5	84.9	86.2	86.2	86.2
							活を送れてい 民の割合	ると	%	75.8	79.4	80.	80.	80.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			29年度(3		30年	度(実績)	01年度(見込)	02호	∓度(計画	_	年度(計画		総事業	-
国 庫 支 財 県 支	出 金 出 金	千円		0		0	0			0		0		0
事源地方	債			0		0	0			Ö		Ö		0
費 訳 で	他			0		0	0			0		0		0
	<u>財</u> 計(A)			2,314 2.314		31,016 31,016	32,801 32,801	-	33,2 33,2		39,7 39,7			0
人件費	計 (B)		3.750l	,	4.550	,	4.550 0.60人	4.55		_		60人		0
投入量(A)+	(B)	千円		6,064	ĺ	35,566	37,351		37,8	06	44,3	326		
(3)事務事業の		・市民意			'			+ <			×	/ L M/ PL	18=1-1	
①事業を始めたきった	סיו ל		昭和23:	年3月	7日、개	判防組織法	去の施行と共に	新憲	法の埋念	えに基っ	区、目治	体消防	が誕生で	する 。
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう変	していますフ	か? 開	? 開 中の火災に出動できる人数が年々減少している。											
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんな	事業対	定員割/ まないか		いてに	ま、より現	状をふまえた入	、団し	やすい環	<u>境</u> につ	いて検討	討する必	·要があ	るので

	結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) 口終了 消防団員確保の取組みについては、欠員を生じ 口削減(事業費 0 千円) 口廃止 だいる地区の自治会及び団員を通じて入団促進を図っている所ではあるが、思うような結果は (人件費 0 千円) 口休止 得られていない。 日間加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +円) ■ 見直し ■ 反映なし
	□現状維持
	評価、ただし複数年度事業は途中評価
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは至当ですかる●国か問でけた。	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 当該市町村の区域における消防を十分に果たすためには、消防団の設置は必要不可欠であるため、公共関与は妥当である。
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している。 場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 肖防団員の資質の向上を図れる余地がある。 肖防団員の加入率向上の取り組みを図る余地がある。
評 廃止・休止の可能性	 献廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業がないため統廃合の余地はなく、市町村における消防団は、地域防災力維持のためによ必要不可欠であるため、廃止・休止の余地がない。
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 事業費は、消防団事業を行う上で必要不可欠であり削減の余地がないと考えられる。最小限の人員で事業を遂行しており、人員削減の余地がない。
公り受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない 受益者も最終的には行政サービスを受ける市民全体であり、受益者負担を求める事業ではない。
3 計画の部(PLAN)	
改革・改善の具体的内容(改	木止 □ 統廃合 i・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 記状通りで特に改革改善はない) □ 本案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果
に、欠員の生じている部は、各自治 る。	引き続き公共施設に消防団員募集のポスターを掲示すると共 台会及び分団長を始め同じ地区の団員を通じて入団促進を図 コスト 削減 維持 増加
あらゆる災害に対応できるよう訓練 	成権持果低下
□ 終了 □ 廃止 □ 1 □ 改革・改善の具体的内容(12)	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 木止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 欠評価者と同じの場合も記入) IIによって苦慮している。大規模災害時の消防団の災害活動はそれぞれの地域の防災リーダーとして市民からである。
	判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 木止 ロ 統廃合 ロ 継続 (ロ 見直し ロ 現状維持)
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) 木止 ロ 統廃合 ロ 継続 (ロ 見直し ロ 現状維持)

評価対象年度	平成30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年	5月月月月月月月日	22 日	
事務事業名			肖防施	設管理	里事業			事業	 類型		_	<u></u>	-	
担当部課G等	消队	方本部 警	§ 防課	1		警防G		記入者	氏名			愛弘		
	施策の大綱(カ	拖策名)				暮らせるまちつ	づくり					宇	施計画	
総合計画体系	施策名				いまちをつ	つくる							象事業	
	基本事業				の強化	-1 414 <i>D</i>		1						
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 03		事業名 5施設管理事業	<u></u>	根拠						
事業期間	□ 単年度の∂	'			■ 単年 (開始年		度~)	□ 期間限定複数年度)						
事業概要														
【全体概要】 消防団施設・設・ う。 1 現状把握の	備・車両及び防ン M(DOシート)	火水槽・消	火栓	の維持	管理を行	【業務内容		備•車両	及び防	火水槽・	消火栓	の維持管	管理。 ————————————————————————————————————	
(1)事務事業の		票等の推利	多					単位				02年度	03年度	
①対象(誰, 何を対	 象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	上 指標)	(実績)	(夫祖)	(兄込)	(計画)	(計画)	
消防団の施設・防火水槽・消火						車両・詰所		台数· 箇所	48.	48.	48.	48.	48.	
	□火小帽•泪火任					火栓数		基	1323.	1344.	1347.	1347.	1347.	
②手段(具体的な	事務事業のやり方)													
施設・設備・車両の点検及び整備、防火水槽・消火栓の維持管理								台数	21.	12.	14.	10.	14.	
					消防団詰所修繕件数			件数	4.	4.	4.	4.	4.	
					公設消火栓点検基数			基	1323.	1344.	1347.	1347.	1347.	
						火栓修繕数		件数	2.	3.	2.	2.	2.	
③意図する成果 火災等の災害に					⑥灰果指	旨標(対象における	意図さ	れた対象 <i>σ</i> .)程度)			1		
円滑に使用でき 機能を発揮でき	る態勢にする。				消防団耳	車両活動状況		台数	545.	571.	571.	571.	571.	
が形と元子(こ)	06 JIC 9 00°				消防団語	吉所の利用状況	2	件数	545.	571.	571.	571.	571.	
					異常がた	い消火栓の割	合	%	100.	100.	100.	100.	100.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	単位	29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02호	丰度(計画) 034	∓度(計画	1)	総事業	費	
国庫支	出 金 千円		0		0	0	.		0		0		0	
財原支事源世	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		O		0	
事 湖 地 方 業内 そ の 費 訳	債 千円 他 千円		0		0	0			0		0		0	
世	財源千円		7,268		12,800		.I	7,0	44	7,5	561		Ŏ	
事業費	計(A)千円		7,268		12,800	7,509		7,0		7,5	561		0	
	計 (B) 千円	3,750	0.50人	-,	0.50人 16.570	3,770 0.50人	3,77		-,:		50人			
投入量(A)+ (3)事務事業の			1,018		16,570	11,279		10,8	14	11,	331			
(1) 事業を始めたきつが		消防団は	に迅	速に対		舌動しており、火 ように、その施								
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	消防団施	設、討	没備、耳	車両及び降	防火水槽、消火	栓を記	計画的に	整備補	修する。				
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	消防団施 ため。	設等	維持管	理と車両	・水利の維持・	点検・	·整備等l	ま市民(の安全な	暮らしに	こ直結し	ている	

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	口 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	┃ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	き評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	_	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		5り消防団施設等を維持・管理することに	こより市民の安心・安全につながるので
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	公共関与は妥当で	ින් රං	
評価 「同事未有は類似の事業を美施していませんか?			
図 成果の向上余地	■ 余地がない		Bにて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		域防災力の強化が図られるとともに、複	
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	新の設備・車両等	と万全な水利の確保等を計画的に進め、	ており、成果の向上余地はない。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
効	(1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-		
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 対応が困難にたい、末足の完心、完合が
··· いるものはありますか?●廃止又は休止し		で以防炎力の低下とともに、各種炎害のこめ、統廃合・廃止・休止の余地はない。	対応が困難になり、市民の安心・安全が
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		この、 利発日・廃止・ 外止の未地はない。	
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	ままでは、 □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬減し活動指標を増加(維持)させることはで 性きませんか?●担当者の業務の一部(全	地域防災力の低了	下につながるため、今以上の事業費削減	
部)を民間委託にすることで、担当者の負	行しているため、人	人件費の削減余地はない。	
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?			
	口、安工でも2	ローロネナクサギャフィー	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃ □ 適正である ┃ ■ 受益者負担を求		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		・財産を災害から保護することは行政の	バ双スキリ 平分子からの色わたまめる
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事		- 別座を火音がら床後することは11以の	世份であり、支益省からの負担を求める
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。	- 州座を火音がら床設することは11以の	仕房 (のり、文益有からの負担を水める
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		- 別座を火音から床設することは11以の	仕傍 (のり、文益有からの 貝担を水める
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	事業ではない。		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業ではない。	※担当	出榜 Cのり、交 価 石 からの 貝担を水 める 当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業ではない。 	※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 単総続 → □ 見直し(改)	事業ではない。 	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(改革・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し・	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力 対率性の改善) 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(改革・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し・	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(改革・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し・	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 収集 推持 □ ○
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改善 現状維持(改革・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し・	事業ではない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し・ 理に努めて行くことにより、円滑が	事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) やすいように、適切な な災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合革・改 通りで特に改りな事業・実行計画)やすいように、適切なな災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合革・改 通りで特に改改す案・実行計画)やすいように、適切なな災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 低下 □ が記載 (持)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合革・改 通りで特に改改す案・実行計画)やすいように、適切なな災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 低下 □ が記載 (持)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合革・改 通りで特に改改す案・実行計画)やすいように、適切なな災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 低下 □ が記載 (持)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合革・改 通りで特に改改す案・実行計画)やすいように、適切なな災害活動を図る。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 低下 □ が記載 (持)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一条了・機・では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合 「中・改善) → (※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 廃止 口 見直し(改) 乗り の事の関係的内容(地域と密着した消防団が活動し理に努めて行くことにより、円滑が立ている。 ひま・改善の具体的内容(火災等から被害を減災する施設) 外部評価(外部評価委員会が)	事業ではない。 「向性) 「体止 □ 統廃合 「中・改 善・ で特に改りで特に改りで特に改りで、 「政革系・実行計画」がは、 「大正 一 本 である。」 「関いて である。」 「対した 今後の事務を 「次評価者と同じのであることから、適切がであることから、適切が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消除	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 廃止 口 見直し(改) 乗り の事の関係的内容(地域と密着した消防団が活動し理に努めて行くことにより、円滑が立ている。 ひま・改善の具体的内容(火災等から被害を減災する施設) 外部評価(外部評価委員会が)	事業ではない。 「向性) 「体止 □ 統廃合 「中・改 善・ で特に改りで特に改りで特に改りで、 「政革系・実行計画」がは、 「大正 一 本 である。」 「関いて である。」 「対した 今後の事務を 「次評価者と同じのであることから、適切がであることから、適切が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 廃止 口 見直し(改) 乗り の事の関係的内容(地域と密着した消防団が活動し理に努めて行くことにより、円滑が立ている。 ひま・改善の具体的内容(火災等から被害を減災する施設) 外部評価(外部評価委員会が)	事業ではない。 「向性) 「体止 □ 統廃合 「中・改 善・ で特に改りで特に改りで特に改りで、 「政革系・実行計画」がは、 「大正 一 本 である。」 「関いて である。」 「対した 今後の事務を 「次評価者と同じのであることから、適切がであることから、適切が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消除	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 廃止 口 見直し(改) 乗り の事の関係の関係を対して、	事業ではない。 「向性) 「体止 □ 統廃合 「中・改 善・ で特に改りで特に改りで特に改りで、 「政革系・実行計画」がは、 「大正 一 本 である。」 「関いて である。」 「対した 今後の事務を 「次評価者と同じのであることから、適切がであることから、適切が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消除	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 廃止 口 見直し(改) 乗り の事の関係の関係を対して、	事業ではない。 「向性) 「体止 □ 統廃合 「中・改 善・ で特に改りで特に改りで特に改りで、 「政革系・実行計画」がは、 「大正 一 本 である。」 「関いて である。」 「対した 今後の事務を 「次評価者と同じのであることから、適切がであることから、適切が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消除	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 「向性) 「休止 」	※担当 「□目的の再設定 □有効性の改□公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し ■ 現状組場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 改善による期待成果 (本 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・ 対 ・
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合 「体・改 現状通りで特に改りなる。 「現状通りで特に対して、適る。 「対した 今後の事務合 「次あることから、適切であることから、適切であることから、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、過じてあることがら、過じてあることがら、過じてある。	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な □ 見直し □ 現状組 ※ の方向性(改革・改善策)) な □ 別 ※ 回 継続 (□ 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 本書 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合 「体・改 現状通りで特に改りなる。 「現状通りで特に対して、適る。 「対した 今後の事務合 「次あることから、適切であることから、適切であることから、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、適りであることがら、過じてあることがら、過じてあることがら、過じてある。	※担当 「□目的の再設定 □有効性の改□公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し ■ 現状組場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防施設の維持管理をすることにより、消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消防を消	当課長、グループ長、担当者が記載 本書 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合 「体・改 現状通りで特に改りなる。 「現状通りで特に強いない。」 「現状通りで特に強いないでは、適る。 「大止 三 一 である。」 「大 に 一 であることから、適のである。」 「大 に こ に よる最終	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な □ 見直し □ 現状組 ※ の方向性(改革・改善策)) な □ 別 ※ 回 継続 (□ 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 本書 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃合 「体・改 現状通りで特に改りなる。 「現状通りで特に強いない。」 「現状通りで特に強いないでは、適る。 「大止 三 一 である。」 「大 に 一 であることから、適のである。」 「大 に こ に よる最終	※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な消防施設の維持管理をすることにより、消防 な □ 見直し □ 現状組 ※ の方向性(改革・改善策)) な □ 別 ※ 回 継続 (□ 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ・ 回 見直し □ 現 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※ 回 ※	当課長、グループ長、担当者が記載 本書 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト

評価対象年度	平成	30 年	度	事	務事	業評	価シー	-		作成日 点検日		令和元	年	5 月 月	23 日
事務事業名					全設置		•			事業類型				<u> </u>	
担当部課G等		消图	 坊本部	警防課			警防	G		記入者氏名				愛弘	
3 A P	施策の		// · · · · · 施策名)			で快適に暮らせるまちづくり			HOTTE	[八百八七]					
総合計画体系		施策名		1 災	害に強	いまちをつくる									施計画
	基	本事業	名	3 消	防体制	の強化							7 ×1	象事業	
予算科目	一般会計 款 項 目 08 01 03					事業名 消火栓設置事業			根拠法令				•		
事業期間	□ 単年度のみ					■ 単年	■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)				期間限		年度)		
事業概要						(17.37 1		~			•	•	年度 ^		1 ,2,
【全体概要】 消火栓を設置すすることができ、 に、火災におけ し、その所在を明 放置を防ぎ、消	市民の名 る被害の 明示する。 火作業効	主命及 で 軽減を ことによ 率の向	が財産を 図る。 り消火	災害か また、消 全付近1	ら保護 り火栓	するととも				〈栓標識	の設置	Lo			
1 現状把握の										1					•
(1)事務事業の										単位	29年度 (実績	30年度)(実績)		02年度 (計画)	
①対象(誰、何を対						_	旨標(対象の			指標)					
水道事業者による水道管の新設・更新を行う区間 に設置されている消火栓。					協議があ 数	5った公設	肖火섬	Èの	基	14	. 13.	12.	12.	12.	
点検の結果、修繕・更新が必要な標識及び新たに 必要な標識。					修繕が必	基	47	. 46.	46.	46.	46.				
②手段(具体的な						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
消火栓を新設 消火栓・防火2			▪更新設	:置をす	る。	消火栓新設及び更新			基	14	. 14.	12.	12.	12.	
						消火栓・防火水槽標識新設 及び更新			基	47	. 46.	46.	46.	46.	
											0	. 0.	0.	0.	0.
											0	. 0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業に	よって、対象	象をどう変え	.るのか、し	たいのか	⑥成果指	≦標(対象に	おける意	ち図え	れた対象の)程度)	1			•
消火活動に必よる被害の軽減	要な水を を図る。	催保す	ることに	より、 り	こ災ソ	適切に対	応できた	割合		%	100	. 100.	100.	100.	100.
											0	0.	0.	0.	0.
											0	. 0.	0.	0.	0.
								T			0		<u> </u>		
(2)投入量の推移		単位	29年度		30年)	度(実績)	01年度(見	达)	02年	度(計画	03	年度(計画	<u>"</u>	総事業	
国庫支財県支	出 <u>金</u> 出金			0		0		U			0		U		0
事源地方	債			0		0		ol			Ö		Ö		0
事源地 方 業内 そ の 費訳	他	千円		0		0		0			0		0		0
河文	財 源			8,757		8,649		,752		9,762		9,762			0
事業費	計 (A)		2.750	8,757	2 770	8,649		,752	2 77.	9,7		,	762	,	0
人 件 費 投入量(A)+	計(B) ·(B)	千円 千円	3,750	12.507	3,770	0.50人 1 2.419	-,	0.50人; . 522	3,77	0.50			^{50人}		
(3)事務事業の			意見等	, 2,007	ļ.	12,713	1	,022		10,0	~_	10,			
①事業を始めたきつ		, ,,,,,,,,,	水道管				い、消火栓 火災にお				_			必要な水	利を確
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう፤	していますが	か? 開	消防2 に地区				で、老朽化	としたう	消火	栓は、計	画的に	三更新整	備を行い	八消火	栓標識
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	市民、議会、	事業対		査は見			より、水道 、内の目視								

(4)前回(平成28年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	口 終了		口削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	쉹評価、ただし複数 :	年度事業は途中評価	
目の市関与の妥当性の表表を表示である。	■ 妥当である	_	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・			機能調査を定期的に行い、必要に応じて
□ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	修繕工事を実施し 	て機能維持を目的とすることから、公共	性の関与は妥当である。
評価			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	Bにて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	消火栓の老朽化を	と踏まえ、水道課と連携し計画的に更新し	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	る。		
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効	一 休克入る入場(
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地が ■ 廃止・休止の可		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 『ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一		能性がない	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	廃止・休止の余地		以日と加入できる心れのか、心光日、
断し、影響は限定的で対応は可能であると	DOM: PINE OF NO.	100 000	
見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	は はかない □ 事業費の削減余地がる	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削っています。	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全			できるように定期点検を実施し、水道課
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 (人件費)を減少できませんか?●事業	と連携を図り機能	確保に努めるため、事業費・人件費の削	減余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地		める事業ではない	SHI HOUSE SERVICE SERVICE STATES AND A SERVICE STAT
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		と確保については、消防責務であり、受益	监者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		と確保については、消防責務であり、受益	益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		を確保については、消防責務であり、受益	益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価		と確保については、消防責務であり、受益	益者負担を求める事業ではない。
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	公設消火栓の機能		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	公設消火栓の機能 公設消火栓の機能 可向性)	※担当	益者負担を求める事業ではない。
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公設消火栓の機能 公設消火栓の機能 可向性) 休止 □ 統廃名	※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 発止 日 見直し(改)	立設消火柱の機能 立向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 見直し(改) ■ 継続	示向性) 休止 □ 統廃含 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善)
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	可向性) (現状通りで特に改成 (現状通りで特に改成 な革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	可向性) (現状通りで特に改成 (現状通りで特に改成 な革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	可向性) (現状通りで特に改成 (現状通りで特に改成 な革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	可向性) (現状通りで特に改成 (現状通りで特に改成 な革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善立 効率性の改善) (改革・改善による期待成果) (本本・改善による期待成果) (本本・改善による期待成果) (本本・対策による期待成果)
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	可向性) (現状通りで特に改成 (現状通りで特に改成 な革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト) (関係)
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口悪 継続 見し(改) 乗 現状維持(改革・改善の具体的内容(老朽化する消火栓を維持管理す	可向性) (本止 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改する。実行計画) でることにより、コストは	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 □ スト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機上のでは、10 終了の場合、のでは、10 見直し、10 をよりのでは、10 をよりでは、10 をよりのでは、10 をよりのでは、10 をよりです。 現状維持のでは、10 を表表して当りでは、10 を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表	可向性) 「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) 「現状通りで特に改改革業・実行計画) 「ることにより、コストは	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 発了 □ 廃止 □ 見直し(改・ 水子・改善の具体的内容(とれてする消火栓を維持管理するが、 大人をを推持管理する。	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃合革・改善) 「改革薬・実行計画)」 「ることにより、コストはなな、コストはななな、また。」 「関係」 「おいます」 「おいますます」 「おいますます」 「おいます」 「おいます」 「おいますます」 「おいますます」 「おいますます」 「おいますます」 「おいますます」 「おいますますます」 「おいますますますますますますますますますますますますますますますますますますます	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のです。 されてする消火栓を維持管理するが、とれてする消火栓を維持管理する。 (2) 2次評価(2次評価者として判した。	の性) 「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状運りで特に改改な工業・実行計画)でないコストはな工業・より、コストはな工業・とにより、コストはな工業・の事務にない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のです。 されてする消火栓を維持管理するが、とれてする消火栓を維持管理する。 (2) 2次評価(2次評価者として判した。	の性) 「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状運りで特に改改な工業・実行計画)でないコストはな工業・より、コストはな工業・とにより、コストはな工業・の事務にない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のです。 されてする消火栓を維持管理するが、とれてする消火栓を維持管理する。 (2) 2次評価(2次評価者として判した。	の性) 「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状運りで特に改改な工業・実行計画)でないコストはな工業・より、コストはな工業・とにより、コストはな工業・の事務にない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 現状維持のです。) 現状維持のです。 されてする消火栓を維持管理するが、とれてする消火栓を維持管理する。 (2) 2次評価(2次評価者として判した。	の性) 「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状運りで特に改改な工業・実行計画)でないコストはな工業・より、コストはな工業・とにより、コストはな工業・の事務にない。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性は遠正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	の性) 「病性) 「病性) 「病性」 「病性」 「病性」 「病性」 「現状通りで特に改 でな事業・では、コストはなることにより、コストはなることにより、コストはない。 「ないないないない。」 「ないないない。」 「ないないない。」 「ないない。」 「ないないない。」 「ないないない。」 「ないないないない。」 「ないないないない。」 「ないないないないない。」 「ないないないないないないない。」 「ないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ・ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性は遠ですか? ●受益者負担を求める事評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 でな事業ではより、コストは 「以本業・より、コストは 「大止」 一番 をの事務 「休止」 一番 を同じの なな事業を同じの なないない。「ないでは、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 でな事業ではより、コストは 「以本業・より、コストは 「大止」 一番 をの事務 「休止」 一番 を同じの なな事業を同じの なないない。「ないでは、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 でな事業ではより、コストは 「以本業・より、コストは 「大止」 一番 をの事務 「休止」 一番 を同じの なな事業を同じの なないない。「ないでは、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 でな事業ではより、コストは 「以本業・より、コストは 「大止」 一番 をの事務 「休止」 一番 を同じの なな事業を同じの なないない。「ないでは、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は遠ですか? ●受益者負担を求める事評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 でな事業ではより、コストは 「以本業・より、コストは 「大止」 一番 をの事務 「休止」 一番 を同じの なな事業を同じの なないない。「ないでは、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは 「大きない」では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 増加するが消防力は維持される。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新し	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「体止」 □ 統廃合 「・改善」 ● (※担当なのの再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 財合も記入) ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新している、水道課と連携しながら、設置・更新している。 「本書の方向性(改革・改善策)) 「本書の方向性(改革・改善策) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本述を) 「本述を)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善)
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃合 「現する」 □ ★ (現する) □ ★ (現する) □ ★ (記する) □ ★ (記す	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃合 「現する」 □ ★ (現する) □ ★ (現する) □ ★ (記する) □ ★ (記す	※担当なのの再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない) は増加するが消防力は維持される。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 財合も記入) ことなく、水道課と連携しながら、設置・更新している、水道課と連携しながら、設置・更新している。 「本書の方向性(改革・改善策)) 「本書の方向性(改革・改善策) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本書の方向性(表述を) 「本述を) 「本述を)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃合 「現する」 □ ★ (現する) □ ★ (現する) □ ★ (記する) □ ★ (記す	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性ははですか? ●受益者負担を求める事評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃合 「現する」 □ ★ (現する) □ ★ (現する) □ ★ (記する) □ ★ (記す	※担当 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト

評価対象年度	平成3	30 年度		事	終重	業評	価シート		作成日		令和元		5月	23 日	
事務事業名			一			を備事業	ш >		点検日 事業	米百 开リ	年		月 月 荷整備	日	
担当部課G等		消防		防課			警防G		記入者						
	施策のオ					で快適に暮らせるまちづくり									
総合計画体系	が	拖策名		1 災	害に強	いまちをつくる								施計画 象事業	
	基本	本事業名		3 消	仿体制	の強化							X) :	水	
予算科目	- 般会計 款 項 目 08 01 03				事業名 常備消防車両整備事業			根拠	法令	消防組: 法•道路		i防法•道	路交通		
事業期間	□ 単年	度のみ				■ 単年 (開始年		度~)	□ 期間限定複数年度						
事業概要															
実を図り住民の	負託にこた	こえるたる					【業務内容 火災による 両で、車両・積	る消火 う及び	積載品の)老朽(
1 現状把握の部 (1)事務事業の			等の推移	5					単位	29年度 (実績)			02年度 (計画)	03年度	
①対象(誰、何を対	象にしている	のか)*人	や自然資	源等		4)対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)			()0.20/		(田岡/	
消防車両						消防車両	5		台数	5.	5.	5.	5.	5.	
						救急車•	救助工作車台	台数	5.	5.	5.	5.	5.		
②手段(具体的な事						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
車両整備計画	を立て更新	折する。				消防車両更新台数			台数	0.	0.	1.	0.	0.	
						救急車·救助工作車更新台 数			台数	1.	1.	0.	1.	0.	
						マイクロバス等その他の車 両更新台数			台数	0.	1.	0.	0.	1.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果						⑥成果 排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	程度)			1		
近年多様化す 資機材を更新整 り、市民の安心・	備計画に	基づいて	整備す			火災出場の件数			件	22.	23.	18.	18.	18.	
り、前氏の女心・	女主の唯	床で囚ぐ	J _o			救急出場件数			件	2318.	2296.	2296.	2296.	2296.	
						火災によ	くる死傷者数		人	1.	2.	0.	0.	0.	
									%	0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移		単位 2	9年度(3	ミ績)	30年月	隻 (実績)					年度(計画	<u>i</u>)	総事業	費	
		千円		0		0		_	10,6			0		0	
		千円	2	0 4,700		0 39,900	51,400		27,90	0		0 200		0	
業の その の		千円 千円	-ر	+,700 0		39,900	31,400		27,30	0	0,2	0		0	
— 般	財 源	千円		5,285		6,128		_	3,20	32)41		0	
事業費		千円		9,985	0.440	46,028		_	41,83	_		241		0	
人 件 費 投入量(A)+		千円 5 千円	,290 4 ^r	0.70人 5 ,275	6,110	0.80人 52 ,138	,	6,11	0.80 47.94	,	15,3	851			
				5,275		32,130	70,143		47,5	72	10,0	701			
(3)事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 車両・積載資機材のできなくなるため、車両									の故障	等が生	じ、車両	の性能	が発揮		
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) は中間のでは、対していますが。 はまま はいまり はいまり はいまり はいまり はいまい はいまい はいまい)災害	も複雑多	様化し	ており、	これらの)災害に	適応す	
③関係者からの意見要望(この事務事 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)						そ全に暮ら	らしていくことが	できる	よう、適	切な配	置の要望	望がある	00		

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		ロ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	という かん かん とう	 年度事業は途中評価	<u> </u>
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □			様化する各種災害に即時対応し、市民の
	安心・安全を確保	するためには公共性の関与は妥当であ	る。
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価 ^{んか?}			
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の音	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			様化しており、これらの災害に適応するた
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			ない範囲において、最新の車両及び資機
有得られないおそれはありませんか?	一例の更利を打って	いるため、成果は得られている。	
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない 口 統廃合の全地がある」	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はなく、	市民の安心・安全を確保しなければなら	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	ない。		
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		寸応しており、市民の安心・安全を確保し	
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業		もとより、常に最新の車両・資機材を計画	画的に確保しているため、事業費・人件
価目的にそぐわない支出はありませんか?	費の削減の余地は	3/4U°	
	 □ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		の日回の口口にて、死の他は「の」のハロニアエノノ
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合			この名切ナサルフ古世ではおり
	1川氏の女心・女王	を帷保するための事業であり、党益有刀	いらの負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	一川氏の女心・女主	を確保するための事業であり、受益者か	いらの負担を水める事業ではない。
	一川氏の女心・女主	を帷保するための事業であり、支益者の	いらの負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	一川氏の女心・女主	を帷保するための事業であり、受益者の	いらの負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	III CO X C X E		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	「前性) 「向性) 「休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「前性) 「向性) 「休止 □ 統廃名	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 □見直し(改画・継続 □見重し(改画・関大維持)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) いくため、常備消防車	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 口 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) いくため、常備消防車	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) いくため、常備消防車	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) いくため、常備消防車	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 単 維持 □ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) いくため、常備消防車	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対応して消防署の水槽付消防ポンプ自動	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状通りで特に改改革業・実行計画) いくため、常備消防車 か車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) いくため、常備消防車 か車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) いくため、常備消防車 か車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対応して消防署の水槽付消防ポンプ自動 では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) いくため、常備消防事 加車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ 本 ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 成 展 展 展 展 所記載 経持 所記載 経持 所記載 経持 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対応して消防署の水槽付消防ポンプ自動 では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) いくため、常備消防事 加車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 成 展 展 展 展 所記載 経持 所記載 経持 所記載 経持 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対応して消防署の水槽付消防ポンプ自動 では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) いくため、常備消防事 加車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 成 展 展 展 展 所記載 経持 所記載 経持 所記載 経持 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対応して消防署の水槽付消防ポンプ自動 では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) いくため、常備消防事 加車を更新する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 成 展 展 展 展 所記載 経持 所記載 経持 所記載 経持 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で表で、関係に改 いくため、実情消防す が上た今後の事務名 1次評価者と同さの 様化する災害に対処 が判断した今後の事	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 本の書では、東 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな 事務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で表で、関係に改 いくため、実情消防す が上た今後の事務名 1次評価者と同さの 様化する災害に対処 が判断した今後の事	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 本の書では、東 ・ 本の事では、東 ・ 本のできた。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で表で、関係に改 いくため、実情消防す が上た今後の事務名 1次評価者と同さの 様化する災害に対処 が判断した今後の事	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 本の書では、東 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな 事務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で表で、関係に改 いくため、実情消防す が上た今後の事務名 1次評価者と同さの 様化する災害に対処 が判断した今後の事	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 本の書では、東 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな 事務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了	「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で表で、関係に改 いくため、実情消防す が上た今後の事務名 1次評価者と同さの 様化する災害に対処 が判断した今後の事	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 本の書では、東 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな 事務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の 様化する災害に対処 が半上の一分のでは、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東 継続 (□ 見直し ■ 現状 組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな ・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が判断した今後の 様化する災害に対処 が半上の一の様子を ので特に改成で、では、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状 組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要をする場合)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が判断した今後の 様化する災害に対処 が半上の一の様子を ので特に改成で、では、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『両整備計画に基づき、令和元年度には、東 継続 (□ 見直し ■ 現状 組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできな ・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が判断した今後の 様化する災害に対処 が半上の一の様子を ので特に改成で、では、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状 組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要をする場合)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が判断した今後の 様化する災害に対処 が半上の一の様子を ので特に改成で、では、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、一つでは、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 両整備計画に基づき、令和元年度には、東 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状 組 場合も記入) する必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要あり、車両更新は欠かすことのできずる必要をする場合)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成30 :	年度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元 年 年		5月月月月	25 日
事務事業名		常	備消防	東署管	哲理事業			事業	類型	施設の運営			-
担当部課G等		防本部 東				副署長		記入者	氏名		小薗	井 司	
	施策の大綱					で快適に暮らせるまちづくり					施計画		
総合計画体系	施策				ハまらをつくる 対象:					^{他可画} 象事業			
	基本事		3 消		の強化			1					
予算科目	一般会計	款 08	目 01	事業名常備消防東署管理事業			根拠法令		消防法、消防組				
事業期間	□ 単年度の)み			■ 単年 (開始年		变~)		□ 期間限定複数 ⁴ (年度 ~				年度)
事業概要													
【全体概要】 市民の生命、」とともに、これらい動を行う。	の災害の軽減						效急、 因調	査、災害	状況調	查、予防	査察	持管理	
(1)事務事業の		/標等の推	移					単位		30年度 (実績)		02年度	03年度
①対象(誰、何を対	 象にしているのか	 ·)*人や自然資	 【源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	 指標)	(大限)	(大限/	(元达)	(前四/	(前四)
(1)那珂市管内 る財産。				有す	管内人口				41689.	41600.	41600.	41600.	41600.
					全車両台	全車両台数 台 21. 21. 20.				20.	20.		
②手段(具体的な事					⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
(1)消火・救急・ (2)多種多様な (3)まま物業で	災害を想定した		!施		(1)延べ出場件数			件	2036.	1962.	2000.	2000.	2000.
(3)車両修繕及 (4)庁舎・備品 <i>0</i>					(2)述べ訓練回数 (3)緊急自動車、公用車の			回	714.	730.	730.	730.	730.
					(3)緊急		巨の	回	51.	33.	50.	50.	50.
②辛國士工成田		116 + 105 + 5				・備品の修繕回			23.	36.	30.	30.	30.
③意図する成果 災害時、隊員が						自信(対象における)			(程度)				
材の異常の有無					合		/ I	%	100.	100.	100.	100.	100.
に出場時に備え ちづくり(被害の					救急要請に即時対応出来な かった割合			%	0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02年	F度(計画) 034	丰度(計画	<u>i</u>)	総事業	費
国庫支			0		0	0			0		0		0
	出 金 千円 債 千円		0		0	0	ļ		0		0		0
事 湖 地 方 業内 そ の 費 訳	他 千円		4,083		4,139	4,083	.	4,08	33	4 (083		0
費 訳	財源 千円		6,096		6,292	7,146		6,173 6,583				0	
	計 (A) 千円		0,179		10,431	11,229		10,25		10,6			0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円		47.00人 33.979	298,700	49.00人 309.131	298,700 49.00人 309,929	298,70	308.95	人 298,7	00 49.0 309,3	00人		
(3)事務事業の			J, J 1 9	<u> </u>	308,131	3U9,9Z9		300,98	70	309,3	000		
(1) 事 (3) 事 (4) 事 業 を 始 め た き つ が			年に	肖防組	織が発足	したことにより閉	閉始さ	れた。					
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 対応するため、装備充護、被害軽減を図る必						負の対応能力向 る。	上等	あらゆる	消防力	を駆使し	て市民	を災害が	ら保
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	第月 て				ヽて安全・迅速に 情潔感)について							验症対

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改立	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	1000-1-001111-1	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	│ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	<u> </u>
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		定により、市が負担することになっており	J、市民が安心·安全にできるための基
⇒は、市が実施する理由はなんですか?●民	本的な業務である	0	
評したかっ			
価 ^(のの) ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	リニナ「担比維持」いはニエテック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		化している災害に対応するため、災害に	
すか? ●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか? ●対象数が増加している	ほの数本訓結学も	充実することにより、現時点においては	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 場合、現状とおりの対応では十分に成果が		295C) 0 = 21 = 6 ·) (·) [·] (· ·) (· ·) [· · · ·) (· · · · · · · · · · · · · ·	A S I REST RECEIVABLE TO THE
対			
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	┃ 統廃合、廃止、停	亭止すれば市民の安全(安心した生活)を	を保持できない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	■ 古光典の判除会		t 7 / - 21 - 2 to 2 - 2 to 2 to 2 to 2 to 2 to 2 t
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余 ■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		安全を守るために必要となる災害に対応	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		女主をするためためをとなるの音に対が D費用であり、削減の余地はない。人件	
計割 おおおおおませんか?●事業			必要があるため削除することは賢明では
価目的にそぐわない支出はありませんか?	ない。		
小 (5) 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ② 文益有其担の適止未地	■ 巫光本名印ナ北	ルス車業ではない	
平 - + # - + + + - 7 12 12 12 12 12 12 12	■ 受益者負担を求		
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	消防業務は、消	防法・消防組織法で定められた公共事業	ぎであり、災害時における受益者負担を
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		防法・消防組織法で定められた公共事業	ぎであり、災害時における受益者負担を
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	消防業務は、消	防法・消防組織法で定められた公共事業	ぎであり、災害時における受益者負担を
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防業務は、消	防法・消防組織法で定められた公共事業	ぎであり、災害時における受益者負担を
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	消防業務は、消 求める事業ではな	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。	等であり、災害時における受益者負担を 当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	消防業務は、消 求める事業ではな (可性) 休止 □ 統廃合	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	消防業務は、消 求める事業ではな (可性) 休止 □ 統廃合	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 こ 日 目的の再設定 日 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 発止 日 見直し(改)	消防業務は、消 求める事業ではな 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) →	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 こ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな (方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (・現状通りで特に改	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 こ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善)
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口効率性の改善) のなず・改善による期待成果
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト) (関係)
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善立 効率性の改善) (改革・改善による期待成果) (本本・改善による期待成果) (本本・対策による期待成果) (本本・対策による期待成果) (本本・対策による期待成果)
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口 終了 日直し(改善規状維持の安全・安心維持及び確任装備は維持する必要があり、資訊	消防業務は、消 消防業務は、消 求める事業ではな が が が が が が が が が が が が が	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 □ カスト
性は は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材 器材の購入、特に修約	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(市民の安全・安心維持及び確任装備は維持する必要があり、資訊を提供して判 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □	消防業務は、消 消防業務は、消 求める事業ではな 前向性) 休止 □ 統廃合 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 呆のためには、資器材 器材の購入、特に修約 株上 □ 統廃合	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 発止 ロ 見直し(改) を ・ 改善の具体的内容(消防業務は、消 消防業務は、消 求める事業ではな 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書 ロ カンスト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 発生の理由はなんですか。) ■ 継続 □ 見直し(改善の事件的内容(市民の安全・安心維持及び確保・法備は維持する必要があり、資訊を表現を表現して判して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務ではない。 「向性)	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書) コスト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 発生の理由はなんですか。) ■ 継続 □ 見直し(改善の事件的内容(市民の安全・安心維持及び確保・法備は維持する必要があり、資訊を表現を表現して判して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現して、表現を表現を表現して、表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 標為の低減に努めており、各種災害の活動態 □ 課務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書) コスト
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 発生の理由はなんですか。) ■ 継続 □ 見直し(改善の事ができる。) □ 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) □ 標為の低減に努めており、各種災害の活動態 □ 課務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書) コスト
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態・ は、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 (本書) コスト
性は適定ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機子・中央の安全・安心維持及び確保をであるがあり、資訊を構造を関っている。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、機子・改善の異体的内容(前民の安全を守るため予防方案の大修繕等の推進を図っている。 (3) 外部評価(外部評価委員会があり、のお評価(外部評価委員会があり、のお評価のおのを含またのでは、対しては、対しては、対しては、対しては、対しては、対しては、対しては、対して	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態は、表別においては、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。 「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制金が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態・ は、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制金が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態は、表別においては、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。 「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制金が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態は、表別においては、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。 「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は遠ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型・終了・型・改善の異体的内容(市民の安全・安心維持及び発情は維持する必要があり、資訊を開始して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対	消防業務は、消防業務は、消防業務は、消防業務業ではない。 「向性」	防法・消防組織法で定められた公共事業 い。 ※担当 「□目的の再設定□有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) □の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□見直し■現状組 場合も記入) 「書の低減に努めており、各種災害の活動態は、表別においては、救急救命士による処置範し、を図っていく必要がある。 「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防事業ではない。 消防事業ではない。 前性)	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 場合も記入) □ 書の低減に努めており、各種災害の活動態・ □ 業務においては、救急救命士による処置範し □ を図っていく必要がある。 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状組 □ 禁務においては、救急救命士による処置範し □ を図っていく必要がある。 □ 経続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防事業ではない。 消防事業ではない。 前性)	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 「□目的の再設定 □有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) 「の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は場合も記入) に書の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範し、 を図っていく必要がある。 「終事業の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、対象教命士による処置範し、 を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防事業ではない。 消防事業ではない。 前性)	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 場合も記入) □ 書の低減に努めており、各種災害の活動態・ □ 業務においては、救急救命士による処置範し □ を図っていく必要がある。 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状組 □ 禁務においては、救急救命士による処置範し □ を図っていく必要がある。 □ 経続 (□ 見直し □ 現状組	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防事業ではない。 消防事業ではない。 前性)	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 「□目的の再設定 □有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) 「の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は場合も記入) に書の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範し、 を図っていく必要がある。 「終事業の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、対象教命士による処置範し、 を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	消防事業ではない。 消防事業ではない。 前性)	防法・消防組織法で定められた公共事業い。 ※担当 「□目的の再設定 □有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) 「の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は場合も記入) に書の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範し、 を図っていく必要がある。 「終事業の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、資本の方向性(改革・改善策)) は、対象教命士による処置範し、 を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速