保健福祉部

						[소위교[#]			
評価対象年度	平成30	0 年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	6月月	5日日
事務事業名			<u></u> ~		体補助	事業			事業	 類型			<u></u>	ļН
担当部課G等	保	健福祉		会福祉			生活福祉G		記入者	氏名		池田		
	施策の大	.綱(施策	〔名〕	第3章	きかき	しさにある	れ生きがいの	持てる	るまちづ	くり				
総合計画体系		策名		4 家原	庭や地	域で支え	合う福祉環境を	整え	る					施計画 象事業
	基本	事業名				え合う環境							٠,٠,٠	外 サネ
予算科目	一般会計		款 03	項 01	目 01		事業名 [団体補助事業		根拠				等交付規	則
事業期間	□ 単年度	医のみ		 -		■ 単年原 (開始年)		度~)		 (期間限	定複数學		年度)
事業概要														
【全体概要】 社会福祉活動: 団体に補助金を 福祉の推進を図	·交付し、市行 lる。	役所と連					域 (要望書 〇 活動内	の交 、実 容や	責報告書	、補助: きを精	金交付等		Eな補助	金の
1 現状把握の部			- 141	-										
(1)事務事業の									単位				02年度 (計画)	03年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているの	のか)*人や	自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
┃ 〇市民 ┃ 〇補助金交付団	団体					市民			人	53976.	53795.	53436.	53000.	52800.
						福祉関係	感団体数		団体	4.	4.	4.	4.	4.
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
〇活動費の一部 させるとともに	、活動内容	の確認な	や、支に	出経費		補助額(月	 民協)		千円	7035.	8610.	7035.	7035.	8610.
│ 検証・監査等る │ │	₹実施し、指	ョ得•旫⋷	≦を行つ	j.		補助額(ネ	生協)		千円	57000.	57000.	57000.	57000.	57000.
						補助額(道			千円	678.	78.	78.	678.	78.
						議会)	ドランティア連糸 		千円 180.		180.	180.	180.	180.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>)程度)	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			<u> </u>
〇地域福祉活動 不安のない地	!域となる。					民協活動	カ日数(延べ)		日	16401.	16150.	16500.	16500.	16500.
〇福祉活動活動 らせるまちを目		皆で文	え合い	女心に	,て春	社協事業	美数		事業	33.	33.	33.	33.	34.
						遺族会活			日	15.	15.	15.	15.	15.
						ボララン * 動日数	ティア連絡協議	会活	日	25.	25.	25.	25.	25.
(2)投入量の推移			年度(多		30年月	度(実績)	01年度(見込)		‡度(計画		年度(計画		総事業	
国庫支財団支	出金千	千円		0		0 0	0			0		0		0 0
財皇	出 金 千 債 千	「口」 千円		0		0	0			0		Ö		0
事源地方 業内その 費訳。	他干	千円		0		0	0			0		0		0
一版		千円		4,893		65,868	64,293	_	64,8	_	65,8			0
	計 (A) 千 計 (B) 千	千円 2.0	64 340	4,893	3,505	65,868 0.75人	64,293 4,505 0.95人	4.50	64,8 5 0.85	_	65,8	368 85人		0
<u> </u>		千円		8,733	,	69,373	68,798		69,3	_	70,3			
(3)事務事業の			等				·		·		·			
①事業を始めたきった	かけ						舌動を促すこと を付することとた			祉の向	上を図る	ため、な	公益上必	要と認
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化し 始時期と比べてどう変	していますか?	, 開 〇					曽加し、多岐に 携した事業展開				なった。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等) 要望が寄せられてい	「民、議会、事業)からどんな意	業対 【○ 4				取り組む。 進んでい	ようになった。 る。							

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取	1000-0015010-0	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数4	年度事業は途中評価	
目の市関与の妥当性の表表を表示である。	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥した行うことは至当ですかっる国も見でけた		トに補助金を交付することにより、団体活	
当 性性 間事業者は類似の事業を実施していませ	た活動を実施する	ことにより地域福祉の向上が図れるため)妥当である。
評価 「同事未有は類似の事業を美施していませんか?			
図 成果の向上余地	■ 余地がない		にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		的な運営が行われている。	
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
交加	- 4		
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能 ・	だいことから統廃合の余地はない。また、	
· いるものはありますか?●廃止又は休止し		活動の衰退につながり、結果的に福祉に	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		自幼の公とによるのが、代表の一個位に	
見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	:地がない □ 事業費の削減余地があ	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、 は、 活動を振った機関 (数は) させることはで	■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		で化等による多様な福祉ニーズに応える	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業		いることから、事業費削減の余地はない	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	すでに少人数で事 	務を遂行していることから人件費削減の	(余地はない。
	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求		TI TO THE CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE PR
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	各団体の事業に充	でる受益者の負担としては妥当である。	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価量との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	· 向性)	※相当	4課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方			á課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃台 革·改善)—► (↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改	
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革·改善)─━(↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善口 効率性の改善
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 向上 独技
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	休止 □ 統廃合 革・改善)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善)——(現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画)	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) *** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ で、	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) *** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ で、	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) *** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ で、	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 『務事業の方向性(改革・改善策))	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) *** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ で、	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 『務事業の方向性(改革・改善策))	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改 ● 現状維持・ □ 見本的内容(* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の事 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 『務事業の方向性(改革・改善策)) ↑ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容() * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改 攻革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が料此 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ト □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 □ 4部長が記載 □ 持)
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容() * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改 攻革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が料此 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ↑ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 『務事業の方向性(改革・改善策)) ↑ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 □ 4部長が記載 □ 持)
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容() * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改 攻革案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が料此 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ト □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 □ 4部長が記載 □ 持)
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容() * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改す 牧車案・実行計画) 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 が判断した今後の が料此 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ト □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 □ 4部長が記載 □ 持)

評価対象年度	平成30 年度	事	務事	業評価	エシート	作成日 点検日		令和元	年年	6月月	5日	
事務事業名		災害援護資	多金台	計事業		_	類型			<u> 月 </u> 付金		
担当部課G等	保健福祉部	部 社会福祉			 :活福祉グループ	 	大 者氏名			裕美		
	施策の大綱(施策				れ生きがいの持て	H-1		ļ		Ι		
総合計画体系	施策名				う福祉環境を整え						施計画	
	基本事業名	2 生活	援護	の充実						 対:	象事業	
予算科目	一般会計	款 項 03 01	目 01	災害援	事業名 護資金貸付事業	根拠	法令		関する第		吉 中 慰 宝 の 文 :例、同条 例 施	
事業期間	□ 単年度のみ	 		■ 単年度	E繰返)		期間限	定複数		年度)	
事業概要	(開始年度 昭和49年度~) (年度~ 年度)											
又は住居・家財会 じて生活立て直し の生活の安定に	の支給等に関する 責	世帯主に対し、 護資金の貸付	、損害けを	の状況に 行い、被災	応 〇 貸付けを行っ			回収及び	が管理等	<u> </u>		
	目的と効果・指標等	の堆段				1	00年中	20年 庄	01年度	02年度	のの左曲	
	口口区划术 旧标书	マノ 1正19				単位	(実績)			(計画)		
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や	自然資源等		④対象指	標(対象の大きさを表す	指標)	()(1927	1201907	1,762	(ні ш/	(ні ш/	
〇市民				市民		人	53976.	53795.	53436.	53000.	52800.	
				東日本大 実施した	震災により貸付を ち	世帯	10.	10.	10.	10.	10	
②手段(具体的な事				⑤活動指	標(事務事業の活動量を	を表す指標)					
	金の申請受付等				資金申請件数	件	0.	0.	1.	1.	1.	
○ 災害援護資業○ 納付書送付○ 未納者への					震災により貸付を 斉が開始した方	世帯	7.	10.	10.	10.	10	
	自此状无训			督促状発	布件数	件	0.	4.	4.	4.	4.	
							0.	0.	0.	0.	0.	
	(この事業によって、対象をど				標(対象における意図さ	れた対象の	の程度)					
〇 適切な徴収	の福祉及び生活の5 事務を実施すること		-	災害援護 数	資金新規貸付件	件	0.	0.	1.	1.	1.	
全性が保たれる	0			滞納となっ	っている方	世帯	3.	4.	4.	3.	3.	
							0.	0.	0.	0.	0.	

1																			
									ľ						0.	0.	C	0.	0.
(2)投	(入量(の推移	\$		単位	29年度	(実績)	30年度	(実績)	01年度	(見込)	02年	度(計画) 03:	年度(計画	画)	総事業	費
Г	пт	国原	▼ 支	出	金	千円		0		0		0			0		0		0
l_	財源	県	支	出	金	千円		0		0		0			0		0		0
事業		地	方	ī	債	千円		0		0		3,500		3,5	00	3,	500		0
	訳	そ	の)	他	千円		0		0		0			0		0		0
-	, m	_	般	財	源	千円		0		0		0			0		0		0
	事	業	費	計	(A)	千円		0		0		3,500		3,5	00	3,	500		0
Г	人	件	費	計	(B)	千円	650	0.10人	1,005	0.20人	1,560	0.30人	1,385	0.25	5人 1,3	85 0.:	25人		
		投入	量(A)-	+(B)		千円		650		1,005		5,060		4,8	85	4,8	885		
(3) 事	孫事	業の	環境	恋化	市民	音見笙												

(3)事務事業の環境変化・市民 ①事業を始めたきっかけ 意見等 |災害弔慰金の支給等に関する法律に基づき、被災した方に対して、生活の再建に必要な資金を貸し付ける。

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?)

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

債権の回収に真摯に取り組むべき。

	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 1 ←円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	! 食評価、ただし複数:	- 年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	災害弔慰金の支給	合等に関する法律に準拠した事業である	ため妥当である。
当 さ行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民			
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
が?	- 4 11 181 1	- A 11 18 L 7	
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?すか?●成果が一部の対象者に限定され		とによる収入減等により、返済未済額がよ	
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	首使や惟古寺の第	送付や訪問など徴収事務を強化する必要	きかめる。
有得られないおそれはありませんか?			
ツー 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	がない □ 統廃合の余地がある(————————————————————————————————————
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	災害弔慰金の支給	合等に関する法律に準拠した事業である	ため統廃合の余地はない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	また、自然災害に	より被害を受けた方へ生活再建のための	D貸付けが出来なくなるため廃止・休止
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	の余地はない。		
元心よれよりか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	市民の福祉及び5	E活の安定に資する事業であるため事業	費、人件費の削減の余地がない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求		
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	保証人のない方が	いらは、貸付利子を徴収しており妥当であ	5.A
		うし、食りずりを飲べしていり女当ての	. %∘
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 薬業ではない・負担割合が低い事業の場合、		では、真中ですを成状して637女当での	
		では、東京では、日本の人の人の人を日での	700
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?		では、東でで、 では状してのが女当での	700
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) 以下では、1 原止 ロ 原止 ロ	 	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	 	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状統一 ■ 見直し(改	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 以終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるた	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善 〕 。 。 。 改革・改善による期待成果
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 以終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるた	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるた	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるた	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上 の
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) めの調査や、督促や	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善・ 見直し(改善・ 日本の) 現状維持では、 日本の時代を見極めるたった。 日本の時代を見極めるたった。 日本の時代を発して当り徴収事務を強化する。	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) めの調査や、督促や がした今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 催告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるたっにより徴収事務を強化する。	が が が が が が が が が が が が が が	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 催告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるたっにより徴収事務を強化する。	が (市性) (京向性) (水止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (東京	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 催告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるたっにより徴収事務を強化する。	が (市性) (京向性) (水止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (東京	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 催告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の具体的内容(債権者の所得などを見極めるたっにより徴収事務を強化する。	が (市性) (京向性) (水止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (東京	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 催告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 1 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 房止 ロ 現状維持では、改革・改善の具体的内容ににより徴収事務を強化する。 (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) めの調査や、督促や 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの めの調査や、督促や	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 懇続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	「向性) 「休止 □ 統廃名 「東・改善) → (「現状通りで特に改改革案・実行計画) がの調査や、督促や 「大正 一 一 統廃名 「大正 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	「向性) 「休止 □ 統廃名 「東・改善) → (「現状通りで特に改改革案・実行計画) がの調査や、督促や 「大正 一 一 統廃名 「大正 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 懇続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	「向性) 「休止 □ 統廃名 「東・改善) → (「現状通りで特に改改革案・実行計画) がの調査や、督促や 「大正 一 一 統廃名 「大正 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	「向性) 「休止 □ 統廃名 「東・改善) → (「現状通りで特に改改革案・実行計画) がの調査や、督促や 「大正 一 一 統廃名 「大正 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	「向性) 「休止 □ 統廃名 「東・改善) → (「現状通りで特に改改革案・実行計画) がの調査や、督促や 「大正 一 一 統廃名 「大正 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、	が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (東京 (本) (東京	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 本改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに 3務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、) をアープ 見を正し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単	「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改改 で表・実行計画) めの調査や、督促や 「大止 一者と同じの が判断した今後の系名 が判断した今後の系名 が判断した今後の系名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、) をアープ 見を正し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単	「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改改 で表・実行計画) めの調査や、督促や 「大止 一者と同じの が判断した今後の系名 が判断した今後の系名 が判断した今後の系名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 本改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに 3務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、) をアープ 見を正し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単	「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改改 で表・実行計画) めの調査や、督促や 「大止 一者と同じの が判断した今後の系名 が判断した今後の系名 が判断した今後の系名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、) をアープ 見を正し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単し、 の単	「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改改 で表・実行計画) めの調査や、督促や 「大止 一者と同じの が判断した今後の系名 が判断した今後の系名 が判断した今後の系名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話など ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 唯告などの通知はもとより、訪問や電話などに ■ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成	30 年	度	事	森事	業評	価シー			作成日		令和元		5月	30日
事務事業名					体補則			•		点検日 事業	米百 开リ		年描	月 <u> </u> 助金	日
担当部課G等						1	障がいす	4 古垤	G	記入				助亚 雅弘	
担当的袜U等	施等の		*************************************			しさにある				H=1 - F			ΤΛШ	7# JA	
総合計画体系		施策名				が地域社									施計画
心口可凹体水		本事業		_		か地域性 への支援		0 (4	10 E	**************************************	正元。	,		- 対領	象事業
	4 2	ナデオ			目	一	事業名					1			
予算科目 ————	一般会計		03		03		団体補助			根拠				等交付規	則
事業期間	□甲氧	拝度の∂	/ }			■ 単年 (開始年		年月	变~))		期間限	定複数: 年度~		年度)
事業概要															
【全体概要】 障がい関係団動を支援するこの	とにより、	地域の						務内容 协金の		及び実糸	責報告(こ係る事	務。		
(1)事務事業の			票等の推	移						単位	29年度 (実績)			02年度	03年度
(1)対象(誰、何を対	†象にしてい	るのか)ぉ	▶人や白然	資源等		4)対象指	≦標 (対象ℓ)大きさ:	を表す	L 指標)	大視	八(天視)	八九込)	(前凹)	(前側)
障がい児者、保等					D父母	団体数	- INCO-1200	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	<u> </u>	団体	3.	. 3.	3.	3.	3.
											0.	. 0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	主教主業の	かいよ)				⑤ 活動均	旨標 (事務事	三 業の活	- 新皇才	に主才に捶	<u> </u>				
障がい児者本人 上と、地域におり	、及び保証	隻者には				補助金交の会)	-			千円	230	. 230.	230.	230.	230.
るべく、関係団体				少 足虐	160	補助金亥	を付額(障	がいり	見者	千円	59.	. 59.	59.	59.	59.
						親の会) 補助金爻 育成会)	を付額(手	をつた	こく	千円	52	. 52.	52.	52.	52.
						月况五/					0.	. 0.	0.	0.	0.
	(-の車業に	トってか	免むじる亦ら	20th 1	ナルのか	⑥成里 均	5煙(対象)	ナルス	辛回卡	わた対象の	が毎年)				
団体の活動を支						活動回数								l	
及びその関係者						会)	~ (>) T			回	17.	. 9.	19.	19.	19.
り、より安心して	暮らせる	地域の	実現を	図る。		活動回数会)	女(障がい	児者親	見の	回	16	. 15.	21.	21.	21.
						活動回数会)	女(手をつ	なぐ育	成	回	12	. 12.	15.	15.	15.
											0.	. 0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	;	単位	29年度	(実績)	30年	支 (実績)	01年度(見込)	025	▲ 拝度(計画	j) 03	▲ 年度(計画	画)	総事業	費
国 庫 支 財 県 支 事源 株内 そ の 費 訳 一 般	出金	千円		0	<u> </u>	0		0	_		0		0		0
財県支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
常地 方	<u>債</u>	千円		0	 	0		0	ļ		0		0		0 0
費訳その般	財源			11 330	•	0 341		10 331	ļ		41		341		0
事業費		千円		341	_	341		341			41		341		0
人件費	計 (B)	千円	1,505	0.25人	290		290	0.05人	29	0.0	5人 2	90 0.	05人		
投入量(A)+		千円		1,846		631		631		6	31		631		
(3)事務事業の		<u>∵•市民</u>	障がい			保護者に着を図る					也域には	おける健	常者と随	章がい者	とのノー
②事務事業をとりまる 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますフ	か? 開				命化が進ん 皆をめぐる							江障害	者雇用值	足進法
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、 ○からどんた	事業対	身体障 内部か			いては、≨ ある。	会員の高	齢化カ	が進み	≯、活発な	は活動が	が行いづ	らくなり	つつある	と団体

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	口 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 1 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 📗 0 🔫円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u> </u> 	- 年度事業は途中評価	<u>.</u>
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	市が当該福祉団体	本に補助金を交付することにより、障がい	・者団体の活動を活発化させることと、団
当しく市が実施する理由はなんですか?●民	体の特性を生かし	た自主的な活動などを実施することによ	らり、さらなる地域福祉の向上が図れるた
性間事業者は類似の事業を実施していませ	め、本事業につい	ては妥当である。	
価であった。	- 4 11 181	— Aut (8)	
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画のき	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?すか?●成果が一部の対象者に限定され			していくための中核となる福祉団体で、少
てはいませんか?●対象数が増加している ★場合、現状どおりの対応では十分に成果が	ない栓質で効果的 	ワな運営が行われており、その有効性は	向上の余地はない。
17 温られないおそれはありませんか?			
効 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「たい 口 統廃合の全地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て		はなく、統廃合の余地はない。	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		た場合には、補助交付を実施している福	証祉団体の運営等を悪化させることにつ
断し、影響は限定的で対応は可能であると	ながり、当該団体	の事業存続、ついては、地域福祉活動の	D衰退にもつながることになると考える。
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	⇒地がない □ 人件費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全		等による多様な福祉ニーズに応え、那珂	市の地域福祉増進を図るために必要な
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業		ており、事業費削減の余地はない。	
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	また事業内容は補	「助金の交付等のみで、これ以上の人件	- 費削減も難しい。
	■ 適正である	□ 目声才会地がちる。。	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 過止である □ 受益者負担を求		3計画の部に (「現状維持」以外にナエック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		てる受益者の負担としては妥当である。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事			0
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、			0
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			0
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評 業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	(可性)	※担当	。 当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない負担割合が低い事業の場合、 価 **との理由はなんですか?** 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 (※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評 業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 (※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)──	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)—— 現状通りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 マ善 □ 効率性の改善
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価値をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容() 全額が補助金であるので、現状	が 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。	当課長、グループ長、担当者が記載
評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 本ない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 本ない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 本ない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評 *ではない負担割合が低い事業の場合、価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 本ない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 本ない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「個」をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(です・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(は持のため、改革等(は対した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(立文革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(な革・改善の具体的内容(の	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(が上上 □ 統廃名 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(立文革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(な革・改善の具体的内容(の	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(が上上 □ 統廃名 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(立文革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(な革・改善の具体的内容(の	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(が上上 □ 統廃名 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(立文革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(な革・改善の具体的内容(の	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(が上上 □ 統廃名 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(立文革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状結 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終す・改善の具体的内容(な革・改善の具体的内容(の	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 維持のため、改革等(は持のため、改革等(が上上 □ 統廃名 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価	「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 高 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状系	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価値をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・● 現状維持(改革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状紅力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(断した今後の事務 休止 □ 統廃名 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価値をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・● 現状維持(改革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状紅力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(断した今後の事務 休止 □ 統廃名 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) はない。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 高 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状系	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価値をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・● 現状維持(改革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状紅力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(断した今後の事務 休止 □ 統廃名 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (注
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価値をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・● 現状維持(改革・改善の具体的内容(全額が補助金であるので、現状紅力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 推持のため、改革等(断した今後の事務 休止 □ 統廃名 が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (注

評価対象年度	TV E	基30 年	· 庄	車3	※女 重	業評	/ \$	۸_ــــــــــــــــــــــــــــــــــــ		作成日		令和元	年	6 月	4 日
	T-19	•								点検日			年	月	日
事務事業名			宅心身障害			祉手当支				事業				付金	
担当部課G等			祉部 社会					がい者支援		記入者			小田	倉 知加	
	施策の							生きがいの				_		」	施計画
総合計画体系		施策名						安心して暮	いけ	る環境を	整え	5			象事業
	基	本事業				における	-						71 - 11		
予算科目	一般会訂	†		項 01	目 03	在宅心身障		[給事業		法令		支給条	タマラス ファックス ファックス ファックス ファックス アイス アイス ファックス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイ	
事業期間	□単年	年度の	74	<u> </u>		■ 単年 (開始年			度~))		期間限			年度)
事業概要						(17137 1						`			1 ,2,
【全体概要】 在宅の心身障害者 る場合、その介護(でを図る。 ・福祉手当:3,000円 ・支給月:8月(4~7) (資格喪失)	保護)者に (月額) ※	対し手当	るを支給すること と同居する在!	宝者に	:り、家 :限る。		とす 曽進	【業務内容 ·在宅心身 ※手当額· 支給月··	·障害 ··3,00	00円(月客		支給に関	する事	務。	
・障がい者(児)が死したとき、入所又は、							転出								
1 現状把握の部															
(1)事務事業の	目的と効	果・指	票等の推移							単位		度30年度)(実績)			
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか);	∗人や自然資源	等		④対象排	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)		.,			<u>,</u>
在宅心身障がい	者(児)(の介護	者			在宅心身 者数	身障	害者手当申	請	人	144	l. 139.	150). 150	. 150.
						在宅心身 者数	身障	害児手当申	請	人	72	2. 77.	80). 80	. 80.
②手段(具体的な事	事務事業の	やり方)				⑤活動技	旨標((事務事業のほ	動量で	を表す指標)				
手当の支給						者数		害者手当支		人	144	l. 139.	150). 150	. 150.
						在宅心身 者数	身障	害児手当支	給	人	72	2. 77.	80). 80	. 80.
											(0.	(0.	. 0.
											(0.	(0. 0	. 0.
③意図する成果						⑥成果排	旨標((対象における	意図さ	れた対象の)程度)	•			
介護者の経済的 家庭福祉の増進		神的負	担を軽減す	ること	で、	在宅心身 額	身障	害者手当支	給	千円	4992	2. 5145.	5400	5400	. 5400.
						在宅心身 額	身障	害児手当支	給	千円	2514	2658.	2880	2880	. 2880
											(0.	(0. 0	. 0
				·±.							(<u> </u>	0. 0	
(2)投入量の推移	ılı A	単位	29年度(実		30年	度(実績)	-	年度(見込)	_	丰度(計画		3年度(計画		総事業	
国庫支脚県支	出 金 出 金	千円 千円		0 390		0 511	1	0 450		Λ	0 50		0 450		0
財関・支事のでは、対象のでは、とししな、対象のでは、対象ので	<u> </u>	千円		0		011	-	450		4	0		430		0
業内での	他			0		0		0			0		Ö		0
質	財 源	千円	7,	116		7,292	<u>L</u>	7,830		7,8		7,	830		C
	計 (A)		,	506		7,803		8,280		8,2		8,	280		0
	計 (B)		,		1,230				.,				30人		
投入量(A)+(千円	,	559		9,033		9,510		9,5	10	9,	510		
(3)事務事業のまで、 ①事業を始めたきった		<u> </u>	在宅の心身	「見等 在宅の心身障がい者(児)がいる家庭においては、経済的負担及び精神的負担も多 を図るため、在宅心身障害者(児)福祉手当を支給することで、家庭福祉の増進を図 された。											
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開からにおける県補助要項の補助対象となる障害の程度と、市の条例で規定する対象の障害の経典と比べてどう変わりましたか?) の程度の範囲に差があり、市ではより広く対象としている。(障がい者は、県の対象とはされていない等) 3関係者からの意見要望にの事務事 関係者からの意見要望は特にない。															
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等) 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんた	事業対	関係者から	らの <u>意</u>	見要	望は特に	ない	· .							

(4)前回(平成29年度)の評	I I I I I I I I I I I I I I I I I I I		
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	なし	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後			1
目の市関与の妥当性	▼計画、たたし後数		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
の ・		_	D手当であり、市が主体となって行うべき
挙 当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民	である。		プリコ (の)人 ()が 土押になって行う で
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	(0) 00		
評しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の詞	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	在宅福祉手当の	を給額は月3,000円と少額ではあるものの	の、在宅障がい者(児)の介護者にとって
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	経済的・精神的な	面で一助となっている。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	3		
対			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	- ·- · · · · · · · · · · · · · · · · ·	がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し			害者手当・障害年金等、他制度を受給し
た場合、事業の対象や成果の状況から判			とに対する福祉的性格の手当であり、経
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?		甲的負担の軽減という障かい者福祉向」	Lの観点から鑑みると、廃止又は休止は
	難しい。		24.7
④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		頃は月3,000円と少額であり、これ以上の	
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業	于ヨを文稿する事	「務であり、これ以上の人件費削減も難し	~し、。
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	在宅の障がい者(5事業であり、受益者負担を求めるもので
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	在宅の障がい者(はない。		事業であり、受益者負担を求めるもので
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			事業であり、受益者負担を求めるもので
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価			事業であり、受益者負担を求めるもので
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	はない。	児)を介護するかたに手当の支給を行う	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性)	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担	事業であり、受益者負担を求めるもので 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価格の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、日本のでは、1)ので	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 こ 目的の再設定 口 有効性のご	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	はない。 古向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 日 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持ではない。	はない。 はない。	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 日 目的の再設定 日 有効性ので 日 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 銀状維持・改革・改善の具体的内容(介護者の経済的・心理的負担の	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 軽減という手当の趣	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ■、所得制限を設けていること、障がい者	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持の で、改善の具体的内容(介護者の経済的・心理的負担の(児)がいる家庭環境の実情を鑑	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 軽減という手当の趣	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 日 目的の再設定 日 有効性ので 日 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 銀状維持・改革・改善の具体的内容(介護者の経済的・心理的負担の	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 軽減という手当の趣	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ■、所得制限を設けていること、障がい者	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持の で、改善の具体的内容(介護者の経済的・心理的負担の(児)がいる家庭環境の実情を鑑	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 軽減という手当の趣	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ■、所得制限を設けていること、障がい者	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持の で、改善の具体的内容(介護者の経済的・心理的負担の(児)がいる家庭環境の実情を鑑	はない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革業・実行計画) 軽減という手当の趣	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ■、所得制限を設けていること、障がい者	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中で	はない。 古向性	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 言、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ●受益者負担を求める事	はない。 方向性	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	はない。	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	はない。 方向性)	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 展 任下 コスト 明 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上 の上
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	はない。 方向性)	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 無持
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは、10年の	はない。 方向性)	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 無持
性は高にすか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10年のでは、10年の	はない。 方向性)	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 無持
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善現状維持での事が、企善の・心理的負担ののでである。 (2) 2次評価(2次評価を) として半日のででは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 無持
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでは、10 では、10 では	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでは、10 では、10 では	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでは、10 では、10 では	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでは、10 では、10 では	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのでは、10 では、10 では	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状薬・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	はない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 の文革系・う手の態は をいう事業の廃止 「助した今後の事廃会 「次評価のきますの。 「大評価のきますの。 「大評価のきます。」 「大評価のきます。 「大評価のきます。」 「大評価のきます。 「大評価のきます。」 「大評価のきます。 「大評価のきます。」 「大評価のきまする。」 「大評価のきまするます。」 「大評価のきまする。」 「大記価のきまする。」 「・・・・・・	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了います。) 見直し(改定) をするとのは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	はない。 「向性) 「休止」 「 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改善) 「軽減という事業の廃止」 「助した今後の事廃金」 「次評した今後の事廃金」 「次評した。事業のの事務会」 「次評した。「次評した。」 「対いました。」 「次による。 「対判断した」 「 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了います。) 見直し(改定) をするとのは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	はない。 「向性) 「休止」 「 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改善) 「軽減という事業の廃止」 「助した今後の事廃金」 「次評した今後の事廃金」 「次評した。事業のの事務会」 「次評した。「次評した。」 「対いました。」 「次による。 「対判断した」 「 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了います。) 見直し(改定) をするとのは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	はない。 「向性) 「休止」 「 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改善) 「軽減という事業の廃止」 「助した今後の事廃金」 「次評した今後の事廃金」 「次評した。事業のの事務会」 「次評した。「次評した。」 「対いました。」 「次による。 「対判断した」 「 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了います。) 見直し(改定) をするとのは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	はない。 「向性) 「休止」 「 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改善) 「軽減という事業の廃止」 「助した今後の事廃金」 「次評した今後の事廃金」 「次評した。事業のの事務会」 「次評した。「次評した。」 「対いました。」 「次による。 「対判断した」 「 統廃名	児)を介護するかたに手当の支給を行う ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 、所得制限を設けていること、障がい者 又は休止は難しく、慎重な判断が必要であ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状終場合も記入) □ 、所得制限を設けていること、障がい者(児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成30) 年度		事系	丰	業評	作成日 点検日		令和元 年 年		6月月	4 日		
事務事業名						成事業			<u> </u>	<u> </u>			<u> [月 [</u> 戓費	
担当部課G等		健福祉		福祉語			がい者支援グル	ノープ				高島		
	施策の大						いれ生きがいの					1-1-	T	
総合計画体系		策名		障がし	\者	が地域社	会で安心して着	らせ	る環境を	整える				施計画
	基本	事業名	3	社会	多加	への支援	の充実						1 XI	象事業
予算科目	一般会計		款	項	目		事業名		根拠	: 上			·利用助	
了异科日	一放云司		03	01	03		一利用助成事	業	仅规		実施要			
事業期間	□ 単年度	度のみ	-			■単年		<u>.</u> .			期間限			
•						(開始年	度 年	度~)	1	(年度~		年度)
事業概要 【全体概要】							【業務内容							
重度障がい者 障がい者等の経 利便性を確保す	済的な負担 る。	旦を軽減					、・タクシー和	引用即					目動車税	減免者
1 現状把握の音 (1)事務事業の			の性段							ᇮᄹᄨ	00左座	0.4 左 曲	00左曲	00左曲
(1)事務事業の	日的区别未	"拍倧寺	の推修						単位		130年度 (実績)		02年度 (計画)	03年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているの	のか)*人弋	b自然資源	等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	 指標)	(天限)	(天祖)	(兄込)	【前四)	(計四)
①身体障害者手 神障害者保健福	-帳1~5級(■祉手帳1・2	2療育手 2級4介	·帳〇A、 護保険要	A、B(更介護	度1		る障害者等の		人	4731.	4781.	4800.	4800.	4800.
~5⑤難病(指定 減免者は除く)	難病医療受	受給者)0)者(自重	助車税:	等	(人数は	各年度当初)			0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
①窓口で申請を付する。						申請者数			人	362.	343.	380.	380.	380.
②月締めでタクジル 成分を毎月支払		からの証	す水に基	つさ、	旫	タクシー: 枚数	利用助成券の多	発行	枚	15474.	15126.	16500.	16500.	16500.
										0.	0.	0.	0.	0.
						 	~ I ==			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 通院等の移動に								意図さ	れた対象の Ⅰ)程度)	I	1	1	
することが出来る		日で軽減	し、利ਇ	II±Z¶	本	利用者数	女		人	234.	238.	270.	270.	270.
						利用枚数	女		枚	5849.	5689.	6100.	6100.	6100.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	道	单位 29	年度(実	績) 3	0年	 度(実績)	01年度(見込)	02호	<u>▼</u> 度(計画) 03:	▲ 年度(計画	i)	総事業	費
国庫支	出金司	千円		0		0	0			0		0		0
_ ② 県 支	出 金 न	行円		0		0	0			0		0		0
事源地 方業内 その		f円 f円		259		0	0			n n		0		0
費		 F円		293		3,469	3,717		3,7	17	3,	717		0
事業費		千円		552		3,469	3,717		3,7			717		0
人 件 費				.25人	35		35 0.01人		5 0.01			01人		
投入量(A)+ (3)事務事業の		f円 ま足音 E	,	415		3,504	3,752		3,7	52	3,	752		
(3) 事務事業の)		以ī	前から要			ったもので することと	であり、近隣市町した。	町村(:	こおいて	も実績が	があるこん	とから、	平成18年	€度より
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	を図ってきた。i 加傾向にある。		デマンドる	を通運行	丁事業の	開始後	において	き、タク						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業)からどんな意	業対離					低料金では助成 も利用者負担が							

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 『タクシー利用助成券の主な利用は、通院にかか』 □ 削減(事業費 1 01 千円) □ 終了 □ 修正 『る費用負担軽減であり、現状、タクシー利用券 『 (1 14 表 1 7 7 円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 原工 □ の事業を力パーできるような公共交通システム □ (入行員 □ □ 十円)
反映しましたか?	□ 休止 の見直しとはなっていないため統廃合までの検 □ 増加 (事業費 0 千円)
	■ 統廃合 討に至っていない。 (人件費 0 _{千円})
	□ 見直し ■ 反映なし
1	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	」 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	障がい者等の社会生活における利便性の確保と経済的負担の軽減を図る上で、市が助成券を発
当 さ、市が実施する理由はなんですか?●民	行することは妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 んか?	- Ald 184g Alle 1847 See Tenthalist will a con-
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	当該事業の利用対象者は障がい者等に限定されているが、市の公共交通施策の現状から考える
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	と、交通弱者対策の面からも対象者の拡充や助成内容の見直し、事業の統廃合など、成果向上 の余地はある。
有得られないおそれはありませんか?	の未追はめる。
3 類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	タクシー利用助成券の利用実態や障がい者等の特性、利便性の確保などを十分に精査した上で
いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	の諸課題を解消できれば、デマンド交通運行事業と統廃合する余地はある。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	□ 人件費の削除余地がない ■ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	デマンド交通運行事業との統廃合が実現した場合には、事業費・人件費ともに削減の余地があ
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	ించి
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	】 ■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 過年である 日 光直9 末地がある(→3計画の部にで現状維持)以外にチェック/ □ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
	アフノ 作用作の 叩き切り入りの事本とのフ、切り及さ入りのことがとこの性がではての行りあ、起作
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	とそれ以外の該当者においては金額等に違いはないため、自らの生活実能によって受益者負担
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	とそれ以外の該当者においては金額等に違いはないため、自らの生活実態によって受益者負担 が異なるので、事業としては公平である。
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	とそれ以外の該当者においては金額等に違いはないため、自らの生活実態によって受益者負担 が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	が異なるので、事業としては公平である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	が異なるので、事業としては公平である。 可向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 ■ 統廃合
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規続 → ロ 見直し(改善の事の具体的内容(が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規・	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規大維持 ロ 見直し(改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態 題を解消した上でデマンド交通過で世代などの非障がい者にとって	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ク・ク・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 規大維持 ロ 見直し(改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態 題を解消した上でデマンド交通過で世代などの非障がい者にとって	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ク・ク・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのです。) 「一人のでは、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのです。) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのできる。) (2) 2次評価(2次評価を発達して半日のでは、2000年)を発達して半日のでは、2000年)を発達して半日のをよりでは、2000年)ので	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ローク 見直し(改善の単体的内容(クタクシー利用助成券の利用実態 題を解消した上でディンドで通過で出代がでの非障がいるについる広域運行の可否を確認しながである。統廃合についる広域運行の可否を確認しながである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のをプロークを) の単・改善の具体的内容(クタラークを) について のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを発すの関係を発達して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大口) 終了 □ 見直し(改善・改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態を解消した上でデがい者にとって世代などの非障がい者にとって世代などの非常となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 終了 □ 検子・改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態合を行えば、障がい者等だけで)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 以来ではないですが、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた大口) 終了 □ 見直し(改善・改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態を解消した上でデがい者にとって世代などの非障がい者にとって世代などの非常となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 終了 □ 検子・改善の具体的内容(タクシー利用助成券の利用実態合を行えば、障がい者等だけで)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人工 検了 原止 し(改 廃止 し(改 乗の 利用助成券の利用実施でディンド文シーとが可能となる。統廃合についる広域運行の可否を確認しなが できて、政事の 大きにといる。 (2) 2次評価(2次評価を表して ドロスタクシー利用助成券の利用実施で タクシー利用助成券の利用実施で をでしたが可能となる。 統廃合 は、 できているというでは、 できているというでは、 できている。 が の またで は、 できている。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が異なるので、事業としては公平である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担しして、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担して、) (2) 2次評価(2次評価を定しながでしてとが可能となる。統廃合は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	が異なるので、事業としては公平である。 お廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担しして、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担して、) (2) 2次評価(2次評価を定しながでしてとが可能となる。統廃合は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	が異なるので、事業としては公平である。 お廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担しして、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担して、) (2) 2次評価(2次評価を定しながでしてとが可能となる。統廃合は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	が異なるので、事業としては公平である。 お廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担しして、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロスを子の関係を担して、) (2) 2次評価(2次評価を定しながでしてとが可能となる。統廃合は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	が異なるので、事業としては公平である。 お廃合

					事業評価シート					令和元 年		6月	4 日
評価対象年度	平成30 4	年度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		コイロノし	年	月	日
事務事業名			也域生	活支捷	爭業			事業	類型		生活	支援	•
担当部課G等			会福祉			障がい者支援		記入者			秋山	雅弘	
	施策の大綱					いれ生きがいの						宝 /	施計画
総合計画体系	施策					会で安心して暮	いけ	る環境を	整える				象事業
	基本事				における	支援の充実		ı		原書石	(7)日宝?	┃ ±沽及U	不完生
予算科目	一般会計	款 03	項 01	目 03		事業名 域生活支援事業	<u></u>	根拠		活を総・ 法律(院	合的に3 宝 <u>老</u> 総	を援する <u>合支援</u>	ための
事業期間	□ 単年度の	み			■ 単年 (開始年		度~))	(期間限	定複数學		年度)
事業概要						IV 31/2 7/2 1							
及び市が任意でがい者(児)が、活を送れるよう。	行う地域生活 住み慣れた地 支援する。	支援事業を	実施	するこ	とにより、1		生活	活動支持	爰センタ	一補助:	金の支払		
1 現状把握の部			(h					ı			I	I <i></i>	
(1)事務事業の	目的と効果・指	標等の推	多					単1型				02年度 (計画)	03年度 (計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や自然資	源等			旨標(対象の大きさ		指標)					
障がい者(児)					障がい者 持)	首(児)数(手帳店	听	人	2399.	2500.	2600.	2700.	2800.
					(人数は	各年度当初)			0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事					_	旨標(事務事業の活		を表す指標)				
日中一時支援事望する事業所と	市が委託契約	を締結し、	利用者		数	持支援事業利用		人	134.	140.	150.	160.	170.
用実績に対して 日常生活用具総 入した種目に係	付費などの扶	助費は、利	川用者		(人数は 数)	各年度中の利用	刊者		0.	0.	0.	0.	0.
	る其用で、⇒ ネ	(日に対し)	(又私	. J o					0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果								れた対象の)程度)				
事業を実施するれた地域で自立					日中一時用回数	持支援事業延べ	利	□	7894.	8000.	8100.	8200.	8300.
とが出来る。									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位		実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02호	丰度(計画		年度(計画	画)	総事業	費
国庫支財県支	出金千円		3,642		24,190	30,951 15,475	ļ	29,8		29,8 14.9			0
市 流 大	出 金 千円 債 千円		1,818 0		12,081 0	15,475		14,9	40 0	14,3	0		0
学院 大学内 である。	他 千円		152		0	152		1	52		152		0
一般	財 源 千円		4,067		79,332	76,555		78,8		78,8			0
	計 (A) 千円		9,679	2 602	115,603		_	123,7		123,			0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円		5,365	2,602	0.46人 118. 20 5		-,	0.46 126,3	_,-	126,	46人 395		
(3)事務事業の			.0,000		110,200	120,700		120,0		120,			
①事業を始めたきつか		平成18年				の施行に伴い こととなった。	、自立	立支援給	付と併-	せて、市	町村が	実施主体	となる
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 閉	3 1 120-0				が改正になり、 ものとして位置 [・]							爰事業
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	たとの音				. 給付適正化を	図った	たところ、	利用者	や事業	者から利	用しづら	らくなっ

1 7 100 - 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みません。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 終了 □ 日中一時支援事業は、自立支援協議会を通じ ■ 削減(事業費 1,524 + +円) □ 核プ □ 核プ □ では □ で周知を図り、新規利用者には利用の聞き取り □ (1,4,4,4,4,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1
直しの結果、予算にはどのように	日 廃止 「大行員」 01 千円) 「大行員」 01 千円) 「大行員」 01 千円) 「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
反映しましたか?	□ 休止 更生訓練費の給付には、就労移行支援又は生 □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 活訓練のサービスを受けている条件があり、自 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ロックログログ 見直し ロックログ ロック ロックログ ロック ロックログ ロ
	□ 現状維持 をもって廃止した。
2 評価の部(SEE) *原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 妥 か を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	障害者総合支援法に規定する市の事業であり、自立支援給付を補完する意味でも重要な事業で
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	あるため妥当である。
価 ^^~ · · ② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 示地がない
すか?●成果が一部の対象者に限定され	用対効果や需要の状況を鑑みると、実施が困難であり、現事業が妥当である。
てはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
(行) 得られないおそれはありませんか?	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	障害者総合支援法に規定する市の事業であり、国の障害福祉サービスを市が補完する事業であ
た場合、事業の対象や成果の状況から判	るため、他に類似事業はなく、障がい者が自立した日常生活及び社会生活を支援するために、廃
断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	止又は休止はできない。
(■ 古光井の刈りへかだれ、 □ 古光井の刈げへかだれて、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
窓 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の削減床地がない
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負	八十貫については、任芸価性広人で事業を委託し的減を囚っているためこれの主め門域の示地にはない。
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	事業費については、扶助費が大きく削減の余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公	□ 受益者負担を求める事業ではない
* - + * - + + · m > · = + + - + ln = 4	
十 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	障がい者が自立した日常生活及び社会生活を送るために支障がないよう、必要としているかたに
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概
性 は 適正ですか ? ● 受益者 負 担 を 求める 事	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 口廃止 口 銀行 中間 見直し(改)	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改善の具体的内容(必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 の動向を踏まえ検討していく。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改善の具体的内容(必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改善の具体的内容(必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ の見直し(改善の具体的内容(必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改・ ■ 継続・ □ 見直し(改・ ■ 現状維持・ で革・改善の具体的内容(任意事業については、他市町村	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概ね適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) の動向を踏まえ検討していく。 「助減 推持 増加成 神技 増加成成 神技 増加成成 神技 単位下 「財政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) の動向を踏まえ検討していく。 「助減 推持 増加成 神技 増加成成 神技 増加成成 神技 単位下 「財政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・政・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要な量を支給する事業であり、自己負担額も所得に応じて決定しているため、受益者負担は概 お適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ─ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 の動向を踏まえ検討していく。 「助減」維持」増加 成 向上 機構持 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

評価対象年度	平成	30 年	度	事	務事	業評	価シー	· 卜		作成日 点検日		令和元	年	6月月	4 日		
事務事業名			 難病			4支給事業				事業	<u></u> 類型			<u> </u>			
担当部課G等		保健福	社部 名				<u>··</u> 障がい者	支援(a	記入者			小田倉				
	施策の	大綱(施策名)	第3章	章やさ	しさにある	ふれ生きか	いのキ	寺てる	るまちづ	くり	Į.		, the			
総合計画体系		施策名	I	3 障:	がい者	が地域社	会で安心	して暮	らせ	る環境を	整える	ı			施計画 象事業		
	基	本事業				における	支援の充	実						, ₁ ;	ホ チボ		
予算科目	一般会計	†	款 03	項 01	目 03	難病患者	事業名 香福祉手当	支給	事業	根拠		要項		者福祉手	当支給		
事業期間	口単年	拝度の∂	4	-		■ 単年/ (開始年		年度	₹~)			期間限	定複数: 年度~		年度)		
事業概要												+12 +127					
【全体概要】 指定難病患者 な負担を軽減す を図り、治療に基 1 現状把握の部	るとともに 卓念する/	こ、本人 ための-	、及び家	族の精			的 · 難症 経減 · 手当		福祉 15千	·円(年額		関する事	務。				
(1)事務事業の			票等の推	移						単位				02年度	03年度		
A114							~ 1= · · · ·				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)		
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 難病患者						0	i標(対象の 首数(大宮			指標) 人	381.	400.	420.	420.	420.		
						J/王 /					0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な事	1 終事業の	わりよ)				⑤活動指	旨標(事務事	業の活	動量を	表すお標)						
難病患者より申 平成24年度まで	請を受け	、手当		る。		難病患者	人	353.	368.	399.	399.	399.					
平成25年度から	. · · · 15,00	0円/st	Ŧ			***************************************					0.	0.	0.	0.	0.		
											0.	0.	0.	0.	0.		
								0.	0.	0.	0.	0.					
③意図する成果					たいのか)	⑥成果指	旨標(対象に	おける意	ち図ぎ	れた対象の	2程度)	1					
難病患者の医療	養等の負	負担の	軽減を図	る。		難病患者	手当支 約	額		千円	5295.	5520.	5693.	5693.	5693.		
						手当受約	合率			%	92.6	92.	95.	95.	95.		
											0.	0.	0.	0.	0.		
											0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移		単位	29年度	(実績)	30年)		01年度(見込)	02年	 F度(計画	j) 03:	<u></u> 年度(計画	1)	総事業	費		
国庫支脚県支事源地	出 金 出 金 債	千円		0 0 0		0		0			0		0	0			
業内での	他	千円 千円		0		0 0		0			0		0		0 0		
一		千円		5,295		5,520		5,993		5,9			993		0		
	計 (A) 計 (B)	千円	1,333	5,295 0.33人	410	5,520 0.10人	410	5,993 _{0.10} 人	41	5,9 0 0.10			9 93 10人		0		
投入量(A)+	(B)	千円		6,628		5,930		6,403		6,4	_		103				
(3)事務事業の		:•市民		+	1. 5 =	···	- nat -		<u></u>	, , , , , ,	1 P	. :		. ,			
①事業を始めたきつれ	かけ		難病患:	者団体	からの	要望や、対	近隣市町村	可の実	施り	け沢により	ク平成2	1年4月 /	いら実施	込た。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3			Eの対象疾 から306疾								∮ →						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対				さき 受けて 要望がある	いるかたI る。	こ対す	る支	給のあり	力方につ	いて、糞	推病の数	だけ支糸	合される		

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 小児慢性特定疾病医療·先天性血液凝固因子 □ 削減(事業費 0 + +P)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 障害等医療受給者証所持者を受給者として追 (人件費 (人件費 +円) (人件費 加した。支給率向上のため、当初から半年後、 (人件費 +
反映しましたか?	□ 休止 9ケ月後の手当未申請者に対し、手当の周知を ■ 増加(事業費 400 千円)
	□ 統廃合 行った。複数の難病指定の方への支給につい (人件費 0 +H)
	■ 見直し ては、近隣市町村の動向を確認したが、複数分 □ 反映なし
	□ 現状維持 かった
2 評価の部(SFF)*原則は事後	┃
目の市関与の妥当性	▼ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	定期的・継続的な医療が必要な難病患者への支給であり、市が福祉的性格の手当を支給すること
	で、経済的・精神的な負担の軽減を図ることは妥当である。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	10 11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
評 	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	未申請者に対する制度の周知について、年2回の周知活動を行い、申請率の向上に務めている
てはいませんか?●対象数が増加している	が、申請主義で行っているので、成果の向上の余地はない。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	
効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	指定難病特定医療費は県が助成し、法改正により障害福祉サービスの支給を受けられるという現
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	状ではあるが、難病患者福祉手当の支給については県内全市町村が一般財源で実施している事業であるということを踏まえると、廃止又は休止することは難しい。
見込まれますか?	未でめるということを始まえると、廃止又は外止することは無しい。
(4) 古要井以上は井の町以入口	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 の成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争乗負の削除赤地がない ■ 本乗負の削減赤地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 大件質の削減床地がない
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	当の額は、県内では低額に位置する。
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業	当の時は、水下では降原に位置する。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
₁₇₇	■ 受益者負担を求める事業ではない
141 - + # - + + · m > · · · · · · · · · · · · · · · · ·	長いているがはナケミ本衆マトリ 京光スタリナキはフ本衆マはから
●事業の内有に無うし、文画目の真正的日	福祉手当の給付を行う事業であり、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	催祉手当の稲付を行う事業であり、受益者負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	個位手当の稲何を行う事業であり、受益者負担を水める事業ではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	俗征手当の紹付を行う事業であり、受益者負担を水のる事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	個位ナヨの何らとログ事業とのが、文画省員正とかのの事業とはない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	面性子当の相内を打り事業であり、文画で質点を示める事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改.)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3000円の改善 □ 3000円の立の正 3000円の正 3000円の立の正 3000円の立の正 3000円の正 3
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統 日 日 見直し(改	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(年度当初に送付している手帳所	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 以下情に改革改善はない) 改革案・実行計画) 持者に送付する案内、未申告者に対する当初より半年後、9ヶ月
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統 日 日 見直し(改	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(年度当初に送付している手帳所	が (おおいる) (おおい
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(年度当初に送付している手帳所	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(年度当初に送付している手帳所	が (では、ない。) (の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) (中でである) (中でではなる) (中でではなる
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 継続 日本の事の具体的内容(年度当初に送付している手帳所後に制度の周知を行うことを継続	が (おより) (
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持の事で、) の革・改善の具体的内容(年度当初に送付している手帳所後に制度の周知を行うことを継続	が (おより) (おいっぱい) (おい
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10 をのですが、10	が
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 別	が
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 別	が
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 別	が
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持のです。) ■ 継続 財 別	が
性は高にすか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	「病性
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(古)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(古)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(古)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(古)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 見直し(改	病性
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の	(本)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の	(市価上子 30 km 17 2 11 7 9 7 乗 12 8 7 km 17 2 11 7 9 7 乗 12 8 8 7 km 17 2 11 7 9 7 乗 12 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の	(京向性)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 1次評価(次年度に向けた人の事性のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の第1の	(京向性)

評価対象年度	平成3	30 年月	度	事	森事	業評	価シ	- -		作成日		令和元		5月	30日		
事務事業名						対策事業				点検日 事業		1	年	月 <u> </u> §託	日		
担当部課G等	任	呆健福	祉部 社:			<u> </u>		ハ者支援	G	記入者				との。 谷 裕子			
三二品版公司	施策の大					しさにある							1772)				
総合計画体系	が	施策名		3 障/	がい者	が地域社	会で安	で心して着	らせ	<u></u> る環境を	· 整える)			施計画		
	基本	本事業:	名	2 権	利擁護	の推進								יניא	象事業		
予算科目	一般会計		款 03	項 01	目 03	障害者	事業 虐待防	〔名 5止対策	事業	根拠	法令	る法律(障	害者虐待	対する支援 特防止法)、 事業実施	那珂市障		
事業期間	□ 単年/	度のみ	<i>-</i>			■ 単年原 (開始年)			隻~)			□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度					
事業概要																	
【全体概要】 平成24年10月 待の防止・早期 切な保護、及び	発見、虐待 養護者にタ	持を受け 対するi	けた障がし	ハ者に	対する		虐 • ! D適	業務内容 緊急なる で害者 に 市社会	保護 園、 待防	ーザレ園 止センタ	、ゆた <i>t</i> 一運営)園、栗 事業の	田病院)	務。		
1 現状把握の部			5 th 0 14 t	<i>H</i>								1	1	-l			
(1)事務事業の						ТОТЕ	~1#F			単位	29年度 (実績)			02年度	03年度 (計画)		
①対象(誰、何を対					<u> </u>	④対象指	音標 (対	象の大きさる	を表す	指標)		1	1	1			
障がい者	寺を受けたと思われる障がい者及び虐待を受けた がい者							强件数		件	0.	2.	5	. 5.	5.		
@ T = 11						eγ ≠ι#	<.1m				0.	0.	0	. 0.	0.		
②手段(具体的な事 市社協への委託				= 11- 42	`./a	5 活動指	務事業の活	表す指標)			1					
市社協への安計 を設置し、24時間 置を講じる。						緊急一時	施設数	施設	4.	4.	4	. 4.	4.				
						NATIONAL DE LA CONTRACTOR DEL CONTRACTOR DE LA CONTRACTOR DE LA CONTRACTOR DE LA CONTRACTOR					0.	0.	0	. 0.	0.		
											0.	0.	0	. 0.	0.		
						- th m 11	< 1 m			0.	0.	0	. 0.	0.			
③ 恵図する成果 障がい者虐待の							⑥成果指標(対象における意図された対象の程度)						1				
	速かつ適も	明光兄 切な保	、値付で: 護を行う	文() /: 。	こったり、	緊急一時	持保護 (件数		件	0.	0.	0	. 0.	0.		
		,				(予算執 [:] ず)	行の有	無に関れ	၁၆		0.	0.	0	. 0.	0.		
											0.	0.	0	. 0.	0.		
											0.	0.	0	. 0.	0.		
(2)投入量の推移			29年度(到		30年原	度(実績)	01年原	度(見込)	02年	度(計画		年度(計画	度(計画) 総事事				
国 庫 支 財 県 支 第 次 業 内 そ の の		千円		714 357		596 297		45 22			45 22		45 22		0		
事物地方		千円 十		357 0		297 0		22 0			0		0		0		
業内での		千円		0		0		0			0		0		0		
乃久		千円		1,248		1,436		116			16		116		0		
事業費		千円 千円	2,080	2,319 0.43人	771	2,329 0.12人	771	183	77		83 7		183 _{12人}		0		
<u>ス IT 員</u> 投入量(A)+		千円		4,399	771	3,100		954	- / /	-	54		954				
(3)事務事業の																	
①事業を始めたきつ	かけ		障害者虐 設置した。		止法の	施行に伴	い、平	成25年4	月に	市社協に	こ委託し	,て障害:	者虐待[防止セン	ターを		
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか [。] 変わりましたか	? 開	伴い、障z る。	がい者	きの権利	動を中心利意識はる	高まり										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事 ○からどんな意	事業対 '	関係者か	らの	意見要	望は特に	ない <u>。</u>										

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 市社会福祉協議会に新たな委託を行うことに併 ■ 削減(事業費 2,216 + +P)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 せて、委託内容と委託費の見直しを行った。 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +H)
	■ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は東流	」 = % ドルニード : を評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	は計画、たたし後数千尺事来は処中計画
□ □ □ □ 同 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	■ 安当 とめる
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
評価のか?	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	 委託先の市社協において、虐待に関する識見者(社会福祉主事・障がい児の保護者)を専任職員
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	して見用し 立党時だけでかく取免時にようウナスは制が教ったもでかり 一宝のは用が認めた
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	1. =
得得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	障害者虐待防止法の規定に基づき実施する事業であり、廃止又は休止の可能性はない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	 委託事業として実施しており、委託費のうち専任職員の人件費が主たる支出であるため、削減の
部)を民間委託にすることで、担当者の負	余地はない。
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
一日 日 日 こくインない 文田はありませんが・	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
● 事業の内積に無うし、文画目の負担的日	障害者虐待防止センターを設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、	障害者虐待防止センターを設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	障害者虐待防止センターを設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	障害者虐待防止センターを設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価格の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、日本のでは、1)ので	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 3400000000000000000000000000000000000
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持ではない。	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 一 終了 一 廃止 日 風状維持・改革・改善の具体的内容(引き続き相談窓口の周知を図る	が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「 終了	で向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 3規状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合に行っていく。また、引き続き虐待防止に関する広報及び啓発を図っ
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 一 終了 一 廃止 日 風状維持・改革・改善の具体的内容(引き続き相談窓口の周知を図る	「方向性)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「 終了	が で持に改革できる。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「 終了	が
性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(引き続き相談窓口の周知を図るは迅速かつ適切に保護・支援をていく。	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37年に改革改善はない) 改革案・実行計画) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合に行っていく。また、引き続き虐待防止に関する広報及び啓発を図っ □ な革・改善による期待成果 □ は
性は高にすか? ●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	が () 「
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、ですが、) ● 関連はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、できる。 現状維持では、できる。 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が () () () () () () () () () (
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	が () 「
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合に 行っていく。また、引き続き虐待防止に関する広報及び啓発を図っ 川断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合には迅速かつ適切に保護・支援を行っていく。ま 太報及び啓発を図っていく。
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	「方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合に 行っていく。また、引き続き虐待防止に関する広報及び啓発を図っ 川断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) とともに、虐待の防止・早期発見に努め、虐待が発生した場合には迅速かつ適切に保護・支援を行っていく。ま 太報及び啓発を図っていく。
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	「方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	「方向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	「方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 原止 ロ見直し(改 原止 日前をできる。) 現状維持の事でのもは迅速かつ適切に保護・支援をでいく。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の場合では、のの問知を図るが、引き続き相談窓口の周知を図るが、引き続き相談窓口の周知を図るが、引き続き相談窓口の周知を図るが、引き続きをは、引き続きをである。 (3) 外部評価(外部評価委員会に 日本のでは、「日本のでは、	「方向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 ・ として、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、のののでは、できないでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	「方向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 ・ として、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、のののでは、できないでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	「方向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 ・ として、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、のののでは、できないでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	「方向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 ・ として、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、の場合を対して、のののでは、できないでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の	「方向性

		_													
評価対象年度	平成30 年度		事	務事	業	评価:	シート	作成日 点検日		令和元	年年	6	月月	1	日日
事務事業名		生	活保訓	隻総務	事務費	Ì			類型			総務事			
担当部課G等	保健福祉部	邹 社	会福祉	止課		2	生活福祉G	記入			Ц	田	羊輔		
	施策の大綱(施策	(名)	第3章	き やさ	しさには	あふれる	れ生きがいの持てるまちづくり						<u> </u>	+ <i>t</i>	
総合計画体系	施策名		4 家原	庭や地	域で支	え合う	福祉環境を整え	<u>.</u> る						施計 象事	
	基本事業名		2 生	舌援護	の充実	[^1	办 于	*
予算科目	一般会計	款 03	項 03	目 01	生		業名 総務事務費	根拠	法令	生活保護法、那 法施行細則			市生	活保	護
 事業期間	□ 単年度のみ	- 00		0.		年度繰					定複数年度			\dashv	
争未朔间					(開始	ì年度	年度~)		年度	₹ ~		年度	Ę)	
事業概要															
【全体概要】 生活保護事務	【業務内容】 の円滑な執行、適正運営のための事務的経費 ○ 生活保護事務の適正化や効率化を図る。 ・報酬及び賃金等の支払い ・生活保護システムの契約、改修等 ・医療、介護審査支払手数料等の支払い ・重複請求や頻回受診の点検 ・その他、本業務に必要な事務費の支払い														
1 現状把握の部	部(DOシート)								·						_

(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 29年度 30年度 01年度 02年度 03年度 単位 (実績) (見込) (計画) (計画) ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを表す指標) 〇生活保護を必要とする世帯 件 73 88. 100. 100 100. 〇生活保護受給世帯 受給世帯数 世帯 232 241 237 240 240. 5活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ②手段(具体的な事務事業のやり方) ○新規申請に伴う収入・資産・扶養義務調査の実施 申請件数 64 54 60. 60 60. ○レセプト点検員の雇用及びレセプト点検の実施 〇生活保護各種システムによる事務の実施 レセプト点検員雇用件数 1 1 1 件 5800. レセプト点検件数 5888 5389. 5800 5800. 0 0. 0. 0. 0 ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) ○事務の適正化・効率化を図り、扶助費を適正に支 開始世帯数 世帯 33. 50. 50 50. 給する。 レセプト再審査請求件数 296 296 250. 250. 0 0. 0. 0 0. 0 0 0 0 0. 02年度(計画) (2)投入量の推移 単位 29年度(実績) 30年度(実績) 01年度(見込) 03年度(計画) 総事業費 1,741 1,741 千円 国庫 支 出 金 1,732 2,879 0 財 県 金 千円 0 0 0 源地 債 千円 O O O O 業 千円 訳そ の 佃 n n n n 0 n 費 財 源 千円 6.475 6.475 6.475 8.463 9.243 0 車 業 費 計 (A) 千円 10,195 12,122 8,216 8,216 8,216 0 費 計 (B) 千円 1.410 0.25人 1,430 0.25人 2,395 0.40人 2,395 0.40人 2,395 0.40人 投入量(A)+(B) 千円 11,605 13,552 10,611 10,611 10,611 (3)事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ ○ 市制施行により、生活保護業務が県から市へ移管されたことによる。 ② 重務重業をとりまく状況(対象者や規 ○ 無年金の高齢者の生活保護の相談、申請件数が増加している。 拠法令等はどう変化していますか? 開 〇 法改正による制度の変更などにより市町村に求められる事務が増加し、担当職員の資質向上 始時期と比べてどう変わりましたか?) や有資格者の配置が必要である。 ③関係者からの意見要望(この事務事 ○ 自立のために就労支援を行い、更なる自立助長を図る必要がある。 業に対して関係者(市民、議会、事業対 ○ 不正受給に対応すべく、監視・管理体制を強化する必要がある。 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 『昨年に引き続き職員1名が社会福祉主事の資 □ 削減(事業費 □ 0 + +円) □ 終了 □ 格を取得し、現在生活保護担当者のうち2名が □ □ (人供表 □
直しの結果、予算にはどのように	□ 焼血 資格保有者となっている。 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
反映しましたか?	
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	・ 会評価、ただし複数年度事業は途中評価
見 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市制施行を機に、第1号法定受託事務である生活保護事務が県から移管されたもので、現制度の
当 大市が実施する理由はなんですか?●民	元では市が事業を実施することは妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?	
100	□ Δ14 LS+ 7
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 制度に精通した職員を配置することで成果の向上が期待できる。
すか?●成果が一部の対象者に限定され	削及に相通しに収見を配直することで成果の円上が捌付できる。
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
有得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	生活保護法に基づいた事務であるため統廃合の余地はない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	憲法に基づいた最低限度の生活を送る権利を保障できなくなることから事業費削減の余地はな
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	L\ _o
7000 1 N :	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	生活保護における事務を継続的かつ効率的に行う経費であることから事業費削減の余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
	■ □ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平 ▲車業の内容に照ら 受益者の負担割会	5 4 5 7 15 4 15 4 7 7 4 16 4 16 4 16 4 16 4 16 4 16 4 1
●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善) 現状通りで特に改革改善はない)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(が (対理長、グループ長、担当者が記載 (が上 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 団 が変性の改善 団 が変性の改善 団 が変性の改善 団 が変性の改善 団 が変性の改善 団 が変性の改善 団 が変化の改善 団 が変化の改善 団 が変化の改善 団 が変化の改善 団 が変化の改善 団 が変化ので持に改革改善はない (対策・支持による期待成果 ・ 実行計画) で で で で で で で で ま・ で まによる 期待 成果
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(が
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(が成れ、
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(が (元)
性は高にすか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 ・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職	が (元)
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域 □ 対
性は高にですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職	が (元)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 終了 □ 廃止 □ 次正・改善の具体的内容(公) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域 □ 対
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 終了 □ 廃止 □ 次正・改善の具体的内容(公) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(が (元)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 終了 □ 廃止 □ 次正・改善の具体的内容(公) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(が (元)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 終了 □ 廃止 □ 次正・改善の具体的内容(公) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(が (元)
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が (元)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が作し ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	(方向性)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 房止 □ 現状維持・□ 改革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 及革・改善の具体的内容(各研修会に積極的に参加し、職 □ 終了 □ 廃止 □ 以	が出りで特に改革改善はない) 大正 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革な善はない) 改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対応を表しましまで、要がでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) 大正 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革な善はない) 改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対応を表しましまで、要がでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革な善はない) 改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対応を表しましまで、要がでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、の

			_													
評価対象年度	平成3	0 年度		事	務事	業評	価シート		作成日		令和元	年年	6月	5日		
事務事業名					呆護扶				点検日 事業類	百型			月 <u></u> 助費	日		
担当部課G等	4	k健福祉:					生活福祉G		記入者			鈴木				
	施策の大	に綱(施策	(名)	第3章	きやさ	しさにある	ふれ生きがいの	持てる	るまちづく	IJ				₩=1 =		
総合計画体系	挤	拖策名					合う福祉環境を	整え	る					施計画 象事業		
	基本	事業名				の充実			_							
予算科目	一般会計		款 03	項 03	目 02		事業名 活保護扶助費		根拠》		法施行	細則	那珂市生	活保護		
事業期間	□ 単年月	度のみ				■ 単年 (開始年	度繰返 度 平成16 年/	变~)			年度 `	年度)				
事業概要																
【全体概要】 憲法第25条に規定する理念及び生活保護法等に基づき、健康で文化的な最低限度の生活を保障するため、生活保護の認定及び扶助費等の支給を行う。また、既受給者に対し、生活状況・病状等を把握するとともに、その能力に応じた各種支援を実施し生活保護サの支給()												等				
(1)事務事業の			の推利	多							30年度(実績)		02年度			
(1)対象(誰, 何をx	t象にしている	のか)*人や	5白然咨	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す		天視	(夫祖)	(兄込)	/[(計画/	(計画)		
O	(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 舌保護法の要件を満たす世帯						女		件	73.	88.	100	. 100.	100.		
										0.	0. 0. 0.			0.		
②手段(具体的な事	事務事業のや	り方)				⑤活動指	旨標 (事務事業の活	動量を	表す指標)		-					
○ 法の順守 ○ 訪問や文書	による各種	調査(生	活状涉	元、扶	養義	申請件数	女	件	64.	54.	60	. 60.	60.			
務、資産等) ○ 受給者への ○ 保護費の確						開始世帯数			件	51.	33.	50	. 50.	50.		
						受給世帯	詩数		世帯	232.	241.	237	. 242.	247.		
③意図する成果	/=の古米にし	- 4A+1	******	0 to 1	t 1. O.t.)	多 成甲虫	シ煙(があにかけて	h t-対象の	0.	0.	0	. 0.	0.			
○徳田する成末	最低限度0	り生活を	保障し	、保護	をから			息凶さ					1			
の脱却を支援す		,,	JAN	V 191413	2.0 3	生活保護	養率		‰	5.6	5.8	5.6	5.8	5.8		
						廃止世帯			世帯	42.	37.	45	. 45.	45.		
						うち就労 た世帯数	等により廃止に 女	なっ	世帯	5.	4.	6	. 6.	6.		
										0.	0.	0	. 0.	0.		
(2)投入量の推移		単位 29	年度(3	実績)	30年	<u>L</u> 度(実績)	01年度(見込)	02年	 F度(計画)	034	年度(計画	<u>i</u>)	<u>Ⅰ</u> 総事業	費		
		千円	384	4,238		361,866	371,352		391,80	0	399,7	750		0		
財県支事源地		千円		7,560		6,270	6,000		6,00	0	6,0	000		0		
事源地方	他 ·	千円 千円 千円		0 3,797 9,654		0 10,236 94,685	4,000 117,784		4,00 124,60		4,0 127,2	00 250		0 0 0		
事業費	計 (A)	千円		5,249		473,057	499,136	_	526,40		537,0			0		
人 件 費			720		27,370		,	27,04		人 27,0		80人				
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 市民音見		3,969		500,427	525,811		553,44	U	564,0)40				
①事業を始めたきつ		• 憲	法、生			よる国の活保護業	施策。 務が県から市へ	▶ 移管	言されたこ	とによ	る。					
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますかか	化に伴う高齢者等の相談者や受給者は年々増加傾向にある。														
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、事)からどんな意	^{業対} てし	いる。	な制度の適用や不正受給の防止、自立に向けた支援の強化に対する要望や意見等が増え。 。 書の定型化による業務効率化(外部評価)												

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 いローワークの出張相談を活用し、市役所内に □ 削減(事業費 0 + +円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 おいて就労可能な被保護者の就労相談等を実 (人件費 → 0 +円) (人件費 → 0 + 円)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) * 原則け事系	」 こうのがにある。 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
■①市関与の妥当性	は
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 安当 とめる
⇒ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	念は、一般には、一般には、一般には、一般には、一般には、一般には、一般には、一般に
□ く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しのか?	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	生活保護法により規定された事務であり、適正に対応できている。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	生活保護法により規定された事務であるため統廃合の余地はなく、廃止・休止した場合、憲法で保
た場合、事業の対象や成果の状況から判	障する最低限度の生活が保障できない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	稼働年齢者に対する生活指導・就労指導等により保護脱却した場合等、事業費削減の余地はあ
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	るが、他法他施策の知識等の取得を始め、ケースワークにより解決しなければならない事案は山
価目的にそぐわない支出はありませんか?	積しており、さらには保護受給者も増加していることから、人件費削減は難しい。
 	】
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	= · · - · · · · · = · · · · · · · · · ·
	法正事務切に似、気候有見担束を米のる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	法定事務のため、受益者負担金を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	法定事務の)にの、 交通有負担並を水のる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	法定事務のため、 交益有負担並を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	はた。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	(A)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 展北 ロ 展北 日 展北 日 展北 日 展北 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日	(A)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 展北 ロ 展北 日 展北 日 展北 日 展北 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、) 原止 ロッド 見直し(改せ、) 現状維持の関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	が (現状通りで特に改革改善はない) では (では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解上 ロ 解上 ロ 関北統持 見直し(改	がかため、文画音及担立と水のも子来ではある。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ は、の検討を行う。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、) 原止 ロッド 見直し(改せ、) 現状維持の関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	が ()
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、) 原止 ロッド 見直し(改せ、) 現状維持の関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	(現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 公本性の改善 公本性の改善 公本性の改善 公本性の改善 公本性の改善 公本・改善による期待成果 公本・改善による 公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続き収入申告を徹底させ、2 事務効率化のためのシステム導	がかため、文面も及注立と水のも子来ではある。 (3) (大正
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをアローを発生のである。) 最近には、 の単・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続き収入申告を徹底させ、2事務効率化のためのシステム導	が (
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発生のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がかため、文画百貨に立と水のも子来ではある。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ は、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 で	が ()
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解理 見直し(改革・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続き収入申告を徹底させ、7事務効率化のためのシステム導動を表して半の変革・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続きな働年齢層受給者への引き続きな働年齢層受給者への引き続きな働年齢層受給者への引き続きな働年齢層受給者への	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 で	(元)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解理 見直し(改革・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続き収入申告を徹底させ、7 以本・改革・改善の具体的内容(引き続きな働年齢層受給者への引き続き収入申告を徹底させ、7 引き続きなして半のでは、7 以本・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・改革・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・改革・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・改革・改善の具体的内容(引き続きなして半のでは、7 以本・公司を表して半のでは、7 以本・公司を表して半のでは、7 以本・公司を表して半のでは、7 以本・公司を表して半のでは、7 以本・公司を表して半のでは、7 以上・公司を表して半のでは、7 以上・公司を表して、7 以上・公司を表して、7 以本・公司を表して、7 以上・公司を表して、7 以上・2 以上・2 以上・2 以上・2 以上・2 以上・2 はりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりま	(元)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発送して、発力量を発動を対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	(元の性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 展正 し(改善・改善・改善の具体的内容(引き続き収入申告を徹底させ、3・事務効率化のためのシステム導 (2) 2次評価(2次評価者として半日、	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 展正 し(改善・改善・改善の具体的内容(引き続き収入申告を徹底させ、3・事務効率化のためのシステム導 (2) 2次評価(2次評価者として半日、	(元の性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 展正 し(改善・改善・改善の具体的内容(引き続き収入申告を徹底させ、3・事務効率化のためのシステム導 (2) 2次評価(2次評価者として半日、	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 展正 し(改善・改善・改善の具体的内容(引き続き収入申告を徹底させ、3・事務効率化のためのシステム導 (2) 2次評価(2次評価者として半日、	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 展正 し(改善・改善・改善の具体的内容(引き続き収入申告を徹底させ、3・事務効率化のためのシステム導 (2) 2次評価(2次評価者として半日、	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級終了ートの関係を使用である。) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	(京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	(京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	(京向性)

評価対象年度	平成30 年	· ·	車	黎 達	± ₩ 示/	価シート		作成日		令和元		6 月	6 日			
	十成50 平							点検日	MT T-1	1	年	月	日			
事務事業名	/D let 1-				支援事業	11 7 1 - 11 -		事業				支援				
担当部課G等		祉部 社			1 +1-+ >	生活福祉G	++	記入者			鈴不	隆司				
ᄵᄼᆋᇒᅜᅎ	施策の大綱(抗					れ生きがいの			(9			 実 実	拖計画			
総合計画体系	施策名					合う福祉環境を	金え	ବ				■ 対	象事業			
	基本事業	款	2 生 <i>)</i> 項	古抜護 目	の充実	 事業名		I		生活困	躬百日.	┃ 公文振法	、那珂			
予算科目	一般会計	03	·只 03	о 01		窮者自立支援	事業	根拠	法令	市生活 業宝施	困窮者 要細	自立相談				
事業期間	□ 単年度のみ	<i>*</i>			■ 単年 (開始年		变~))	(期間限	定複数: 年度~		年度)			
事業概要					!【学致内容】											
【全体概要】 生活保護に至る前の生活困窮者に対し、相談場所の提供、住居 自立サポートセンター(那珂市社会福祉協議会)へ業務委託しの確保支援、就労支援等を行い、生活困窮からの脱却を図る。 て生活困窮者の相談支援業務を行う て生活困窮者の相談支援業務を行う 1 現状把握の部(DOシート)																
		5年の#1	.b					1	00 /		مر بر ب	00 ====	a a += +=			
(1)事務事業の	日的と効果・指標	寺の雅林	多					単位				02年度				
	+毎にしているのか)*	しめ白鉄姿	: 店 生		小分分生	手標 (対象の大きさ	たます	+b+=/	(美額)	(美額)	(兄込)	(計画)	(計画)			
生活困窮者	家にしているのが)*	人。日公員	. 你守		市民	11宋(刘承の人ささ	企 权 9	人	53976.	53795.	53436.	53000.	52800.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標 (事務事業の活	動量を	表す指煙)			ļ				
生活保護に至る相談を実施し、即	前の生活に困窮				新規相談	-	1201 = 0	件	16.	16.	20.	20.	20.			
就労支援、住居					プラン作	成件数		世帯	4.	7.	8.	8.	8.			
								0.	0.	0.	0.	0.				
							0.	0.	0.	0.	0.					
③意図する成果	-(この事業によって、対	象をどう変える	のか. L.	たいのか)	⑥成果指	「標(対象における	意図さ	.わ.た対象 <i>0</i>	<u> </u> 程度)	ļ						
生活困窮者を減		*EC 7&/C	,0,13 (0	120 0713 1	±5.32.61.36	1 NY (21 SK (-001) 0	WEI C			Ι,	_	I _				
					就労件委	X		件	3.	1.	5.	5.	5.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
(2)投入量の推移	単位	29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02호	丰度(計画	j) 03	年度(計画	国)	総事業	費			
国 庫 支	出 金 千円	1	1,064		13,905	13,881		14,1	32	14,	132		0			
財 県 支	出金千円		0		0	0			0		0		0			
業 内	債 千円 他 千円		0		U	0	ļ		0		0		0 0			
費訳といい。	財源千円		3,689		3,338	6,296	.	6,5	45	6 !	545		0			
事業費	計(A)千円		4,753		17,243	20,177	_	20,6		20,0	_		0			
	計 (B) 千円	5		2,890	,	2,685 0.45人			_	,	45人					
投入量(A)+			4,758		20,133	22,862		23,3	62	23,	362					
(3)事務事業の	環境変化・市民意		窮者目	直立支	援法の施	行(H27.4)により)、市」	民の生活	舌の安定	を確保	するため	開始した	Co			
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) は、法改正(令和4年度までには就労準備事業、家計支援事業行われている。										事業の詞	実施義務	化)が				
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や						の学	習支援事	業につ	いては、	ための事業である子どもの学習支援事業については、対象である 寄せられている。					

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	┃
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 ・
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥した。ことは空出ですから●国の間ではな	生活困窮者自立支援法に基づく事業であるため妥当である。
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	
注 間事業者は類似の事業を実施していませ 評 しか?	
□ ② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	制度の周知徹底、相談しやすい環境をつくることにより、生活困窮者世帯を減少させることが可能
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	である。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	また、本人の就労意欲向上のための支援を実施することにより、就労件数の増加が見込まれる。
対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似する事業等はなく、廃止・休止した場合、法律等で救済できなくなる。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
(4) 事業費や人件費の削除余地	 ■ 事業費の削除余地がない
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 大件費の削除余地がない □ 大件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	委託先の必要最低限度の人件費であるため、これ以上の事業費及び人件費削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負	Zabara Zakisika wa 11 za wa 12
世 (人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
In this Company of the second is	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	生活困窮者自立支援法に基づく事務のため受益者負担を求める事業ではない。
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
価 その理由はなんですか?	
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 口 統廃合
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革·改善) →
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善)
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規続 → ■ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕 □ 公平性の改善 〕 現状通りで特に改革改善はない)
 (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善
 (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
 (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 優を実施する。 □スト 削減 維持 増加
 (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 愛を実施する。 □ □ 目的の再設定 □ 対率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域・改善による期待成果
 (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 長を実施する。
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2	休止 □ 統廃合
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2	休止 □ 統廃合
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 愛を実施する。 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 向上 収 (下) □ 別形した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	休止 □ 統廃合 単・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2	休止 □ 統廃合
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2) 終了 2次評価(2次評価者として半 2) 2次評価(2次評価者として半 2) 2次評価(2次評価者として半 2) 2次評価(2次評価者として半 2) 2次評価(2次評価者として半 2) 2次評価(2次評価者として半 3) 20 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	休止 □ 統廃合
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2	休止 □ 統廃合
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2 終了 2 廃止 0 2 次評価(2次評価者として判 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 6 廃止 0 0 0 0 0 0 0 0 0	休止 □ 統廃合
(2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 ・改革・改善の具体的内容(1の元の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 菱を実施する。 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 □ 公車・改善による期待成果 □ 以車・改善による期待成果 □ は による期待成果 □ は による規格が表現しませませませませませませませませませませませませませませませませませませませ
(2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 ・改革・改善の具体的内容(1の元の大き)。 「なず、改善の場合のできる。 「なず、な視点から支援が実施できる。 本人の就労意欲向上のため支援が実施できる。 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 「な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるできる。」	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 □ 対策 ・ 改善による期待成果 □ 対策 ・ で、
(2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 ・改革・改善の具体的内容(1の元の大き)。 「なず、改善の場合のできる。 「なず、な視点から支援が実施できる。 本人の就労意欲向上のため支援が実施できる。 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 「な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるできる。」	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 □ 財助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 「対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 ・改革・改善の具体的内容(1の元の大き)。 「なず、改善の場合のできる。 「なず、な視点から支援が実施できる。 本人の就労意欲向上のため支援が実施できる。 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 「な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるできる。」	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 □ 財助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 「対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 ・改革・改善の具体的内容(1の元の大き)。 「なず、改善の場合のできる。 「なず、な視点から支援が実施できる。 本人の就労意欲向上のため支援が実施できる。 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、 「なず、改善の具体的内容(1の元の大き)。 「な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「なで、表面による市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないの就労意欲向上のため支援が実施できる。」 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるでは、ないるでは、まる市」様々な視点から支援が実施できる。 「ないるできる。」	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 □ 財助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 「対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 □ 財助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 ※を実施する。 「対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	休止 □ 統廃合 単・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革薬・実行計画) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 機を実施する。 □ 放廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 養を実施する。 『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 民への周知徹底を図る。 るよう研修会への積極的な参加など相談員の資質向上を図る。 養を実施する。 『判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(2) 2次評価(2次評価者として判し、	体止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率・改善による期待成果 □ 対率・改善による期待成果 □ 対応を含める。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

評価対象年度	平成30 4	手度	事	終事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	30日			
事務事業名		陪生		• •	推進事業			点検日 事業	米百 开山		年	月	日			
担当部課G等	(名)	三型型 富祉部 社			推進爭未	障がい者支援	G	記入者				·····································				
担当的缺U等	施策の大綱				しさにある	いれ生きがいの					秋北江	1 MH 1				
総合計画体系	施策の人間を					会で安心して着							布計画			
心口可凹体水	基本事		_		<u>が地域性</u> の推進	女(文心して	*0 E	心味がで	正たる			一 対	象事業			
	- 全个于		項	目	07 JE JE	事業名				厚吉を:	理田とり	る差別の	7 阵 洞			
予算科目	一般会計	03	01	03	ଜ宝者	差別解消推進 ³	丰業	根拠	法令			5法律(阿				
* ** ***	□ 単年度の		1 .		■単年		3.21	ļ		期間限		<u> </u>	+ W ; +			
事業期間					(開始年	度 年月	变~)									
事業概要																
【全体概要】	-4-4- V. L. J. ER	* 		·	- #T N/	【業務内容】 Z消に関す「障がい者やその家族などからの障害を理由とする差										
平成28年4月13 る法律(障害者類	こ施行された以	草書を埋圧 514冬の#	とする	を別り)解消にほ	ρそ0. 31+ ::)家族なの	とからの)障害を	埋田とす	「る差別」	こつい				
相談室を設置す			元人に	みり、四	アン・ログ	こがして出談です	217.1	がみのか	JILXIO	別が入る	മരം					
第14条 地方公			の家	族その [・]	他の関係	者										
からの障害を理																
に、障害を理由					解決を図る	50										
とができるよう必 1 現状把握のき		1個凶るもの	<u>129</u>	<u>ි</u>		<u> </u>										
(1)事務事業の	., ,	標等の推	移					,,,,,,	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度			
		100 10 10						単位				(計画)				
①対象(誰、何を対	対象にしているのか!	*人や自然資	資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	12 41247	, , , , , , , ,						
差別を受けた(と	:思われる)障が	がい者及び	「その	家族そ		新(児)数(手帳F	近		2658.	2789.	2600.	2600.	2600.			
の他関係者					持)				2000.	2700.	2000.	2000.	2000.			
					(人数は	各年度当初)			0.	0.	0.	0.	0.			
②壬卯/日444	キガキ状の はいよい				仓注制性	シー (主発主性の)	· #1 8 #	· = -+ + · · · · ·								
②手段(具体的な事 市社協への委託		がい老羊の	山布尔:出	扣手火		看標(事務事業の活 理由とする差別		と表す指標.)							
室を設置し、障が					関する相		1.	0.	6.	6.	6.					
への的確な対応																
差別の解消(防.	止)するための	啓発活動:	等を行	う。	啓発活動	功数		5.	4.	6.	6.	6.				
								0.	0.	0.	0.	0.				
								U.	U.	U.	U.	U.				
									0.	0.	0.	0.	0.			
<u>○</u> ○ 立回土 7 土 田					○+= #	*										
③意図する成果 すべての人が障	(この事業によって、タ チょがいの右無に	対象をどう変える	5のか、し - R三<i>て</i> i	たいのか)	しり以来が	百候(対象における たのこと 羊別しぎ	意図された	れた対象の)程度)	I	I	ı -				
ことのない共生	対のの有無に 社会の実現	みつ (力)	が付け	2110	された件	メリンク左列で記 ・数	心化		0.	0.	1.	1.	1.			
					C117211					_	_	_				
									0.	0.	0.	0.	0.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
									U.	U.	0.	U.	0.			
									0.	0.	0.	0.	0.			
(a) 40. 1 E a 14. 75	32.71	100	⇔ .	00-	÷ / 🖶 / ÷ \	0. F. F. (2. 12. 1	654	/=! -								
(2)投入量の推移			<u>実績)</u> 2.209	30年)	变(実績) 1,839	01年度(見込) 742	U2±	重度(計画) 03: 59	年度(計画	^{国)} 359	総事業	·費 0			
I I B+himiniminiminiminimi	出金千円		1.104		918	742 371			29		429		0			
事源地方	債 千円		0		0	Ö			0		0		0			
学の地 方 費訳 そ の	他 千円		0		0	0	ļ		0		0		0			
/JX	財 源 千円 計 (A) 千円		3,867 7,180		4,309 7.066	1,840 2,953		1,662 2,950			362 950		0			
事業費 人件費	計(B)千円		0.70人	655	,	655 0.10人	65		_		10人		- 0			
投入量(A)+	(B) 千円		0,579		7,721	3,608		3,6			605					
(3)事務事業の			£ p., *=	20/2-1	1-/	, -				Fox	بديد	Du / 777 v. 12 * 1	- = d/ - -			
①事業を始めたきつ	かけ			消法の	施行に伴	生い、平成28年4	月に	市社協に	委託し	て! 障が	い者差	別解消札	談室]			
		を設置し	·15。													
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化						心に業務を行った。										
始時期と比べてどう変		′ の権利原 	息誠は	高より	ノンめる。	法施行後3年7	い経』	回りるが	、周知打	ム人はな	かなか	進んでい	'Y.い'。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(オ						議会委員から					うととも	に、市の	現状と			
家者、利害関係者等 要望が寄せられてい)からどんな意見や		3. 歴しか	也束の	カ미性をは	明確化していく	へきと	この恵見7	いめる。							

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 市民に対し、啓発広報紙などを作成し、差別解 □ 削減(事業費 □ 0 + +円) □
直しの結果、予算にはどのように	□ 原止 □ 「大什負」 □ (入什負」 □ (入什負」 □ (入什負」 □ (入什負」 □ (大什負」 □ (大力量)
反映しましたか?	□ 休止 とに併せて、委託内容と委託費の見直しを行っ □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 た。 (人件費 0 +H)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
● 1 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥を行うことは至当ですかる●国や世でけた	障害者差別解消法の規定に基づき市が設置するものであり、妥当である。
当く、市が実施する理由はなんですか?●民	
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?	
価 / ^ ~ · · ② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	本語があるい。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	障がい者及びその家族その他関係者からの、障がいを理由とする差別に関する相談に対応する
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	体制が整えられており、一定の成果が認められる。
対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	障害者差別解消法の規定に基づき実施する事業であり、廃止又は休止の可能性はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
(A) + ** + 1 1 1 +	■ 古楽典の別覧へはおり、 □ 古楽典の別げへはおれて、 いっこと 5つと
d 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 委託事業として実施しており、委託費のうち専任職員の人件費が主たる支出であるため、削減の
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 === 部)を民間委託にすることで、担当者の負	女礼事業として美心しており、女礼員のプラ寺は戦員の八件員が主たる文山であるため、削減の 余地はない。
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業	100.00 °
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	■ 受益者負担を求める事業ではない
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	障がい者差別解消相談室を設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	障がい者差別解消相談室を設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	障がい者差別解消相談室を設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	障がい者差別解消相談室を設置する事業のため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 「 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
性 は は ですか? ● 受益者負担を 求める事	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 市民の法制度への理解を深めるとともに相談窓口(差別解消相談
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ၨଢ・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	が記載 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 対応 □ 公本・改善による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による期待成果 □ 表による □
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 市民の法制度への理解を深めるとともに相談窓口(差別解消相談き続き周知啓発活動を行う。
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のですができる。) 原止 口 見直し(改善を表すのとはないですが、) 現状維持のです。 ■ 継続 □ 見直し(改善の事が、) 現状の相談体制を維持しつつ、可以の認識を広げていくため、引き	が記載 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ** 大田田談窓口(差別解消相談 ** 大田田談宮口(本田)本田)本田(本田)和田(本田)本田(田)本田(田)本田(田)本田(田)本田(
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方のをより、1分割のでは、1分割のですがですがですがですができな。 一旦 見直し(改善・改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きない。 (2) 2次評価(2次評価者として判します。)	が記載 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ** 大田田・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きない。 の認識を広げていくため、引きない。 の の の の の の の の の の の の の の の の の の の	が (市性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可定)の認識を広げていくため、引きなず・改善の具体的内容(の対し、対している。)	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 市民の法制度への理解を深めるとともに相談窓口(差別解消相談 き続き周知啓発活動を行う。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可定)の認識を広げていくため、引きなず・改善の具体的内容(の対し、対している。)	が (市性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可変・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以でも改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年によりではないるはない。100年によりではない。100年によりではないるはない。100年によりではないるはないるはないるはないるないるはないるないるはないるないるはないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるな	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 市民の法制度への理解を深めるとともに相談窓口(差別解消相談 き続き周知啓発活動を行う。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可変・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以でも改革・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以では、100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可以ではない。100年によりではないるはない。100年によりではない。100年によりではないるはない。100年によりではないるはないるはないるはないるないるはないるないるはないるないるはないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるな	が作り ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 市民の法制度への理解を深めるとともに相談窓口(差別解消相談 き続き周知啓発活動を行う。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	「向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持(のなる) 現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの表話動を行う。	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数本・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 以下には、
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持(のなる) 現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの表話動を行う。	「向性)
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持(のなる) 現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの表話動を行う。	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数本・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 以下には、
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持(のなる) 現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの表話動を行う。	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数本・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 以下には、
性は最近ですか?●受益者負担を求める事語。業ではない負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機子の理由はなんですか。) 現状維持(のなる) 現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくため、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの認識を広げていくたの、引きの表話動を行う。	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数本・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 以下には、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数本・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 成本・改善による期待成果 □ 以下には、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を発表して) 見直し(改善しながです。) 現状維持(のな事・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きな事のという。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	病廃合
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を発表して) 見直し(改善しながです。) 現状維持(のな事・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きな事のという。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	(市)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を発表して) 見直し(改善しながです。) 現状維持(のな事・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きな事のという。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	(市)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を発表して) 見直し(改善しながです。) 現状維持(のな事・改善の具体的内容(現状の相談体制を維持しつつ、可要)の認識を広げていくため、引きな事のという。 (2) 2次評価(2次評価者として判し、では、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、	(市)

								<i>#</i> = = =		<u> </u>	I - I		- I -
評価対象年度	平成30 4	手度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年	6月月	5 日
事務事業名		<u> </u>	医療福	祉扶助	事業			事業	類型			助費	
担当部課G等	保例	建福祉部	こども	課	子	-育て支援グル	ープ	記入者	氏名		野上	- 涼	
	施策の大綱	(施策名)				いれ生きがいの			くり			<u>_</u>	施計画
総合計画体系	施策		-			み育てられるI	環境を	を整える					心可四 象事業
	基本事			_	経済的負	担の軽減							
予算科目	一般会計	款 03	項 01	目 06	医療	事業名 §福祉扶助事業	<u>.</u>	根拠	法令	那珂市 る条例	医療福祉	业費支約	に関す
事業期間	□ 単年度の	み	-		■ 単年 (開始年		度~))		期間限	定複数學		年度)
事業概要													
【全体概要】 小児(0歳~15 い者のかたが医 一部負担金を一 平成30年度よ 5歳に達する日 の最初の3月37 対象とし、平成3 1 現状把握の	療機関等を受 ・部または全部 ・り小児の対象 以後の最初の4 1日までの間に 31年度から外3	診した際の 助成する が15歳か 1月1日か ある者の	D医療 事業。 ら18 ら18 場合に	費(保修 歳へ拡 歳に達す	食適用分)の 大になり、 する日以後	月報等) 1 後	確認事						
(1)事務事業の		標等の推	移					単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
									(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対					④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
小児・児童(0~ 帯、重度心身障 務者に所得制限	がい者等 ※	受給者本.	人、扶		医療福祉	L費対象者数		人	9594.	10992.	11000.	11000.	11000.
(2) 1 (2) (4 m) (2)	(0) 2 (1) 26 (21	生种师人。	,						0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
対象者の申請 得や資格要件等	i)し、認定した。	かたに受給	含者証:	を発行	受給者数	<u></u>		人	9004.	9789.	9800.	9800.	9800.
する。また医療核書や受給者から									0.	0.	0.	0.	0.
する。									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって、	対象をどう変え	るのか、し	たいのか)	⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の	2程度)	<u>!</u>			
対象者の医療 な時に適切な医	療が受けられ	5 。		必要	医療福祉	L費支給延べ件	-数	件	136344.	119558.	140000.	140000.	140000.
安心してこども 	を産み育てられ	れるように	する。		医療福祉	L費支給総額		千円	346194.	357948.	365748.	365748.	365748.
						□適切な医療が 思う人の割合	受け	%	66.35	73.14	68.	68.	68.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02年	‡度(計画) 03:	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支財調工	出金千円		0 53,091		0 152,654	0 148,201	ļ <u>-</u>	147,4	0	147,	0		0
事源紫土	出 金 千円 債 千円	13	03,U91 N		152,654 0	148,201 N		147,4	04 	147,	404 0		0
業内をの	他千円		31,822		36,237	37,000		37,0	00	37,0	000		0
	財 源 千円		31,282		169,057	190,547	_	191,3		191,			0
事業費	計 (A) 千円		16,195		357,948	375,748	_	375,7		375,			0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円	2,532	0.73人 18,727	3,292	0.78人 361,240	3,292 0.78人 379,040	3,29	2 0.78 379,0		92 0. 379,0	^{78人} 0 40		
(3)事務事業の		意見等	,		,	•	•			,			
①事業を始めたきつか	かけ	昭和48	3年の!	県条例 [:]	制定による	る。事業の目的	iは、 -	子育て家	庭への	経済的	負担の軽	圣減。	
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 閉		虫事業	としてに	は外来マノ	~中学3年生)、 レ福(中学3年 <u>5</u>							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	ナーという			り、これま れている	で非該当だっ <i>†</i> '。	さ世帯	うの方か	ら家計1	負担の軽	怪減につ	ながって	良かっ

1 7 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れています。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 県の制度改正に伴い、10月から小児マル福の □ 削減(事業費 0 千円) □ 終了 □ 削減(事業費 1 0 千円) □ (1 位表 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
直しの結果、予算にはどのように	」 一
反映しましたか?	□ 休止 も対象とするように拡大した。 □ 増加 (事業費 0 ∓円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 的 ● まがさなりなって ジャスギーター の 東 巻	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	医療福祉費助成についての要望は高く、国に類似の事業はなく、出産・育児の切れ目のない支援
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	を行い、人口減少社会に対応克服していくために必要な事業であり、その役割を市が担うのは妥当である。
評しんか?	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	所得制限を撤廃し、平成31年4月から対象を拡大することにより、高校生の外来に係る医療費も
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	┃ ■ 統廃合の余地がない
性 ③ 類似争未との抗焼音赤地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼音の赤地がない 杭焼音の赤地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はなく、統廃合は出来ない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	子育て支援に力を入れるなか、医療福祉費の支給に対する要望は強く、廃止・休止は現実的でな
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費に関しては扶助費が大半を占めており、削減を行う場合は受給者のサービス低下につなが
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業	り、子育て支援を推奨する現状に反してしまい、事業費の削減は難しい。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	人件費においても、職員1名が他事業と兼務する状況もあり、これ以上の削減は見込めない。
○ □ # # # # # # # # # # # # # # # # # #	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
* ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	マンスター・コート またくら呼中スナい / マグスド・カウコターナー・フルフルン オーマー
	大皿自身にこうには、主人で対は自己をいくがは自己。 即日日前にこうに のいがいらい 原正 く
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	安益省負担としては、重度心身障害者を除く安結者が一部自己負担をしている状況がら、適止である。
性は滴正ですか?●受益者負担を求める事	大皿自身にこうには、主人で対は自己をいくがは自己。 即日日前にこうに のいがいらい 原正 く
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価	大皿自身にこうには、主人で対は自己をいくがは自己。 即日日前にこうに のいがいらい 原正 く
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	ある。 「向性) 「休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	大山 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改	大山 京向性 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	大山 京向性 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改	大山 京向性 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	大山
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	大山 □ 統廃合 「一
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	対して
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 別状維持・	大山
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了ロー廃止ロールでは、 ・ 製 銀状維持では、 ・ 改革・改善の具体的内容(大山
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(大山
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ悪止 ロ悪性 型 現状維持 改革・改善の具体的内容(の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	の向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発了 見直し(改善現状維持で、本書の異体的内容(2次評価を必要の異体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日を発了 日底止日の終了 日底上日の終了日本をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日を発する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発了 見直し(改善現状維持で、本書の異体的内容(2次評価を必要の異体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日を発了 日底止日の終了 日底上日の終了日本をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日を発する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載 ***が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発了 見直し(改善現状維持で、本書の異体的内容(2次評価を必要の異体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日を発了 日底止日の終了 日底上日の終了日本をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日を発する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載 ***が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発了 見直し(改善現状維持で、本書の異体的内容(2次評価を必要の異体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日を発了 日底止日の終了 日底上日の終了日本をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日を発する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載 ***が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当郡長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学の関係を対して、中国のでは、大学のは、大学のでは、大学のは、大学のでは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学の	ある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学ではないですか。) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	ある。 (表表の) (表表の)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学ではないですか。) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	ある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学ではないですか。) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	ある。 (表表の) (表表の)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学ではないですか。) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	ある。 (表表の) (表表の)

評価対象年度	平成3	30 年度	:	事	務事	業評	価シー	\		成日		令和元	年年	6月月	5日日
事務事業名			<u> </u> ファミリ-			ンター事	-		- F	様日 事業	維百 刑			<u> 月 </u> ≷託	Ц
担当部課G等			<u>ノノスノ</u> 祉部 こ				** -育て支援:	ゲルーフ	î	記入者				t nb h 裕臣	
15 July Mary	施策のス				•		れ生きがし		_				<u> </u>	1 111 111	
総合計画体系	W	拖策名					み育てられ				•				施計画
THE CHILD IT!		本事業名				援体制の		- 0-20-50						対	象事業
予算科目	一般会計	I J V I	款 03	項 02	月 01		事業名サポートセン	, 夕 —重当	些	根拠	法令	なかファ設置事		 サポート ⁻ 要綱	センター
事業期間	□単年	度のみ	00	02	01	■ 単年 (開始年)	度繰返	ァック 年度~				期間限		年度	年度)
」 事業概要						(別知十)	文	十尺、	,				十尺		十段)
【全体概要】 地域において、 会員となり、育児 設立を支援する ける子育でを推	や介護に と共に、そ 進する。	こついて [†] での環境で	目互援助	カ活動	を行う	会員組織	の		福祉	協議会	会へ業績	務を委託	する。		
(1)事務事業の		-	等の推移	3						単位	29年度 (実績)			02年度	03年度
①対象(誰、何を対				原等		④対象指	≦標(対象のフ	たきさを表っ	す指	漂)	120/				
援助してほしい	人及び援	助したい	八。			援助を必ども)	要とされた	:回数(子	-	回	268.	218.	350.	350.	350.
						援助を必 齢者・障:	要とされた がい者)	回数(高	5	回	643.	608.	900	900.	900.
②手段(具体的な事	事務事業のや	り方)				⑤活動指	信標 (事務事業	美の活動量	を表	す指標)				
子育てや育児 い人の相互援助	活動を円	滑に実施				依頼会員		人	279.	266.	300.	300.	300.		
務及び登録事務 	等を行う。	•				提供会員	数			人	58.	62.	65.	65.	65.
						両方会員	数			人	5.	5.	10.	10.	5.
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によ	って、対象を	どう変えるの	のか、した	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象によ	らける意図	された	た対象の)程度)			•	
地域の人々の 心して子どもを産					、安	希望に対	応できた回	回数		回	911.	826.	1250	1250.	1250.
						子育てサ 足度	ービスに関	引する満		%	47.29	63.89	65.	65.	65.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			9年度(実	[績〕	30年	度(実績)	01年度(見		年月	き(計画) 03:	年度(計画	<u> </u>	総事業	費
国庫支	出金	千円		527		527		527			27		527		0
事源是工工	出 金 債	千円 千円		527		527		527		57	27		527		0
事源地方		千円		0		0		0			0		0		0
費 訳		羊円		528		528		528		5:	28		528		0
事業費	計 (A)	千円	1	,582		1,582		,582		1,58			582		0
人 件 費				0.06人	487				87	0.07			07人		
投入量(A)+		千円至		,982		2,069	2,	,069		2,0	ö9	2,0	069		
(3)事務事業の		市氏息		7年度	より、1	国の次世	代育成支援	受対策交	付金	金の補	助を受	け、子育	て支援	として実	施。
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか 変わりましたか	? 開 か?)	る。				度は上がっ								
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事)からどんな意	業対 ト	保育所 <i>)</i> からは				からは、車 [・]	での送込	迎希	望が糾	継続して	あがって	きてい	<u>るが、安</u>	全管理

1 7 10 10 11 11 11 11 11 11 11 11 11	両結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 市内公共施設等にパンフレット等を置き、依頼 □ 削減(事業費 □ 0 千円) □ 廃止 □ 削減(事業費 □ 0 千円) □ 原止 □ (1 世典 □
直しの結果、予算にはどのように	加を図った。
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
	評価、ただし複数年度事業は途中評価
11 ① 市関与の妥当性	田 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業	国、県の補助事業であり、地域での会員による相互援助活動を市が支援するのは妥当であり、公
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	共性の高い事業である。
ゴ く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	スにひ向いずべてのも。
評価価	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	今後、幼児教育・保育の無償化により需要の増加が見込まれることから、広報等で更なる周知を
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	行い、援助を必要とする人が援助を受けられるよう会員登録を促進させる余地がある。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対け、一様られないあぞれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業がないことから、廃止した場合、特に利用会員に影響がでることが考えられ、廃止はで
た場合、事業の対象や成果の状況から判	ない状況である。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
見込まれますが?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	会員の相互援助活動で成り立っているため、利用者負担金を下げると、運営が成り立たなくなる
部)を民間委託にすることで、担当者の負	め削減の余地はない。
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
1	
世 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事	利用者負担金(1時間600円)については、近隣市町村と比較しても適正である。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	利用有負担金(「時间600円)については、近隣市町村と比較しても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	利用有負担金(「時间600円)については、近隣市町村と比較しても適正である。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	利用省員担金(「時间600円/については、近隣市町村と比較しても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 単・改善) →
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 ➡ ■ 見直し(改.	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 見直し(改善) 現状維持(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 】 □ 公平性の改善 3 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 数革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事がである。 現状維持の事がである。 現状を持ちます。 は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事がである。 現状維持の事がである。 現状を持ちます。 は、	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 董・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「これをの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 ロ	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「これをの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 ロ	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 董・改善) → □ 目的の再設定 □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「これをの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 ロ	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 董・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革家・実行計画) ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 日本 原本 日本 見直し(改善・改善の具体的内容(令和元年10月より幼児教育・保証とから、多少の利用者増が考えた。	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一) 現状維持・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率・支持による期待成果 □ はいいます。 □ は は は は は は は は は は は は は は は は は は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率・支持による期待成果 □ はいいます。 □ は は は は は は は は は は は は は は は は は は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(両性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(両性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)

		=													
評価対象年度	平成30 年度	l	事	終事	業評価	シート		作成日		令和元		6	· · ·		且
#1 Im / 3 - 2 - 1 - 1 - 2 - 1		1	-7-	1))) 1	· / L I I I I I I			点検日	L		年		月		日
事務事業名			学童	保育事	業	•		事業	類型		事	業の推	主進		
担当部課G等	保健福祉	上部(こども記	課	子育-	て支援グ	ループ	記入者	氏名		市	毛 香	子		
	施策の大綱(施策	名)	第3章	き やさ	しさにあふれる	生きがい	の持てる	るまちづく	(1)				-	七二十五	க
総合計画体系			1 安/	ひして∃	子どもを産み育	育てられん	る環境を	整える						施計區 象事第	
	基本事業名			育てと京	就労の両立支	援							٠,٦	か ティ	~
予算科目	一般会計	款	項	目	事	事業名		根拠	注合	那珂市:	放課	後学章	2保育	<u></u> 有対策	事
了异竹口	双云引	03	02	01	学童	保育事業	ŧ	化双唑	ムヤ	業条例					
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年度繰					期間限	定複	数年度	Ę		
	<u> </u>				(開始年度	:	年度~)		(年度	. ~		年度)
事業概要															
【全体概要】						【業務内]容】								

就労等により、保護者のいない小学校に通う児童の放課後等に こども課で行う業務おける、安全確保と育成指導のために遊びを主とする保育を行う。 支援員会議等を 実施場所: 横堀、額田、菅谷、菅谷東、菅谷西、五台、 芳野、木崎、瓜連の各学童保育所

及び民間学童保育所

- 支援員会議等を開催
- ・賃金等の支給事務 ・運営委託に関する業務(契約、支給、精算事務) ・運営補助に関する業務

日午日売り虫(DOシート)

(学生保育を布望する家庭。 数(民間含む) 人 801. 765. 790. 800. 810. ②手段(具体的な事務事業のやり方) (5活動指標(事務事業の活動量を表す指標) (6 前 13. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14		状把握の部(DOシ												
①対象(値、何を対象にしているのか)・人や自然度語等 主に小学校低学年の児童をもつ保護者献労世帯等 文所を希望する家庭の児童 主に小学校低学年の児童をもつ保護者献労世帯等 文所を希望する家庭の児童 教(民間含む) 人 801、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、765、790、800、810、760、20、20、日間学童保育所については、放展様児童の安全確保のための保育を市が実施する。 ②手段(具体的な事態事所については、放展様児童の安全確保のための保育を市が実施する。 「関連の放課後の生活場所を提供することで安全を確保のための保育を市が実施する。 ②意図する成果にの事剣については、放展様児童の安全確保のための保育を市が実施する。 「関連会の生活場所を提供することで安全を確保の生活場所を提供することで安全を確保した。日間含む) 人 965、950、950、950、950 950 950 950 950 950 950 950 950 950	(1)事	務事業の目的と効	果・指標	票等の推移					畄位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
主に小学校低学年の児童をもつ保護者就労世帯等 入所名希望する家庭の児童 人 801、765、790、800、810 次の 次の 次の 次の 次の 次の 次の 次									中位	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
マ学童保育を希望する家庭。 数(民間含む) 人 801、765、790、800、810、810、810、810、810 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81	①対i	象(誰、何を対象にしてい	\ るのか)*	人や自然資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
②手段(負体的な事務事業のやり方)				つ保護者就労力	世帯等			児童	人	801.	765.	790.	800.	810.
						入所児童	重数(民間含む)		人	801.	765.	790.	800.	810.
	②手!	受(具体的な事務事業の	やり方)			⑤活動排	台標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
その他、公設学童保育所については、放課後児童 の安全確保のための保育を市が実施する。 ***********************************	菅名	学童保育所につい	へては公				-				14.	14.	14.	14.
3 意図する成果にあって、対象をどう恵えるのか、したいのか (6)成果指標(対象における意図された対象の程度) 1 日産の放課後の生活場所を提供することで安全を確保することにより保護者の就労を支援し、子育としたより保護者の就労を支援し、子育として安全を確保してより保護者の就労を支援し、子育として安全を確保していると感じる保護者の割合	その)他、公設学童保育	所につ	いては、放課後			育所入所定員数	(民	人	965.	950.	950.	950.	950.
③意図する成果にの事業にもつて、対象をどう変えるのか、したいのか 児童の放課後の生活場所を提供することで安全を確 保することにより保護者の就労を支援し、子育てしや すい環境を整える。 特機児童数(年度途中) 人 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0.										0.	0.	0.	0.	0.
児童の放課後の生活場所を提供することで安全を確保することにより保護者の就労を支援し、子育てしや 特機児童数(年度当初) 人 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0.											0.	0.	0.	0.
児童の放課後の生活場所を提供することで安全を確保することにより保護者の就労を支援し、子育てしや 特機児童数(年度当初) 人 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0. 0.	③意[図する成果(この事業に	よって、対	象をどう変えるのか、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
特機児童数(年度途中)	保する	ることにより保護者の				待機児童	置数(年度当初)		人	0.	0.	0.	0.	0.
いると感じる保護者の割合 **** **** **** ******	すいヨ	環境を整える。				待機児重	重数(年度途中)		人	0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移 単位 29年度(実績) 30年度(実績) 01年度(見込) 02年度(計画) 03年度(計画) 総事業費 国庫支出金千円 21,527 22,506 26,012 26,532 27,062 0									%	47.29	63.89	65.	68.	70.
関 庫 支 出 金 千円 21,527 22,506 26,012 26,532 27,062 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1										0.	0.	0.	0.	0.
事業内 ボース ローター 0	(2)投	入量の推移	単位	29年度(実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02年	F度(計画	i) 034	年度(計画	1)	総事業	費
事業内 ボース ローター 0	R.	国庫支出金	千円				26,012				27,0	062		0
# 記	車源		千円	20,677		22,506	26,012		26,5	32	27,0	062		
** 一般 財 源 千円 24,012 24,967 26,058 26,580 27,113 0 0 事 業 費 計 (A) 千円 108,003 112,703 119,974 122,373 124,820 0 0 人 件 費 計 (B) 千円 4,499 0.76人 5,297 1.07人 5,297 1.07人 5,445 1.10人 5,445 1.10人 5,445 1.10人 投入量(A)+(B) 千円 112,502 118,000 125,271 127,818 130,265 (3)事務事業の環境変化・市民意見等	業内	地 方 債	千円	0		0	0	ļ		0		0		0
事業費計(A) 千円 108,003 112,703 119,974 122,373 124,820 0 0 人件費計(B) 千円 4,499 0.76人 5,297 1.07人 5,297 1.07人 5,445 1.10人 投入量(A)+(B) 千円 112,502 118,000 125,271 127,818 130,265 (3)事務事業の環境変化・市民意見等 保護者からの要望により開始した。 平成20年度までに市内全小学校区において学童保育所を設置。当初は公設民営で実施していたが、保護者からの要望により公設公営となる。 ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) 場時期と比べてどう変わりましたか?) 場時期と比べてどう変わりましたか?) 場所以上ででいますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) は、平成30年度より民間学童を一園増設となるが、既存の民間学童保育所の定数減となるところがある。 支援員の増と質の向上が求められている。 特機児童が出ないよう対応を求められる。 特機児童が出ないよう対応を求められる。	費訳	その世						ļ						0
人 件 費 計 (B) 千円 4,499 0.76人 5,297 1.07人 5,297 1.07人 5,445 1.10人 投入量(A)+(B) 千円 112,502 118,000 125,271 127,818 130,265 (3)事務事業の環境変化・市民意見等 (保護者からの要望により開始した。 平成20年度までに市内全小学校区において学童保育所を設置。当初は公設民営で実施していたが、保護者からの要望により公設公営となる。 ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?)							,	-						
投入量(A)+(B) 千円 112,502 118,000 125,271 127,818 130,265 (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 保護者からの要望により開始した。 平成20年度までに市内全小学校区において学童保育所を設置。当初は公設民営で実施していたが、保護者からの要望により公設公営となる。 ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?)				,	5 207	,	,	5 44	,		,			U
(3)事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 保護者からの要望により開始した。 平成20年度までに市内全小学校区において学童保育所を設置。当初は公設民営で実施していたが、保護者からの要望により公設公営となる。 ②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 始時期と比べてどう変わりましたか?) 場に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や	├ ^			,	0,201		,	0,44		,				
①事業を始めたきっかけ	(3)事			,		5,556	.20,271		,,0	1				
拠法令等はどう変化していますか? 開 始時期と比べてどう変わりましたか?) にした。平成30年度より民間学童を一園増設となるが、既存の民間学童保育所の定数減となると ころがある。 ③関係者からの意見要望(この事務事 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 特機児童が出ないよう対応を求められる。			.,,,,,,,	保護者からの 平成20年度ま	でにす	内全小学	校区において		保育所を	設置。	当初は2	〉設民営	で実施し	ていた
業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や (待機児童が出ないよう対応を求められる。	拠法令	等はどう変化しています	か? 開	にした。平成3										
	業に対 象者、	して関係者(市民、議会、 利害関係者等)からどんな	事業対											

	西結果に対する改革·改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 適切に運営できるよう支援員等の確保を図ると □ 削減(事業費 0 ∓円) □ 廃止 ともに、支援員を積極的に研修会等に参加させ (人件費 0 ∓円) るなど質の向上を図った。 ■ 増加(事業費 0 ∓円) □ 休止 ■ 増加(事業費 0 ∓円)
	□ 統廃合 (人件費 1,307 +円) ■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
	・評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 民間学童保育所も増加傾向ではあるが、子育て支援の中では重点施策となっており、市の関与は 妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効	□ 余地がない
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 価 中市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 小学生を対象とした類似事業の実施はなく、核家族や保護者の就労が進む中では学童保育に対するニーズは今後も高まる傾向にある為、廃止・休止の可能性は考えにくい。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 保育の質及び安全性を考えた場合、人件費の削減は現在の状況を見る限り余地はないと思われる。民間委託については、現在よりも事務負担等が増えることになると委託料の支出増につながるため、運営の委託についても考えにくい。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない 保護者から保育料を徴収しており、近隣市町村の保育料金から見ても適正である。
3 計画の部(PLAN)	· '디싸'
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □廃止 □ ■継続→→■見直し(改革)	休止 口 統廃合
改革・改善の具体的内容(i 賃金の値上げ等により支援員の で情報共有を行いながら質の向	牧革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 確保を図っていくとともに、引き続き研修を実施したり主任者会議
(2) 2次評価(2次評価者として判	 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(賃金の値上げ等により支援員の	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 確保を図っていくとともに、引き続き研修を実施したり主任者会議で情報共有を行いながら質の向上を図る。 利用者数を把握し、利用者増が見込まれる場合は施設の増設等を検討する必要がある。
(2) 시 화하셔(시 화하셔チョ스 4	が判断した会体の東敦東衆の大力性(カギ・カ美笠))
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

評価対象年度	平成	える 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	6月月	5日日
事務事業名			母	子・父子	子自立	支援事業	_		事業	 類型			<u></u>	<u> </u>
担当部課G等		保健	福祉部				子育て支援ク	ブループ					奈織美	
	施策の	大綱(カ	施策名)	第3章	き やさ	しさにある	いれ生きがし	いの持て	るまちづ	くり			-	ケシー
総合計画体系		施策名		1 安	心して	子どもを産	み育てられ	る環境を	を整える					施計画 象事業
	基	本事業				援体制の								
予算科目	一般会計	†	款 03	項 02	目 01	母子・2	事業名 父子自立支	援事業	根拠		促進費	等事業	庭高等技 実施要網	
事業期間	口単年	拝度の∂	'			■ 単年 (開始年		年度~))		期間限	定複数: 年度~		年度)
事業概要														
【全体概要】 ひとり親家庭では自立した生活が	できるよ	うに支持		ち、母	親・父翁	観も安心し		と子)家庭 れば訓練	産からの : 東費の給					
1 現状把握の部			票等の推	移					単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
						10				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 那珂市在住の母			人や自然資	資源等			≦標(対象の大)児童扶養∋		指標) 人	375.	420.	450.	450.	450.
						止 自奴				0.	0.	0.	0.	0.
②壬卯/日出北	で(具体的な事務事業のやり方)					€ X#+#	ン1冊 / 士 ホ 士 - **	- T = 1 = 1	+ + + + + =		0.	0.	Ŭ.	0.
母子(父子)の窓			の相談し	- 441	* '	り活動が	旨標(事務事業	の沽動量を	と表す指標)	I			
の意見を尊重しる。相の意見を尊重しる。	ながら、旨	最も効果	限的な支持	爰がで	きるよ	のべ年間	引相談件数		件	464.	1683.	1700.	1700.	1700.
だり、訪問をう。 相談に応じて、高						給付件数	女		人	2.	2.	2.	2.	2.
					- 0					0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象にお	ける意図さ	れた対象の)程度)				
相談や定期的な ともに、母子(父り、安定した生活	子)が抱:	えている	5問題の	軽減化		解決件数	女/相談件数	の割合	%	100.	100.	100.	100.	100.
り、女足した主治	i C IZ 1 10	عرج ه	又扱りの	0 0						0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	29年度(度(実績)	01年度(見)		丰度(計画	j) 034	年度(計画	<u>ī</u>)	総事業	費
国庫支脚軍支		千円		1,800 0		2,775	1,8	300	1,8	00	1,8	300		0
事 海 不 人	出 金 債	千円 千円		0		0		ol		0		0		0
・ 業内 そのの	他			0		0		0		0		Ö		0
一般	財 源	千円		2,792		2,975		199	3,1			181		0
	計 (A) 計 (B)		0	4,592	1,533	5,751 0.27人		000 ^{27人} 1.53	4,9 3 0.2	_	,	9 82 27人		0
人 件 費 投入量(A)+(千円	U]	4.592		7.284		533	6.5			515		
(3)事務事業の			意見等	-,		.,	-,-		-,-		-,-			
①事業を始めたきった	かけ			共及び	指導、	職業能力	事務所が設置 の向上及び							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化り 始時期と比べてどう変	していますが	か? 開	母子(グが増加し				域の繋がり	が希薄に	こなってき	きている	こともあ	り、公的	機関への	の相談
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんな	事業対		具(福祉	止相談		助活動の一 警察署・学校							

(4)前回(平成28年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +H)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u>!</u> 在度事業け涂由誣価	<u> </u>
11 ① 市関与の妥当性	X 所 価、たたし 後 妖 ■ 妥当である		・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業			実施機関は市町村となっており、国は3
	/4補助すること		Standard The Grant Con
性間事業者は類似の事業を実施していませ			実施するのが妥当であり、ひとり親家庭が
価しんか?		く準にも関心が高まっているため、さらに	
② 成果の向上余地	■ 余地がない	<u> </u>	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			R庭的・経済的にも多くの問題を抱えてお
てはいませんか?●対象数が増加している		め新たな支援施策が実施されればさら	に効果は向上すると考えるが、現在対応
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	できている。		
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	ぶたい ロ 姑藤みの今地がちる)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
注 受損似事業との抗廃占未地	■ 祝焼品の未地が ■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	統廃合できる事業		ののので、「日本国の日本で、現代中国は日本の大学にアエング)
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判		うにある現状を考えれば、廃止・休止は	考えられない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	THE CAN PROPERTY.	11 - 03 @ 50 by C. 13 year or 10 - 11 - 10 -	372 340 310 0
見込まれますか?			
(4) 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	戻地がない □ 事業費の削減余地が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費に関しては		子自立支援員の人件費であり、削減はで
部)を民間委託にすることで、担当者の負	きない。		
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 5 受益者負担の適正余地	┃■ 適正である		・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	文皿日 只にとかい		こついては、課税者と非課税者では月額3
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけ	けている。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	万円近い差をつけ		
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけ	けている。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	万円近い差をつければ業務において	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の配	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 ・ ロ目的の再設定 ロ有効性ので ロ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 銀状維持	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	、。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善□ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 銀状維持	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 銀状維持	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	へ。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 銀状維持	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	へ。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 単持 増加 成 向上
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 ■ 銀状維持	万円近い差をつけ 相談業務において 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担 合 □ 目的の再設定 □ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない)	へ。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪 継続 □ 見直し(改 取び事で) 現状維持では、	万円近い差をつけ 相談業務において 「有性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ((現状通りで特に改 改革業・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 日 目的の再設定 日 有効性の可以 公平性の改善 革改善はない)	へ。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域 □ 大
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して) ・ 製統・・ 型 現状維持・ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) (3事業の方向性(改革・改善策)) ※担	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して) ・ 製統・・ 型 現状維持・ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) (3事業の方向性(改革・改善策)) ※担	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10分割を対し、10	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 日 目的の再設定 日 有効性の可以 公平性の改善 革改善はない)	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10分割を対し、10	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) (3事業の方向性(改革・改善策)) ※担	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10分割を対し、10	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) (3事業の方向性(改革・改善策)) ※担	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロターのでは、10分割を対し、10	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) (3事業の方向性(改革・改善策)) ※担	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日では、日本のでは	万円近い差をつけ 相談業務において 「向性」	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) の場合も記入)	い。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1分割で	万円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) ○場合も記入)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1分割で	万円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) の場合も記入)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1分割で	万円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) ○場合も記入)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1分割で	万円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) ○場合も記入)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、1分割で	万円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方円近い差をつけれる。 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) ○場合も記入)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	万円近い差をつけれる。 万円近い差をつけれる。 一本・改善)→ (現状通りで特に改改で特に改改する。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) □ 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別様 (□ 見直し □ 現状)	N。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけれる。 一方円近常務において 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけれる。 一方円近常務において 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ③ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状) □ 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別様 (□ 見直し □ 現状)	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけれる。 一方円近常務において 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	万円近い差をつけれる。 一方円近常務において 一方向性)	けている。 には、受益者負担を取ることはありえない ※担合 □ 目的の再設定 □ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成	30 年月	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年	6月	5 日	
事務事業名					育補助				事業	<u></u> 類型			<u> </u>		
担当部課G等		保健社		ども			-育て支援グル-	ープ					宇 裕臣		
	施策の	大綱(旅	5年名)	第3章	きやさ	しさにある	れ生きがいの	持てる	るまちづ	くり	ļ				
総合計画体系		施策名		1安/	ひして-	子どもを産	み育てられる環	環境を	整える					施計画 象事業	
	基	本事業				援体制の									
予算科目	一般会計	†	款 03	項 02	目 02		事業名 R保育補助事業		根拠	法令	那珂巾 交付要 事業宝	綱 那	育事来質 阿市病!		
事業期間	□ 単年	€度のみ	•			■ 単年/ (開始年		变~)	•		期間限	定複数: 年度~		年度)	
事業概要															
【全体概要】 病児保育事業を 補助金を交付す る。 また、非課税及 は別途必要)	で生活保	より、市2 護の世 ²	外の方の	2/30)料金	で利用でき	Ì		用実績に	応じてī	市補助金	を交付	する。		
1 現状把握の部			M 0 141	h					ı	I	I <i></i>		l <i></i> .		
(1)事務事業の	目的と効果	果∙指標	等の推構	3					単位		30年度 (実績)		02年度		
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*.	人や白妖咨	沪 等		4)対象指	手標 (対象の大きさる	を表す	指煙)	(夫領)	(夫領)	(兄込)	(計画)	(計画)	
病児保育を必要			X OME	ms vi			录者数(実人数)	<u> </u>	人	215.	208.	380.	380.	380.	
	東攻東米の 以 した〉									0.	0.	0.	0.	0.	
	-段(具体的な事務事業のやり方)					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)	•				
病児保育事業を た市補助金を交		事業者	へ利用乳	ミ績に	応じ	事業者数	Þ		事業者	1.	1.	1.	1.	1.	
						利用定員	〕数		人	12.	12.	12.	12.	12.	
						補助金額	Į		千円	14695.	14901.	17076.	17076.	17076.	
○ 立 岡士 7 世 田						0.4 # #				0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果 補助をすることで							「標(対象における)	き図意	れた対象 <i>0</i>)程度)	ı		1		
ができ保護者が						利用者数	女(延べ人数)		人	914.	897.	1500.	1500.	1500.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移			29年度(3		30年月	度(実績)	01年度(見込)	02호	F度(計画	i) 034	年度(計画	<u>I</u>)	総事業		
国庫支期県支		千円 千円		5,599 4,897		4,967 4,967	5,692		5,6 5,6			392 302		0	
事 活 不 又	出 金 債	千円		4,097		4,907 0	5,692 0		3,0	92 0	3,0	392 0		0	
事が地 方 業内 そ の		千円		0		0	0			0		Ö		0	
一般		千円		4,199		4,967	5,692		5,6	_		392		0	
事 業 費	計 (A) 計 (B)	千円 千円	0	4,695 0.00人	487	14,901 0.07人	17,076 487 0.07人	48	17,0 7 0.0		17,0 87 0.0	076 07人		0	
<u> </u>		千円	_	4,695	407	15,388	17,563		17,5		17,5				
(3)事務事業の	環境変化		見等	,			,		*	ļ					
①事業を始めたきつか	かけ						ニックが認可外伐 を交付すること(始し、疖	児保育	事業も写	実施してい	ハたこと	
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか)? 開	平成26年	9月1	日から	一日の利	用定員数が9人	.→12	2人に増え	加した。					
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんな	事業対	子どもが いう声が				っ仕事を休めない	いとき	た、保育	うしても	らえると	ころがあ	って助か	いったと	

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 病児保育事業者が保育所等へ訪問し、感染症 □ 削減(事業費 □ 0 + +H)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 対策等の研修を行い連携を図った。また、利用 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 「おができる環境づくりを行った。 □ 増加(事業費 0 +H)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□現状維持
11 (1) 市関与の妥当性	【■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	国、県の補助があり、市で病児保育を直営で行うことは困難であることから、補助での事業実施は
歩 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	安当である。
□ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	現在、補助額算定の対象となっているのは市内在住者のみであるが、実際は市外の方の利用も
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	多い。病児保育事業者が継続的に安定した経営ができるようにするため、今後、市外の方も補助
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	額算定の対象となるように、他市町村からも補助金を得られるように広域協定を考える時期にきて
対	เงอิ
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はなく、利用者数や子育て支援の観点から考えても休止廃止については、考えられない
た場合、事業の対象や成果の状況から判	状況である。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
』 ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削っては、活動を増せた機能を開かれた。	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	国の補助事業であり、事業費の削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負	
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
- 113/12 (1/7 do XIII/dd) / 3/12/08	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1	□ 受益者負担を求める事業ではない
** 世 事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者の負担は近隣の施設と比べても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	受益者の負担は近隣の施設と比べても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者の負担は近隣の施設と比べても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	受益者の負担は近隣の施設と比べても適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	文画者の真正は延伸の心故と比べての過止である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	文画者の資語は延伸の施設と比べての過程である。 5向性
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪継続 ■ 見直し(改	大型
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統・ 見直し(改・ サロ 現状維持)	交通者の負担は延伸の心設と比べての過止である。 (の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が必要を必要を対している。	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対域・改善による期待成果 □ コスト □ 削減 維持 増加
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が必要を必要を対している。	大山
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が必要を必要を対している。	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 対応による期待成果 □ は下のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が必要を必要を対している。	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対応で特に改革改善はない) ○ 改革案・実行計画) ○ 改革・改善による期待成果 ○ ないことから、今後も他市町村の利用者増加が見込まれることか □ スト
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化・ 原本 国見直し(改善の事・ 改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が少ら、他市町村との広域協定を考え	7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は高にすか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ スト 前滅 維持 増加 成 単
性は高にすか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発生のですが、) ■ 継続 □ 見直し(改善を担けるのでは、) □ 現状維持のです。 □ 現状維持のです。 ○ 現状維持のです。 ○ では、 ○	7. 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) →
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が少ら、他市町村との広域協定を考える。) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 改革・改善の具体的内容(7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ スト 前滅 維持 増加 成 単
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が少ら、他市町村との広域協定を考える。) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 改革・改善の具体的内容(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が少ら、他市町村との広域協定を考える。) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 改革・改善の具体的内容(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか? ●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(他市町村での病児保育施設が少ら、他市町村との広域協定を考える。) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 改革・改善の具体的内容(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	大山
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	大山
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	大山
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	大山
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了 原止 ロ 現状維持の事での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必	京向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係での関係である。) 現状維持の政策を表現の関係である。 他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必要を表現である。 では、一般である。 では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、、、、、、、、、、	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係での関係である。) 現状維持の政策を表現の関係である。 他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必要を表現である。 では、一般である。 では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、、、、、、、、、、	京向性
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係での関係である。) 現状維持の政策を表現の関係である。 他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必要を表現である。 では、一般である。 では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、、、、、、、、、、	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の関係での関係である。) 現状維持の政策を表現の関係である。 他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必ら、他市町村での病児保育施設が必要を表現である。 では、一般である。 では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、、、、、、、、、、	次担当課長、グループ長、担当者が記載

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□														
評価対象年度	平成30	^{平成30 年度} 事務事				事業評価シート				令和元	年年	6月	5日日	
事務事業名		 子ども子育て支援計							点検日 事業類型		計画			
担当部課G等	保健福祉部 こども課				子育て支援グループ					三田寺 裕臣				
	施策の大綱					しさにあふれ生きがいの持て			くり					
総合計画体系	施策		1 安	<u>心して</u>	十ともを座め育くられる環境を登える								施計画 象事業	
	基本事				援体制の									
予算科目	一般会計	計 款 項 目 03 02 01			事業名 子ども子育て支援計画推進事業			根拠法令		ナとも・ナ育(文振法、 ども園法の一部改正、関 律の整備法				
事業期間 □ 単年度のみ						■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)			□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)					
事業概要														
【全体概要】 平成27年4月から本格実施となった、「子ども・子育て支援新制 度」に伴い、地域のニーズに合った子育て支援ができるように推進していく。 「R1年度中に、第2期計画(R2~R6年度)を策定するにあたり H30年度においては、ニーズ調査を実施する。													子ども・	
1 現状把握の部(DOシート) (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移									20年度	20年度	01年度	02年度	の名中中	
(1)争扬争未0)	口的C刈木门	∃1ѫ ਚ ∪୵	1年19					単位		(実績)			(計画)	
①対象(誰、何を対	象にしているのか	\)*人や自	然資源等		④対象指標(対象の大きさを表す			<u>.</u> 指標)	(大順)		()6,62-7			
那珂市内の世帯及び乳幼児、児童					那珂市全世帯			人	22375.	22563.	22709.	20800.	21000.	
					子どもの数(0~11歳)R1以 降予測			人	5226.	5234.	5200.	5200.	5200.	
②手段(具体的な事務事業のやり方)						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
民生委員、保育所、幼稚園等の代表で組織している、「那珂市子ども・子育て会議」を設置し進捗の評価と確認を行う。また、委員の意見を聞いて新たな計画を策定する。					会議開催(予定)数			回	2.	1.	5.	1.	2.	
					会議委員人数			人	14.	15.	15.	15.	15.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
© # F									0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか) 全ての子育て家庭への支援、妊娠・出産から切れ目						⑥成果指標(対象における意図さ)程度) 		I	1		
全 Cの子育 C 家庭への支援、妊娠・田座から切れ日のない支援、地域社会全体での子育て支援を柱とした支援事業計画を推進し、子育てをしやすい社会を					認可保育所定員数			人	854.	854.	984.	984.	984.	
ত(বঃ					学童保育所定員数			人	965.	950.	950.	950.	950.	
					合計特殊出生率(H23 1.38) 安心して子供を育てられて			人	1.4		1.5	1.6	1.6	
						じる保護者の害		%	42.29	63.89	65.	65.	65.	
(2)投入量の推移	単位	29年	度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)		丰度(計画	i) 034	丰度(計画	<u> </u>	総事業	費	
国 庫 支 財 県 支 事 源 地 方	出 金 千P 出 金 千P 債 千P		C C)	0 0 0	0 0 0			0 0 0		0 0 0		0 0 0	
事源地 方業内 その	他 千円	3	C)	0	0	ļ		0		0		0	
一	財 源 千P 計 (A) 千P		142 142		1,988 1.988				74 74		174 174		0	
	計 (B) 千P				,	476 0.09人	47	-			09人			
投入量(A)+	(B) 千P		569		2,464	5,527		6	50		350			
(3)事務事業の	平成2 的提(意見等 平成24年8月に、子ども・子育て関連3法が制定され、①質の高い幼児期の学校教育・保育の総合的提供②保育の量的拡大③地域における子ども・子育て支援の充実に向けた取り組みを、市町村が推進することとなった。												
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	改正け、二	平成24年8月に子ども・子育て関連3法である①子ども・子育て支援法 ②認定こども園法の一部 改正 ③関係法律の整備法 が制定された。平成32年度の子ども子育て支援計画の見直しに向 ナ、ニーズ調査を行っていく。												
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見・		認定こども園の保育部分及び保育所(園)の受入定員の確保が急務であり、事業計画の中でも最 重要課題とされている。											

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 □ 平成30年度に、子ども子育て支援事業に関す □ 削減(事業費 □ 0 ♀ ←円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 るニーズ調査を行った。 (人件費0 +用)
反映しましたか?	□ 休止 ■ 増加 (事業費 3,063 千円)
	□ 統廃合 (人件費 1 0 千円)
	■ 見直し □ 反映なし □ 反映なし
	□現状維持
2 証価の部(SFF)*原則仕事符	」
11 ① 市関与の妥当性	【■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
の ・	全
⇒ を行うことは妥当ですか?●国や県ではない。⇒ く、市が実施する理由はなんですか?●民	支えることとされていることから、市の関与は妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	二一ズ調査の結果をもとに、子ども子育て支援計画の策定を行うことで必要な成果が得られる。
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	国から計画の策定を定められている事業であることから、廃止・休止は不可能である。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
○ 古世典 仏	 ■ 事業費の削除余地がない
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争乗負の削除系地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の削除示地がない ロース件質の削減示地がある(一3計画の制にて)現状維持」以外にチェック) 予算内容は、会議出席者への謝礼、交通費、会議賄、ニーズ調査(H30予算のみ)であり、予算削
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 二二 部)を民間委託にすることで、担当者の負	ア昇内各は、云磁山流石への耐化、文通真、云磁炉、一一へ調直(F30)ア昇ののアクでのツ、ア昇削 減の余地はない。
世代の主義を制造している。 ・ はんります。 ・ はんりまする。 ・ はんり	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
⑤ 恶类老色担办海正会地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
十 ● 古 世 の 中 南 に 四 こ	
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですかる●母女者負担を求める事	計画策定・推進する事業であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	計画策定・推進する事業であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	計画策定・推進する事業であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	計画策定・推進する事業であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	日 国来た 1世紀 7 も手来であるため、文画省長江と小のも手来ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 銀続 □ 見直し(改.	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(ニーズ調査の結果をもとに「第2	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化 見直し(改善見直し(改善の事の具体的内容(エーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討	が開始している。 おおからには、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、「ないでは、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、」は、「ないでは、」は、「ないでは、「ないでは、」は、いいでは、「ないでは、」は、「ないでは、」は、「ないでは、」は、いいでは、「ないでは、」は、いいでは、「ないでは、」は、いいでは、「ないでは、」は、いいでは、いいでは、「ないでは、」は、いいでは、いいでは、「ないでは、」は、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいで
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(ニーズ調査の結果をもとに「第2	がある。 おおから
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化 見直し(改善見直し(改善の事の具体的内容(エーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討	が存在します。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化 見直し(改善見直し(改善の事の具体的内容(エーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人口終了 原止 口 廃止 口 現状維持の本・改善の具体的内容(ニーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持で改革・改善の具体的内容(エーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。	が は は で
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「会の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 「会別では、) 「会別では、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「その理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「その理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「2) 終了 見直し(改 「3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「2) 終了 見直し(改 「3 計画の部(PLAN) 「1) が、	お「回性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 「別は、一般のでは、一般のでは、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人	「「「「「「「」」」」」」」では、「「」」」を対している。 「「「「」」が、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」では、「」」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」が、「」、「」、「」」が、「」」が、「」、「」、「」、「」」が、「」」が、「」」が、「」」が、「」、「」」が、「」が、「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 「別は、一般のでは、一般のでは、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人	お「回性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 「別は、一般のでは、一般のでは、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人	「「「「「「「」」」」」」」では、「「」」」を対している。 「「「「」」が、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」では、「」」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」が、「」、「」、「」」が、「」」が、「」、「」、「」、「」」が、「」」が、「」」が、「」」が、「」、「」」が、「」が、「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 「別は、一般のでは、一般のでは、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人	「「「「「「「」」」」」」」では、「「」」」を対している。 「「「「」」が、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」では、「」」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」が、「」、「」、「」」が、「」」が、「」、「」、「」、「」」が、「」」が、「」」が、「」」が、「」、「」」が、「」が、「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 「別は、一般のでは、一般のでは、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人では、一人	「「「「「「「」」」」」」」では、「「」」」を対している。 「「「「」」が、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」では、「」」を立っている。 「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」では、「」」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」が、「」が、「」」では、「」」では、「」」が、「」」が、「」」が、「」が、「」」では、「」」が、「」」が、「」が、「」」が、「」、「」、「」」が、「」」が、「」、「」、「」、「」」が、「」」が、「」」が、「」」が、「」、「」」が、「」が、「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ 改善の具体的内容に、一 ズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の基・改善の具体的内容に、一 ス	新国家及 福建
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・廃止し(改・・改善の具体的内容にニーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本	お「回来だけになる。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・廃止し(改・・改善の具体的内容にニーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本	新国家及 福建
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・廃止し(改・・改善の具体的内容にニーズ調査の結果をもとに「第2子ども子育て会議において検討る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本の第2本	お「回来だけになる。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	お「回来だけになる。

評価対象年度	平成30 年	度	事	終事	業評	価;	シート		作成日		令和元		6月	5日		
事務事業名					を備事業	іші »	'		点検日	類型		年	助金	日		
担当部課G等	(足)(建)	福祉部				こちっ	て支援グル				 	三田:				
担当的森仏寺	施策の大綱(抗				_				るまちづくり							
総合計画体系	施策名						すてられる!			•				施計画		
	基本事業	:名	3 子	育て支	援体制の	充実	2						— ×1	象事業		
予算科目	一般会計	款 03	項 02	目 02	民間伊		業名 听等整備事	業	根拠	法令	•					
事業期間	□ 単年度のみ	<i>'</i> +										定複数 年度 ′	年度 ~ 平成30)年度)		
事業概要																
が予測されることは保給体制を確保	要】 「では、保育需要が当面の間、高い状況で推移することと 新たな認可保育所を整備するため、H29年度にプロポーザられることから、新たに保育施設を整備することで、保育の はり実施事業者を決定した。 H30年度は、国の保育整備交付金を活用し、実施事業者にして認可保育所の工事費用・開設準備に係る費用等を交付る。 把握の部(DOシート)											者に対				
1 現状把握の部(1)事務事業の		指標等の推移 単位 29年度 30年度 01年度 02年度 03年度 (1年度 02年度 03年度 10年度 02年度 03年度 103年度 103														
(1)対象(誰、何を対	象にしているのか)*	人や自然資	源等		4)対象‡	治標 (対象の大きさ	を表す	上 指標)	(夫禎	人人大利力	(兄込	<u>/【計画/</u>	(計画)		
民間保育事業者		X (D.M.X.	ans 1		補助対象			<u> </u>	園	0	. 1.	O	. 0.	0.		
										0	. 0.	O	. 0.	0.		
②手段(具体的な事		A / I	/ 		⑤活動打	旨標(事務事業の活	舌動量を	表す指標)				_		
民間保育事業者 認可保育施設の る。					補助件数		件	0	. 1.	O	. 0.	0.				
•									0	. 0.	O	. 0.	0.			
										0		0		0.		
										0	. 0.	0	. 0.	0.		
③意図する成果	(この事業によって、対象	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果排	指標(対象における	ち図意	れた対象の	の程度)	T		1			
保育所に入所し 減少させる。	たくても人所でき	ない待機	党児 童	数を	創設によ	よる受	人児童増	加数	人	0	. 0.	130	. 0.	0.		
					待機児童	童数			人	6	. 27.	13	0.	0.		
										0		C		0.		
										0	. 0.	0	0.	0.		
(2)投入量の推移		29年度(度(実績)	01호	年度(見込)	02호	F度(計画	03	年度(計画	画)	総事業			
事 湯 大 大 の の	出 金 千円 債 千円 他 千円		0 0 0		0 0 0)	0 0 0)))		0 0 0 0		0 0 0 0		175,280 0 0 0		
刊文	財 源 千円 計 (A) 千円		46 46		186,908 186,908	_	0			0		0		21,956 197,236		
事 業 費 人 件 費		1,200		1,460		_	0.00人		0.0		0 0.	00人	1	197,230		
投入量(A)+	(B) 千円		1,246		188,368		. 0		•	0		0				
(3)事務事業の)環境変化·市民意見等															
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 変わりましたか?)	無償の方 れる。	針が	出され	たことから	ら、今	は解消された。後は共働	き家庭	きが増え	保育所	への入戸	所希望有				
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	t is a second of the second of														

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は涂由証価	<u> </u>
目の市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		の解消に取り組まなければならないため	
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		H31.4から130名の児童受け入れが増加	し、新たな需要に応えるとともに待機児
てはいませんか?●対象数が増加している	童も減少したことだ	から、一定の成果は得られた。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	だい ロ 姑藤をの今地がちる	〔→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似争未との抗発音示地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼台の未地が □ 廃止・休止の可		・一・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		にはから統廃合の余地はない。今後、待機	
いるものはありますか?●廃止又は休止し	となると考える。		2011年间运动 肝冲气机机战争来的作业
★場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除弁	☆地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	— • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	民間の認可保育園	園建設に関しての補助事業であり、削減の	
部)を民間委託にすることで、担当者の負			
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
1 1 3 1 2 C C C C C C C C C C C C C C C C C C			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
Δ 0 - 1			
平 ● 東米の中窓に照さし 勇大者の負担割会	□ 受益者負担を求		フートルン学士でもフ
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事		このも事業ではない と付金を活用し、市の負担軽減もしている	ることから適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			ることから適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			ることから適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			ることから適正である。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	国の保育所整備3	を付金を活用し、市の負担軽減もしている	ることから適正である。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	国の保育所整備3 5向性)	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	国の保育所整備3 可の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 ➡ ■ 見直し(改)	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は遠正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方し 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持(国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方」 終了 原止 ロ悪化 見直し(改: 単一 現状維持(平成31年4月に民間保育園1園2	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) を開園し、待機児童も	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善力 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性は遠正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化 見直し(改善の具体的内容(平成31年4月に民間保育園1園電しかしながら、待機児童が完全に	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) を開園し、待機児童も に解消したわけではな	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 対率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性は遠正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化 見直し(改善の具体的内容(平成31年4月に民間保育園1園電しかしながら、待機児童が完全に	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改 改革案・実行計画) を開園し、たわけではな にない。認可外保	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は遠にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、終了 原止 ロ 廃止 ロ 親状維持の事。	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改 改革案・実行計画) を開園し、たわけではな にない。認可外保	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は遠にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、終了 原止 ロ 廃止 ロ 親状維持の事。	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) (現状通りで特に改 改革案・実行計画) を開園し、たわけではな にない。認可外保	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機のですが、) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ が、	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) を開園し、待機児童も に解消したわけではなることから、認可外保 対していく。	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 廃止 ロ	国の保育所整備3 可向性) 休止 □ 統廃名 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) を開園したわけでは、 を開消したわけでは、 を開消したわいる。 で特にでは、 のでは、 で特にでは、 のでは、	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のでは、1年代	国の保育所整備3 可向性) 体止 ⇒ → (現本系) → (現本系) → (記述系・ (表述系・ (表述の) を	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	国の保育所整備3 可向性) 「体止」」 → (現状薬・時間の を開園したわいる。 「関大生」 (現本薬・持計画 もなられていく。 「の様」 (現本薬・持計画 もなられていく。 「の統同したの統同したの統同したので、 「大生」 (現ましたので、 「大生」 (現まれている。) (別様したので、 「大生」 (現まれている。) (別様したので、 「大生」 (知ることで、 「大生」 (現まれている。) (別様したので、 「大生」 (現まれている。) (別様しまれている。) (別様しまれている) (別様しまないる) (別様しまないな) (別様しまないな) (別様しまないないる) (別様しまないないる) (別様しまないないる) (別様しまないないないないない	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■見直し □現状維 場合も記入) 減少したことから休止となると考える。	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	国の保育所整備3 可向性) 「中本・改善・で行けのでは、 でで行けのでで行ける。 「現状薬・持計のでででは、 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 ででででは、 ででででは、 でででででは、 でででででする。 ででででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 ででは	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に係	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	国の保育所整備3 可向性) 「中本・改善・で行けのでは、 でで行けのでで行ける。 「現状薬・持計のでででは、 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 ででででは、 ででででは、 でででででは、 でででででする。 ででででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 ででは	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■見直し □現状維 場合も記入) 減少したことから休止となると考える。	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	国の保育所整備3 可向性) 「中本・改善・で行けのでは、 でで行けのでで行ける。 「現状薬・持計のでででは、 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 でで行ける。 ででででは、 ででででは、 でででででは、 でででででする。 ででででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 ででは	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に係	当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に伴 め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	国の保育所整備3 河(大) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のでは、大田のは、大田のは、大田のは、大田のは、大田のは、大田のは、大田のは、大田の	国の保育所整備3 可体止 新 い で 行機 に で 付け に た かく。 後 の 統 同 に で と し と に で で は と で で で で で で で で で で で で で で で で	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経場 ● 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ ■ 見直し □ 現状経場 ○ □ 見ままる。 以、令和元年10月からの保育料の無償化に住め、子ども子育て会議にて検討していく。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のですができません。) 単一 見直し(改善を) 見をして、中では、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のは、1年4月に民間、1年4月により、1年4月	国国の保育所整備3 可性) 「体止」 → (現で有) (現で有) (現で有) (現で有) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表	を付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に 育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に作め、子ども子育て会議にて検討していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 □ 継続 (□ 見直し □ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のですができません。) 単一 見直し(改善を) 見をして、中では、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のは、1年4月に民間、1年4月により、1年4月	国国の保育所整備3 可性) 「体止」 → (現で有) (現で有) (現で有) (現で有) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に作め、子ども子育て会議にて検討していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のですができません。) 単一 見直し(改善を) 見をして、中では、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のでは、1年4月に民間、日本のは、1年4月に民間、1年4月により、1年4月	国国の保育所整備3 可性) 「体止」 → (現で有) (現で有) (現で有) (現で有) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に作め、子ども子育て会議にて検討していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	国国の保育所整備3 可性) 「体止」 → (現で有) (現で有) (現で有) (現で有) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表	※付金を活用し、市の負担軽減もしている ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に育施設の認可、新たな認可保育所の設置を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入) 減少したことから休止となると考える。 く、令和元年10月からの保育料の無償化に作め、子ども子育て会議にて検討していく。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 会 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	当課長、グループ長、担当者が記載 対象性の改善

評価対象年度	平成	530 年	度	事	終重	業評	価ミ	/ — -		作成日		令和元		5月	30 日
事務事業名						理事業		'		点検日	類型	1	年数の	月 維持管理	日
事份事業石 担当部課G等		保健福		音谷保育		理事未	本	谷保育所		記入				性行官 E E E E E E E E E E E E E E E E E E E	<u> </u>
担当的誅()국	施筆の		*************************************			さにあら		さがいの	生て				此脉	<u> </u>	
総合計画体系		施策名						てられるエ			19				拖計画
心口可凹外水		本事業		_		就労の両			来-5元 C	上正人の				- 対領	象事業
	<u> </u>	****	款		目	が 2.1 c2 lm] -		× 業名				那珂击	(なない)	<u> </u> 実施に関	オスタ
予算科目	一般会訂	-	03		03		保育店	听管理事	ŧ	根拠	法令	例			19 公本
事業期間	□単年	年度のる	'			■ 単年度繰返 (開始年度 年度~))	∐ (期間限	定複数 ² 年度~		年度)
事業概要															
【全体概要】 就労により保育を必要とする家庭の子育て支援のため、就学前の 管谷保育所の施設管理に関する業務 乳幼児を保育し健全育成を図る。通常保育に加え、延長保育、延 長保育、一時保育、障害児総合保育、ふれあいの集いを実施し、 子育て支援センターとも連携を図っている。															
1 現状把握の部															1
(1)事務事業の	目的と効	果∙指标	票等の推	移						単位		30年度			
① 計傳 /=+ /=+ +	 	704		A VE Mr		∕ ₩每世	5+西/エ	16 0 L t L t	<i>+</i> + +	+F: +#= /	(実績))(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 就労により保育:					5公/星			想の大きさ 日帝 ひび			I	1			
前所により保育 育所に入所が決 保育所施設(所:	定した児	己童。		ノつ、目	古体	入所が必要な児童及び保護 者数				人	187.	. 177.	175.	175.	175.
体自分泌改(分)	古、川庭	、近共、	(ולחי נגופ			保育所施設 箇					1.	. 1.	1.	1.	1.
②手段(具体的な事						⑤活動指	≦標(事	■務事業の活	動量を	を表す指標)				
保育所施設を適	正に管理	里∙維持	する			点検回数			回	48.	. 48.	48.	48.	48.	
						修繕箇所数			箇所	19.	. 12.	15.	15.	15.	
											0.	. 0.	0.	0.	0.
											0.	. 0.	0.	0.	0.
③音図する成里	(-の車業に	ナって対	免 た じこ亦 う	エのか I	たいのか	⑥成里 均	≦煙(₺	+会にむける	辛回士	わた対象の	が記事)				
保護者の就労支児童の健全育成	援	-A-7 (, N	水でこり 灰ん	.800,00	,/ <u>_</u> U·U///)⑥成果指標(対象における意図を 安心して子どもを産み育てられると感じている割合				T	47.29	63.89	65.	65.	65.
市民が安心して		産み育	てられる	ような	環境を			で引口							
整える						入所児童				人	187.	. 177.	175.	175.	175.
											0.	0.	0.	0.	0.
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	29年度	(実績)	30年月	度(実績)	01年	度(見込)	02호	丰度(計画	j) 03	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出 金	千円		0		0		0			0		0		0
事源二十二	出 金 債	千円 千円		158 0	.	62 0	.	157 0	.	1	57 0		157 0		0
業内での	<u></u> し	千円		7,489		2,182		6,899		1.8	99	1 :	899		0
	財源			22,953		4,962	 	10,582	ļ	15,5		20,			0
	計 (A)			30,600		7,206		17,638		17,6		22,			0
	計 (B)				10,600		,		14,60		0人 14,6		00人		
投入量(A)+		千円		45,000		17,806		32,238		32,2	55	37,	527		
(3)事務事業の		<u>。中氏</u>	就労? 保育所	が設立	された		建物は	頂ける場所 は平成5年							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています。	か? 開		中心的				公立保育所 求められ							

39

がっている。

安全かつ快適な保育環境維持のため、老朽した床やウッドデッキなどの修繕を希望する声があ

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 施設の老朽化対策については、順次計画的に □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止
反映しましたか?	□ 休止 ・職員トイレ改修工事(中庭テラス含む) □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 ·未満児非難通路改修工事 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	┃
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	公立保育所は、市内保育の中心となり子育て支援の拠点となる存在である。公立として求められ
当 さ行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民	る役割の重要性も高まっており、その施設の維持管理について市が関与することは妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませんか?	
11111	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	建物が老朽化しているため、計画的に修繕が必要である。
【 てはいませんか?●対象数が増加している 【 」 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
有場合、気体とのりの対応では下方に成末が得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	公立保育所として、市内保育の中心的な役割を果たすため、廃止・休止の余地はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
70. E 6416 7 N .	
④ 事業費や人件費の削除余地 動成果を下げずに、単位当たりコストを削	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
 ぶ ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
・ 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 まで、担当者の負	事業費は、施設の維持管理に必要である。今後も計画的に修繕工事を実施していかなければなし、ず、判述は考えられない、必勢水悪については、答案・答れに心がはてなり、LED需は、の計
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	らず、削減は考えられない。光熱水費については、節電・節水に心がけており、LED電球への計画・交換等をしていくことにより、電気代の削減が見込まれる。人件費においては、施設長・副施設
価目的にそぐわない支出はありませんか?	長の人件費のみを計上しており、削減の余地はない。
	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
半 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	利益者負担額(保育料)を徴収しており、管理費にも充当している。近隣市町村と比較しても、ほ
= ▼ 業でけたい。 負担割会が低い事業の提会	ぼ同等程度の額であり適正である。
価 その理由はなんですか?	
LL 3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
■ 継続 → ■ 見直し(改)	
	□公平性の改善
┗━□ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
■ 施設の老朽化に伴い修繕箇所 立てて進めていく。	が増えることが予測されるため、修繕できるよう長期的な見通しを
	修、大ホール空調機改修工事、防犯カメラ設置工事を行う。
	ェンス改修工事、LED電球交換等の実施をしていく。 成 向上 成 の 成 が が が が が が が が が が が が
(2) 2次評価(2次評価者として当	 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
施設の老朽化に伴い修繕箇所が	「増えることが予測されるため、修繕できるよう長期的な見通しを立てて進めていく。
	修、大ホール空調機改修工事、防犯カメラ設置工事を行う。
令和2年度以降についても、フ	ェンス改修工事、LED電球交換等の実施をしていく。
(3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会議	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
	休止 🛘 統廃合 🗘 継続 (🗘 見直し 🗘 現状維持)

評価対象年度	平成	30 年	度	喜	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	5月月	27 日
事務事業名			ı	菅谷保	育所運	営事業			事業	類型			<u> </u>	
担当部課G等		保健福		菅谷保			菅谷保育所		記入者				智子	
	施策の	大綱(カ	拖策名) 第3	章 やさ	しさにある	ふれ生きがいの	持てる	るまちづく	くり			+	# ELIE
総合計画体系		施策名		1 安	心して	子どもを産	み育てられるヨ	環境を	整える					施計画 象事業
	基	本事業				就労の両			T					
予算科目	一般会計		· 0		目 03	菅谷	事業名 保育所運営事	業	根拠		市保育	所管理道	设置条例 運営規則	
事業期間	□ 単年	≡度の∂	,	•		■ 単年 (開始年		度~)	•		期間限	定複数字 年度~		年度)
事業概要 【全体概要】 就労により保育を必要とする家庭の子育て支援のため、就学前 の乳幼児を保育し健全育成を図る。通常保育に加え、延長保育、 一時保育、障害児総合保育、ふれあいの集いを実施し、子育て支援センターとも連携を図っている。														
1 現状把握の部(DOシート) (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移												03年度		
(1) 433420		N 10 10	K () ()	L12					単位				(計画)	
①対象(誰、何を対						④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
就労により保育: 所に入所が決定			児童(りうち菅	谷保育	定員数			人	175.	175.	175.	175.	175.
						入所決定	≧児童数		人	187.	177.	175.	175.	175.
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事業の活	5動量を	表す指標))				
安心安全で質の	高い保育	を行う	0			通常保育	育児童数		人	187.	177.	175.	175.	175.
						延長保育	育利用者数	人	3634.	3379.	3380.	3380.	3380.	
						一時保育利用者数			人	688.	581.	530.	530.	530.
						研修回数	•	回	30.	30.	30.	30.	30.	
③意図する成果	(この事業に。	よって、対象	象をどう変	えるのか、	したいのか		旨標(対象における			(程度)		ı		
保護者の就労支 児童の健全育成 市民が安心して	Ž	÷ 2₁ 夳・	てこわ	z		安心してれると感	子どもを産み育 じている割合	すてら	%	47.29	63.89	65.	65.	65.
市民が安心して	ナともを	生の目	(6 71.	ଚ						0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	29年度	(実績)		度(実績)	01年度(見込)	_	F度(計画	_	丰度(計画		総事業	
	出 金 出 金	千円 千円		96 97		804 1,056	550 2,280		5: 1.5:	50 22		550 522		0
事源地方	債	千円				0	2,200		1,0	0		0		Ö
費 訳 で	他	千円		24,89		28,927	25,074	. 🐧	27,30		27,3			0
— 般 事 業 費		千円 千円		57,14 83.98	_	47,153 77,940	65,863 93,767		62,24 91.6		62,2 91.6			0
人 件 費			46,900	,	49,600			71,80		入 71,8		00人		J
投入量(A)+		千円		130,88)	127,540	165,567		163,4	20	163,4	420		
	(3)事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 保護者の就労により、子どもを預ける場所が必要であるとの要望に対応するため昭和34年に設置した。集団保育が可能な障がい児も受け入れ、集団の一員として個々に応じた適切な指導を実施するという役割もあった。													
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	ハ? 開か?)	きの中	で保育	の質の		所の必要性は に、地域の子							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対					ハという声があ ♂、子どもの様≠			られると	:評価され	れている	。(保護	者)

	西結果に対する改革·改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) 口終了 少しでも待機児童解消に近づけるよう、引き続 口削減(事業費 0 千円) 口廃止 き定員より多く入所させる弾力運用を実施した。 (人件費 0 千円) 口休止 等への積極的な参加を行った。 口増加(事業費 0 千円) 口統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
0 証価の部/CCE)*原則は東後	
	を評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな 、、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 公立保育所として保護者が安心して就労するため、保護者に代わって子どもを保育する環境を整える重要な役割を担っている。 また、市の保育の拠点的な役割を果たしていく役目があるため、市の関与は妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 今後も、保育士等の質を高めるため、各種研修等への参加や学習会の開催などを行い提供することで、保育内容を更に向上させていく余地がある。弾力運用については、施設の面積に限りがあり、現状以上の運用は難しいため余地がない。
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 2つの公立保育所の内、1か所を平成27年度から民営化し、現在公立は菅谷保育所1か所となった。市の保育拠点として必要であり、廃止することは考えられない。
④ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間参照にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 主な事業費は、子どもたちの給食の食材費や保育に使用する教材費などで、必要最低限に抑えている。 また、職員44名中31名が臨時・パート職員であり、正規職員の保育士の割合を増やしていこうとする中で、これ以上人件費を減らすことは難しい。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ・	□ 受益者負担を求める事業ではない 保育料として利用者負担額を徴収しており、近隣市町村と比較しても同等程度の額であるため適正と考える。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直 U(改革 → □ 現状維持(
改革・改善の具体的内容(で 少しでも待機児童解消に近づけ を定員より多く入所させる弾力運	改革案・実行計画) けるよう、引き続き床面積や保育士の数で対応できる範囲の人数 用を実施していく。今後も保育士の各種研修への参加など、保育 一ズに応えられるよう努めていく。 「向上」 「成 向上」 「成 何上」 「成 4 # # # # # # # # # # # # # # # # # #
	* 低下
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(1 少しでも待機児童解消に近づけ	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) けるよう、引き続き床面積や保育士の数で対応できる範囲の人数を定員より多く入所させる弾力運用を実施して への参加など、保育の資質向上を図るとともに保育ニーズに応えられるよう努めていく。
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
1 1	
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

評価対象年度	平成30 年度		事	務事	業評	呼価シー	-ト	作成日 点検日		令和元	年 年	5	月 月	31	日日
事務事業名	J	ども発	達相該	はセンタ	ター運営	事業		事業	類型		哥	事業の推	£進		
担当部課G等	こども発達	植相談	センタ	_		発達	記入者	5氏名		£	命木 陽	子			
	施策の大綱(施策	名)	第3章	<u>t</u> やさ	しさにあ	ふれ生きた	がいの持てる	るまちづ	くり					2 +/ = 1.7	т .
総合計画体系	施策名		1 安心して子どもを産み育てられる環境を											施計ī t象事	
	基本事業名	3 子育て支援体制				の充実								*	
予算科目	一般会計	款 03	項 02	目 04	こども発	事業名 達相談セン ₂	, 1 ター運営事業	根拠	法令	発達障 施行規		支援法	ξ 、β	 色行令	•
事業期間	□ 単年度のみ					丰度繰返				期間限	定複	夏数年度	Ę		
					(開始	年度	年度~)		(年月	隻 ~		年度	[)
中来加出															

【全体概要】

保健、福祉、医療及び教育機関との連携を図り、心身の 発達に遅れあるいは疑いのある乳幼児及びその保護者、関 係者に対して相談・教室等を実施し、小学校就学前までの 適切な支援をする。 なお、電話相談については、18歳未満の子を持つ保護

者が利用できる。

【業務内容】

- ①相談事業 •電話相談•来所相談
- ②親子教室等事業 •集団親子教室•個別親子教室
- ・ポーテージ相談・作業療法士による個別指導
- ③施設支援事業 ·巡回発達相談
- ④研修会等の実施・就学の流れ説明会・発達支援研修会 ・子育て研修会・指導員研修・子どものほめ方講座

<u> </u> 1 現状把握の部(DOシ-	<u></u>					<u> </u>											
(1)事務事業の目的と効		漂等の丼	詳 移							29年度	30年度	01年度	02年度	03年度			
	× 10 1.	N (1 0) I	-10						単位	(実績)							
①対象(誰、何を対象にしてい	るのか);	*人や自然	資源等		④対象指	標 (対象	象の大きさ	を表す‡									
発達に遅れがある、又は				危惧								l					
される市内に在住する18					利用者数	Į.			人	258.	276.	270.	270.	270			
びに関係者及び施設等																	
										0.	0.	0.	0.	0.			
②手段(具体的な事務事業の	やり方)				⑤活動指	丰標 (事	务事業の活	動量を	表す指標)							
・電話相談、来所相談の	相談件数	+			件	341.	376.	370.	370.	270							
•集団親子教室、個別親-	11日談1十岁	X			1+	341.	3/6.	370.	370.	370							
	・ポーテージ相談の実施								人	2477.	2649.	2600.	2600.	2600			
・作業療法指導の実施・巡回発達相談の実施					療育利用				入	24//.	2049.	2000.	2000.	2000			
・研修、講演会等の実施					巡回発達	植制談抗	拖設訪問	回	□	111.	129.	100.	100.	100			
明修、研展公寺の大池					数				ы	111.	123.	100.	100.	100			
					研修、講	油会等	開催回	数	回	8.	9.	9.	9.	9			
											0.	٥.	Ů.	Ů.			
③意図する成果にの事業に					⑥成果指				1た対象の	り程度)	r			ı			
相談や療育を行うことに								る不	%	0.	85.	90.	90.	90			
らず、保護者が安心して	ナドし	かららる	みつに	9 බං	安が軽源	以し た書	一										
										0.	0.	0.	0.	0.			
										0.	0.	0.	0.	0.			
										0.	0.	0.	0.	0			
(2)投入量の推移	単位	29年度	(宝結)	30年1	●	01年月	(目认)	02年	度(計画	i) 034	L 年度(計画	斯) 	総事業	<u> </u> :			
	千円	20十段	950		度(実績) 01年度(見込) 02年 1,257 1,241				1.4			460	心于不	C P			
国庫支出金			450		1,257 1,241 627 620					30		730		Ö			
事場地方債	千円		0		0		0			0		0		C			
書訳その他	千円		9		1,007		0			0		0		C			
一般財源	千円		16,139		15,347		19,572		19,7		19,			0			
事 業 費 計 (A) 人 件 費 計 (B)		22,100	17,548 4.00人	22.200	18,238	22.200	21,433	22.200	21,9		21,			0			
<u> </u>	千円	22,100	39.648	,	40.438	22,200	43.633		44.1	.00人 22,200 4.00人 .115 43,914							
(3)事務事業の環境変化		<u></u> 意見等	30,010		10, 100		.0,000		,,1	· • I	10,						
①事業を始めたきっかけ		発達が			も、子育て								窓口の	設置に			
		ついて	市民か	ら要望を	が寄せられ	れ、セン	ター的な	は役割	を担う	幾関が必	必要となっ	った。					
②事務事業をとりまく状況(対象:	者や根	施設利	用者数	は、か	ンター開設	の初年	ま度の平	成25	年度から	う平成2	8年度主	では概ね	2230人を	程度で			
拠法令等はどう変化していますだ	拠法令等はどう変化していますか? 開 推 救 てきたが 平							:ンター開設の初年度の平成25年度から平成28年度までは概ね230人程度で 成29年度は258人、平成30年度は276人となり増加傾向にある。									
始時期と比べてどう変わりました																	
	1 - +ロラ少	生ぶっ	セフ レニー	-+>11-7	· 	ヰナム	+										
の朋友 孝かこの辛日亜妇/ニヘュ					マクエカに	1111111	. ナナ カ / 田介 *	ᇒᄼᄼᄁ	.1								
③関係者からの意見要望(この事業に対して関係者(市民、議会、		総合的					· 女 /3 · #土 /	/%C10	, _ 0								
	事業対	小学校	就学後	も来所	できるとよ ま知らなし	い。				(要があ	る.						

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 発達検査及び自閉症児者支援専門職員養成研 □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 修に各1名を派遣し、高度な専門的知識・技能 (人件費 つけ 千円) の習得を図った。幼児教育訪問への参加や就 ロルメン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
反映しましたか?	□ 休止
	□ 統廃合 報の共有と連携を図った。利用者の増加傾向に (人件費 0 千円)
	■ 見直し 対し通級回数を確保するため、平成31年度か □ 反映なし :
	□ 団は後は いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい はいりょう はいりょく はいりにん はい
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	┃ □ ^{現仏稚符} <u>▮とした。</u> 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
1 ① 市関与の妥当性	は
的●市が主体となって税全を使ってこの事業	● ダョ (める) 日 光直 9 か 安か める(つる計画の前にて 現代無行) 以外にチェック 子どもの発達に関する相談等の総合的な窓口として、保健・福祉・医療及び教育機関と連携し支
歩 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	援する中心的な役割を担っており、市が子育て支援施策として実施していかなければならない事
□ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	業である。また、発達障害者支援法にも市町村において児童の発達障がいに対し相談等の適切
評 	な支援を行うこととされている。
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	相談等に当たっては、職員の専門的な知識や技能が必要であり、多くの経験を積むとともに専門
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	的な研修機関での研修への参加や保育所(園)、幼稚園及び教育機関等との情報交換を積極的に
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	進めることにより成果向上が図られる。小学校就学後については、教育支援センターとの連携を強
効	化することにより丁寧な支援につなげる。
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	発達に遅れのある、又は疑いのある乳幼児及び保護者の相談等の総合的な窓口であり、その専
た場合、事業の対象や成果の状況から判	門性から類似の事業はなく、障がい児を抱える保護者からの強い要望により設置した経緯がある
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	ので廃止、休止はできない。 また、近年の発達障がいに対する市民の関心の高まりから、むしろ体制の充実が望まれている。
④ 事業費や人件費の削除余地 動●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	事業を実施するに当たっては、正規職員以外に非常勤嘱託職員、臨時職員の雇用、民間事業者 や大学、特別支援学校等の外部からの専門職員の派遣により経費の効率化を図っており、利用
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	でスチ、特別文援子教等の外部が5の等 「職員の派遣により経員の効率にを図っており、利用
価目的にそぐわない支出はありませんか?	日外の名が限門に切りて八日長で日の手木長のこれの人工の門機は発送して、
P 双世来在坦西第下入地	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
半 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	発達に遅れのある、又は疑いのある乳幼児及び保護者の相談等の総合的な相談窓口として、障
=17 業でけたい。負担割合が低い事業の提合	がいの有無にかかわりなく幅広く支援を行う機関であり、受益者負担を求める事業ではない。
一 その理由はなんですか?	近接市町村において、同様の事業について教材等の実費負担を除き受益者負担を徴収している
	例はない。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	
□ 終了 □ 廃止 □■ 継続 → ▼ ■ 見直し(改)	
■ 椎枕 ■ 見旦(収	単・改善/ □ 日的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
┣━□ 租垛維持	(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
	戦員を継続的に参加させることにより高度な専門的知識・技能の習
	援体制の確立を図る。小学校就学後の相談について、教育支援セ コスト コスト コスト
	寧なきめ細かい支援につなげていく。毎月の定例的な会議の確実 削減 維持 増加
	務の振返りによる職員間の情報の共有と知識・技能の習得によ 向上 〇 る。保育所(園)、幼稚園及び教育機関等と連携を強化し、より丁 韻 維持 維持
	16。休月所(恩)、幼稚園及び教育機関等と連携を強化し、より」 ####################################
ため、令和元年度に指導員1名	を増員することとする。
	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	1次評価者と同じの場合も記入)
	戦員を継続的に参加させることにより高度な専門的知識・技能の習得を図り、さらに適切な相談・支援体制の確 について、教育支援センターとの連携を密にし、より丁寧なきめ細かい支援につなげていく。毎月の定例的な会
	日 ういて、教育又張センターとの建房を留にし、より丁寧などの細かい又張に うなけていへ。母月の定例的な云 毎日の業務の振返りによる職員間の情報の共有と知識・技能の習得により、さらなる業務内容の向上を図る。
	関等と連携を強化し、より丁寧で適切な支援を実施する。利用者の増加傾向に対して親子個別教室の通級回
数の確保を図るため、令和元年	度に指導員1名を増員することとする。
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
│ □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
	銭メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
┃ □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

			-						<i>1</i>	I	<u> </u>	I I	el e l	071 -
評価対象年度	平成3	30 年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元 年 年		5月月月月月月月月	27 日
事務事業名						事業			事業	<u></u> 粗刑			<u> 月 </u> 助金	
担当部課G等	41	呆健福祉) 	高齢者支援G		記入者				<u> </u>	
近日的飲み		大綱(施)				しさにある	れ生きがいの				ļ	н	1	
総合計画体系		施策名					と暮らせる環境?			•				施計画
		本事業名				<u>ず</u> こりの支		- 1E /					対	象事業
				項	1	1 17.07	· <u>····</u> 事業名						中の女人	
予算科目	一般会計			01	02	各種	1 団体補助事業		根拠	法令	る法律	第41条 # 東 # #	那珂市高 基補助金	高齢者ク な 仕悪
古光和田	□ 単年	度のみ				■単年			期間限			<u> </u>		
事業期間						(開始年	度 年原	隻~))	(年度~		年度)
事業概要														
【全体概要】							【業務内容							
							や・シルバー				者クラブ	連合会、	単位高	齢者ク
地域づくりに貢南 材センターへ補助		を目的と	した公益	社団:	法人と	ンルハーノ	く ラブに補助	金を	父付する	0.				
また、高齢者ク		全と単位:	三齢者な	ァラブ	に補日	h全を交付	+1							
高齢者の生きが					1 - 1m2	7 W C 🔨 l	, ,							
							į							
	· Substitute of the state of th													
(1)事務事業の	目的と効果	艮•指標等	が推移						単位					03年度
① -	A -1 -1 . 7	(04).11	上中华沙压	- h-h-		∕∕ ₩每世	手標 (対象の大きさる	+ + +	+F: 14# /	(美額)	(美績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 60歳以上の高齢		500か)*人1	で自然資源	寺		4) 外 涿 打	日信(対象の大ささ	と衣す	指標)	I	1	I	1	
	1.8					60歳以上	この高齢者数		人	20289.	20419.	20543.	20700.	20900.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事務事業のやり方) ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)														
単位高齢者クラ			ブ連合会	主、市	シル						00	0.7	0.7	0.7
バー人材センター				支援	を図	同節有グ	ラブ団体数		団体	28.	28.	27.	27.	27.
ることで、高齢者	fの活動機	会を創出	ぱする。			高齢者クラブ会員数			人	1267.	1228.	1227.	1230.	1230.
									_ ^	1207.	1220.	1227.	1230.	1230.
						シルバー人材センター会員			人	310.	310.	320.	330.	330.
						数				010.	010.	020.	000.	000.
										0.	0.	0.	0.	0.
②辛國士を出						⊘ d:⊞#	S+西 /+ 会 / _ l., / 7	* F \	1. 1. 1. 2. 4	10 \	<u> </u>			
③意図する成果 高齢者が地域:									れた対象の)程度)	1	l	ı	
活を送れるように		扱し、土と	TACE	340	ハこエ	者の割合] 圏巾	%	89.4	83.2	90.	90.	90.
	- / 🕠					D 42 D1 F	4							
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			9年度(実	績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02호	∓度(計画	j) 03:	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支脚県支	出金	千円		0 624		0 588	0 598			0 88		0 588		0 0
事		千円		624 0		588 0	598 0		5	0		0		0
大 大 大 大 大 大 大 大 大 大		千円		0		0	0			0		Ö		0
		千円	9,	777		8,091	8,072		8,0		8,0	084		Ö
事業費		千円	10,	401		8,679	8,670		8,6	72	8,0	372		0
				0.05人	205		205 0.05人	20				05人		
投入量(A)+(千円		566		8,884	8,875		8,8	//	8,8	377		
(3)事務事業の計				白土	汗 制。	への支援	を行うため、また	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	齢者が	動ノニレ	で生きが	いたは	とまます	計会づ
() 手来と知めたこう	J 1,						を支援するため		四四日の二	到くここ	CTCN	.०.८ 1य	つ、164%	性去り
		[``	/ 1 - 3 C IIJN	, 0-		.,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,							
②東致東業をは1まり														
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化し	ハル(刈豕石 していますか	O 88				員が高齢化しており、次の会長が決まらないため活動休止するクラブもあり、クラブ数								
						、H25年度	いら会員による	る白ゴ	主運堂に	移行I.	安定口:	た経営を	-続けて	いる。
③関係者からの意見 業に対して関係者(市		F-44-1-1					件数及び受注					後も受討	上事業の	新規開
象者、利害関係者等)からどんな意		、出日事	未を	恨悭	ツー展開し	ン、運営の安定 [、]	にとは	凶る必安	いめる	0			
要望が寄せられている	ますか?)													

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 高齢者クラブについては、市介護予防・生活 □ 削減 (事業費 0 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 支援サービス推進協議会の生きがい部会に参 (人件費
直しの結果、予算にはどのように	┃ □ は □ □□して、地域づくり・生きがいづくりの取り組みを □ □ □ □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
反映しましたか?	ここにはたらとだい 八州 ピング 玄貝 ハンハル !
	□ 統廃合 パー養成研修の受講を促したが、該当者がおら (人件費 0 千円)
	■ 見直し ず介護事業所等への就労にはつながらなかっ ■ 反映なし
	□ 現状維持 たいい 可られる 文神を促していい。
2 評価の部(SEE)*原則は事後	・ 会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	地域の社会奉仕等に取り組む高齢者クラブ及びシルバー人材センターの円滑な運営を支援する
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 は、市が実施する理由はなんですか?●民	ことで、高齢者の生きがいにつながる就業・活躍の機会の創出につながることから、市の関与は妥
性間事業者は類似の事業を実施していませ	当である。
計価 んか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 高齢者クラブについては、設立されてない地区もあるので、新たな高齢者クラブの設立を促す必
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	要がある。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
得られないおそれはありませんか? 対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	┃ 廃止すれば、高齢者クラブの活動が縮小され、シルバー人材センターの円滑な運営確保が困難 ┃
いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	となることから、継続して支援すべきである。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
(4) 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 大件費の削除余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	事業費を削減すると高齢者クラブの活動が困難になるため難しい。
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 事)を民間委託にすることで、担当者の負	■ ・
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	八円負については、日団体は日土産日じてのが収長の因ががは取り収めて削減の不過はな
目的にそぐわない支出はありませんか?	V • •
	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市補助金については、高齢者クラブは奉仕活動や健康増進活動等の費用に当て、シルバー人
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一ではないですか?	材センターは運営費の一部に当てており、受益者の負担は適正である。
1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
口終了 口廃止 口	
■ 継続 → ■ 見直し(改)	
	□公平性の改善
	現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
	者クラブ連合会の会報等を通じて、活動内容の周知及び活動へ
の参画を促進していきます。	コスト
	[は、引き続き社会福祉協議会主催の介護初任者の研修等の受] 削減 維持 増加
	自らが介護予防・日常生活支援総合事業の担い手となれるよう協 成 向上 0
議を進めていく。	
(2) 2次評価(2次評価者と) て当	 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(
	・ステー 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
	には、引き続き社会福祉協議会主催の介護初任者の研修等の受講を促し、アクティブシニアとして自らが介護予
• • • • • • • • • • • • • • • • • • •	い手となれるよう協議を進めていく。
(0)	
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
□ №7 □ 廃止 □	休止 🛘 統廃合 🗘 継続 (🗘 見直し 🗘 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会議	。 銭メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
	**プバーによる取削のなが同性と必要とする場合が 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
1 1	

		_						<i>//</i> *		<u> </u>	I <u>-</u> I		041-
評価対象年度	平成30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年	5月月	31 日
事務事業名	ひとり	り暮らし高	齢者	等緊急	通報シス	テム事業		事業舞	頁型			<u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>	
担当部課G等		証証部 介				高齢者支援C		記入者			橋本	前子	
	施策の大綱(加					ふれ生きがいの			IJ			】 量·	施計画
総合計画体系	施策名					と暮らせる環境を	を整え	える					象事業
	基本事業	款	項	製包括 目	ケアンス ⁻	テムの充実 事業名		1		म7 म्त ± :	ハレ川首	しっか	
予算科目	一般会計	03	·項 01	02		高齢者等緊急通報システ	・ム事業	根拠沒		急通報	システム	らし高齢 事業実施	
事業期間	□ 単年度の∂	'			■ 単年 (開始年		度~))	(期間限	定複数4 年度~		年度)
事業概要						I V 444 74							
を設置し、急病・炎する場合においてる。 ひとり暮らし高齢発生した場合に、 やかな救護が行わ	、当該機器等を利益者等が、急病・災緊急通報システムのれ、日常生活の	日により緊急 用して速や 害・事故そ により消防	急に他 かな。 の他の 本部(の者の救援に動かり理由で	援助を必要 繋げるよう! ・ ・ ・ いることで、	と の作成。説 から機器の が 人 教急医療が へ配布者の	シス と置、)撤去 【情報	点検等に 、 。 キット】 酢	関して	業者との)連絡調	整。利月	用者宅
1 現状把握の (1)事務事業の		画学の揺1	9					1 1/	<u> </u>	00左曲	0.4 左 曲	の左曲	00年曲
(I)争務争系の 	日的と効果・抽象	宗寺の推り	多					H 11/		130年度 (実績)	02年度	(計画)	
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*	*人や自然資	源等		④対象技	指標(対象の大きさ	を表す		大限/	(大限)	(先达)	(前四)	
【緊急通報システ 等	テム】75歳以上の			上のひとり暮らし		人	662.	651.	681.	700.	720		
【救急医療情報· 者、身障手帳1,	,高齢		:のひとり暮らしる 手帳1・2級所持者		人	2028.	1965.	1980.	1995.	2010			
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動排	旨標 (事務事業の活	動量を	を表す指標)					,
	通して申請・協力				緊急通幸	服システム設置:	者数	人	202.	201.	204.	210.	215
	③委託業者へ 作業・故障の対派 守占権依頼		(粗		救急医療	療情報キット配布	個	707.	770.	792.	838.	884	
【情報キット】	人(民生委員等)	を通して「	申請						0.	0.	0.	0.	0
	防本部へ情報提								0.	0.	0.	0.	0
③意図する成果	(この事業によって、対意)				⑥成果剂	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	程度)	ı	ı	1	T
ひとり春らし高 軽減する。	断有寺の祭忌事	₱態にあり) る か:	女と	緊急通幸	最システム設置	割合	%	30.5	32.3	30.	30.	30
12,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,					救急医 _犯	療情報キット配え	市割	%	34.8	39.1	40.	42.	44
									0.	0.	0.	0.	0
									0.	0.	0.	0.	0
(2)投入量の推移		29年度(30年	度(実績)	01年度(見込)	_	丰度(計画)	_	年度(計画		総事業	
国庫支票源地			0 0		0	0			0		0)
事源地方	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		Ö		(
事 源 地 方 業 内 そ の 費 訳	他千円		700		235		I		0		0		(
一版	財源千円		6,780		2,530			3,28	_		289		(
事 業 費 人 件 費	計 (A) 千円 計 (B) 千円	330	7,480 0.10人	730	2,765 0.10人	3,282 730 0.10人	73	3,28 0 0.10,			289 10人		(
投入量(A)+	(B) 千円		7,810		3,495			4,01	_		019		
(3)事務事業の						たの他の理由で	緊急	に他の者	の援助	を必要の	とする場	合に、遠	<u>፤</u> やかに
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 変わりましたか?)	自己負している。	担額/	が高い。	との意見る	事業の重要性だをもとに、H28年	度に	自己負担	額の見				
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、事業対)からどんな意見や	民生委 る。	員より	近所作	付き合いか	があまりない高歯	伶者 <i>σ</i>	D場合、協	3力員(i	の確保が	難しい。	との意見	があ

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 _{千円})
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
2,500,512,10	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし ! !
	■ 現状維持		_ ,,,,,,,,
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後			
11 市関与の妥当性	▼ 田本・72.72.0 後数 ■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業			病・災害・事故その他の理由で緊急事態
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民			きな効果があり、このことで速やかな救護
性間事業者は類似の事業を実施していませ		活の不安を解消することから、引き続き	
計 価 の こ			
②成果の向上余地	┃□ 余地がない		部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され			。しかし、協力員3名登録のところ、1名の
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			っていることも否めない。本事業の継続の
有得られないおそれはありませんか?	/この/こも、谷地域	での見守り体制などを推進していく必要	かめる。
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	 ■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廢合の会地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	他事業に類似のも	のなく、廃止すれば一人暮らし高齢者の	の緊急時の対応に影響があることから、
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	廃止休止の可能性	生はない。	
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
幼●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	□ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全			実施している。ただし、高齢者の増加によ
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			やかに機器の返納がされずに、再三連
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	給 9 るなどの 未務	量が生じているので、業務軽減の余地	ກາທຈຸ
	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求		
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	本事業は、利用者	の所得状況に応じた料金となっているこ	ことより、受益者負担は適正といえる。さ
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	らには、近隣者が	本業務の協力員となることにより、本シ	ステムの目的と併せて、近隣者による見
一 その理由はなんですか?	守り支援が追加さ	れる効果がある。	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	= 点 (件)	≫扣	当課長、グループ長、担当者が記載
□ 終了 □ 廃止 □		••••	当妹女、グルーク技、担当有が記載
■ 継続 → ■ 見直し(改)		□ 目的の再設定 ■ 有効性のご	攻善 ■ 効率性の改善 〕
		□ 公平性の改善	
┗━□ 現状維持((現状通りで特に改	革改善はない)	7
改革・改善の具体的内容(しわ もし 地 ぱ 不の 目 立 口 士 垣 仕 制 ナ 世 准 !	改革・改善による期待成果
		と協力し地域での見守り支援体制を推進し お願いしていく。また、設置時に十分身内の	コスト
方へ十分説明し滞りなく返納して			削減 維持 増加
			成向上
			里 維持
		事業の方向性(改革・改善策)) ※担	
□ 終了 □ 廃止 □	休止 🛭 統廃台	ト ■ 継続 (■ 見直し □ 現状線	推持)
┃ □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの	場合も記入)	
			ていき、高齢者世帯等近隣への協力員へのご
励力での願いしている。また、設置	旦吋にて万分内の力・	へ十分説明し滞りなく返納してもらうよう取り約	ingu CC (未物料))を図る。
	I Salara Indiana		
		事務事業の方向性(改革・改善策))	
□終了 □廃止 □	1水止 凵 統廃台	6 □ 継続 (□見直し □ 現状組	進行)
(4) OVER THE /ATTLES / THE A SH	*./\\\$	ᄵᄱᆉᆉᄼᆘᆉᄼᄬᇎᆛᆛᄀᄱᄼᆞ	
		終的な方向性を必要とする場合)	
	水上 凵 稅廃危	・ □ 継続 (□見直し □ 現状)	進行 /

評価対象年度	平成30 4	∓度	事	務事	業評	価シート		作成日		令和元		5月月月月月	31 日	
事務事業名				<u>,,, ,</u> トービフ				点検日 事業	湘 刑		年	<u> 月 </u> 託	日	
担当部課G等	存 健	福祉部 介			\	高齢者支援(<u> </u>	記入者				前子		
近当即林仏寺	施策の大綱				しさにある	いれ生きがいの					何个	נינה		
総合計画体系						と暮らせる環境			•				施計画	
	基本事					テムの充実	C 1E /					対	象事業	
マケシロ	介護保陝特別	云	項	目		事業名		1 □ 160	· · · ·	那珂市	高齢者等	<u>▲</u> 等配食サ	トービス	
予算科目	計(保険事業 定) □ 単年度の	04	01	02	配1■ 単年	食サービス事業		1 依拠	法令	事業実期間限		宇宙		
事業期間	口 半十及の				(開始年		度~))	(WILDIEX	年度~		年度)	
【全体概要】 食事を作ることが困難なひとり暮らし高齢者等に対して、定期的に食事を届けることにより、栄養改善や食生活の安定と健康維持を図る。また、配食の際に安否確認を行う。 高齢者の経済的負担を軽減するために、1食650円負担するところを、非課税世帯300円、課税世帯200円を助成する。														
1 現状把握の (1)事務事業の		標等の推	移					単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度	
					10				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)	
①対象(誰、何を対	対象にしているのか 難な65歳以上の			齢者		≦標(対象の大きさ このひとり暮らし								
等		, o c , _e	J (аг п	齢者数		~ IDJ	人	1075.	1229.	1202.	1220.	1230.	
						台帳登録者数								
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の活	舌動量を	表す指標)					
①申請受付、生 ②利用の決定					配食サービス利用者数			人	162.	156.	160.	165.	170.	
③委託業者への ④随時、利用者	と業者との連絡				延べ配食	食	29769.	28873.	32890.	33880.	34840.			
⑤毎月の実績研	催認及び業者へ	の支払い							0.	0.	0.	0.	0.	
							0. 0. 0				0.	0.	0.	
③意図する成果	(この事業によって、対	対象をどう変える	るのか、し	たいのか	6成果指	貞標 (対象における	意図さ							
	齢者等の食生	活の安定	及び健	康維	か) ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) 利用率(利用者数/対象者 % 15.1 12.7 1			13.1	13.5	13.8				
れるようにする。				~_	数) 生きがいを持っている高齢 者の割合			%	89.4	83.2	90.	90.	90.	
						4			0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	第 単位	29年度(宇繕~	20年		01年度(見込)	004	┃ ∓度(計画		丰度(計画		総事業		
					3,301	3,453	_	1月(計画 3,6			780	心尹未	· 貸 0	
国庫支制源地の対象を表現して、対象を表現れるして、対象を表現れるしまして、対象を表現れるして、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでするものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものでは、対象を表現れるものものでは、対象を、と、対象を表現れるものでは、と、対象を、としましましまするものでは、と、と、ものでは、としましまする しましましましましましましまりまする しましましましましましまりましましまりまする しましましましましまりまする しましましまり しましましまり しましましましましましまり しましましまり しましましましま	出 金 千円 出 金 千円		3,124 1,562		1,651	1,727		5,0 1,8			390		0	
事源地方	債 千円		0		Ó	O			0		0		0	
費訳その			0		0	0			0		0		0	
一般	財 源 千円 計 (A) 千円		3,455 8.141		2,901 7.853	3,790 8,970		4,0 9,5			148 318		0	
事 業 費 人 件 費	計 (A) 千円 計 (B) 千円	660	0.20人	730	,	730 0.10人	_				10人		0	
<u> </u>		000	8,801	700	8,583	9,700		10,2		10,5				
(3)事務事業の					,	,		,	•	·				
①事業を始めたきっ	かけ					しの高齢者や原 安否の確認、別					ことで、	食生活の	D安定	
②事務事業をとります 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう	していますか? 開					あったが、課税 騰により1食当				とした。				
③関係者からの意見 業に対して関係者(で 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ऒらどんな意見や	た献立で	あると好評でも	5る。										

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 利用者の申請状況や要望等を把握した結果、 □ 削減(事業費 0 +円) +円) □ 廃止 特別食の提供体制の充実・利用者の選択機会 (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	の拡充のため、民間事業所の拡大を検討した。
KWC&CIEN*.	□ 統廃合 特別食を提供することは難しく、特別食の単価 (人件費 0 +H)
	■ 見直し を高騰させた場合、利用者負担が大きくなること ■ 反映なし ロード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
 2 評価の部(SEE)*原則は事後	┃ □ 現状維持
見① 市関与の妥当性	■ 妥当である
的 妥 サーボが主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	市の補助なしに、民間配食事業所を利用している高齢者もいるが、本事業は、経済的困窮高齢者
当く、「市が実施する理由はなんですか?●民性間事業者は類似の事業を実施していませんか?	等への食の提供により健康的な生活の安定を図るとともに、経済的負担軽減と見守り安否確認を実施することが可能であることから、引き続き市として事業を推進する必要がある。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	バランスのとれた食事の提供と配達の際の安否確認により、事業の目的は達成されている。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	★廃合の余地がない★廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	食生活の安定・健康維持と同時に安否確認を目的としている事業は他にない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
郊 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	食材費が高騰している中、事業費(委託料)を削減することで食事の質の低下につながる恐れが ある。また、事業は業者に委託しており、事務は最低限の内容を行っているため、人件費について
評担(人件費)を減少できませんか?●事業 個目的にそぐわない支出はありませんか?	のる。また、事業は業有に安乱しており、事務は最低限の内谷を行うているため、大件質についてこれ以上削減の余地はない。
H	】 ■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
	世帯の課税状況に応じて、1食あたりの助成額を決定しており(課税世帯200円、非課税世帯:300
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (可性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (可性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (有) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 「一 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.)	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 「中本・改善) 「中本・改善) 「中本・改善) 「中本・改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 → □ 見直し(改 ■ 現状維持 の革・改善の具体的内容(円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 京の書) □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 数率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 無 (低下 □ 人工 1 1 1 1 1 1 1 1 1
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 → □ 見直し(改.) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 → □ 見直し(改.) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 → □ 見直し(改.) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 → □ 見直し(改.) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 → □ 見直し(改. ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □) □ 改革・改善の具体的内容(円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 → □ 見直し(改. ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 → □ 見直し(改. ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 → □ 見直し(改. ■ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ■ 現状維持 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (7)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 な革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (7)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改	円)、他市町村と比較しても受益者負担は概ね適正である。 (市性)

		- 古 35 古 35 古 35 元 (エン・ L 作成日									-11	041E			
評価対象年度	平成30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和 兀	年	5月月月月月月月月日	31 日		
事務事業名		紙お	むつ		助成事業			事業		<u> </u>		<u></u>	1		
担当部課G等	保健福	証証部 介	護長剝	寿課		高齢者支援G	ì	記入者	針氏名		佐藤	かすみ			
	施策の大綱()	施策名)	第3章	き やさ	しさにある	いれ生きがいの	持て	るまちづ	くり			<u>_</u>	施計画		
総合計画体系			_			と暮らせる環境を	を整え	える					^旭 司四 象事業		
	基本事業				ケアシス	テムの充実		1							
予算科目	一般会計	款 03	項 01	目 02		事業名 つ等購入助成事	事業	根拠		施要項		つ等購入	、助成実		
事業期間	□ 単年度のる	74			■ 単年』 (開始年		隻~))		期間限	定複数: 年度 ~		年度)		
事業概要 【全体概要】 ねたきりや認知 い者を在宅で介 部を助成するこの 済的負担を軽減	とで、介護してい	に対し、組	ほおむ	つ等の	購入費の)一 助成券利用	書の5								
(1)事務事業の	目的と効果・指札					単位				02年度 (計画)					
①対象(誰、何を対			源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					· I		
①身障手帳1級 ②療育手帳Aま 上記を在宅で介	たはマルA該当		重度身体	は障がい者(児)	汝	人	601.	620.	640.	660.	690.				
									0. 0. 0. 0.						
②手段(具体的な		の点は時	181	 		旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)	1	1		ı		
ねたきりや認知! 知的障がい者を おむつ等の購入	在宅で介護して	いる家族			利用者数	X		人	82.	80.	95.	100.	110.		
のも フ等の購入 ①申請受付 ②対象要件およ					助成券系	Ě行枚数		枚				3550.	3760.		
③助成券発行 ④業者への支払					助成券和	川用枚数		枚	2798.	2631.	3100.	3300.	3500.		
								0. 0. 0.			0.	0.			
③意図する成果													I		
担を軽減する。	家族の身体的、制	有仲的及(小 栓净	的貝	助成券の /発行枚)利用率(利用机 数)	又致	% 92.2 92.1 92.8			93.	93.			
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移	単位	29年度(3	実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02호	丰度(計画	j) 03:	年度(計画	i)	総事業	費		
(2)投入量の推移 国 庫 支 財 県 支 事 次 地 方	出金千円		0		0	0			0		0		0		
事源場	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		0		0 0		
	他千円		0		0	0			0		0		0		
費訳を一般	財源千円		2,806		2,631	2,936		3,2	79	3,3	385		0		
事業費	計 (A) 千円		2,806		2,631	2,936		3,2			385		0		
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円	330	0.10人 3,136	730	0.10人	730 0.10人 3.666	73	0.10 4.0	_		10人 115				
(3)事務事業の			3,130		3,301	3,000		4,0	Uə	4,	113				
①事業を始めたきっかけ 在宅で介護する家族の身体的、経済的負担を軽減するため。															
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	障害者	総合う	支援法	が改正とな	なり、障がい者の	の定義	義に難病	が加わ	った。					
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	利用者	から、	助成対	対象品目を	·増やしてほしい	との	意見があ	ある 。						

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映) □ 終了 アンケートを実施し、利用者の要望等を調査し □ 削減 (事業費 0 +円) +円 た結果、本事業対象の「紙おむつ等」の主旨に (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	対象性 該当しない商品の追加要望であったため、現状 口 増加 (事業費 0 千円) 日本止 維持とした。
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし □ 現状維持 ■ □ 現状維持 ■ □ □ 現状維持 ■ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	こうのがない。
目 ① 市関与の妥当性 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 障がい者を在宅で介護する家族の負担軽減を目的としており、とりわけ低所得者世帯における障がい者の在宅生活を支援する事業として市の関与は妥当である。
価 ^^~ · · ② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	2~3年ごとに利用者アンケートを実施し、ニーズ把握を実施していく。 年代や障害等の対象範囲拡大によって、助成対象の希望商品が変化するのかアンケートをもとに 経年的に把握していく。
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 価 中市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業はないため統廃合の余地はない。 なお、成果指標の利用率は毎年9割を超えており、今後も経済的負担の軽減を継続すべき事業と 考える。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率減し活動指標を増加(維持)させることはで 性きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 身体障がい者数の増加傾向に伴い、事業費も増加傾向となる見込み。 人件費は、助成券を扱い、多くの個人情報の審査も必要であるため民間委託は困難。 ただし、発行方法の工夫により、事務の簡略化も可能か否か検討必要。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 在の理由はなんですか?	■ 受益者負担を求める事業ではない 介護者の負担軽減を目的としているので受益者負担を求める事業ではない。
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □廃止 □ ■継続→● 見直し(改す)	休止 □ 統廃合
┃ ▮ 改革・改善の具体的内容(ⅰ	改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 、利用者の要望等を調査・検討する。対象者ごと(障害児・難病・ <u> </u>
□ 終了 □ 廃止 □ □ 改革・改善の具体的内容(断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 、利用者の要望等を調査・検討する。対象者ごと(障害児・難病・高齢者等)で集計・分析を行い課題の整理を
	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 口 統廃合 口 継続 (口 見直し 口 現状維持)
	後メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

		_												
評価対象年度	平成30 年度	1	事	終重	業評価	シート	作成日		令和元		5	月	24	
111111111111111111111111111111111111111	1 %		7	<u>1</u> ハ コ	- / / 		点検日			年		月		日
事務事業名			敬	老事業	<u> </u>		事業	類型		事	事業の推	進		
担当部課G等	保健福祉	邹 介	護長詞	手課	盲	s齢者支援G	記入都	5氏名			古谷 i	芪		
	施策の大綱(施策	(名)	第3章	き やさ	しさにあふれ	生きがいの持てる	るまちづ	くり				-	+/ 1 :	H
総合計画体系	施策名		2 高	齢者が	いきいきと暮	らせる環境を整え	える						施計i	
	基本事業名		4 生	きがいつ	づくりの支援							ניא	≯ →	未
文 答到口	一般会計	款	項	目	Ħ	事業名	根拠	:+	•老人福	祖:	法•那珥	可市	敬老征	Ť
予算科目 	一放云司	03	01	02	敬	老事業	仅炒	法节	事補助金交付要綱					
事業期間	□ 単年度のみ		•		■ 単年度総	製返			期間限	定複	夏数年度			
					(開始年度	年度~)		(年月	度 ~		年度	(,
事業概要														
【全体概要】						【業務内容】								
	社会に貢献してきた					¦∙敬老行事開催	に対する	5補助金	き交付に	つい	ての説	明会	き開	
	の敬老意識の高揚る					i催。								
者の長寿を祝う	敬老会の開催補助	及び活	5動補	助金を	交付する。	•補助金申請書	を審査、	支払い	業務を行	ラう。				
また、100歳達	成者の自宅を市長さ	が訪問	引し、前	記念品を	と贈呈し紀寿	i·次年度に向け	ての反省	会及び	実績報	告確	宦認。			
	成者は、まちづくりる													
						į								
1 現状把握の	部(DOシート)				_	_								
		- 11/ -								_				$\overline{}$

で低り。(66 威達成有は、まり)	の安良女から	6.12.00.0	で相主)								
1 現状把握の部(DOシート)				<u> </u>							
(1)事務事業の目的と効果・指格	票等の推移					単位				02年度	
① 54 年 (54 11年11年11日 11日 11日 11日 11日 11日 11日 11日 1			小共会共	S+= (+) & ~ + \-	- - -		(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対象にしているのか)・ 市内在住で当該年度75歳以上				≦標(対象の大きさ ₹75歳以上の高		指標)					
	_の同断日。		者数	と/3献以工の高	1 圏で	人	8481.	8720.	8960.	9200.	9440.
			100歳達			人	14.	16.	20.	20.	20.
②手段(具体的な事務事業のやり方)			⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
各地区ごとに開催する敬老行 催補助・運営補助等)を交付する	,		敬老行事開催箇所数			箇所	28.	28.	27.	28.	28.
また、100歳達成者宅を市長か 呈し紀寿を祝う。	≦がある。	もを贈	敬老行事参加者数			人	2305.	2220.	2240.	2300.	2360.
			100歳達成者の市長訪問者 数			人	10.	14.	20.	20.	20.
						0. 0. 0. 0					0.
③意図する成果(この事業によって、対	象をどう変えるのか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	象の程度)				
社会のために貢献してきた高い 祝うとともに、健康への意欲を高		長寿を		事参加率(参加者 上の高齢者数)		人				25.	25.
			生きがい 者の割合	を持っている高 f	師	%	89.4	83.2	90.	90.	90.
							0.	0.	0.	0.	0.
							0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移 単位	29年度(実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02年	度(計画	j) 034	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支出金千円	0		0	0			0		0		0
	0		0	0			0		VI		0
事 腺	92		92	48			0		0		0
世 一般財源千円	11,965		12,481	14,498		14,4	15	14,4	415		0
事 業 費 計 (A) 千円	12,057		12,573	,		14,4		14,4			0
人 件 費 計 (B) 千円 投入量(A)+(B) 千円	1,020 0.25人 13,077	1,415	0.35人 13.988	1,415 0.35人 15.961	1,41	5 0.3 15.8	.,.	15 0.: 15,8	35人		
(3)事務事業の環境変化・市民			13,888	10,901		13,8	30	10,6	550		
①事業を始めたきっかけ		対会に	こ貢献して	きた75歳以上の	の高歯	令者のた	めに、ネ	畐祉の増	進と敬え	老思想 <i>0</i>	高揚を
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?)		主催力	から地区こ	は年々増加して ごとに開催する。 できた。							を65
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)	員会か		との要望があっ 7出席率が低下							ì数を増	

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価)		(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	│ □終了	H30年度より敬老行事討委員会を設置し、 〈 後の方向性を検討している。	h
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	後の万円圧を検討している。	(人件費 [0] 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 +H)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u>-</u> 後評価、ただし複数な	年度事業は途中評価	
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的		条第3項の規定に基づき、「国及び地方公	
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか? ●民	よって、その趣旨に	こふさわしい行事が実施されるよう奨励し	なければならない」と規定されており、
性間事業者は類似の事業を実施していませ	市の関与は妥当で	である。	
価をかった。			
②成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		は増加傾向にあるものの、敬老会への出	
てはいませんか?●対象数が増加している		ご、高齢者のニーズを反映した事業展開と ■ごはる	なるよう検討を行う必要があるが、成
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	果向上の余地は阻	なられる。	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	だい 口 紘咳への今地がある	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似事業との就焼占赤地 評 廃止・休止の可能性	■ 祝焼品の未地が ■ 廃止・休止の可能		→3計画の部に (「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	I —	統廃合の余地はない。	89.80(75日回の前にて「死仏権持」以外にアエフン)
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判		過烷日の水池はない。 員会開催の事業であり、各地域の実情で	を鑑みた敬老事業であることが必須で
断し、影響は限定的で対応は可能であると		組みを考慮し、高齢者が毎年の敬老事業	
見込まれますか?	検討していく。		
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	は地がない □ 事業費の削減余地がある。	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ サイ質の削除系 ■ 人件費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		F度に補助金単価を増額しており、今後対	
性 さませんが: ●担当者の業務の一部(主 =证 部)を民間委託にすることで、担当者の負	することは現時点		
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?		rート実施と入力分析の業務負担増とある。	わせて、今後の方向性をまとめていくに
日間にてくれがい。文面はありなどが、	あたり、本事業にな	かかる業務時間は増加する。	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ② 文益有貝担の過止示地	┃■ 母益老負担を求	める事業ではない	
 			
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	地域に貢献してき	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者	ど事業であることから、高齢者への負担
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない・負担割合が低い事業の場合、		た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者	と事業であることから、高齢者への負担
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	地域に貢献してき	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者	と事業であることから、高齢者への負担
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	地域に貢献してき	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者	と事業であることから、高齢者への負担
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	地域に貢献してきた。を求める事業では	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬えない。 ない。	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフ	地域に貢献してきた。を求める事業では	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ない。 ※担当	と事業であることから、高齢者への負担
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ終了 □ 廃止 □	地域に貢献してき を求める事業では 5向性) 休止 □ 統廃合	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ない。 ※担当	台課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフ	地域に貢献してき を求める事業では 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当	台課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 別状維持	地域に貢献してきを求める事業では 5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ((現状诵りで特に改す	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 こ 目的の再設定 ■ 有効性の改 公 公平性の改善	台課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 原止 ロ悪状統 見直し(改 現状維持 改革・改善の具体的内容(地域に貢献してきを求める事業では 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	台課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ終了 原止 ロ悪状 見直し(改せ・改善の具体的内容(平成30年度より敬老行事検討	地域に貢献してきを求める事業では 一方向性) 体止 □ 統廃合 革・改善) (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 会を設置しており、令	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し	á課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善〕 改革・改善による期待成果
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 原止 ロ悪状統 見直し(改 現状維持 改革・改善の具体的内容(地域に貢献してきを求める事業では 一方向性) 体止 □ 統廃合 革・改善) (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 会を設置しており、令	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し	á課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ終了 原止 ロ悪状 見直し(改せ・改善の具体的内容(平成30年度より敬老行事検討	地域に貢献してきを求める事業では 一方向性) 体止 □ 統廃合 革・改善) (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 会を設置しており、令	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ終了 原止 ロ悪化・ 単見直し(改単しながで) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	地域に貢献してきを求める事業では 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 会を設置しており、令	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 の
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ終了 原止 ロ悪化・ 単見直し(改単しながで) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	地域に貢献してきを求める事業では 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 会を設置しており、令	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 の
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロータアー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきを求める事業では 一方向性) 体止 □ 統廃合 本・改善) (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 会を設置しており、令まり り委員会ともに検討し	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持では、改革・改善の具体的内容(平成30年度より敬老行事検討今後の方向性を各地区まちづく)	地域に貢献してきを求める事業では 一方向性) 体止 □ 統廃合 本・改善) (現状 (現) で特に改す 改革 (現) で特に改す 改革 (現) で特に改す 改革 (表) で特に改す できたい。	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロータのでは、ですができる。) ・	地域に貢献してきを求める事業では 一を求める事業では 一体止 □ 統廃合 本・改 通りで特に改す の本業・実行計画) 会を設置しており、令ま り委員会ともに検討した の事務合 が止 □ 統廃合	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では 一方向性) 体止 一 一	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 「□ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□ 見渡し □ 現状維 場合も記入)	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では 一方向性) 体止 一 一	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者 ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・ク	地域に貢献してきた。 を求める事業では 一方向性) 体止 一 一	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 「□ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□ 見渡し □ 現状維 場合も記入)	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・クロー・ク	地域に貢献してきた。 を求める事業では 一方向性) 体止 一 一	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 「□ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 「□ 見渡し □ 現状維 場合も記入)	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では が体止 口 統廃合 では、現状通りで特に改す。 では、現状系・実行計り、りまる。 の会を設置しており、会が、 が体止 日 統原合 が、本文を表して、 が、本文を、 が、本文を、 の、本文で、 の、、、 の、、、 の、、 の、、 の、、 の、、 の、、	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コースには、 ■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では の性) の性) の体止 善う → (現状系・度合 の大通りで特計がいます。 の大道のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 ○ 以 維持 増加 ○ 以 維持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 が記載 ・
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では の性) の性) の体止 善う → (現状系・度合 の大通りで特計がいます。 の大道のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コースには、 ■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では の性) の性) の体止 善う → (現状系・度合 の大通りで特計がいます。 の大道のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では の性) の性) の体止 善う → (現状系・度合 の大通りで特計がいます。 の大道のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきた。 を求める事業では の性) の性) の体止 善う → (現状系・度合 の大通りで特計がいます。 の大道のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 ○ 以 維持 増加 ○ 以 維持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 増加 ○ 以 推持 が記載 ・
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー 終了 中風・世界・中国・大学・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・中国・大学・・・・・・・・・・	地域に貢献してき、 を求める事業では 「向性) 「体止」 「一体・改」 「一体・改」 「一体・改」 「一体・改」 「一体・改」 「一体・で特計計り、特計・の会を 「で特計・ので特計・ので特計・ので特計・のでは、 「大上では、一体に、一体では、一体では、一体では、一体では、一体では、一体では、一体では、一体では	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今 国務事業の方向性(改革・改善策)) 高 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	4課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、10 を子の関係を発生のでは、10 を子の関係を発生のでは、10 では、10	地域に貢献してきます。は 一を求める事業では 一を求める事業では 一体止 善りで特計が 一体止 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 日のの再設定	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、10 を子の関係を発生のでは、10 を子の関係を発生のでは、10 では、10	地域に貢献してきます。は 一を求める事業では 一を求める事業では 一体止 善りで特計が 一体止 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) 和元年度は敬老行事のアンケートを実施し今 国務事業の方向性(改革・改善策)) 高 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロー終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	地域に貢献してきます。は 一を求める事業では 一を求める事業では 一体止 善りで特計が 一体止 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 日のの再設定	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、10 を子の関係を発生のでは、10 を子の関係を発生のでは、10 では、10	地域に貢献してきます。は 一を求める事業では 一を求める事業では 一体止 善りで特計が 一体止 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体に 一体	た高齢者を敬老会に招待するなどの敬者ない。 ※担当 日のの再設定	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成30 年	度	事	終重	業評	価シート		作成日		令和元		5月	31日
事務事業名		<u></u>			付事業	, т		点検日 事業	米百开山		年 色:	担金	日
担当部課G等	保健福	·····································			11) 7 *	介護保険G		記入者				上业 史弥	
in i	施策の大綱(加				しさにある	れ生きがいの	持てる				7 (1)		
総合計画体系	施策名					:暮らせる環境							施計画 免事業
	基本事業	名	2 介	護保険	制度の円	滑な運営							象事業
予算科目	介護保険特別支計(保険事業勘 定)	款 02	項 01	目 01	介護+	事業名 ナービス給付事	業	根拠	法令	介護保	険法		
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年					期間限	定複数4		年度)
事業概要					רד עלנתו)	又 1 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	<u> </u>				十汉		一汉
自己負担(1割~ 支払う。	要介護認定者が利用する介護サービス費用について、利用者の 介護サービスを利用した費用に対し、国保連合会からの請求 自己負担(1割~3割)を除き、残り9割~7割分を市が給付費として に基づき、給付費を支払う。												
	目的と効果・指標	票等の推和	多					単位					(計画)
1)対象(誰、何を対	対象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	「標(対象の大きさ	を表す	上 指標)	29年度 30年度 01年度 02 (実績) (実績) (見込) ((計画)
要介護(要支援				要支援)認定者		人	2547.	2531.	2825.	2997	3097.		
									0.	0.	0.	0	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)					旨標(事務事業の活		表す指標)				Į.
請求に基づき、	利用した費用に 給付費を支払う。				具購入費	· 入和的复义抽型 量、住宅改修費	を除	千円	3957616.	3819346.	4145319.	4600430	4776509.
	費、住宅改修費に けけ、審査決定し				福祉用具 費	么 福祉用具購入費、住宅改修 費			19245.	16370.	19321.	37467	39359.
									0.	0.	0.	0	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	この事業によって、対領	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	「標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
保険給付が適□ 介護保険のサ− 	Eに行われること -ビスを利用でき	で、市民だるようにな	が安心 なる。	いして	介護に不民の割合	安を感じている	5市	^节 % 52.76 45.41 44.26 43			43.11	41.96	
									0.	0.	0.	0	0.
									0.	0.	0.	0	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	第 単位	29年度(実績)	30年月	支 (実績)	01年度(見込)	02年	<u>L</u> F度(計画) 034	上 年度(計画	<u> </u>	総事業	 養
国庫支脚県支	出 金 千円 出 金 千円	89	3,694 3,839		903,628 602,452	908,441 616.366		1,046,0 704.2	85	1,076,8 731.2	310		0
事 小	債 千円		0		0	0			0		0		0
業内である。 費駅である。 の般	他 千円 財 源 千円		3,233 6,095		1,028,708 1,300,928	1,124,453 1,515,380		1,280,3 1,711,4		1,329, 1,786,			0 0
事業費	計 (A) 千円	,	6,861		3,835,716	4,164,640	_	4,742,0		4,924,	_	1	0
人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円	3,465	0.82人 0,326	3,104	0.82人 3,838,8 20	3,370 0.82人 4,168,010	3,37	0 0.82 4,745,4	,	4,927,4	82人 194		
	環境変化・市民		0,020		5,000,020	4,100,010		4,740,4	001	7,027,	101		
①事業を始めたきっ			Ē4月 <i>0</i>	介護係	呆険制度	尊入に伴い、市	が保	険者とな	り、保障	食給付を	行うこと	になった	
②事務事業をとります 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう	していますか? 開	? 開年4月から、介護予防訪問介護・通所介護が新しい総合事業の一部に移行することに成29年度末移行完了)											
③関係者からの意見 業に対して関係者(7 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ○)からどんな意見や	議会、事業対せが多い。								正内容に	関し事	業者から	の問合

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 県や国保連主催の研修会等に参加し、介護報 □ 削減(事業費 0 + +P) □ 終了 □ 削減(事業費 1 0 + +P) □ (1 + ++++++++++++++++++++++++++++++++
直しの結果、予算にはどのように	付の円滑な実施に努めた。 (人口質 (人口質 (人口))
反映しましたか?	
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	介護保険法の規定により、市が保険者となり、保険給付を行うこととされている。(法3条、法4章)
当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな 当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ が?	
11111	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	事業者からの問合せに適切に対応し、給付事務に係る国保連からのエラーを減らすことで、より適
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	正な保険給付につながり、成果を向上させる余地がある。
有得られないおそれはありませんか?	
3 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	本事業と類似の事業はなく、統廃合の余地はない。また、介護が必要な状態になった市民に、介
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	護サービスを総合的・一体的に提供する必要があることから、廃止・休止の可能性もない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
(4) 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	高齢化が進む中で、事業費の削減余地はない。また、必要最低限の人員で本事業を行っているた
部)を民間委託にすることで、担当者の負	め、人件費削減の余地もない。
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	
日間にてくれがない文田はありなどがか。	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
77	■ 受益者負担を求める事業ではない
十 ● 事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	一介護保険制度においては、給付と負担の関係を明確にするため、社会保険方式が採用されてお
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	り、被保険者から徴収した保険料の一部は、本事業にも充てられている。そのため、新たに受益者 負担を求めるものではない。
1/元 を() 理用はなん(*g か */	
価をの理由はなんですが?	見によかいのいではない。
1ш	東世で水ののののにはない。
	了向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□□ 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) □ 終了 □ 廃止 □	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
	「 方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 終了 □ 廃止 □ 解続 ■ 親続 □ 見直し(改	※担当課長、グループ長、担当者が記載
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	※担当課長、グループ長、担当者が記載
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(事業者からの問合せに適切に交	河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ☆応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 □ 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(事業者からの問合せに適切に交	が
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(事業者からの問合せに適切に交	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 は応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ スト 削減 維持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(事業者からの問合せに適切に交	が加速では、対している。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 (3) 単 □ 現状維持 (4) 改革・改善の具体的内容(事業者からの問合せに適切に交	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ コスト □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 □ 広できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) は応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ コスト 前減 維持 増加成 無持 増加成 無持 増加 成 無持 増加 の上 回下した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	が加速 (元の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (本止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ コスト 前減 維持 増加 成
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 線子 □ 現状維持 □ 見直し(改 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 線子 □ 現状維持 □ 見直し(改 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □ 取 □	「病性
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 口 廃止 口 終了 日 原止 口 現状維持 日 中 日 明本 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日	「病性
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 口 廃止 口 終了 日 原止 口 現状維持 日 中 日 明本 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日	「病性
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第1000円では、1	「病性
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価を担け、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 は、 国保証とのでは、 国保証という。 は、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価を担け、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 は、 国保証とのでは、 国保証という。 は、	「病性
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価を担け、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 では、 国保連との連びを表す。 は、 国保証とのでは、 国保証という。 は、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第1のでは、国保連との連びを表す。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第1のでは、国保連との連びを表す。) (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトラート) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第1のでは、国保連との連びを表す。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の第1のでは、国保連との連びを表す。) (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「対応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 「関析した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 「休止」 新廃合 継続 (■見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 「おびできるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上に努めるとともに、国保連との連携を図り、引き確保する。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が出当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 本ル □ 新廃合 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ が発合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 切りにできるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上に努めるとともに、国保連との連携を図り、引き確保する。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が出当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 本ル □ 新廃合 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対応できるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上 携を図り、引き続き、保険給付の円滑な実施を確保する。 □ が発合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 切りにできるよう、介護報酬や運営基準等に関する職員の知識向上に努めるとともに、国保連との連携を図り、引き確保する。
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	

評価対象年度	平成	太30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	5月月	31 日		
事務事業名			介護給	付費	等費用·	適正化事	 業		事業	類型			<u> </u>	IH		
担当部課G等		保健福	祉部 介				介護保険G		記入者				美穂			
	施策の		施策名)			しさにある	いれ生きがいの	持て						14-1		
総合計画体系		施策名	l	2 高	齢者が	いきいきと	上暮らせる環境	を整え	える					施計画 象事業		
		本事業		2 介	護保険	制度の円	滑な運営						7,1	外		
予算科目	介護保険計(保険 定)			項 01	目 02	介護給付	事業名 ·費等費用適正化	2事業	根拠	法令	介護保	険法				
事業期間	□単年	拝度の∂	ب	-		■ 単年 (開始年	度繰返 度 平成18年	度~)		(期間限	定複数: 年度 ~		年度)		
事業概要										,						
【全体概要】 介護給付費等の適正化の充実を図り、適正な給付に努める。											こより是					
(1)事務事業の			票等の推	移					単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度		
										(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)		
①対象(誰、何を対 2号被保険者を		要介護(≦標(対象の大きさ 要支援)認定者		指標)	2547.	2531.	2825.	2997.	3097.						
		(9月30日	3現在)													
						@ \to =1 11	c 1=			0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な)			`\$ hn + 3	۰ ۲ ۱	+⊟ / ++	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)										
介護サービス されたサービス 新任ケアマネ	内容を確	認して	もらう。			給付費通知発送件数			通	6217.	6201.	6960.	7050.	7140.		
アプラン点検の! を行う。						ケアプラ	アプラン点検数			2.	0.	1.	3.	5.		
						医療情報	股との突合率		% 100. 100. 100. 100.			100.				
						縦覧点検率 % 100. 100. 100.				100.	100.					
③意図する成果												ı				
給付費通知の 請求の抑制や発 ケアプラン点核	き見につな	なげる。				医療情報との空合による返			円	306480.	472773.	266000.	266000.	266000.		
効果を上げ、医 請求をみつけ過	療情報と	の突合	、縦覧点	検によ	り、誤	縦覧点核)による返還		円	52841.	180089.	211000.	211000.	211000.		
1117 E 07 217 E		C1C 2.6	, 🕠 。			給付実績	責の活用による	返還	円	32595.	0.	42000.	42000.	42000.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移		単位	29年度(実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02호	F度(計画	034	丰度(計画	i)	総事業	費		
国庫支				1,315		173 87	1,481	•	1,4			475		00		
	出 金 債	千円 千円		658 0		87 0	740 0		/	38 N		738 0		0		
事源 地 方 業内 そ の 費 訳	他			0		0	0			0		ŏ		0		
一版	財 源	千円		1,399		152	1,625	_	1,6	_		319		0		
事業費	計 (A)		0.400	3,372		412	3,846		3,8		,	332		0		
人 件 費 投入量(A)+	計 (B)	千円	3,432	0.59人	3,692	0.72人 4.104	3,077 0.79人 6.923	3,07	7 0.79 6.9	-,-		^{79人} 9 09				
(3)事務事業の			意見等	0,001		1,101	0,020		0,0		0,0	300				
①事業を始めたきっかけ 平成18年4月の地域支援事業の創設に伴い、任意事業として介護給付費等費用適正化事業を うことになった。										業を行						
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開					付適正化計画 の適正化に取り				て」が発	出され、	都道府!	果と市		
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?) 地域包括支援センターからは、質の高いケアプを検を行ってほしいという要望がある。							プラン	′作成のフ	ために、	今後も	継続的に	ニケアプ [:]	ラン点			

(4)前回()の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 前回(評価対象年度:平成28年度)は「評価不 □ 削減(事業費 0 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 要」であっため、見直し内容はなし。 (人件費 → 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止 □ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
反映しましたか?	l
	□ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
見のお当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	市が保険者になって介護保険料の徴収と給付を行い、介護保険制度を運営しているので、介護給
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	付費等の適正化を市が行うことは妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
一	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	専門職員の点検によりケアプランの質の向上を図るとともに、地域密着型サービス事業所や居宅
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	介護支援事業所への実地指導を通して、介護サービスの質を確保することで、成果を向上させる
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	余地がある。
得られないおそれはありませんか? 対	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	利用者に対する適切な介護サービスの確保や不適切な給付の削減を図るためには、保険者であ
いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	る市が給付適正化計画に基づき事業を行う必要がある。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	不正請求を抑止するための給付費通知書の費用やケアプラン等を点検するための新たな専門職
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	長のハロ貝のこ、必要のため、予末員 ハロ貝の削減が心はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	↑ 護保険法により、40~64歳までの方は加入している健康保険から、65歳以上の方は市が直接
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	保険料を徴収し、介護保険制度を運営していることから、新たに受益者負担を求めるものではな
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
100	
3 計画の部(PLAN)	
(1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
■ 継続 → ■ 見直し(改	
	中 N 亜) ━>
┃ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	□ 公平性の改善
 	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 □ □スト □ □スト
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任のの自上を図るとともに、従来から	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任のの自上を図るとともに、従来から	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任のの自上を図るとともに、従来から	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 □ 公本・改善による期待成果 □ コスト ・ 削減 維持 増加 ・ 成 向上
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任のの自上を図るとともに、従来から	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 □ 公平性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 成 向上 成 位
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から 移譲に伴う居宅介護支援事業所	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 □ 公平性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から 移譲に伴う居宅介護支援事業所 (2) 2次評価(2次評価者として半	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 □ コスト
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所(2)2次評価(2次評価者として半日の終了日原上日	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半日の終了日の廃止日の。 改革・改善の具体的内容(□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口無止口等) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半□ 終了□ 廃止□ 四 成革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任、地域密着型サービス事業所の身	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口無止口等) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) アアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) 、改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所のままする。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アフマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アフマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アフマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の本・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アフマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半口終了口廃止口) の 政革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任地域密着型サービス事業所の実進する。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革来・実行計画) アマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) アフマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所の事をでは、一口をより、一般のでは、新たに専門職員を雇用し、新任の地域密着型サービス事業所の事である。	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。 地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半日の 廃止日の 廃止日の 廃止日の	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半日の 廃止日の 廃止日の 廃止日の	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。 地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半日の 廃止日の 廃止日の 廃止日の	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(新たに専門職員を雇用し、新任の向上を図るとともに、従来から移譲に伴う居宅介護支援事業所) (2) 2次評価(2次評価者として半日の 廃止日の 廃止日の 廃止日の	□ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質 行っている地域密着型サービス事業所の実地指導に加え、権限 ・へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推進する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) カアマネジャー等へのケアプラン点検を行うことで、ケアプランの質の向上を図るとともに、従来から行っている。地指導に加え、権限移譲に伴う居宅介護支援事業所へ実地指導を新たに行うなど、介護給付費の適正化を推 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

評価対象年度	平成	₹30 年月	隻	事	終事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	31日		
事務事業名					護予防		Т		点検日 事業			年 車業/	<u> 月 </u> の推進	日		
担当部課G等		保健 运	业部 介			尹未	高齢者支援C		記入者				の推進 <u></u> 日 慎			
担当即硃덕寺		大綱(施				しさにある	れ生きがいの)(ELL				
総合計画体系		施策名					・暮らせる環境:			\ <i>\</i>				施計画		
		本事業					テムの充実							象事業		
予算科目	介護保険 計(保険	表特別会 事業勘	款 04	項 03	目 01		事業名 2介護予防事業		根拠	法令						
事業期間	口 単年	≢度のみ				■ 単年』 (開始年』	度繰返	· 变 ~)	□ 期間限定複数年度)							
事業概要						,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			/ 干及 干皮/							
【全体概要】 高齢者を年齢や心身の状況等によって分け隔てることなく、住民 運営の通いの場を充実させ、地域づくりを推進するとともに、地域 において自立支援に資する取組を推進し、要介護状態になって も、生きがい・役割をもって生活できる地域を目指す。 介護予防活動の普及・啓発や地域住民主体の介護予防活動の 育成・支援を行う。 【業務内容】 地域包括支援センター、市社協等に業務を委託し介護予防 事業を実施する。 養護老人ホームに委託し、生活管理短期宿泊事業を実施する。 る。 1 現状把握の部(DOシート)																
(1)事務事業の			等の推利	多					単位				02年度			
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを							を表す	 指標)	(大順)	\大帜/	(元之)	<u> </u> \ n	(回四)			
60歳以上の高歯				の高齢者数		人	20289.	20419.	20570.	20720.	21000.					
_										0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な			- Alle / J. I I =	T == 1		⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)						
高齢者の生きか・高齢者ボランラ・趣味教養活動	ティア活動	支援	·美(社協	委 託))	参加者数(社協委託分)			人	1406.	1450.	1500.	1550.	1600.		
・高齢者クラブ等 介護予防普及啓	等活動支持 各発事業(爰 〔包括委詞				参加者数(包括委託分)			人	912.	950.	1000.	1050.	1100.		
•介護予防講話	、家族介	護者教室	室等							0.	0.	0.	0.	0.		
③音図する成集	1-(-の車業に	トって、対象	たどう亦 えろ	<i>ው</i> አ ገ ፣	ナーハのか	⑥成果指標(対象における意図された				0.	0.	0.	0.	0.		
	⁻ る通いσ)場への	参加する	こと等	手によ	(回及末日標(対象における思図された対象の程度) 生きがいを持っている高齢 者の割合 % 89.4 83.2 90.					90.	90.				
						毎の間日 要介護(要支援)認定者数 (9月30日現在)			人	2547.	2531.	2825.	2997.	3097.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
	;	単位	29年度(到	実績)	30年	生 度(実績)	01年度(見込)	02호	<u>I</u> ∓度(計画) 034	丰度(計画	国)	総事業	書		
		千円		2,331		3,769	3.346		4.1	82	4.	176		0		
財児・支	出 金	千円		1,457		1,945	2,092		2,0	91	2,0	088		0		
業 内		千円 千円		0 3,264		0 4,201	0 4,517	.	4,5	17		0 510		0 0		
費訳といい。	財源	千円		3,204 5,695		5,154	4,317 6,777	.	4,5 5,9			932		0		
事業費	計 (A)	千円		2,747		15,069	16,732		16,7	_	16,			0		
人件費	計 (B)	千円	365	0.10人	540		540 0.10人	54	-			10人				
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		3,112		15,609	17,272		17,2	68	17,2	246				
(3) 事務事業の		3				険法の改	で正により、自宅	にお	いて自立	こした生	活を継糸	売できる	ように支	援する		
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう	していますフ	か? 開		。介護	保険+		護度の低い方が ・受けないで、地									
③関係者からの意見 業に対して関係者(7 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、 ○からどんな	事業対 -	各包括支 ある。	[援セ]	ンター	で事業を実	ミ施しているが .	、関係	係機関と道	重携し交	果的な	事業展	開を行う!	必要が		

	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価)	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 _{千円})
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後		- 年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □		皆や専門職、各種団体間の調整役として	
当。 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民	る。		, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価 ^{んか?}			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され		レバーリハビリ体操指導士会等の関係機 者から好評を得た。引き続きこうした取り	
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	地があると考える		祖のを拡充するとことで、成未向工の未
有得られないおそれはありませんか?	757 W OC 77 7C	0	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない □ 廃止・休止の可能性が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し		いため統廃合の余地はない。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判		える中、高齢者が要介護・要支援状態とな	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	り組みを拡充する	必要があることから、廃止・休止はできな	il,
			L -
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁	『地かない ロース件質の削減ま地かる ・防に資する取り組みが強化されることも	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ろいまれるように対しています。
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	尹未負は、川磯丁 い。	100に負する取り組みが強化されることも	ア冽されるに現仏では削減の未地はな
計 田(人件費)を減少できませんか?●事業		、今後事業の展開の検討が予測されるこ	ことから、人件費の削減金地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	711751	The second property of the second sec	=== 3()()() () ()
公 5 受益者負担の適正余地	■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	□ 受益者負担を求		
一 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	1++ロヽルカ粉(気だ)じ		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	リリロンや教主なと	、事業に応じて参加者に実費負担を求め	かており、適正だと考える。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	リログや教主なと	、事業に応じて参加者に実質負担を求め	かており、適正だと考える。
	リロンや教主なと	、事業に応じて参加者に実質負担を求め	かており、適正だと考える。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	リロンや教主なと	、事業に応じて参加者に実質負担を求め	かており、適正だと考える。
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	グログで教主など		かており、適正だと考える。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担当 3 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	「方向性) 「方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)——	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—►(現状诵りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 日本の 現状維持 である。 現本の 関本的 内容(7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 (善口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 見直し(改善の具体的内容(平成29年度末より、介護予防に、各種試みを進めており、今後は、	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でこれまで	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終う □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(平成29年度末より、介護予防に 各種試みを進めており、今後は、 防の取り組みを拡充していくとと	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でこれまでもに、幅広い参加が得	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『している関係者間の話し合いの場を設け、	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 見直し(改善の具体的内容(平成29年度末より、介護予防に、各種試みを進めており、今後は、	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でこれまで もに、幅広い参加が得	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予	当課長、グループ長、担当者が記載 (善立 対率性の改善) (本書 ○ 対率性の改善) (本書 ○ 対等による期待成果 コスト 前減 維持 増加 成 向上 ○ 成 (本性 単元 (本性 単元 (本性 単元 (本性 年 (本 年 (本 年 (本 年 年 (本 年 年 (本 年 年 年 年 (本 年 年 年 年 年 年 (本 年 年 年 年 年 年 年 年 年
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終う □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(平成29年度末より、介護予防に 各種試みを進めており、今後は、 防の取り組みを拡充していくとと	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でこれまで もに、幅広い参加が得	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 『している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ローク 原止 ローク 原止 ローク 見直し(改善の事の具体的内容(では、一分では、一分では、分しでは、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分では、一分	7 向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 資する取り組みを実が 関係者間でこれまでもに、幅広い参加が得 を図る。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 區している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 得られるよう市広報をはじめとする各種媒体を	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善 〕 ひ革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを発すです。) ■ 継続	方向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 資する取り組みを実が 関係者間でこれまでもに、幅広い参加が得を図る。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 區している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 得られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] 改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをのです。) ■ 継続	が が が が が が が が が が が が が が	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 區している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 持られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] 改革・改善による期待成果 □ カスト
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ローク 原止 ローク 原連 見直し(改善の事で) 見様的内容(では、一分では、なり、今後は、いの取り組みを拡充していくとと、活用し、介護予防活動等の周知の事で、というでは、1、分談である。 では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	7 向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革系取り組でを実施関係者間でこれまでもに、幅広い参加が移を図る。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 配している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 持られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革薬・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でい参加が後 を図る。 「地上」 一者と同じの 資する取り組みを実施 もに、幅広い参加が後 大止 一者と同じの 資するものう選挙を関いる。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 區している関係者間の話し合いの場を設け、 の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 持られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 検持 増加 収 維持 根
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) ■ 継続 ■ 見直し(改善・改革・改善の具体的内容(平成29年度末より、介護予防に、分護予防活動等の周知 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半日の第一次の場合を必要のは、分談予防に対し、分談予防活動等の周知	「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革薬・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でい参加が後 を図る。 「地上」 一者と同じの 資する取り組みを実施 もに、幅広い参加が後 大止 一者と同じの 資するものう選挙を関いる。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 配している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 骨られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 配している関係者間の話し合いの場を設け、各	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 検持 増加 収 維持 根
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革薬・実行計画) 資する取り組みを実施 関係者間でい参加が後 を図る。 「地上」 一者と同じの 資する取り組みを実施 もに、幅広い参加が後 大止 一者と同じの 資するものう選挙を関いる。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 配している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 骨られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 配している関係者間の話し合いの場を設け、各	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 検持 増加 収 維持 根
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改善・改善の具体) □ 現状維持で、改革・改善の具体) ・ では、大力では、大力では、大力では、大力では、大力では、大力では、大力では、大力	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「東京・山」 「	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 配している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 骨られるよう市広報をはじめとする各種媒体を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 品 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) 配している関係者間の話し合いの場を設け、各	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善] (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 検持 増加 収 維持 根
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改 原止 □ 現状維持で、	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ が持計 「実にしている。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「はいいる。」 「いいる。」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 おれるよう市広報をはじめとする各種媒体を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) ■ している関係者間の話し合いの場を設け、各 防の取り組みを拡充していくとともに、幅広い	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改 原止 □ 現状維持で、	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ が持計 「実にしている。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「はいいる。」 「いいる。」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 引もれるよう市広報をはじめとする各種媒体を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ にいる関係者間の話し合いの場を設け、各 防の取り組みを拡充していくとともに、幅広い □ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改 原止 □ 現状維持で、	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ が持計 「実にしている。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「はいいる。」 「いいる。」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 引もれるよう市広報をはじめとする各種媒体を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ にいる関係者間の話し合いの場を設け、各 防の取り組みを拡充していくとともに、幅広い □ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改 原止 □ 現状維持で、	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ が持計 「実にしている。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「はいいる。」 「いいる。」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 引もれるよう市広報をはじめとする各種媒体を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ にいる関係者間の話し合いの場を設け、各 防の取り組みを拡充していくとともに、幅広い □ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見恵し(改 原止 □ 現状維持で、	「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ 統廃名 「現状」 □ が持計 「実にしている。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下で行いる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下ででは、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「以下では、「ないる。」 「はいいる。」 「いいる。」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □している関係者間の話し合いの場を設け、の課題の共有や施策の検討をすすめ介護予 引もれるよう市広報をはじめとする各種媒体を ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維 場合も記入) □ にいる関係者間の話し合いの場を設け、各 防の取り組みを拡充していくとともに、幅広い □ 務事業の方向性(改革・改善策))	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 「
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、10 では、10 で	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、10 では、10 で	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、10 では、10 で	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、10 では、10 で	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の

														0110
評価対象年度	平成	大30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		节和兀	年	5月月	31 日
事務事業名			在宅医	療・イ	ì護連	隽推進事業	業		事業	類型		事業(の推進	
担当部課G等		保健福	祉部 介				高齢者支援(記入者			橋本	前子	
		大綱(カ	拖策名)				いれ生きがいの			くり			<u> </u>	拖計画
総合計画体系		施策名					と暮らせる環境	を整え	える					象事業
		本事業				ケアシス	テムの充実				1		, , ,	
予算科目	介護保険 計(保険 定)		款 04	項 01	目 03	在宅医療	事業名 ・介護連携推進	事業	根拠	法令	介護保			
事業期間	□単年	∓度の∂	*			■ 単年 (開始年		度~)			期間限	定複数4		年度)
事業概要														
【全体概要】 介護保険制度の改正により、医療と介護の両方を必要とする状態の高齢者が、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最期まで続けられるよう、在宅医療と介護を一体的に提供するために、														
			≝等の推≉	名						20年度	20年度	01年度	02年度	03年度
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移									単位				(計画)	
①対象(誰、何を対	対象にしてい		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	1201907	()(1927	1,76,227	(H1 III /	(111117			
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市民(65歳以上の高齢者)						65歳以上	この高齢者		人	16180.	16470.	16728.	16940.	17050.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
在宅医療介護選討·実施						訪問診療実施医療機関数			機関	5.	5.	6.	6.	7.
・多職種による3 題共有する。 ・地域に必要な1						委員会開催数			回	3.	3.	3.	3.	3.
的施策の提案 ・多職種間での				41772	. 夬 体	部会開催数			回	7.	4.	5.	5.	5.
•近隣市町村や	医療機関	との連	携強化等							0.	0.	0.	0.	0.
)⑥成果指標(対象における意図さ)程度)				
・	までも生	必要とな	ことができ	る連	め慎 携体	介護に不安を感じる人の割 合			%	52.76	45.41	43.	40.	40.
一	0					医療に不安を感じる人の割 合			%	38.96	33.3	32.	31.	30.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	;	単位	29年度(3	実績)	30年)	度(実績)	01年度(見込)	02年	丰度(計画) 03	丰度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		3,337	3,243	•	3,2			212		0
財	出金	千円		0		1,668	1,622		1,6	06	1,6	606		0
業 内		千円 千円		0		0	Ü			0		<u> </u>		0
費訳と一般	財源	千円		0		2,932	3,559		3,5		3.5	524		0
事業費	計 (A)			0		7,937	8,424		8,3	_		342		0
	計 (B)	千円	0		3,350			3,35		-,-	_	50人		
投入量(A)+		千円		0		11,287	11,774		11,6	92	11,6	692		
(3)事務事業の					/中 『今 :+	과고나사	41 / 4h4+++++===============================	を表し	ーセハブ	120左로	F かこ	国の占、	ムはょきょ	- 車 娄 ! -
①事業を始めたさり	,,,,,		平成27年介護保険法改正に伴い、地域支援事業においてH30年度から全国の自治体が本事業 取り組むものと位置付けられた。											・争耒に
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開 機関と連携した具体的な取り組みの検討・推進が求められている。							、市とし	て引き線	き関係			
③関係者からの意見 業に対して関係者(元 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、 ○からどんた	事業対		が生	じている	る。常に、	各職種ごとに PDCAサイクル							

(4)前回()の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	口 終了		□ 削減 (事業費 0 _{千円})
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□休止		□ 増加(事業費 0 千円)
反映しましたか?	1		
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後	と評価、ただし複数	年度事業は途中評価	
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業		き、市が主体となって取り組むべき事業と	
		. ()	- 0.1 0.0
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
評している。			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	本取り組みの深化	とにより、介護や医療に不安なく生活でき	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している			
右 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
(円) 得られないおそれはありませんか? 効			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	他に同様な事業は	はなく統廃合の余地はない。	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	き地がない □ 事業費の削減余地が	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除系		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで		は、今後整理していく課題等への対応費	
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負			化すべき事業であるため、事業の縮小は
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	困難。	(パーチスにの / 区の / の / な / 地の と 国	
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
○ 双 ** **********************************	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→	・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 (5) 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求	はめる事業ではない	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合			
	在宅医療・介護連	携により、市の地域包括ケアシステムの	D拡充に向けた取り組みを検討・推進して
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	化七色凉 万段是		D拡充に向けた取り組みを検討・推進して る。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	化七色凉 万段是	携により、市の地域包括ケアシステムの 登益者負担を求めるものではないと考え	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	化七色凉 万段是		
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	化七色凉 万段是		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	いく事業であり、受	を益者負担を求めるものではないと考え	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	いく事業であり、受	登益者負担を求めるものではないと考え ※担	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 -
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	いく事業であり、受 可向性) 「休止 口 統廃者	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のの	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 -
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	いく事業であり、受 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	受益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・	「10人事業であり、受 「10人事業であり、で 「10人事であり、で 「10人事でも 「1	受益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 ロ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 原・ 日本の場合、 日本の場合、 日本の場合、 日本の事の具体的内容(が が が が が が が が が が が が が が	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 ○ 目的の再設定 ■ 有効性の ○ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	が 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、介護等の関係者と	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 原・ 日本の場合、 日本の場合、 日本の場合、 日本の事の具体的内容(が 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、介護等の関係者と	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	が 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、介護等の関係者と	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	が 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、介護等の関係者と	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	が 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、介護等の関係者と	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□□ 展止□□ 展止□□ 現状維持・改革・改善の具体的内容(国の方策に基づき、市内の医療今後はそれらの課題解消に向け	では、 では、 であり、受けなる。 であり、受けない。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	受益者負担を求めるものではないと考え ※担合 ■ 有効性の配 □ 目的の再設定 ■ 有効性の配 □ 公平性の改善 革改善はない) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 検持
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」「「」」「「「」」「「」」「「」」「「」」「「」」「「」」「「	・ 益者負担を求めるものではないと考え ※担 ※担 ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ 有効性のは 単 では では では で で で で で で で で で で で で で で	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(国の方策に基づき、市内の医療今後はそれらの課題解消に向けを発して半 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □	「「「「「」」 「「「「」」 「「「一」 「一」	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のこ □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 こ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状	当課長、グループ長、担当者が記載 な善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」 「「「」」 「「「」」 「「一」 「「一」 「「現状」 「の関係」 「できた。 「できた。 「できた。 できたた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できたた。 できた。	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コ 現状が場合も記入)	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」 「「「」」 「「「」」 「「一」 「「一」 「「現状」 「の関係」 「できた。 「できた。 「できた。 できたた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できたた。 できた。	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コ 現状が場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 な善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」 「「「」」 「「「」」 「「一」 「「一」 「「現状」 「の関係」 「できた。 「できた。 「できた。 できたた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できたた。 できた。	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コ 現状が場合も記入)	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」 「「「」」 「「「」」 「「一」 「「一」 「「現状」 「の関係」 「できた。 「できた。 「できた。 できたた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できたた。 できた。	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コ 現状が場合も記入)	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「」」 「「「」」 「「「」」 「「一」 「「一」 「「現状」 「の関係」 「できた。 「できた。 「できた。 できたた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できたた。 できた。	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コ 現状が場合も記入)	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、 「では、 「では	※担	る。 当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「加く事業であり、受 「向性」 「休止」 「 統廃名 革・改善」 → (現状薬・実行計画と 、	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「加く事業であり、受 「向性」 「休止」 「 統廃名 革・改善」 → (現状薬・実行計画と 、	※担	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「加く事業であり、受 「向性」 「休止」 「 統廃名 革・改善」 → (現状薬・実行計画と 、	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「加く事業であり、受 「向性」 「休止」 「 統廃名 革・改善」 → (現状薬・実行計画と 、	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「加く事業であり、受 「向性」 「休止」 「 統廃名 革・改善」 → (現状薬・実行計画と 、	登益者負担を求めるものではないと考え ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 革改善はない) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 について検討していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 場合も記入) 重携し、地域課題の整理に取り組んでおり、 の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	はいく事業であり、受 方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) → (現状系・実行に改画) 大力護等の関取り組み 別断した今後の事務 休止 者とは 大力護等の関係者とは 大介護等の関係者とは が判断した今後の系名 が判断した今後の系名 が判断した一	※担	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、であり、受けない。」 「「中では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本	登益者負担を求めるものではないと考え ※担合 ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ を改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、について検討していく。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状が 場合も記入) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、を ■ の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、であり、受けない。」 「「中では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本	※担	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、であり、受けない。」 「「中では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本	登益者負担を求めるものではないと考え ※担合 ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ を改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、について検討していく。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状が 場合も記入) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、を ■ の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、であり、受けない。」 「「中では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本	登益者負担を求めるものではないと考え ※担合 ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ を改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、について検討していく。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状が 場合も記入) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、を ■ の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「中では、であり、受けない。」 「「中では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本では、一本	登益者負担を求めるものではないと考え ※担合 ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ 有効性のは ■ を改善はない) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、について検討していく。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状が 場合も記入) ■携し、地域課題の整理に取り組んでおり、を ■ の	当課長、グループ長、担当者が記載 改善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト

評価対象年度	平成	t30 年月	变	事	務事	事業評 何	価シート		作成日 点検日		令和元	年 年	5月月月	31 日
事務事業名				5支援	体制整	と 備事業			事業	 類型				
担当部課G等		保健福	祉部 介	護長詞	寿課		高齢者支援	G	記入者	氏名		飛田	日慎	
		大綱(旅					、れ生きがいσ			くり				施計画
総合計画体系		施策名					・暮らせる環境 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を整え	える					他可画 象事業
	基 介護保険	本事業				ケアシスプ	テムの充実		ı		ī			
予算科目	計(保険		款 04	項 01	目 04	ナギュ	事業名 泛援体制整備署	F 亦	根拠	法令	介護保	険法		
	定) 単年	年度のみ		υı	U 4	■ 単年		未		□期間			年度	
事業期間						(開始年))A116-115-2	年度~		年度)		
事業概要														
【全体概要】 高齢者世帯、認知症高齢者が増加する中、医療・介護のサービス提供のみならず、市町村がボランティア団体、NPO法人、地縁組織等の生活支援サービスを担う事業主体と連携しながら、多様生活支援コーディネーターを配置してしな日常生活上の支援体制の充実・強化及び高齢者の社会参加の推進を図っていく。 市社協に業務委託し、第1協議体・第2協議体を設置。 1 現状把握の部(DOシート)									運営を1 置してい き、第2原	テい、平 る。平成 暑協議体	成28年月 は31年度 は及び生	度から から、 活支援		
			等の推和	务					T	20年度	20年度	01年度	02年度	03年度
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移									単位				(計画)	
①対象(誰、何を対			④対象指	≨標(対象の大きる	を表す	指標)				VH I F	\H. F			
65歳以上高齢者	Ē		65歳以上	の高齢者数		人	16180.	16470.	16728.	16940.	17050.			
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	<u></u> 事務事業の	やり方)												
第1層協議体とし ビス推進協議会	して那珂市 を運営し	市介護予 、高齢者	音の地域:	参加の	の促進		議体開催回数			3.	3.	2.	2.	2.
や市内の公共3 年度からは第2 握・対策検討に	層協議体	において				第2層協議体開催回数			回	0.	0.	3.	3.	3.
N± 23 A (A 1)	4 X	0								0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果									れた対象 <i>0</i>	2程度)				
高齢者が住み慣せるようにする。		或で、(健)	康で生さ	生さる	2番ら	生きがいを持っている高齢 者の割合			%	89.4	83.2	90.	90.	90.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移			29年度(3			度(実績)	01年度(見込)	_	年度(計画		03年度(計画)		総事業	
国庫支脚県支事源	出 金 出 金	千円		0		4,428 2,214	5,900 2,95	3 <u> </u>	5,5 2,7	/6 88	5,t	576 788		0 0
事源地方	債	千円		0		_,)		0	_,	0		0
曹 訳 で				0	•	0	0.47	. 	0 1	0		0		0
事業費	財 源 計 (A)			0		3,890 10,532	6,478 15,332		6,1 14,4	_	14.4	118 482		0
人 件 費	計 (B)	千円	0	0.00人	615		615 0.15	_				15人		
投入量(A)+		千円	-	0		11,147	15,94	7	15,0	97	15,0)97		
(3)事務事業の ①事業を始めたきつ		:	市民意見等 介護保険法により協議体の設置が義務付けられたため、社会福祉協議会に委託して実施することなった。									すること		
②事務事業をとりまる 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますだ	か?開 ワーク会議を第2層協議体に位置付け、事業を実施する。							活圏域高	高齢者 ネ	・ット			
③関係者からの意見 業に対して関係者(元 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、 €)からどんな	事業対	協議体の	事業	につい	て、関係者	ちへの普及啓	D普及啓発がされていない。						

(4)前回()の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
反映しましたか?	□ 統廃合		, b======
			
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	炎評価、ただし複数		
目①市関与の妥当性的の事がはなっていまま	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	国の方針により、	市町村に協議体設置が義務付けられて	いるため、市の関与は妥当である。
当			
間事業者は類似の事業を実施していませ			
価 んか?			
②成果の向上余地	□ 余地がない		部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		国の方針に基づき、第2層協議体を各生	
てはいませんか?●対象数が増加している			画どおり設置する予定。このことにより、
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	各生活圏域ことの	地域課題や対策の協議が促進されるこ	とが見込まれる。
効	- 4		
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	市町村に協議体記	_{役置が義務付けられており、統廃合、廃」}	止・休止の余地はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判			
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		小限であり削減余地はない。	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			における生活支援サービス関連施策へ
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	の検討業務を進め	りる必要があることから削減はできない。	
	ロ・ヴェーナス		
公 5 受益者負担の適正余地	┃ □ 適正である ┃ ■ 受益者負担を求		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平。本类。本中に開い、思光さの在日間へ		めの争未ではない	
【 ' 【● 事業(/) 内容に暗らし、 党 命者(/) 目 担割合	巫犬字色 切た式は	トス車業でけたい	
世 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求め	うる事業ではない。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求め	うる事業ではない。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求め 	うる事業ではない。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者負担を求め	うる事業ではない。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?			当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 る。理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	※担:	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ 継続 見直し(改)	 	※担: 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方」 終了	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← 現状诵りで特に改	※担: 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	攻善□ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担: 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	攻善□ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 機続 ■ 見直し(改善の単体的内容(令和元年度から第2層協議体をを	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	対善□ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 機続 ■ 見直し(改善の単体的内容(令和元年度から第2層協議体をを	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状続 見直し(改) 現状維持(で、	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状続 見直し(改) 現状維持(で、	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	改善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 規状維持・ □ 総・改善の具体的内容(合和元年度から第2層協議体を名計に取り組む。	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 各圏域に設置し、適り	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検	 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 各圏域に設置し、適り	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 ロ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 各圏域に設置し、適り	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ スト 削減 維持 増加 ロ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ ○ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(○ 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が中で が中で特に改 では、でいまでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入)	対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ ○ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(○ 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が中で が中で特に改 では、でいまでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ ○ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(○ 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が中で が中で特に改 では、でいまでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入)	対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ ○ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(○ 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が中で が中で特に改 では、でいまでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入)	対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	前内性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 各圏域に設置し、適り 休止 □ 統原 1次評価者と同じの 各圏域に設置し、適り	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一		※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一		※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一		※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一		※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一		※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性のご□ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) □に運営することで地域課題の把握・対策検討	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (現状通りで特に改改 (現状通りで特に改改 (現本案・実行計画) (本を) (本を) (本を) (本を) (本を) (本を) (本を) (本を)	※担語 日 目的の再設定	改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性) 「休止 □ 統廃名 英・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 及事業に設置し、適り 大上 一番を同じの 1次評価に設置し、適り 大小評価である。 「大小評価である。 「大小評価である。」 「大いでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいできる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。 「しいできる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、でき	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※	改革・改善による期待成果 □ 対本・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 維持) 対に取り組む。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性) 「休止 □ 統廃名 英・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 及事業に設置し、適り 大上 一番を同じの 1次評価に設置し、適り 大小評価である。 「大小評価である。 「大小評価である。」 「大いでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいできる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。」 「しいでは、できる。 「しいできる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、できる。 「しいでは、でき	※担語 日 目的の再設定	改革・改善による期待成果 □ 対本・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 維持) 対に取り組む。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※	改革・改善による期待成果 □ 対本・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 維持) 対に取り組む。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※	改革・改善による期待成果 □ 対本・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 維持) 対に取り組む。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □に運営することで地域課題の把握・対策検 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※	改革・改善による期待成果 □ 対本・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 維持) 対に取り組む。

評価対象年度	平成3	30 年度		事	森事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	31日	
事務事業名			性中		•••	事業費	- н		点検日 事業	米百 开山		年	月	日	
担当部課G等		保健福		. 使尿 呆険認		F尹未貝	保険·年金G		記入者				伸一		
担当即隊はも	施策のプ	大綱(施策		1		しさにある	へれ生きがいの					正りつく	T T		
総合計画体系		も策名					すって暮らせる				<u>る</u>			施計画	
		事業名					防事業の推進						- 対	象事業	
予算科目	国民健康的 別会計(事		款 05	項 02	目 01	特定係	事業名 建康診査等事業	書	根拠	法令	国民健康保険法、高齢者の医療の確保に関する法律				
事業期間	<u>定)</u> □ 単年	度のみ				■ 単年/		"(度~)			期間限	定複数4		年度)	
事業概要						(INDPH 1		, ,	, 干及·· 干皮/						
【全体概要】 生活習慣病は、生活習慣の改善により未然に発生を防ぎまたは 進行を抑制することができる疾病であるため、医療費の抑制等の 観点から、特定健康診査(40歳から75歳未満を対象)及び特定 保健指導の実施が保険者に義務付けられている。 本事業の実施により、市民の健康の増進を図り、結果として医療 費の抑制につながる。 【業務内容】 高齢者の医療の確保に関する法律に基づき、保険者が被保険 者の生活習慣病予防のために行う健診事業(対象は40歳~74 歳) 。 は は は は に は に は に は に は に は に は に は に															
1 現状把握の部(DOシート) (1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 単位 (実績) (実績) (見込) (計画) (計画)															
 ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを							を表す	指揮)	(美績)	(美額)	(見込)	(計画)	(計画)		
40歳から74歳ま定健診に関する	での国保の			刘家的人22 沙対象者数	飞 权 9	人	9877.	0.	10400.	10296.	10090.				
込みである。)						特定保健	建指導対象者数	人	450.	0.	442.	438.	434.		
②手段(具体的な	事務事業のや	り方)				⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
被保険者の健康を行い、生活習						特定健診受診者数			人	4179.	0.	4992.	5251.	5449.	
重篤化を防ぐ。 (平成30年度特 11月末となる見			定値は、	、令和]元年	特定保健指導実施者数			人	275.	0.	332.	329.	326.	
I I 月 木 C 体 る 元 	2007	J o /				人間ドック等助成金利用者 数			人	224.	230.	310.	250.	250.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果 被保険者が、特						⑥成果指	標(対象における	意図さ	れた対象の ■	(程度)		ı			
依保険名が、特 保健指導を利用 重篤化予防を図	することに					特定健診	沙受診率		%	42.3	0.	48.	51.	54.	
(平成30年度特 11月末となる見	定健診に関		定値は、	、令和	元年		は指導実施率		%	61.1	0.	75.	75.	75.	
						健康であ	ると感じている)刮	%	74.84	75.43	77.	79.	80.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	,	単位 29	年度(実	₹績)	30年月	度(実績)	01年度(見込)	02年	<u></u> 拝度(計画) 034	丰度(計画	i)	総事業	費	
国 庫 支 財 県 支 事 次 地 方 の 世 で の	出 金 債 他	千円 千円 千円 千円	7	7,751 7,751 0 0 .755		0 15,318 0 0 21,938	0 14,864 0 0 31,653		0 0 14,864 14,864 0 0 0 0 31,653 31,653					0 0 0 0	
事業費	計 (A)	千円		,,257		37,256	46,517	_	46,5		46,5			0	
人 件 費		,			5,670		,	6,93		,		60人			
投入量(A)+ (3) 東		千円 市民音目		,687		42,926	53,447		53,4	4 /	50,	14/			
	i)事務事業の環境変化・市民意見等 事業を始めたきっかけ 被保険者の健康と保険財政の健全化のために、平成20年度からメタボリックシンドロームに着目 し、生活習慣病予防に重点を置いた特定健康診査・特定保健指導が開始された。											こ着目			
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう	していますか	? 開いが		平成	28年	度から人	上し国の目標を 間ドックの助成								
業に対して関係者(7										という	意見があ	うる 。			

(4)前回()の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減 (事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 _{千円})
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
反映しましたか?	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
			,
	□見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	炎評価、ただし複数	年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性的の事がはないのでは、	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな			て被保険者の健康と医療費の適正化を
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民			運営にはなったが、保健事業については
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?	市町村の担当とさ	れている。	
100	- A III 184.1.	— A III 18 F 7	
② 成果の向上余地	□ 余地がない		部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		とにより、後期高齢者医療保険へ移行し	
てはいませんか?●対象数が増加している			②をしない被保険者も多い。健診受診に
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			ごの選択を増やすこと、受診勧奨の工夫
効	などが必要である ■ 統廃合の余地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼品の未地が ■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一			保険者として、法で定められた事業であ
いるものはありますか?●廃止又は休止し	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□		休陕有として、広で足められた事業での
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	り、廃止・休止の・] 形注はない。	
見込まれますか?			
○ 古世典 4 1 /4 典 の地 N へ 1 /4	■ 古衆弗の判除る	ないない ロー東米市の判済を与れ	「七 Z / column o m (conf to 1) が せ . い は (conf to 1)
④ 事業費や人件費の削除余地 動●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除分	_	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 滅し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除系		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	特定健診の受診す	皆数を増やしていく必要があり、事業費を	と削減していくことは困難でめる。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求		
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	特定健診の受診し	こおいては自己負担が1.300円となってし	いる。市民税非課税世帯に対しては、減
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	免の制度がある。		
一 その理由はなんですか?		の助成額は特定健診での保険者負担	額相当分としており、妥当である。
3 計画の部(PLAN)			
(1) 1次評価(次年度に向けた方		••••	当課長、グループ長、担当者が記載
□ 終了 □ 廃止 □		-	かま 口 効率性の改善)
■ 継続 → ■ 見直し(改:	単・改善/──	□ 目的の再設定■ 有効性の改善□ 公平性の改善	牧善□ 効率性の改善 │
▶□ 現狀維持(、 現状通りで特に改		J
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画)	+ W = 10.00 V	改革・改善による期待成果
特定健診受診勧奨通知を外部す	き託し、より効果の高(い通知とする。人間ドック等助成の制度周知	
	る。保健師の訪問に	よる受診勧奨は、より効果が期待できる対象	コスト
者層に絞り行う。			削減 維持 増加
			以
			果 低下
(2) 2次評価(2次評価者として半		事業の方向性(改革・改善策)) ※担	
□ 終了 □ 廃止 □	休止 📙 統廃名	計画 継続 (■見直し □現状約	维持)
改革・改善の具体的内容(
			を行い、申請の掘り起こしに努める。保健師の
訪問による受診勧奨は、より効果	まか期付 じさる対象化	は間に絞り行う。	
		事務事業の方向性(改革・改善策))	
□ 終了 □ 廃止 □	休止 🛭 統廃台	↑ □ 継続 (□ 見直し □ 現状網	推持)
(4) 3次評価(行政評価本部会講	銭メンバーによる最	終的な方向性を必要とする場合)	
□ 終了 □ 廃止 □	休止 口 統廃名	3 □ 継続 (□見直し □ 現状網	推持)

評価対象年度	平成	₹30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年年	6月月	3 日	
事務事業名				民健康	保険物	胡会計			事業	類型					
担当部課G等		保健		保険			保険・年金グル-	ープ	記入者	氏名			伸一		
	施策の	大綱(カ	拖策名)	第3章	章 やさ	しさにある	ふれ生きがいの	持て	るまちづ	くり				₩=1 ==	
総合計画体系		施策名					と暮らせる環境	を整え	える					施計画 象事業	
		本事業				策の充実							\	ホ チボ	
予算科目	国民健康 別会計(定)		· 款 00	項 00	目 00		事業名		根拠法令		国民健康保険法 者の医療の確保				
事業期間	□単年	∓度のみ	· ·	-	•	■ 単年度繰返 (開始年度 昭和34年度~)					期間限		定複数年度 年度 ~ 年		
事業概要									•						
【全体概要】 国民健康保険制度は、被用者保険の加入対象とならない市民を対象として、病。 国民健康保険制度の適正かつ安定的な運営を図る。 気、けが等に対する療養等の給付を行う国民皆保険制度の基礎となるものである。 平成30年度から県との共同運営になり、県は市から国保事業費納付金を徴収し、市の保険給付に必要な財源を交付金として市に交付する。市は、資格管理、税の賦課・徴収、給付の事務、保健事業を行う。保険者ごとに被保険者の 優別でいる。 では、資格管理、税の賦課・徴収、給付の事務、保健事業を行う。保険者ごとに被保険者の 優別では、おけて、とのでは、おけて、とのでは、おけて、とのでは、おけて、とのでは、おけて、とのでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、												う。			
	部(DOシート))目的と効果・指標等の推移								単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度	
									–	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)	
①対象(誰、何を対 被保険者(社会 護に該当しない	保険・後期	活保		指標(対象の大きさ 者数(年度平均)		指標)	13787.	13245.	12881.	12380.	11880.				
殿に成当じない	13.12)					市民(住	民基本台帳人[コ)	人	55312.	55131.	54772.	54336.	54136.	
②手段(具体的な	事務事業の	やり方)				⑤活動技	旨標(事務事業の活	動量を	▲ を表す指標:)					
国民健康保険制 ①被保険者の通	度の適コ 重正な資料	正かつst 各管理に					計からの繰入金	千円		456885.	418760.	418546.	415650.		
限度額認定証等 ②保険税の賦認 ③療養費や高額	₹•徴収を	行う。	D受付•泔	定:	合付を	国民健康保険税収納額			千円	1231340.	1194044.	1110145.	1136409.	1082719.	
一行う。 (4)国保財政の優						特定健診受診率			%	42.3	45.	48.	51.	54.	
め保健事業やレ						1人当たり給付費(療給・療養・高額・介護合算) ⑥成果指標(対象における意図さ			円		281102.	304804.	314244.	324402.	
③意図する成果 国民健康保険の						心 成未1	日信(対象にあける	息凶さ	イル/こ刈家の)怪度)					
療が受けられる		□ <i>1</i> 0 2 <u>0</u> 13	X-6-C-1	- 12 91	· 0- <u> </u>	収納率(現年分)		%	93.38	93.78	94.	94.	94.	
						 健康であると感じている市 民の割合			%	74.84	75.43	76.	78.	80.	
							医療が受けられ う人の割合	て	%	66.35	73.14	75.	78.	80.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	;	単位	29年度(実績)	30年)	支 (実績)	01年度(見込)	02호	丰度(計画) 032	年度(計画	可)	総事業	費	
国庫支制県支事源地	出 金 出 金 債	千円 千円		3,915 6,751		83 3,818,438			3,995,2	1 07	3,958,	1 764		0	
事 湖 地 方 業内 そ の 費 訳		千円 千円	3 01	0 8,048		ں 456,885	418,760		418,5	0 46	415,6	0] 350		0	
費	財 源	千円		0,213	•	1,500,349	•		1,247,9		1,223,8			0	
事業費	計 (A)		,	8,927		5,775,755	, ,		5,661,6		5,598,2	_		0	
人 件 費 投入量(A)+	計 (B)	千円		5.80人 3.717	28,240	6.60人 5.803.995	. 29,700 6.70人 5.731.713	29,70	5,691,3	,	5,624,6	70人 327			
(3)事務事業の				3,717	,	3,603,993	3,731,713		3,091,3	02	3,024,0	007			
①事業を始めたきっ			氏息見寺 昭和34年に施行し、市町村の運営は昭和36年に義務化された。国民誰もが一定の自己負 要な医療を受けられる国民皆保険の基礎となっている。									自己負	担で必		
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 超高齢社会の到来・保険者の医療・健診むことが求められてし						カデータを いる。	を分析・評価し、	デー	タヘルス	計画を	策定した	上で保	健事業に	取り組	
③関係者からの意見 業に対して関係者(で 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、)からどんな	事業対		はされる			雑でわかりにくし てほしい、保険								

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 特定健診受診率向上のため、保健師1人による □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 受診勧奨を188件行い、49件が受診につながっ (人件費
反映しましたか?	□ 休止
2,5,00,0,2,0	□ 統廃合 た、ジェネリック医薬品の情報を薬剤師会に提 (人件費 0 +H)
	■ 見直し 供し、使用率向上の連携を図った。 ■ 反映なし #
	□ 現状維持
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	国民健康保険は、国民皆保険制度の最後の砦として重要な役割を担っている。市は保険者として
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	県と共同運営を行うものとされている。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価しんか?	
②成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	国民皆保険の堅持のため、医療費の適正化に努める。データヘルス計画に基づき、特定健診の
てはいませんか?●対象数が増加している	受診率向上・特定保健指導の実施、重症化予防やジェネリック医薬品の普及を促進していく。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	】
評 廃止・休止の可能性	■ ・・
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	国民健康保険は、被保険者が医療が必要になったときに医療機関等を受診できるようにしておか
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	なければならず、市に統廃合を行う余地はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	Solve Action Co. 2 2 2 4 1111 - 1/10/20 The Co. 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	保険課では、国民健康保険、後期高齢者医療保険、国民年金の3制度の事務を行っている。制度
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	の新設や医療費適正化に向けた新たな取り組みを求められており、窓口及び事務の業務量が増
「「世」(人件費)を減少できませんか?●事業 「価」目的にそぐわない支出はありませんか?	大している。市民に対して、常に正確な事務、サービス向上を目指して対応しており、削減の余地
	はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である ■ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求める事業ではない
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	窓口負担割合、一部負担金の限度額の区分、国保税の算定は、世帯の所得に応じた決定が行われる。また、一般会計からの法定外繰入額は平成30年度は1億円だが、令和元年度は6千万円と
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	れる。また、一般云前からの法足外樑入額は平成30年度は「他円だが、市相九年度は6千万円と 削減している。受益者負担の原則から繰入額の削減を国から求められており、繰入額のうち、国
	が示す考え方に沿った赤字繰入に相当する額を把握し、分析をしている。
3 計画の部(PLAN)	が、サージングでは、サーバーはコンのほど自然という。
(1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
□終了 □廃止 □	休止 □ 統廃合
■ 継続 → ■ 見直し(改	革・改善) →
	■ 公平性の改善
┃ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)
改革・改善の具体的内容(
	人間ドック等の助成、かかりつけ医情報提供、保健師の訪問によりによる受診勧奨通知では、より受診へつながる内容に工夫をすります。 コスト
	向上のため、薬剤師会との連携を継続し差額通知の時期を再検 削減 維持 増加
	づき、多職種連携のもと残薬調整の推進を継続していく。 成 向上 成 成 が が かんしん の
赤字補填を目的とした法定外繰	人を削減するよう、今後の事業納付金の動向、被保険者数の推移
等を基に国保税の税率改正を検	討する。
(2) 2次評価(2次評価者として半	 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
	人間ドック等の助成、かかりつけ医情報提供、保健師の訪問による受診勧奨を継続していき、通知による受診
	がる内容に工夫をする。ジェネリック医薬品の使用率向上のため、薬剤師会との連携を継続し差額通知の時期
	定に基づき、多職種連携のもと残薬調整の推進を継続していく。
赤子補填を目的としに法定外標	入を削減するよう、今後の事業納付金の動向、被保険者数の推移等を基に国保税の税率改正を検討する。
(3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価本部会議	最メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

評価対象年度	平成30 年	度	事	終重	業証	価シート		作成日		令和元		6月	5 日
事務事業名		24 田			持別会計			点検日 事業	米百 开山		年	担金	日
担当部課G等			保険			保険・年金グル-		記入者			生田目		
担当即旅び寺	施策の大綱(加					いれ生きがいの				<u> </u>	тшр		
総合計画体系	施策名					と暮らせる環境			· /				拖計画
	基本事業				策の充実		C IE /	- 0				- 対 対 対 対 対	象事業
	後期高齢者医療	· · · · · ·	項	目	***	· 事業名				三龄者	の医療の	<u> </u> の確保に	関する
予算科目	特別会計	00	00	00		3,00 1		根拠	法令	法律	の区域	- 121 7 60	
中米和田	□ 単年度のみ				■ 単年度繰返			!		期間限	定複数	年度	
事業期間					(開始年	度 平成20年	度~)) (年度 ~ 年度					年度)
事業概要													
【全体概要】 後期高齢者医療保険制度は、都道府県が保険者となり後期高齢 者医療広域連合により運営される。市町村は、後期高齢者医療広域連合に加入し、保険料の徴収・被保険者証の交付・給付関係書類 域連合に加入し、保険料の徴収・被保険者証の交付・給付関係書 類の受付等の窓口業務を行う。徴収した保険料・延滞金は、納付金として後期高齢者医療広域連合へ納付する。 1 現状把握の部(DOシート)													
		E 675 0 14.1	· h-										
(1)事務事業の)事務事業の目的と効果・指標等の推移											02年度	
① 対象 (計	対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさき								(美額)	(美績)	(見込)	(計画)	(計画)
	以上のかたまた			一定の		音標(対象の人とと 音数(年度末)	飞 权 9	人	8296.	8523.	8723.	8823.	9023.
					市民(住	民基本台帳人!	□)	人	55312.	55131.	54772.	54336.	54136.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)			ļ	
茨城県後期高 た際に那珂市が	齢者医療広域連 う り担する保険基	盤安定約	内付金	と市	広域連合			千円		612374.	649291.	688641.	730404.
期高齢者医療係	料・延滞金を納付 保険の運営が円済	骨に進む。	よう被	保険	1人当たりの納付金			円	69899.	71850.	74434.	78051.	80949.
有への被保険者	≸証の交付など <i>σ</i>) 怒口 来	労を打	つ。					0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果	(この事業によって、対象	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>)程度)				
後期高齢者医療 切な医療が受け		者が必要:	なとき	に適	収納率(現年度)			%	99.71	99.63	99.7	99.72	99.72
						医療が受けられ う人の割合	て	%	66.35	73.14	75.	78.	80.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		29年度(度(実績)	01年度(見込)		₣度(計画	_	年度(計画		総事業	
国庫支制県大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大			0 0	.	0	0			0		0		0
事源地方			0		0	0			0		Ö		0
事が地 方 楽訳 そ の	他千円	12	1,942	<u> </u>	123,634	128,850		135,2	93	142,0)58		0
ЛХ	財源千円		8,273		488,883	522,150	-	554,7	_	589,9	_		0
事業費	計(A)千円		0,215		612,517	651,000		690,0		732,0	_	<u> </u>	0
人 件 費 投入量(A)+		4,710 58	4.925	6,670	619.187	6,080 1.30人 657.080	6,08	0 1.30 696.0	,	738,0	30人		
	環境変化・市民意		1,020		010,107	007,000		000,0		700,0	,,,,		
①事業を始めたきつ	かけ	市氏息見寺 平成20年4月、事業開始 高齢者の医療を支え続けるために、それまであった老人医療制度を再編した。											
拠法令等はどう変化	養をとりまく状況(対象者や根 高齢化が進み、被保険者が増えていて医療費等も増加している。令和4年度からは「団塊のはとう変化していますか? 開が75歳に到達し始めるため、今後の医療費の更なる増大が懸念されている。 が75歳に到達し始めるため、今後の医療費の更なる増大が懸念されている。								の世代」				
③関係者からの意見 業に対して関係者(元 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	被保険者複雑でわ				収方法や窓口で がある。	での自	1己負担	割合の	決定方法	まについ	てなど、	制度が

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改.	革・改善の取り組み							
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)						
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)						
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)						
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)						
	□ 統廃合		(人件費 0 ←円)						
	口 見直し		■ 反映なし						
	■ 現状維持								
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	•						
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
町 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		皆医療広域連合は、法令に基づき設立さ	れた団体であり、市の関与については						
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	妥当である。								
注 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?									
図 成果の向上余地	■ 余地がない		8にて「現状維持」以外にチェック)						
●当初の見通しに沿った成果となっていま		よときに適正な医療が受けられるよう、安							
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している		医療広域連合へ納めている。							
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が									
効									
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
··· いるものはありますか?●廃止又は休止し	次次水及对向副市区水丛头是自18·24 户区至了CR至C107。由中26 7 10 22 11								
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	の検討に値しない	0							
見込まれますか?									
4 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除余	これがたい 口 事業費の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		ており、さらに令和4年度からは団塊の							
部)を民間委託にすることで、担当者の負		より徴収する保険料の総額は増大し、そ							
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?		る。また、被保険者の増加に伴い事務量	が増加するため、人件費を減らすことは						
	見込めない。								
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)						
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求	める事業ではない 、所得状況に応じた算定により保険料の							
□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	1マ分有見わとしし	. 1571年1人2571こかし、12早正1こより1末19年1470.							
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事			人以外に区域が成例中の心口での 即長						
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		、受益者負担としては適正である。	の						
			/以外に必然成例中の心口(の) 叩点						
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価量との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	担の支払いがあり		/以外に必然成例中の心口(の) 叩見						
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	担の支払いがあり	、受益者負担としては適正である。	当課長、グループ長、担当者が記載						
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	担の支払いがあり 	、受益者負担としては適正である。 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載						
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	担の支払いがあり 	、受益者負担としては適正である。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり 	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) 現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) 現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) 現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ** * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	、受益者負担としては適正である。 ※担診 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	担の支払いがあり (市性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	、受益者負担としては適正である。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 乗 低下						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	担の支払いがあり (内性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	、受益者負担としては適正である。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (株止 □ 統廃名 (株本) □ 統廃名	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (株止 □ 統廃名 (株本) □ 統廃名	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (株止 □ 統廃名 (株本) □ 統廃名	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (株止 □ 統廃名 (株本) □ 統廃名	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 * * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり (可性) (休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) (株止 □ 統廃名 (株本) □ 統廃名	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (面) ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	担の支払いがあり 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善)→ 現状通りで特に改 改革案・実行計画) が上た今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	、受益者負担としては適正である。 ※担論 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担論 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、 (価) ************************************	担の支払いがあり 可向性) (市体止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上上 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後の事務	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改: ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	担の支払いがあり 可向性) (市体止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上上 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後の事務	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改: ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	担の支払いがあり 可向性) (市体止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上上 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後の事務	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改: ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	担の支払いがあり 可向性) (市体止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上上 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後の事務	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 ** その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改: ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	担の支払いがあり 可向性) (市体止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上上 □ 統廃名 1次評価者と同じの が判断した今後の事務	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持・ □ 見を・改善の具体的内容(* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり 可向性) (市企業) → (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (表定義) (表定	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ■ 終続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ら □ 規続 (□ 見直し □ 現状系)	当課長、グループ長、担当者が記載 (注						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持・ □ 見を・改善の具体的内容(* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり 可向性) (市企業) → (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (表定義) (表定	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 発動 ■ 総続 (□ 見直し □ 現状系	当課長、グループ長、担当者が記載 (注						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持・ □ 見を・改善の具体的内容(* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり 可向性) (市企業) → (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (表定義) (表定	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ■ 終続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ら □ 規続 (□ 見直し □ 現状系)	当課長、グループ長、担当者が記載 (注						
評 *ではない・負担割合が低い事業の場合、価価 * その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改・ ■ 現状維持・ □ 見を・改善の具体的内容(* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	担の支払いがあり 可向性) (市企業) → (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (無定義) (表定義) (表定	、受益者負担としては適正である。 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ■ 終続 (□ 見直し ■ 現状系 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) ら □ 規続 (□ 見直し □ 現状系)	当課長、グループ長、担当者が記載 (注						

										<i>11</i>	Ti-	A 1= =	1	I	-1-	
評価対象年度	平成	平成30 年度 事務事					事業評価シート			作成日		令和元		6月	6日	
事務事業名			<u> </u>	療委訓				点検日 事業	米百开川	1	年	月 美託	日			
担当部課G等		保健福		旗安司 生課	□ ● 乗 ■ 健康増進グループ			記入者		1		* iī. : 杏子				
担ヨ部跡は守											- 以平	一台于 T				
						しさにあふれ生きがいの持てる					19			- 実 実 対	施計画	
総合計画体系												象事業				
		- 中未		項							* * *		<u> </u>	A		
予算科目	一般会計	†	款		目					根拠	法令		·療对策· 労働省)	事業実施	也安綱	
	04 01 01 01 01 01 01 01					休日診療委託事業				ļ			定複数	左曲		
事業期間	口甲二	干皮のの	ナ			■ 単年度繰返			1		別則限			年度)		
(開始年度年度~)(年度 ~年度) 事業概要																
事																
TEMMS/ 市民が休日の昼	間に急が	か傷病に	より 医	存機 B	タラ と と と と と と と と と と と と と と と と と と と	念する必要		・次年度の		日•祝日	- 年末:	年始(19/	/31 1/1 <i>:</i>	23)で 彰	፟⁄春可	
が生じた場合、多																
医療体制の充実								関確認→変								
託。							ホームページ掲載・県救急医療担					寮担当 課				
							ĺ	ターへ予定			後送・年	度末休	日診療乳	実施医療	機関へ	
							ĺ	委託料のう	を払し しょうしょうしょう しょうしょう かいかい かいかん かいかん かいかん かいかん かいかん かいかん かいか	١,١						
L 1 現状把握の部	R(DO\$	-k)					į									
(1)事務事業の			三等の歩き	ターニー							20年点	の年中	01年中	02年度	02年中	
(1/ず勿ず未の)	רואים רייו	木 1日信	示 寸 ♥ノ1圧1	יבו						単位				(計画)		
①対象(誰、何を対	・多にしてい	スのか)*	よわ白妖咨	· 酒笙		④ 対象指	€煙(対象の大きさ	たます	指煙)	(天祖	八天祖/	(兄还)		(計画)	
休日に急病にな			八十日然具	小小寸		(4) W 1E	17.F.	対象の人とで	2119	1日1本/		1				
PI DICE MAICE	37211320	•				市民				人	55312	. 55131.	54772.	53000.	52800.	
											0	. 0.	0.	. 0.	0.	
②手段(具体的な事	野事業の	やり方)				⑤活動指	≦標(事務事業の活	動量を	表す指標)	•			<u>!</u>	
①日曜·祝日·年			患者の診	察∙治	療を							4.7	40	10	-10	
委託する。						休日当番医療機関数			箇所	17	. 17.	18.	. 18.	18.		
						人口头走 或头龙				1	1107	1010	1000	1000	1000	
					休日診療受診者				人	1167	. 1242.	1200.	1200.	1200.		
開業医療機関(受付時間:9:00~11:30) ②茨城県央地域定住自立圏連携事業における水戸				水戸市休日夜間診療所受 診者(那珂市在住者)			人	470	470.	470.	470.	470.				
							_ ^	4/0	. 470.	470.	470.	470.				
市休日夜間診療所の周知。										0	. 0.	0.	. 0.	0.		
						. 0.		J 0.	0.							
③意図する成果									れた対象の	D程度)				•		
休日における医					市民が				% 66.35		73.14 67.5		68.	68.5		
安心して休日医	療を受け	られる。	ようにする	٥.		ると感じている人				, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	00.00	, , , , , , ,	07.0		00.0	
									0	. 0.	0.	. 0.	0.			
								0	. 0.	0.	. 0.	0.				
											0	. 0.	0.	. 0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	29年度(宇结~	20年	 度(実績)	014	年度(見込)	nak	<u>┃</u> ■度(計画	[] [] []	┃ 年度(計圓	型/ 	総事業	<u></u>	
	出金	千円	と3十段(夫棋/ 0	3047	支(夫棋) 0	011	一尺(元込)	021	アス(前世	0	十戊(司臣	0	心尹未	·其 0	
財農・支	出金	千円		0		0		0			ŏ		ŏ		0	
事地方	債	千円		0	l	Ö	0	İ	0		0			0		
書いて の	他	千円		0		0 0					0 0					
一	財源	千円		2,820		2,900		3,020		2,820			820	0		
	計 (A)			2,820		2,900 580 0.10人		3,020		2,820 580 0.10人		2,820 580 0.10人		0		
人 件 費 投入量(A)+(計(B) B)	千円	1,230	0.10人 4.050		3.480		80 0.10人 3.600	_	580 0.10人 3. 400						
(3)事務事業の野			.,													
①事業を始めたきった		. . .		魚病患	者への	医療提供	<u></u> =-	-ズの高まり	Jから	、日曜初	兄日年月	末年始の	初期診	療機関と	して、	
															- *	
那珂医師会へ在宅当番医輪番制として委託した。 																
②事務事業をとりまく状況(対象者や根 医師の高齢化やスタッフ不足等により休日診療を季託できる協力医療機関数の確保が困難な状										# <i>ナ</i> ン√上						
	をとりまく状況(対象者や根 医師の高齢化やスタッフ不足等により休日診療を委託できる協力医療機関数の確保が困難な) どう変化していますか? 開 沈。H28に県央地域定住自立圏形成に関する協定を結び、運営費の一部を負担することにより															
一部 一部 一部 一部 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日						. V DI	二尺129	⊕	ヘンド							
	の意見要望(この事務事 (協力医療機関)・スタッフの確保が厳しい。・紹介できる専門医等名簿が欲しい。・小児医療機関 係者(市民、議会、事業対し体している休日の診療に対し、休日光来に進ずる配慮をしてほしい、(末民)こどもに対する診断															
象者、利害関係者等	系者等)からどんな意見や 灰仏+ 宇体ニアは」、								診療は							
	本有、利音関係有等)からとんな思見や 要望が寄せられていますか?)															

期回の発展・表のように取り 後とのように変わりましたか? 直の発現・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の発理・予算にはどのように の表現・一般を の
後とのように変わりましたか?
度しの結果、予重にはどのように 反映しましたか? 「横座」 「一様正」 「一様正] 「「一様正] 「「一様正] 「「一様正] 「「一様正] 「「「一様正] 「「「一様正] 「「「「一様正] 「「「「一様正] 「「「「「世」」現状検持)」「「「「世」」現状検持)」「「「「「世」」現状検持)」「「「「「世」」」「「「「「世」」」「「「「「」」」」「「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」」「「「」」「「「」」 「「「「」」「「「「」」「「」」「「「」」「「「」」「「「「
反映しましたか? □ 特別は事業を評価人の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 □ 別市関与の受当性 □ 受事である。 □ 別市民かの受当性 □ 受事である。 □ 別市民かの受事性 □ 京田で必要がある。 □ 別市民かの要時に適切な医療を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会医療体制を整備することは、市民の安全・安全を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教会を受けられるよう。教育、成果の対象をご認定が対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対
□ 別価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 □ 別市関与の受当性 □ 関連でおる □ 別市の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 □ 別市の部(SEE) *原則は事後評価においませる。 □ 別市の部(SEE) *原則は事後が表しての事態性の表していませんの。 □ 念書のははいませんのでの。 □ 念書のははいませんで、 □ 念書のはませんで、 □ 念書のははいませんのでの。 □ 念書のはませんのでの。 □ の部のまでははいませんのでの。 □ の部のまでははいませんのでの。 □ の部のまでははいませんのでの。 □ の部のまでははいませんのでの。 □ の部のまでははいませんのでは、 □ のの部では、日本の研究を表しませる。 □ のの部では、日本の研究を表しませる。 □ のの部では、日本の研究を表しませる。 □ のの事を実践性を心る目的では、日本のでは、日本の研究を表しませる。 □ のの事をでは、日本のでは、日本
■ 現状維持 ② 評価の部(SEE) +原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ■ ② 当である □ 見直が必要がある(一3計画の船にて頃秋維持)以外にテェック) 市がまたさて前途を使っている事業 日東でかる □ 日東ではた 日東でが必要時に適切な医療を受けられるよう。 教急医療体制を整備することは、市民の安全・安 日東でが必要時に適切な医療を受けられるよう。 教急医療体制を整備することは、市民の安全・安 日東でが必要時に適切な医療を受けられるよう。 教急医療体制を整備することは、市民の安全・安 日東の海上会市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をから東京市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をから東京市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をから東京市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をから東京市 日東の海上をから東京市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上をが高まっす。 日東市 日東の海上の海上の海上の海上をから東京市 日東の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の海上の
② 評価の前KSEE)*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ② 市間与の妥当性 ③ 前の当然とないて総合性のでにの意大会といる。 ※ 会別であるのでは会社のでいません。 ※ 会別であるのでは会社のでいません。 ※ 会別の選出にいる。 ② 応集の向上余地 ③ おりの選出にいる。 ③ おりの選出にいる。 ③ おりの選出にない。 ③ からの選出にない。 ② が、 ③ からの選出にない。 ② が、 ③ からの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ② のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対し、 ③ をいましているが、 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対
② 評価の前KSEE)*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ② 市間与の妥当性 ③ 前の当然とないて総合性のでにの意大会といる。 ※ 会別であるのでは会社のでいません。 ※ 会別であるのでは会社のでいません。 ※ 会別の選出にいる。 ② 応集の向上余地 ③ おりの選出にいる。 ③ おりの選出にいる。 ③ おりの選出にない。 ③ からの選出にない。 ② が、 ③ からの選出にない。 ② が、 ③ からの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ② のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対しが、 ③ のないの対し、 ③ をいましているが、 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しないの対しない。 ③ のないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対しないの対
□ 見画す必要当性 □ 見画す必要がある(一分計画の配にて環状維料。以外にチェック) ● 例本が生めたいで比較を作ってこの単業 ※ 目標できた状態を作ってこの単業 ※ 目標できたいが多等に「適切な医療を受けられるよう、教急医療体制を整備することは、市民の安全・安心を確保するために必要不可欠であり、市の責務である。
(型) 申注金になって助金を換ってこの考え を持つことは要すが、●量の等です。●量のでは、 を
・
世間報告者は募組の事業を実施していませ
② 戸展果の向上余地 ● 前地の見識しに沿った採果なっていますか? ● 保護・周の対象者に関われている方面が見にはたか。 ● 東京・ ● 保護・周の対象者に関われている方面が関いませんが、 (日診療しているかに) 医療機関の確保が難しく、また診療時間の拡大も困難であるが、現に対しませんが、 (日診療しているかに) 医療機関を公に市民に周知することで、小児に対する医療の確保が図られる場合、 (現金、現状と)の切断では十分に対しいる方面を強いでは、 (日診療しているかに) 医療機関を公に市民に周知することで、小児に対する医療の確保が図られる。 (別のは、) は、
● 機事の見選しにおった理となっていますか? ● などの 一
「すかっ 意味性からあるでは、大口に対する医療の確保が図られてはいませんがある。
でははせんか?●3歳数が増加している 特別・現状と対しの対応では一分である。 特別・現状と対しの対応では一分では、無知 特別・現状と対しの対応では一分では、無知 特別・現状と対しの対応では一分では、無知 特別・現状と対し、 ・
機力表ない与されるがませんか? (注 3 類似事業との統廃合余地
別機・休止の可能性 「競」・休止の可能性 「のもの事で教権権・活動・指摘がはい」 「験」・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「験」・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「験」・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「製」・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「製」・休止の可能性がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「製」・大量の事業を対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対
課 廃止・休止の可能性
価 ●市の単来で対象治理や活動指標が図にはにした場合。事本的対象や現象の状況から削した当後。事本の対象や現象の状況から削し、影響は関連的で対応は可能であると見込まれますか? ■ 事業費や人件費の削除余地 ● 本業費や人件費の削除余地 ● 人件費の削除余地がない □ 本業費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にテェック) ● 成果を下げずに、単位法といるとことはで、自じ書の自 関に人件費が高いでして、現じ書の自 制減余地はない。 ● 大件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にテェック) ● 成果を下げずに、単位法として、担じ書の自 制減余地はない。 ● 大件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(一3計画の部にて「現状維持」以外にテェック) ● 大学と成りできませんか、● 本書 目的にそくわない支出はありませんか? ● 第本の内容に開心し、受益者の負担割合 は「選正ですか・● 受益者負担を求める事業ではない □ 見直す余地がある(ー3計画の部にて「現状維持」以外にテェック) 「中 ● 第本の内容に開心し、受益者の負担割合性は適正ですが・● 受益者負担を求める事業ではない □ 力によ、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 ■ 正である □ 受益者負担を求める事業ではない □ 大止 □ 統廃合 ■ 継続 □ 東止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 □ 東直 □ (改革・改善) □ 目的の再設定 □ 力率性の改善 □ 力率性の改善 □ 力工状維持(現状通りで特に改革改善と同程度に市民に十分に周知し、休日における小児 専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載 □ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 改革・改善の具体的内容(改革を) → □ 日的の再設定 □ 力率性の改善 □ 力率を対しませたがある(一分率に対しませたがある(一分率を対しませたながある(一分率を対しませたがある(一分率を対しませたながある(一分率を対しませたながある(一分率を対しませた
いるにのはありますか? ●産に又は水止し 所し、影響は環定的で対象で収集の対象がよりのであると 見込まれますか?
断し、影響は無定かで対応は可能であると 見込まおますか? ② 事業費や人件費の削除余地 ③ 事業費や人件費の削除余地 ③ 事業費や人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削減余地がある(-3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) □ 大井は、近隣市町村と比較すると安価であり、人件費においても抑制しているため、これ以上の削減余地はない。 □ 日前においまが、9 ● は 日本日本の名 □ 日本の内容に関心、受益者負担の適正余地 □ 日本の内容に関心、受益者の負担制合 □ 日本の内容に関心、受益者の負担制合 □ 日本の内容に関心、受益者の負担制合 □ 日本の内容に関心、受益者の負担制合 □ 日本の内容に関心、受益者の担制合 □ 日本の内容に関心、受益者の担制合 □ 日本の内容に関心、受益者自担である。 □ 日本の内容に関心、定理に同けた方向性) □ 松子 □ 原止 □ 休止 □ 統廃合 □ 総統 □ 見直し(改革・改善) □ 日的の再設定 □ 力率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ 松本・改善の具体的内容(改革薬・実行計画) □ 松本・改善の具体的内容(改革薬・実行計画) □ 松本・改善の具体的内容(改革薬・実行計画) □ 松本・改善の具体の内容のと表の確保を図り、子育で支援に繋げる。体日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 経済 □ 原止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 松子 □ 原止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 松子 □ 原止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 種続 (■ 見直し □ 現状維持)
④ 事業費や人件費の削除余地
深述に動情機を増加(維持)させることはで 性を書せんか。●単当の意家の一部(全 部的を足間委託にすることで、担当都の負 間度(从年費を進少できませんか?) ● 事業 価目的にそぐわない支出はありませんか? ③ 5 受益者負担の適正余地 → 事業の内部に関うし、受益者の負担命も性は適正ですか?● 受益者負担を求める事業ではない、 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 □ 受益者負担と求める事業ではない、 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 □ 発す □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 → ■ 見直し(改革・改善) → □ 回りの再設定 □ 分率性の改善 □ 公平性の改善 □ 引動性の改善 □ 効率性の改善 □ 別状維持(現状通りで特に改革改善とない) ② 2 次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グルーブ長、担当者が記載 □ 公平性の改善 □ 対象性の改善 □ 対象性の改善 □ 公平性の改善 □ 対象性の改善 □ 対象性の改善 □ 公平性の改善 □ 対象性の改善 □ 対象性の改善 □ 公本・改善の具体的内容(改革案・実行計画) ※担当都をと同程度に市民に十分に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児 前述 種持 増加 位上 統廃合 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 一 以担当部長が記載 ○ 東 任下 ○ 以東 ○ 以東
計画を開味部にするこで、担当者の負別
回回にそぐわない支出はありませんか? 回面正である
② ⑤ 受益者負担の適正余地 □ ●事業の内容に照らし、受益者負担割合性は選正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 □ 受益者負担を求める事業ではない □ 表述ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 □ 表述ですか?●受益者負担を求める事業ではない。 □ 表述を持续を表してすか? □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 → ■ 見直し(改革・改善) → □ 日的の再設定 □ 力率性の改善 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ な事・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ がす・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ をす・収善の場外を関を、作日当番医と同程度に市民に十分に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育で支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ な事・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ 次平性の改善 □ 対域・日における小児専門の医療の確保を図り、子育で支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
☆ 当 大会 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者自担を求める事業ではない。 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 市民は、保険診療自己負担分を負担しているため、適正である。 計画の部(PLAN)
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事
その理由はなんですか?
(1) 1次評価(次年度に向けた方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 ○ 統廃合 ■ 継続 → ■ 見直し(改革・改善) → ○ 日的の再設定 ○ 公平性の改善 ○ 効率性の改善 ○ 効率性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ 公本・改善の追加を想定(月1回×40,000円)。 ○ ○ 公平における小児 ○ 公本・改善定(月1回×40,000円)。 ○ ○ 公平価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 ○ 公平における小児 ○ 公平価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 ○ 公平価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 ○ 公平価(2次評価者と同じの場合も記入)
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 □ 見直し(改革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 那珂医師会加入で、現に休日診療している小児医療機関を、休日当番医と同程度に市民に十分に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 終了 □ 座止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
■ 継続
□ 公平性の改善 □ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ 那珂医師会加入で、現に休日診療している小児医療機関を、休日当番医と同程度に市民に十分 に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児 専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 次 回 ※ (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
□ 現状維持(現状通りで特に改革改善はない) □ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) □ 那珂医師会加入で、現に休日診療している小児医療機関を、休日当番医と同程度に市民に十分に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 □ 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) 那珂医師会加入で、現に休日診療している小児医療機関を、休日当番医と同程度に市民に十分 に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児 専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
那珂医師会加入で、現に休日診療している小児医療機関を、休日当番医と同程度に市民に十分に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育で支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 本持 増加 成
に周知し、休日における小児専門の医療の確保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 本持 増加 成 本持 増加 成 本持 増加
専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。 前滅 維持 増加 成 機持 一
② 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
果 推持 低下 低下 (2) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
② 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 改革·改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
改革・改善の具体的内容(1次評価者と同じの場合も記入)
-
保を図り、子育て支援に繋げる。休日における小児専門医の追加を想定(月1回×40,000円)。
(3) 外部評価(外部評価委員会が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
□ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
ı en
(4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
(4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

評価対象年度	平成	太30 年	度	事	務事	業評	価シ	- -		作成日 点検日		令和元	年年	5月月	29 日
 事務事業名						<u></u> 査事業				点快口 事業	類型			<u> </u>	
担当部課G等		保健福	社部 俊				-	子保健G		記入					
	施策の		施策名)			しさにある			持てる			ļ			
総合計画体系	20014	施策名		71.		子どもを産					•				施計画
10 11 11 11	基	本事業	<u> </u>	_		<u> </u>									象事業
2 M 1 1 D			款	項	目		事業	名		4E3 460	·- ^	E 7 /E	777 S.L. 676		
予算科目	一般会言	Ť	04	01	02	3歳.	児健康	診査事業	Ě	根拠	法令	母子保	健法第1	2条	
事業期間	□単年	年度のあ	7	•	•	■ 単年 (開始年			变~)	•		期間限	定複数年		年度)
事業概要															
【全体概要】 発達の節目といいである。 や予防接種等の持った家族につ 子どもの健全な)相談支i いては虐	援のほ 待予防	か、不適 jの視点 ⁻	切な養	育に陥	る要因を	児・! ・! い、・・	業務保証 素別 素別 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務 業務	見聴覚 、歯 (保優	斗診察 建師、歯		士、栄養	±)		
1 現状把握の (1)事務事業の			票等の推	移						単位	29年月	30年度	01年度		
①対象(誰、何を対	まにしてい	るのか)*	*人や自然	資源等		④対象指	指標(対	象の大きさる	を表す	 指標)		/ \ 大惊/	<u> \ </u>	<u> \ </u>	<u>\HIP\$</u> /
3歳2か月以上4	歳未満の)児と保	護者			対象者数				人	429	. 429.	430.	430.	430.
											C	. 0.	0.	0.	0
②手段(具体的な	事務事業の	やり方)				⑤活動排	指標(事	務事業の活	動量を	表す指標)	•			
集団健診方式で 年12回	:健康診	査を実加	もする			受診者数	数			人	413	. 404.	415.	415.	415.
〒16四											C	. 0.	0.	0.	0.
											C	. 0.	0.	0.	0.
							С	. 0.	0.	0.	0.				
③意図する成果	(この事業に	よって、対	象をどう変え	るのか、し	たいのか	⑥成果排	指標(対	象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>	つ程度)				
健診を受けるこの		受診率				%	96.	94.17	96.5	96.5	96.5				
今後の子育ての の成長・発達のできる。		身体面昇 /要精密		見率(要額 寮者率)	見察	%	24.	23.01	25.	25.	25				
精神発達遅滞や						精神面フ 要精密/	フォロー ′要医療	·率(要観 者率)	察/	%	10.4	12.13	11.	11.	11.
早期発見・早期治療・早期支援に結びつけることができる。						う歯保有	率			%	17.	14.6	15.	15.	15
(2)投入量の推移		単位	29年度	- 11-11		度(実績)		度(見込)	02호	F度(計画		年度(計画	回)	総事業	
国庫支	出金	千円		0	•	0		0			0		0		0
国庫支別県大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大	出 金 債	千円 千円	.	0		0	<u>'</u>	0	 		0		0		0
業内での	他	千円		0		0		0			Ö		Ö		0
- 河文	財 源	千円		1,798		1,984		2,066		2,0			030		0
事業費	計 (A)		0.105	1,798		1,984		2,066		2,0	_		030		0
人 件 費	計 (B)		8,160	1.45人 9.958	7,705		.,		7,70		,		55人 725		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 (•市民)	<u> </u> 音貝笙	9,908	<u> </u>	9,689	'1	9,771		9,7	10	9,	735		
(3) 事例事業の(1)事業を始めたきつ		.⊅ נוו - ַּג	母子保值			の保健所				施協力を	こしてし	たが、母	:子保健	法の改正	Eによ
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています	か? 開	が増加し	ている	る。虐待	:の制定に 持防止法の てきてい	の制定に								

対象者(保護者)より、健診にかかる時間が長く負担だとの声がある。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 ■ 健診に係る時間短縮のために、全対象者への □ □ 削減(事業費 □ 0 + +P) □
直しの結果、予算にはどのように	たが、各々の事情により自字検査を行わない対 (八円貝 ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロー・ロ
反映しましたか?	│ □ 休止
	□ 統廃合 (人件費 0 +H)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
● ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥した。ことは至めては、この事業を行うした。	母子保健法により市の実施が定められている事業である。
^当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	
注 間事業者は類似の事業を実施していませ 評 しか?	
□ ② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	自宅検査の未実施者に対して会場で実施できる体制を整え健診の待ち時間短縮を図る余地があ
すか? ●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか? ●対象数が増加している	る。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	課題解決のための手法等を検討し、健診を通して家族へ波及させ、健康に関する意識向上を図る
対	余地がある。
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●巾の争乗で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	母子保健法に基づく事業であり、他に代わるものはないため廃止・休止はできない。一般診察、歯
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	科診察、各種相談を一度に実施している類似事業はないため統廃合の余地はない。
問し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
(7) 東世典 りし 歴 弗の 判 吟 合 地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削減示地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	人的、経費的にも最小限のところで運営しており、削減の余地はない。
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負	THE REPORT OF THE PROPERTY OF
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか?	
11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
	次世代を担う健全な母子を育成するための事業であり、受益者負担はそぐわない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	fi向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革·改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 】
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 原止 □ ■ 継続 ● 見直し(改.)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規続・ ■ 見直し(改・ ■ 2 ・ 改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 数章・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状維持(■ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健	が記載 「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 「改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 「診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健 図る。また、幼児の生活習慣(食	が記載 (万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状維持(■ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健	が記載 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 団
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健 図る。また、幼児の生活習慣(食	が成れ、
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健 図る。また、幼児の生活習慣(食	が成性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め 健康増進を図る。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 見直し(改・ □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ で、 □ で	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ・改善による期待成果 ○ 改革・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健図る。また、幼児の生活習慣(食るよう保健・栄養指導を強化して	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 ○ 談会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め □ スト □ 前減 維持 増加 成 無 種持 増加 成 種持 単加 和 和 和 和 和 和 和 和 和
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して健図る。また、幼児の生活習慣(食るよう保健・栄養指導を強化して) (2) 2次評価(2次評価者として判 終了 □ 廃止 □	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ・改善による期待成果 ○ 改革・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 大田 ・ 日本 ・ 日	「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め 健康増進を図る。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) (診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を図る。また、幼児の生活習慣(食事、睡眠、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 大田 ・ 日本 ・ 日	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 大田 ・ 日本 ・ 日	「病性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め 健康増進を図る。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) (診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を図る。また、幼児の生活習慣(食事、睡眠、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改善・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改善・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	「病性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改善・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改善・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改善・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ として) 現状維持(ですの表) では、 の単一の場合に対しての場合に対してのでは、 の単一の場合に対してのでは、 の単一の場合に対しては、 の単一の場合に対しては、 の単一の場合に対しては、 の単・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して、 の単・改善の具体的内容(自宅検査の未実施者に対して関方を保護者と振り返り、家には、 の単一の場合に対して関係をは、 の単一の場合に対して関係をは、 の単一の場合に対して関係をは、 の単一の場合に対して関係をは、 の単一の場合には、 の単一のの単一のの単一のの単一のの単一のの単一のの、 の単一のの単一のの単一のの、 の単一のの、 の単一のの、 の単一のの、 の単のの、 の単一のの、 の単のの、 の単ののの、 の単のの、 の単のの、 の単のの、 の単のの、 の単ののの、 の単のの、 の単のの、 の単のの、 の単のの、 の単のの、 の単ののの、 の単のの、 の単ののの、 の単のののの、 の単ののののの、 の単のののののののの	が出りで特に改革改善はない) の本業・実行計画) 診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め健康増進を図る。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) 診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を図る。また、幼児の生活習慣(食事、睡眠、疾の課題として取組めるよう保健・栄養指導を強化して健康増進を図る。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見恵し(改 ■ 別状維持(でするの) 現状維持(でするの) では、	が出りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革(大正) 本(大正) 本
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見恵し(改 ■ 別状維持(でするの) 現状維持(でするの) では、	が出りで特に改革改善はない) の本業・実行計画) 診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を事、睡眠、活動等)を保護者と振り返り、家族の課題として取組め健康増進を図る。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) 診会場行えるようスタッフ1名(看護師)を増員し、健診時間短縮を図る。また、幼児の生活習慣(食事、睡眠、疾の課題として取組めるよう保健・栄養指導を強化して健康増進を図る。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見恵し(改 ■ 別状維持(でするの) 現状維持(でするの) では、	が出りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革(大正) 本(大正) 本
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見恵し(改 ■ 別状維持(でするの) 現状維持(でするの) では、	が出りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革(大正) 本(大正) 本

評価対象年度	平成30 年	度	事利	务事	業評	価シ-			作成日 点検日		令和元	年 年	5 月	31 日
 事務事業名							•		品快口 事業				<u> 月 </u> 託	
担当部課G等	保健福	小部 健	康推進記						記入者				千也子	
15 July M C 47	施策の大綱(加				しさにある							1477	i Di	
総合計画体系					きがいを打						ろ			施計画
心口口凹作火	基本事業				診査と予			N IXE I	ナルリックノに	X C E	٠٠		対	象事業
	- 全个于木	款	項	目	砂丘し」	事業			I		I			
予算科目	一般会計	بر 04		п 02	3	·斯莱尔 萨防接種			根拠	法令	予防接	種法		
	□ 単年度の∂		01	UZ	■単年		尹禾				抽問限	定複数學	Ŧ ##	
事業期間	口 半十及00	,			■ 平平 (開始年		年月	₹~)			제미생	年度~		年度)
事業概要														
【全体概要】						【業	務内容]						
予防接種法に基 用助成により、原 市民の健康を保	感染、発病、重症					し、・市	内関係	機関		重勧奨係	太頼およ		ど)	
The state of the s	, 🕠					∙接			ステム管		H-7 1E			
 1 現状把握の部	部(DOシート)					<u> </u>								
(1)事務事業の	目的と効果・指標	票等の推利	多						単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
									—	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対					④対象指	旨標(対象	の大きさを	表す	指標)					
18歳未満および 部疾患1級該当		·64歳身体	障がい	内	18歳未満	•			人	8405.	8301.	8200.	8100.	8000.
					65歳以」 害内部疫			本障	人	16739.	16495.	16600.	16700.	16800.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務	事業の活	動量を	表す指標)	•			
定期及び任意予	防接種を個別技	接種方式で	で実施す	る。	定期予防 者数	方接種の	延べ接続	種	人	20385.	20276.	203500.	20350.	20350.
					任意予防 者数				人	7984.	7933.	8000.	8000.	8000.
					費用助原 の種類	艾してい	る任意技	種	種	3.	4.	5.	5.	5.
					定期予防	方接種の	種類		種	16.	16.	16.	16.	16.
③意図する成果					⑥成果排	旨標(対象	における意	ち図意	れた対象の	0程度)				
予防接種率の向症化を予防し、ア					健康であると感じている市				%	78.84	75.43	79.5	80.	81.
活に寄与する。					定期予防接種の接種率				%	47.58	48.49	50.	50.	50.
					麻しん風 率	しんワク	アチン接続	種	%	98.36	95.4	98.	98.	98.
					任意予防				%	31.7			35.	35.
(2)投入量の推移		29年度(3		30年/	度(実績)	01年度		02年	F度(計画	··_	年度(計画		総事業	
国庫支			0		0		0			0		<u>o</u>		0
財児支	出 金 千円 債 千円		υ		U n		U N			0 n		N N		
財	他 千円		0		n O		n N			0		0		0 0 0
費 訳 一般	財源千円	12	6,563		124,506	1	29,050		129,0		129,0	050		0
事業費	計 (A) 千円	12	6,563		124,506	1	29,050		129,050 129,050					
		2,720		,400			0.60人	3,48				70人		
投入量(A)+			9,283		127,906	1	32,530		132,5	30	132,	530		
(3) 事務事業の	環境変化・市民	恵見等												

①事業を始めたきっかけ |定期予防接種は昭和23年の予防接種法制定による。任意予防接種の費用助成は市民・議会から の要望等により開始した。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

B類定期予防接種や任意予防接種について、家計負担の軽減、医療費の削減、少子化対策等の 観点から、市民・医師会から接種費用の助成を求める要望が寄せられている。

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容)
	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 定期予防接種については、予防接種法により市町村の実施が定められており、任意予防接種に ついては、公衆衛生の向上のためそれと準じて実施することは妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 有得られないおそれはありませんか? 3	
性 ③ 類似事業との統廃合余地評 廃止・休止の可能性価 の市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業はなく、公衆衛生上必要である。
② 事業費や人件費の削除余地 の成果を下げずに、単位当たりコストを削 率減に活動指標を増加(維持)させることはで きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 事業費のほとんどが医療機関への委託料であり、人件費については最小限の事務量に努めているため削減の余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない A類定期予防接種は、個人負担がないよう定めており、B類定期予防接種及び任意予防接種の助成については近隣市町村等の動向を見つつ助成額を適正に設定している。
3 計画の部(PLAN)	
■ 継続 → ■ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
	改革案・実行計画) 直携し、ポスター掲示やチラシ配布、声掛け等による接種勧奨を行ーについては、対象者の背景を考慮し適時適切に支援していく。 □
	 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) 直携し、ポスター掲示やチラシ配布、声掛け等による接種勧奨を行うことに加え、未接種者のフォローについて
(3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
□終了 □廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□見直U □ 現状維持)
	最メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)
日 終了 日 廃止 日	休止 口 統廃合 口 継続 (口 見直し 口 現状維持)

		i											_
評価対象年度	平成30 年度		事務事:	業評	価シート	作成日		令和元	年	5	月	28日	
			1.121 1.1	/I H I	1 1	点検日			年		月	日	J
事務事業名		1歳6	か月児健康診	查事	業	事業	類型		検	診∙相	談		1
担当部課G等	保健福祉部	邬 健	康推進課		母子保健G	記入者	氏名		須	[貝 治	美		1
	施策の大綱(施策	名)	第3章 やさし	さにあ	ふれ生きがいの持てる	るまちづく	くり				-	1+/r=1 -=- -	1
総合計画体系	施策名		1 安心して子。	どもを	産み育てられる環境を	整える						『施計画 才象事業	
	基本事業名		3 子育て支援	体制0	D充実						,		
予算科目	一般会計	款	項目	1 15 0 1	事業名	根拠法令 母子保健法			建法	第12约	ž.		Ī
	- w	04			か月児健康診査事業			#0 00 00 ·		·// <u>-</u> -	_		4
事業期間	□ 単年度のみ		_		F度繰返			期間限			支		
于木케间			(開始年	F度 年度 ~)		(年度	₹ ~		年度)	╛
事業概要													
【全体概要】					【業務内容】								1
身体発育及び	情神発達の指標が容易に得られる1歳6か月児に !・身体計測												
	し、生活習慣の自立					讨診安							
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						○ 件 -	上 兴主	_ _\				
				(成) 判 (の連・保健指導(保険				上)				ı
携を図り、子ども	の健全な育成を支	援する	O _o		・フッ化物歯面塗			E)					ı
					·心理相談(心理	里相談員)						ı
					1								ı
					į								1
4 70.11/10.10 6 4					-								-

L 1 現状把握の部(DOシート)				<u> </u>								
(1)事務事業の目的と効果・指標等の	# 轻						I	20年中	20年度	01年度	02年度	02年年
(八事物事業の日間に別来・旧標寺の)	性的						単位				02年度 (計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然	火咨 酒笙		④対象指	i標(対象σ	ナキさな	ます:	<u> </u> 指煙)	(大限/	(大限/	(无处)	(計四/	(前四/
1歳6か月以上2歳未満の児及び保護者								l				
	-		対象者数	t			人	357.	412.	400.	400.	400.
								_				
								0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事務事業のやり方)			⑤活動指	丰標 (事務事	業の活	動量を	表す指標)				
集団健診方式により、健康診査を実施	する		受診者数	h			人	336.	387.	380.	380.	380.
年12回			又砂田丸	X 				330.	307.	300.	300.	300
								0.	0.	0.	0.	0
								0.	0.	0.	0.	0
								0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果にの事業によって、対象をどう変	ラスのか した	-LV(D, 4v.)	60成里排	信標 (対象に	なける	子図子	わた対象の	の起座)				
健診を受けることによって、保護者が子	とどもの成	· 長・		11水(入)水(.0317.0%	500						
発達を確認できる。また、保護者が今後			受診率				%	94.1	93.9	95.	95.	95
見通しを知ることで、子どもの更なる成		が期	身体面星	常発見率	巫(要種	察					_	
待でき、安心して子育てを行うことがで				/要医療者			%	9.5	7.75	7.	7.	7.
精神発達遅滞や疾病等の早期発見・与 支援に結びつけることができる。	精神面フ	オロ一率	(要観	察/	%	041	01 45	0.1	0.1	0.1		
又抜に枯い ハイることができる。	要精密/	要医療者	率)		9/0	24.1	21.45	21.	21.	21.		
	う歯保有	本			%	1.2	0.52	0.5	0.5	0.5		
			7四 休日	•								
	度(実績)	30年月	度(実績)	01年度(02年	F度(計画	_	年度(計画	_	総事業	費
国庫支出金千円 財県支出金千円 東河県支出金千円	0		0 0		Ŏ			0		<u> </u>		0
ず 你 	0		0		0			0		0		0
業内での他千円	0		0		0			0		Ö		0
質 一般財源千円	1,520		1,605		1,707		1,7	16	1,7	716		C
事 業 費 計 (A) 千円	1,520		1,605		1,707		1,7		,	716		C
人 件 費 計 (B) 千円 7,550		7,705		.,	1.55人	7,70		- , -		55人		
投入量(A)+(B) 千円 (3)事務事業の環境変化・市民意見等	9,070		9,310		9,412		9,4	21	9,2	121		
	保健法に基	ŧづき	昭和53年	度より実力	布。							
	112221-1		- HILES	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,								
②事務事業をとりまく状況(対象者や根 発達 随	がい者支	5 摇 注	の制定に	住い 丁	密かは		で生せ	由面での)登達の	遅れを ^t	よつ旧の	数が増
拠法令等はどう変化していますか? 開 ┃ m ℓ ~	いる。虐待											
	ようになっ			• •		/1			~ .		0	
②朋友学小》の辛日亜切/一の声致声 /ロ=#+1	×4×514	/7 1 - - ^-	7.仕+ ====	日上() 巨」・-	- L LA A	T 34. 4	D //±=^.	III 소송마다	/+\II &	+□ L △ =	モロバナ	7 4노
	ffからは、 ff会からは											
象者、利害関係者等)からどんな意見や ロ がる	『云からは 多想される		未至刊司	・い風竹	ר ו נען	JU1	に忠元ル	. ∘ (A) (A) . •	7 仅、胜	沙区以(ア四小し	·#11
要望が寄せられていますか?)	.5. 2.100											

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了
直しの結果、予算にはどのように	大子型 大子型する者以外にも、健診に参加した保護者 「大子型 「一〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇
反映しましたか?	□ 休止 □ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 1 0 +H)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	母子保健法により市の実施が定められている事業である。
当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか?●民	
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	課題解決のための手法等を検討し、健診を通して家族へ波及させ、健康に関する意識向上を図る
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	┃
性 ③ 類似争未との抗焼告示地	■ 杭焼台の赤地がない 杭焼台の赤地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	母子保健法に基づく事業であり、他に代わるものはないため廃止・休止はできない。一般診察、歯
いるものはありますか?●廃止又は休止し	科診察、各種相談を一度に実施している類似事業はないため統廃合の余地はない。
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 「本人質の内臓がたれる」 「一 本人質の内臓がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	人的、経費的にも最小限のところで運営しており、削減の余地はない。
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	THE REPORT OF THE PROPERTY OF
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか?	
日前にてくれがない文田はありませんが・	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
Δ	┃■ 受益者負担を求める事業ではない
141 - + - + - +	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	次世代を担う健全な母子を育成するための事業であり、受益者負担はそぐわない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、	次世代を担う健全な母子を育成するための事業であり、受益者負担はそぐわない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	次世代を担う健全な母子を育成するための事業であり、受益者負担はそぐわない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	次世代を担う健全な母子を育成するための事業であり、受益者負担はそぐわない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	大声 (と) 大声 (大声) (大声) (大声) (大声) (大声) (大声) (大声) (大声)
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個でもの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単継続 ■ 見直し(改	(大) (\tau) (
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀続 見直し(改 現状維持)	京向性
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任め理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪状統一 見直し(改せ、改革・改善の具体的内容(5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任意の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「一級了 原止 □ 廃止 □ 現状維持・改革・改善の具体的内容(健診においてフッ素塗布を新たしの生活習慣(食事、睡眠、活動等)	の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	がたいる。 (元)
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任意の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「一級了 原止 □ 廃止 □ 現状維持・改革・改善の具体的内容(健診においてフッ素塗布を新たしの生活習慣(食事、睡眠、活動等)	がたいる記さり歴生な母 「 と 育成 す る の で で か で で で か で で で か に の で 表 で の で で か で か で で か に ひ を で か に よ る 期 待 成 果 で で が 児 期 の 歯 和 予 防 の 意識 づ け を す る。また、幼 児 等) を 保護者 と 振り 返り、 家族 の 課題 として 取組 め る よ う 保健・栄養
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、任意の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「一級了 原止 □ 廃止 □ 現状維持・改革・改善の具体的内容(健診においてフッ素塗布を新たしの生活習慣(食事、睡眠、活動等)	の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率・改善による期待成果 □ コスト □ 対域 □ 対
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で 単、改革・改善の具体的内容(健診においてフッ素塗布を新たしの生活習慣(食事、睡眠、活動等指導を強化して健康増進を図る	7. (元)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事語。 業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で革・改善の具体的内容(健診においてフッ素塗布を新たしの生活習慣(食事、睡眠、活動等 指導を強化して健康増進を図る	がにている。 (元)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、10 をのですが、10 をの	7. (元)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改せを) 見をして) 現状維持で、です。 では、この生活習慣(食事、睡眠、活動等指導を強化して健康増進を図るを) は、では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	の向性)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改せを) 見をして) 現状維持で、です。 では、この生活習慣(食事、睡眠、活動等指導を強化して健康増進を図るを) は、では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	がたいる。 (現状通りで特に改革改善はない) では、実施者が表現である。また、幼児・では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改せを) 見をして) 現状維持で、です。 では、この生活習慣(食事、睡眠、活動等指導を強化して健康増進を図るを) は、では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	の向性)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改せを) 見をして) 現状維持で、です。 では、この生活習慣(食事、睡眠、活動等指導を強化して健康増進を図るを) は、では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	の向性)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 2次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 2、2次評価(2次評価者として関係では、1) 2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、2、	の向性)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 4 株 特別では、10 本・改善の具体の内容には、10 2次評価(2次評価者として健康増進を図るを発表して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を強いてアットを発育を発生して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を発表を発表を発表を発表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	(現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善では、対別で特に改革のでは、大は、
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 4 株 特別では、10 本・改善の具体の内容には、10 2次評価(2次評価者として健康増進を図るを発表して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を強いてアットを発育を発生して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を発表を発表を発表を発表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	(大上 □ 統廃合
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 4 株 特別では、10 本・改善の具体の内容には、10 2次評価(2次評価者として健康増進を図るを発表して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を強いてアットを発育を発生して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を発表を発表を発表を発表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	(大上 □ 統廃合
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 4 株 特別では、10 本・改善の具体の内容には、10 2次評価(2次評価者として健康増進を図るを発表して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を強いてアットを発育を発生して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を発表を発表を発表を発表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	(大上 □ 統廃合
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何期の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 4 株 特別では、10 本・改善の具体の内容には、10 2次評価(2次評価者として健康増進を図るを発表して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を強いてアットを発育を発生して健康がある。 (2) 2次評価(2次評価者として出版を発表を発表を発表を発表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	(大上 □ 統廃合
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロの場合、の単元のでは、の単元のでは、の単元のの関係である。 現状維持のの生活習慣(食事、睡眠、活動等、指導を強化して健康増進を図る) (2) 2次評価(2次評価者として半日をよるでは、10年ので	次世代を担け、
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをの関係を使動して、の単一を関係を対して、の生活習慣(食事、時間を発生の生活習慣(企業を対して、関係である。とより返り、家族の課題として、関係では、ないでフッ素を布を新たりを表し、ないでフッ素をである。 (2) 2次評価(2次評価者として、関係では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	次国 1 1 1 1 1 1 1 1 1
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをの関係を使動して、の単一を関係を対して、の生活習慣(食事、時間を発生の生活習慣(企業を対して、関係である。とより返り、家族の課題として、関係では、ないでフッ素を布を新たりを表し、ないでフッ素をである。 (2) 2次評価(2次評価者として、関係では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	次世代を担け、
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをの関係を使動して、の単一を関係を対して、の生活習慣(食事、時間を発生の生活習慣(企業を対して、関係である。とより返り、家族の課題として、関係では、ないでフッ素を布を新たりを表し、ないでフッ素をである。 (2) 2次評価(2次評価者として、関係では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	次国 1 1 1 1 1 1 1 1 1
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをの関係を使動して、の単一を関係を対して、の生活習慣(食事、時間を発生の生活習慣(企業を対して、関係である。とより返り、家族の課題として、関係では、ないでフッ素を布を新たりを表し、ないでフッ素をである。 (2) 2次評価(2次評価者として、関係では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	次国 1 1 1 1 1 1 1 1 1

評価対象年度	平成30 年度		事	務事	業記	评価:	シート	作成日 点検日		令和元 年 年		5 月	30 日
事務事業名	ŧ	 子侹	康診	査・健原	相談	事業		事業	類型	7	検診·	相談	
担当部課G等	保健福祉	邹 健	康推達	進課		ŧ	母子保健G	記入		7	和田	圭子	
	施策の大綱(施策	名)	第3章	章 やさし	しさにも	あふれる	生きがいの持て	るまちづ	くり	•			3+5-51 (4.
総合計画体系	施策名		1安/	心してヨ	そどもを	を産みす	育てられる環境 を	を整える					『施計画 対象事業
	基本事業名		1 妊	産婦支持	援の充	実						^	7.多字木
予算科目	一般会計	款 04	項 01	目 02	母子的		業名 荃·健康相談事 業	根拠	法令	母子保健活	ŧ.		
事業期間	□ 単年度のみ ■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)									期間限定額年	复数年 度 ~	-度	年度)
事業概要													
産後うつ予防や	他の疾病や障害等の 新生児虐待予防等 、妊娠期から子育で	を図る	ため.	.健康記	き かんりょう かいこう かいこう かいこう かいこう かいこう かいこう かいこう かいこ	らに 相談、					妊如	帚健康	診査 4
1 現状把握の語	部(DOシート)								_				

1 現状把握の部(DOシ-	− ト)												
(1)事務事業の目的と効		票等の推移						単位		30年度) (実績)			03年度(計画)
①対象(誰、何を対象にしてい	るのか)*	人や自然資源等		④対象指	≦標 (対象σ	大きさる	を表す	指標)	130130	71 (30,130)	(30,2)	(нт Ш7	(111117
妊婦 乳幼児				妊娠届出	岀数			人	383	. 351.	370.	370.	370
				4-5,7-8,	12か月児			人	1139	. 1122.	1100.	1100.	1100
②手段(具体的な事務事業の				⑤活動指	旨標 (事務事	業の活	動量を	表す指標)				
①母子健康手帳交付時金 ②ママパパ教室(直営)…	…1人3回	回、年間18回		ママパバ 数	教室参加	1妊婦	実人	人	66	. 51.	65.	65.	65
③乳児健康相談(直営)· 個別相談 年間12回実施 ④妊婦健康診査(医療機	<u> </u>			妊婦健身	診査受調	诊延人	.数	人	4761	. 4263.	4200.	4200.	4200
⑤乳児健康診査(医療機				乳児健康	診査受調	诊延人	.数	人	649	. 720.	720.	720.	720
					相談参加			人	937	. 989.	990.	990.	990
③意図する成果にの事業に					信標(対象に			れた対象の	の程度)	1			
健診や保健指導、健康相の疾病や障害を予防する 思想対応を図し、完心し	らとともに	こ異常の早期多	発見、	妊婦実人	《教室参加 、数/妊娠	届出数	汝)	%	17.2	2 14.5	18.	18.	18
早期対応を図り、安心しる。	延人数/	[診査受] 受診券交	付数)		%	83.9	78.8	80.	80.	80			
	延人数/	[診査受] 受診券交	付数)		%	78. ⁻	84.8	85.	85.	85			
				延人数/	種談参加 対象予定	人数)		%	82.3			90.	90
(2)投入量の推移	単位	29年度(実績)	30年)	度(実績)	01年度(02年	度(計画		年度(計画		総事業	
国庫支出金 財 県 支 出金 事 深 地 方 債 費 訳	千円 千円	0		0		2,382 0		2,3	92 0	2,	392 0		<u>.</u>
事。中国	千円	0		0		0			0		ŏ		C
業内 その他	千円	0		0		0			0		0		C
		41,675		39,995		6,116		47,4		47,			C
事 業 費 計 (A) 人 件 費 計 (B)		41,675 10,060 1.95人	10.485	39,995	10,485	8,498	10,48	49,8	35 5人 10.4	49,8	335 05人	-	C
<u> </u>	千円	51,735	,	50,480		8,983		60,3	,	60,			
(3)事務事業の環境変化							•	·			•		
①事業を始めたきっかけ		昭和40年母子 保健指導や健						児及びタ	効児の	健康保持	及び増	進を図る	ため、
②事務事業をとりまく状況(対象 拠法令等はどう変化していますか 始時期と比べてどう変わりました	か? 開	地域のつなが れ目ない支援 施に向け県が	が必要	とされてし	いる。また								
③関係者からの意見要望(この 業に対して関係者(市民、議会、 象者、利害関係者等)からどんな 要望が寄せられていますか?)	事業対	要支援妊婦の 援等を希望す			て、医療	機関カ	らの	連絡がる	あり、妇	E娠中お。	はび産後	:早期の語	訪問支

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 ママパパ教室参加勧奨については母子健康手 □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 帳交付時のPRを引き続き実施した。また、夜間 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 夫婦での参加率が73%と日中の25%に比べ高く □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 実施時間帯の見直しにより夫婦での参加率向 (人件費 0 +H)
	■ 見直し 上につながったが、妊婦の参加率が14.5%と前 ■ 反映なし
	年度に比べ2.7%低く前年度を下回る結果となっ 切状維持
2 評価の部(SFF)*原則け事符	1
目の市関与の妥当性	▼
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	母子保健法において市が実施する事業として定められている。
妥当を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民	A T NEW TOTAL COLUMN STREET OF THE STREET OF
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	要支援妊婦については、医療機関からの情報提供等により比較的早期把握が可能となっており、
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	ので、例上があるのは、一の、パーのの中日と「かりののとう」の人派と「かり一日 ケー の 上 間 で かいしゃ
効	ある。
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似する事業はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	妊娠期から乳児期の支援は、今後益々必要とされており、廃止、休止の可能性はない。
見込まれますか?	
(4) 古光井以上は井の町以入口	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争乗負の削除系地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 大件質の削減未地がある(→3計画の部にで現状維持」以外にチェック) 事業費の9割が委託料であり、削減は難しい。
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	事業員の9割が安託社での9、削減は難しい。 事業実施については、必要最低限の人数で効率化を図りながら実施しているため人件費の削減
計 田(人件費)を減少できませんか?●事業	は難しい。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
⑤ 恶类老色担办海正会地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	した山水を頂き締入を見ると子や 子屋 しょうしい こうし じょうさい ちょう ソキャラ・・・・・・
■ ● 事未の自治に無うし、文画日の長に前日	次世代を担う健全な母子を育成・支援することは、市の大きな役割と考え受益者負担を求めるもの
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	次世代を担う健全な母子を育成・支援することは、市の大きな役割と考え受益者負担を求めるもの ではない。
■ ● 事未の自治に無うし、文画日の長に前日	人性化と性力性主な母」と自然 文版をもことは、中の人とな及前に方元文並自負担と小のもの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	人性化と性力性主な母」と自然 文版をもことは、中の人とな及前に方元文並自負担と小のもの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない。負担割合が低い事業の場合、価格の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、日本のでは、1)ので	ではない。 (本) (**) (*
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	ではない。 5 向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀統一 見直し(改	ではない。 (元)
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持・世界の関係を対して、	ではない。 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善(アイア) ではましている ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「本・改善(アイア) 「大・改善(アイア) 「大・公本(アイア) 「大・公本(アイ) 「大・公本(アイア) 「大・公本(アイア) 「大・公本(アイア) 「大・公本(アイ) 「大
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた)	ではない。 (元)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持では、	ではない。 (本) (大)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例え見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適能	ではない。 一方向性
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持では、	ではない。 一方向性
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例え見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適能	ではない。 一方向性
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、任をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持で改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例え見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適時用の一部助成の実施を検討して	ではない。 一方向性
性は高にすか? ●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、	ではない。 (元)
性は高にすか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 です・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例え見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ 廃止	ではない。 (元)
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例 え見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して (2) 2次評価(2次評価者として半 原止 ロ 廃止 ロ の	ではない。 (ではない。 (ではない。
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改善の事ができない。) 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例を見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して、また、聴覚障害を早期発見し適け、事例を受け、では、事例を発行を表して、また、を受け、では、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、まりには、事例を表して、まりにはない。	ではない。 (元)
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改善の事ができない。) 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例を見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して、また、聴覚障害を早期発見し適け、事例を受け、では、事例を発行を表して、また、を受け、では、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、まりには、事例を表して、まりにはない。	ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す 見直し(改善の事ができない。) 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援妊産婦については、事例を見える化していく。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して、また、聴覚障害を早期発見し適け、事例を受け、では、事例を発行を表して、また、を受け、では、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、というには、事例を表して、まりには、事例を表して、まりにはない。	ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをアロスをアロスをである。) 現状維持で支援妊産婦については、事例である。また、聴覚障害を早期発見し適用の一部助成の実施を検討して、また、聴覚障害を早期発見し適け、事例では、事例では、事例では、事がでは、事例では、事がでは、事がでは、事がでは、事がでは、事がでは、事がでは、事がでは、事が	ではない。 (元)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 中では、第一の一般のでは、第一のでは、	次正はとにとうほとより「と自然、大俊・なことは、「いの人とな区部とうだく」」ではない。 ではない。
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 中では、第一の一般のでは、第一のでは、	ではない。 (元)
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 中では、第一の一般のでは、第一のでは、	次正はとにとうほとより「と自然、大俊・なことは、「いの人とな区部とうだく」」ではない。 ではない。
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 中では、第一の一般のでは、第一のでは、	次正はとにとうほとより「と自然、大俊・なことは、「いの人とな区部とうだく」」ではない。 ではない。
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 中では、第一の一般のでは、第一のでは、	次正はとにとうほとより「と自然、大俊・なことは、「いの人とな区部とうだく」」ではない。 ではない。
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事をとして) 現状維持の事を検討しては、事例を表していては、事別を表していては、事別を表していては、事別を表している。また、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害を検討しての事がある。また、聴覚障害を検討して、また、聴覚障害を見しては、事例を表については、事例を表については、事例を表については、事例を表については、事例を表にしては、事例を表に、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害を早期発見し適らないでは、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、また、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、事例を表に、また、事例を表に、また、事例を表に、また、事例を表に、また。また、事例を表に、また。また、事例を表に、また。また、事例を表に、また。また。また、事例を表に、また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。ま	次にではない。 次にの改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、事の関係をできる。 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援を帰っていては、事のである。 また、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、事のでは、事のである。また、聴覚障害を早期発見しで、また、聴覚障害を早期発見しでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事の	次になどとしている。 次接することは、中の人とも反話にあえる。 次担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 効率性の改善 □ 公平性の改善 公革を、要行計画)を通し支援の流れや必要なサービスを検証し、早期支援体制を整 可な支援を早期に行うための体制整備として、新生児聴覚検査費 1人(、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、事の関係をできる。 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援を帰っていては、事のである。 また、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、事のでは、事のである。また、聴覚障害を早期発見しで、また、聴覚障害を早期発見しでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事の	次にではない。 次にの改善
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、事の関係をできる。 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援を帰っていては、事のである。 また、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、事のでは、事のである。また、聴覚障害を早期発見しで、また、聴覚障害を早期発見しでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事の	次になどとしている。 次接することは、中の人とも反話にあえる。 次担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 効率性の改善 □ 公平性の改善 公革を、要行計画)を通し支援の流れや必要なサービスを検証し、早期支援体制を整 可な支援を早期に行うための体制整備として、新生児聴覚検査費 1人(、
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、事の関係をできる。 現状維持で、改革・改善の具体的内容(要支援を帰っていては、事のである。 また、聴覚障害を早期発見し適らまた、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、また、聴覚障害をとして、事のでは、事のである。また、聴覚障害を早期発見しで、また、聴覚障害を早期発見しでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事のでは、事の	次になどとしている。 次接することは、中の人とも反話にあえる。 次担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 効率性の改善 □ 公平性の改善 公革を、要行計画)を通し支援の流れや必要なサービスを検証し、早期支援体制を整 可な支援を早期に行うための体制整備として、新生児聴覚検査費 1人(、

評価対象年度	平成	30 年	度	事	終重	業評	価シート		作成日		令和元		5月	29日	
事務事業名			到		• •	お問事業	- 1		点検日 事業	米百 开リ		年		日	
担当部課G等		保健福	祉部 健				母子保健	G	記入者			須貝			
JE II HPDR G ()		大綱()				しさにある	ふれ生きがい					<i></i>			
総合計画体系		施策名		1安/	ひして-	子どもを産	産み育てられる	5環境	を整える					施計画 象事業	
	基	本事業	名	1 妊	産婦支	援の充実	2						_ X) :	多 爭未	
予算科目	一般会計	t	款 04	項 01	目 02	乳児乳	事業名 家庭全戸訪問	事業	根拠	-			子保健	法	
事業期間	□単年	₣度のみ	*		,	■ 単年 (開始年		∓度~)		期間限	定複数:		年度)	
事業概要						(1#1741 ++	- 区	十尺	,			十尺		十尺/	
【全体概要】 生後4か月を迎え要な支援を行う。	0		ての乳児	きのい	る家庭	を訪問し	ケース訪問者	庭全戸 対応会 の研修	議						
(1)事務事業の			票等の推	多					単位	29年度 (実績)			02年度	03年度	
①対象(誰、何を対						④対象技	旨標(対象の大き	さを表す	· 指標)	()(1)(/	()(1)()	100~	I (H) H/	(HI III)	
生後4か月を迎 庭	えるまでの	の、すべ	くての乳児	見のい	る家	乳児のい 含む)	いる家庭(転♪	、出を	件	383.	352.	380.	380.	380.	
							h 1==			0.	0.	0.	0.	0.	
②手段(具体的な事態) ①母子健康管理			\ 人 hE ! I	- (.1 = ± [明計争	⑤沽動?	旨標 (事務事業の	活動量	を表す指標)					
古子健康官場 者の抽出 ③事 する情報提供や	前連絡し	て訪問	し、子育で	て支援	に関	訪問家愿	匡数		件	381.	351.	380.	380.	380.	
④訪問記録の作	., •					0.	0.	0.	0.	0.					
					0.	0.	0.	0.	0.						
										0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果						⑥成果排	旨標(対象におけ	る意図る	された対象 <i>0</i>	2程度)		Г	1		
安心してこどもを	<u>r</u> 座の育(くられる	多	を登	える	訪問率			%	99.5	99.72	100.	100.	100.	
						乳児の原	龙育確認		%	100.	99.72	100.	100.	100.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.		0.	0.	
(2)投入量の推移		単位	29年度(30年	变(実績) 751	01年度(見込	_	年度(計画		丰度(計画	_	総事業		
国庫支脚県 支事源		千円 千円		811 811		751 751	92	25 25	1,2 1,2			925 925		0	
事源地方	債	千円		0		0	•	0	1,2	0		925		0	
事源が地方		千円		0		0		0		0		0		0	
事業費	財 源 計 (A)	千円		635 2,257		773 2,275			1,2 3,6			928 778		0	
人件費	計 (B)		5,750		5.435			·人 5.4				05人		- 0	
投入量(A)+		千円	,	8,007	,	7,710	8,2	13	9,0	93	8,2	213			
(3)事務事業の					T1-16	ш /› ᄎ ᆣ	+15111111111111111111111111111111111111	4 \ 	4-11-5-11-1	<u>* ^ /-</u> -	- 7 * ~	+ + III -	노 7 스I	<i>+</i> -	
①事業を始めたきつ	מיוד		め、さらに	二、年	々増加		支援対策推通 虐待防止のが こ。								
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますだ	か? 開	娠期から	切れ	目ない		められている		、児童虐待防止や乳児の健やかな成長のため、妊平成24年に制定された「子ども子育て支援法」でも本						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	た民、議会、 ○からどんな	事業対	婦に係る	会議	を開催	し、地域と	期訪問の依頼 この連携が強っ いて安心した」	とされ	てきている	5.	医療機関	関が支援	ど要する	る妊産	

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は涂由証価	<u>i</u>
11 ① 市関与の妥当性	V		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		母子保健法、子ども子育て支援法に基づ	
当 また行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民			予防接種等)とも深く関わっており、市の
性間事業者は類似の事業を実施していませ		すべき事業である。	
価しんか?			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され			電話等により母子の状況は全数把握に
てはいませんか?●対象数が増加している	' ·	子の確認できない場合に対する体制を塾	整備する余地がある。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	`		
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	だい ロ 姑藤みの会地がちる	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似事業との抗焼音赤地	■ 祝廃品の未起が ■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一		能性がない	7.02.0(一3計画の前にで、現仏権持」以外にデエック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し		い実施が定められており廃止、休止はつ	できない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	70至田田四共100	- 100 Men 200 100 Men	CC 60 °
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	☆地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	臨時雇用の保健的	市や助産師に一部業務を依頼しており、 	これ以上の人件費の削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負	訪問従事者の資質	質の維持向上のため、他機関で実施する	る研修に参加したり、研修会を開催してお
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	り、事業費の削減	余地はない。	
公 5 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求	める事業ではない	
	1±0=20-0-10-1	トフ市坐でもり 立サネタヤナポルフェル	カナルナン
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市の責務で実施す	「る事業であり、受益者負担を求めるも <i>0</i>	のではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市の責務で実施す	└る事業であり、受益者負担を求めるも <i>0</i>	のではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	日市の責務で実施す 日 日	「る事業であり、受益者負担を求めるも <i>0</i>	かではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市の責務で実施す	「る事業であり、受益者負担を求めるも <i>0</i>	かではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	11の食物で大肥り		のではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	可向性) 「 休止 □ 統廃名	※担:	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	可向性) 「 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ 解・ □ 原止 □ 見直し(改	京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 銀続 □ 見直し(改 □ 現状維持)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状诵りで特に改	※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改単の事で、) 現状維持で、 の事・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改単の事で、) 現状維持で、 の事・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「一般了 原止 口 廃止 口 現状維持の事業の場合、 な革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場管課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法:	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解止 ロ 廃止 ロ 現状維持 で変革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場管課への報告を徹底する。	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法:	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「一般了 原止 口 廃止 口 現状維持の事業の場合、 な革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場管課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法:	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをアロスを対しませる。) ■ 継続	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法: 育て交付金の歳入が。 上)コストは増加する。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをアロスを対しませる。) ■ 継続	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法: 育て交付金の歳入が。 上)コストは増加する。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ	京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 合、確認時期や方法: 育て交付金の歳入がた上)コストは増加する。	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する。 □ 継続 (■ 見直し □ 現状約	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 成 成 成 成 成 成 成 成 ま の ま の ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の できなかった場で書のできなかった場で書べの報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子であり、以前は母子相談事業で計して半日、終了 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ 次革・改善の具体的内容(「京向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改改革業・実行計画) 合、確認時期や方法・ 育て交付金の歳入が、上)コストは増加する。 「関析した今後の事務」 「休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する。 ・	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 放本・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解理 見直し(改革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場で課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子であり、以前は母子相談事業で計せ、の事で、として半の事で、というでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	「前になった」では、 「前性)	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する □ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解理 見直し(改革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場で課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子であり、以前は母子相談事業で計せ、の事で、として半の事で、というでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	「前になった」では、 「前性)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する。 ・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解理 見直し(改革・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場で課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子で、大め(以前は母子相談事業で計算を表して半り、大力の事が表現間に確認できなかった場で、対象期間に確認できなかった場である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。本事業は国及び県の子ども・子で、大力の事が表現である。	「前になった」では、 「前性)	※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する □ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ 見直し(改 ・ 及車・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場で課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子前の基・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場で課への報告を徹底する。本事業は国及び県の子ども・子前の基・改善の具体的内容(対象期間に確認できなかった場本事業は国及び県の子ども・子前	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案。実行計画) 育て交付金の歳入が。 別断した今後の事務 休止 価時期や方法。 1次評認時期や方法。 1次評認時期の方法。 育て交付金の歳入が。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) 場合も記入) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ は 見 直 し (改 を かった場 を できなかった場 で できなかった場 で ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ は 見 直 し (改 を かった場 を できなかった場 で できなかった場 で ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一」では、 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) 場合も記入) 等を課内で共通理解する。また、児童福祉主 あり、「こどもファイル」に係る経費を計上する	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ は 見 直 し (改 を かった場 を できなかった場 で できなかった場 で ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一、一一」では、 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ は 見 直 し (改 を かった場 を できなかった場 で できなかった場 で ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一、一一」では、 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 総表 ・ は 見 直 し (改 を かった場 を できなかった場 で できなかった場 で ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一一」では、 「一、一一」では、 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	※担当 ※担当 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・終了・型・改善・できながった場合、できながった場合、できながった場合、本事業は国及び県の子ども・子がは、対象期間は日本の関係を表して半り、大きなのできながった場合では、大きなのできなができなができまなが、大きなの、以前は母子相談事業では、大きなの、以前は母子相談事業では、大きなの、以前は母子相談事業では、大きなの、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない・は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、大きない、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	「病性」 「病性」 「病性」 「病性」 「病性」 「病性」 「病性」 「病性」	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	「病性」	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	「病性」	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	「病性」	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	「病性」	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成30 年度		事	務事	業語	平価:	シー	-	作成E 点検E			令和元	年年	5	月月	29	日日
事務事業名		不	妊治症	寮費助	成事業				事業類型 扶助費								
担当部課G等	保健福祉部	部 健	康推達	進課		£	母子保	健G	記入者氏名			和田			子		
	施策の大綱(施策							あふれ生きがいの持てるまちづくり							#	七七三十五	்கர்
総合計画体系	施策名							1る環境を	を整える)						施計ī 象事	
	基本事業名		1 妊	産婦支持	援の充	実									~ 3	办 于:	*
予算科目	一般会計	款 04	項 01	目 02	不		業名 養費助成	戈事業	根拠	心法令		少子化 県不妊			基本法	去 茨坎	成
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単 (開始	年度繰 年度	湿	年度~))			期間限		数年原 ま ~	ŧ	年度	Ę)
事業概要																	
療費を、県不妊	に対し、不妊治療に 治療費助成金に一き 図り、少子化対策 <i>0</i>	邻上乗	きせして	て助成す	すること	の治	・申請	治療費助	交付の	決定		成金の	支払	l)			
1 現状把握の部	部(DOシート)					•	•										
	目的と効果・指標等								単位			30年度 (実績)					
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や	自然資	源等		4)対象	を指標(対象のプ	大きさを表す	指標)								

1 現状把握の部(DOシート)	<u> </u>						
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移		里11/				02年度 (計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	④対象指標(対象の大きさを表す		- JC4967 C	V 1967	()6,227	(ні П/	(шт ш /
茨城県不妊治療費補助金の交付決定を受け、市 不妊治療費補助金申請をした市民(夫婦)	者数(延)	人	51.	65.	65.	65.	65.
	市不妊治療費補助金申請者数(延)	人	47.	57.	60.	60.	60.
②手段(具体的な事務事業のやり方)	⑤活動指標(事務事業の活動量	を表す指標)					
不妊治療費の一部を、県不妊治療費補助金に上 せして助成する。	者数(実)	人	34.	38.	40.	40.	40.
	市不妊治療費補助金交付 者数(延)	人	47.	57.	60.	60.	60.
			0.	0.	0.	0.	0.
			0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したし		された対象の種	程度)				
不妊治療に取り組む夫婦の経済的負担を軽減す とにより、安心して治療を受けて出産につなげても		%	100.	100.	100.	100.	100.
්ට 	交付者で妊娠した者	人	17.	13.	20.	20.	20.
	妊娠した者で出生した者	人	8.	6.	15.	15.	15.
			0.	0.	0.	0.	0.
	1 104 10 1 104	年度(計画)	03年	度(計画	j)	総事業	
国庫支出金千円 0 財県支出金千円 0 事源地方債千円 0 費訳 の他千円 のおおります 0 サ源エロ 2155	0 0 0 0 0 0) (0 0 0		0 0 0		0 0 0
	0 0 3,716 3,750	4,12t		4,5			0
事 業 費 計 (A) 千円 3,155	3,716 3,750	4,12	-	4,5			0
人 件 費 計 (B) 千円 580 0.10人 投入量(A)+(B) 千円 3,735	580 0.10人 580 0.10人 58 4.296 4.330	80 0.10 J 4.70!		0.1 5.0			
(3)事務事業の環境変化・市民意見等	1,200	1,700	<u> </u>	0,0	00		
	茨城県での不妊治療費助成が開	始されたこ	とに伴い	ハ、平成	24年度	から市の	D助成
	こ伴い県内で治療費助成をしてい 実施している。妊娠・出産のリスク						
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)	で治療費が高額なため、経済的I くなった。	に大変であ	ったが、	. 県の助	が成額に	上乗せ7	があり

(4)前回(平成29年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 ▮ 0 1 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は途由証価	<u> </u>
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		では、	
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 よ、市が実施する理由はなんですか?●民	助成するものであ		The Driver and Driver
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
計 価 (んか ?)			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		こかたが対象となるが、増加の傾向であり	J、また、治療費が多額なため、市の助
てはいませんか?●対象数が増加している	成額の増額の余均	也がある。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	だい ロ 姑藤春の今地がちる。	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似争未との抗発音示地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼品の未地が ■ 廃止・休止の可		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		以事業はなく、県制度との連携を図ってお	
いるものはありますか?●廃止又は休止し		《中来16·6·1、尔阿及COD是历史图》(16·6	ランドルで発出す でとてはない。
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	☆地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	_ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費は治療助用	成の扶助のみであり、削減の余地はない	
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負			
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
			
T	□ 受益者負担を求		
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	治療に要した保険	適用外治療費用に対して、県と市を合れ	つせた平均助成率は65%と健康保険等
平 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		適用外治療費用に対して、県と市を合れ	つせた平均助成率は65%と健康保険等
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事	治療に要した保険	適用外治療費用に対して、県と市を合れ	つせた平均助成率は65%と健康保険等
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?	治療に要した保険	適用外治療費用に対して、県と市を合れ	つせた平均助成率は65%と健康保険等
平 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	治療に要した保険の負担率に近い害	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 明合としている。	つせた平均助成率は65%と健康保険等 当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	治療に要した保険の負担率に近い書	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 組合としている。 ※担当	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	治療に要した保険の負担率に近いま の負担率に近いま う向性) 休止 口 統廃名	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 別合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ	治療に要した保険の負担率に近い書 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の検験です。 展上 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い書 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・現状诵りで特に改	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・のでは、 ロー・のでは、 ロー・のでは、 日間では、	治療に要した保険の負担率に近いま の負担率に近いま 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画)	適用外治療費用に対して、県と市を合わ 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 現状・ はいました。	治療に要した保険の負担率に近い書 の負担率に近い書 の負担率に近い書 で体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 29平均45万円)が高額	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・のでは、 ロー・のでは、 ロー・のでは、 日間では、	治療に要した保険の負担率に近い書 の負担率に近い書 の負担率に近い書 で体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 29平均45万円)が高額	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 善き □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 現状・ はいました。	治療に要した保険の負担率に近い書 の負担率に近い書 の負担率に近い書 で体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 29平均45万円)が高額	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 ○
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 現状・ はいました。	治療に要した保険の負担率に近い書 の負担率に近い書 の負担率に近い書 で体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 29平均45万円)が高額	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 取
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 現状・ はいました。	治療に要した保険の負担率に近い書 の負担率に近い書 の負担率に近い書 で体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 29平均45万円)が高額	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・改革・改善の具体的内容(不妊治療額は1回目の治療費(1100,000円とし、不妊に悩む夫婦	治療に要した保険の負担率に近い書	適用外治療費用に対して、県と市を合札 割合としている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 □ カスト
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性。	適用外治療費用に対して、県と市を合札 合としている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 「
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 発了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止 □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 銀状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(不妊治療額は1回目の治療費(H100,000円とし、不妊に悩む夫婦・ ・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の	適用外治療費用に対して、県と市を合札 合としている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 発了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止 □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 コー 銀状組場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(不妊治療額は1回目の治療費(H100,000円とし、不妊に悩む夫婦・ ・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の	適用外治療費用に対して、県と市を合札 合としている。 	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対して、(ののを) (ののを) (ののも) (適用外治療費用に対して、県と市を合札 合としている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善□ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の単した。 (の要素) (の要素	適用外治療費用に対して、県と市を合札 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を10	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の単した。 (の要素) (の要素	適用外治療費用に対して、県と市を合札 合としている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の一) (ので特にのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	適用外治療費用に対して、県と市を合札 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を10	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の一) (ので特にのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	適用外治療費用に対して、県と市を合札 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を10	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の一) (ので特にのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	適用外治療費用に対して、県と市を合札 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を10	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害 (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担率に近いま (の負担を軽減を対した。) (の一) (ので特にのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	適用外治療費用に対して、県と市を合札 ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円をする。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) 頭であるため、1回目の市補助金75,000円を10	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の体止。 ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (表表を) ○ ★	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の (根) 以 (相) 以 (祖
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の体止。 ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (表表を) ○ ★	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の (根) 以 (相) 以 (祖
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の体止。 ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (表表を) ○ ★	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の (根) 以 (相
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の体止。 ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (表表を) ○ ★	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の (根) 以 (相
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	治療に要した保険の負担率に近い害の負担率に近い害の負担率に近い害の性の体止。 ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (現本を) ○ ★ (表表を) ○ ★	適用外治療費用に対して、県と市を合われるとしている。 ※担当 □ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持 増加 の) 成 維持 増加 の (根) 以 (相

評価対象年度	平成30	0 年度		事	務事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	31 日	
事務事業名			<u> </u>		康相談				点検日 事業			年 事業(<u> 月 </u> の推進	日	
担当部課G等	保	健福祉		東推過			健康増進グル	ープ	記入者				英二		
3 <u></u>	施策の大						いれ生きがいの					1=444			
総合計画体系	施	策名		6 健/	東で生	きがいを打	寺って暮らせる	保健体	本制の充	実を図	<u>る</u>			施計画 象事業	
	基本	事業名		2 健/	東づくり	の推進							י ויא	水	
予算科目	一般会計		款 04	項 01	目 03	各種	事業名 重健康相談事	業	根拠	法令	健康増	進法、精	青神保健	福祉法	
事業期間	□ 単年度	度のみ				■ 単年 (開始年		度~)	□ 期間限定複数年度)						
事業概要															
を専門医に相談 気の予防に取り	要】 「【業務内容】 「市民からの相談に専門医、保健師、栄養士、精神保健福祉士」 「中民からの相談に専門医、保健師、栄養士、精神保健福祉士等が対応。 「中国が対応。」 「中国が対応。」 「中国が、DOシート」									福祉士					
(1)事務事業の			の推移	§					単位		30年度 (実績)			03年度	
①対象(誰、何を対	対象にしているの	のか)*人+	や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを表す						 指標)	\ \ \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	(人似)	()6,227	(шд/	(IIII)	
市民						市民			人	55312.	55131.	54772.	53000.	52800.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
②手段(具体的な				1=-4	=	⑤活動指	旨標(事務事業の	活動量を	表す指標)					
健康に関する教 ける。 ポスター掲示、き						健診後の個別相談			人	1299.	1033.	1040.	1050.	1060.	
ホームページ等					ŦIX 、	こころの相談			人	12.	11.	12.	13.	14.	
						精神関連	重相談数 ■ ■会・健康講座	· 4-10	人	346.	323.	330.	330.	330.	
③意図する成果	(この束巻によっ	ナ 対象な	じこ亦って	0 to 1	t-1,05	者	♥云・1姓尿・神座 「標(対象における		人れた対象の	292.	522.	530.	540.	550.	
市民が健康に関かけ、相談窓口	して理解を	深め、	自身の値	本調を	を気に		:思っている市		%	74.84	75.43	79.5	80.	81.	
	410 2.00	00.71								0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移			年度(多		30年	度(実績)	01年度(見込)	02年	F度(計画	j) 03	年度(計画	画)	総事業		
国庫支制県を支票の対象を表現している。		千円		0		0		0		0		O O		0	
事源場		千円 千円		0		0		0		0		0		0	
事が地 方 業内 そ の		· · · · 千円		68		68	5	- I		60		60		0	
JIJX.		千円		99		132	21	_		32		232		0	
事業費		千円 12	445	167	2 605	200				92		292		0	
人 件 費 投入量(A)+		千円 13		2.05人 3.612	2,685	0.45人 2.885	2,685 0.45 2.95	시 2,68 8	5 0.45 2.9	,		^{45人} 977			
(3)事務事業の				-,		_,,,,,	_,,,,	-	,-						
①事業を始めたきつ	かけ	1=	老人保健福祉法による健康診断が始まり、結果を元に市民に指導を行ったり、健康教育を行になった。また、精神保健福祉法の改正により身近な市町村でも相談を受けたり、専門医に相きる機会を作った。												
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	2 開る	高齢者の医療を確保するための法律が制定され、特定健診等 るようになった。また精神保健は保健所が行っていたが精神保 談を受けられるようになった。							参等の新 伸保健社	き果に基 富祉法の	づく健康 改正に	種談を より市町	実施す 村で相	
③関係者からの意見 業に対して関係者(オ 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事 ○からどんな意	業対 が	年、健康診断を受けようと思った。窓口や電話でも相談できるのはい あることは知らなかった。								はいい。	精神に	関する相	談窓口	

(4)前回(平成28年度)の評価	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 市民への健康に関する周知啓発や健康相談の □ 削減 (事業費 □ 0 +円) □ 対応について、経費の削除は難しく、実施でき □ (人 仕 表 □ ・
直しの結果、予算にはどのように	は なかった。 (八円貝 の) 下口/
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +H)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 図 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな	市民がさまざまな健康に関する相談をうけられるよう、窓口を確保する。また、病気の予防や健康
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	維持に関して周知啓発することは、健康増進法等において、市の責務である。
評したか?	
□ ② 成果の向上余地	┃
● 当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 示地がない
すか? ●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか? ●対象数が増加している	りすることで、健康寿命の延長や医療費の削減に繋がることにより、成果向上の余地がある。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	精神科医による相談業務等は、類似事業はなく、統合の余地はない。また、廃止·休止の可能性
た場合、事業の対象や成果の状況から判	はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
	■ 古典中の地域へ入地がより、 □ 古典中の地域へ地がもフィッピュッセッテの地域といい。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 入件質の削除宗地がない
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	必要最低限の人工で行っており、人件費の削減余地はない。
³ 出(人件費)を減少できませんか?●事業	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ② 文金百貝担の週止示地	
177	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	-
平 ・事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	
平 ・事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了 原止 □	事業の性質上、負担を求めるものではない。 「向性
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 線・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 規続・■見直し(改〕・□ 現状維持(事業の性質上、負担を求めるものではない。 (5)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(では、ひ車・改善の具体的内容(では、) 現状を持くでは、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (5)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(では、ひ車・改善の具体的内容(では、) 現状を持くでは、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(i 市民に対して健康に関する正しし	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(i 市民に対して健康に関する正しし	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (対し)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(i 市民に対して健康に関する正しし	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がですが)では、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (本止 □ 統廃合 (本・改善) (本・改善) (本・改善) (本・改善) (本・改善) (本・改善) (本・改善) (本・改善はない) (本・文) (本・文) (本・改善による期待成果 (本・公書による期待成果 (本・公書による知行成果 (本・公書による知行成来 (本・公書による知行成果 (本・公書による知行成者知行成来 (本・公書による知行成来 (本・公書による知行成来 (本・公書による
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がですが)です。 単総続 見直し(改善の事の)では、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(改革・改善の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がである。) ・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がである。) ・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がである。) ・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の部(PLAN) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がである。) ・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元向性)
平性ははい・負担割合が低い事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)
平性	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)
平性	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性性は適正ですか?●受益者の負担割合が低い事業の内容に照らし、受益者の負担割合が低い事業の場合、ではない・負担割合が低い事業の場合、での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□見値し(改革・改善の具体的内容に関する正しは指導を行なっていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判□原止□コ級子・改善の具体的内容に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。 (3) 外部評価(外部評価委員会が回りをよりに対して健康に関する正しはの事が可能を表して判□原止□コ級子・の場所をは対して健康に関する正しは、のは、対策を対して健康に関する正しは、のは、対策を対して健康に関する正しなの事が対策を表して判□の事が対策を表して判□の事が対策を表して判□の事が対策を表して判□の事が対策を表して判□の事が対策を表して対して健康に関する正しは、のは、対策を表して対して健康に関する正しは、のは、対策を表して対して健康に関する正しは、のは、対策を表してものとなりを表してものものとなりを表してものものとなりを表してものものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してはなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものとなりを表してものものとなりを表してものものとなりを表してものとなり	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□し(改革・改善の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは) (3) 外部評価(外部評価委員会が、100 を注意を表現して健康に関する正しは) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	事業の性質上、負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 司 前班の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対・改善による期待成果 ○ 以知識の普及啓発を講演会や健康教育を実施したり、相談や訪問 ○ 本 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
平性性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□し(改革・改善の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは) (3) 外部評価(外部評価委員会が、100 を注意を表現して健康に関する正しは) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	事業の性質上、負担を求めるものではない。
平性性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□し(改革・改善の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは) (3) 外部評価(外部評価委員会が、100 を注意を表現して健康に関する正しは) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	事業の性質上、負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 司 前班の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対・改善による期待成果 ○ 以知識の普及啓発を講演会や健康教育を実施したり、相談や訪問 ○ 本 で で で で で で で で で で で で で で で で で で
平性性は適正ですか?●受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□し(改革・改善の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは指導を行なっていく。 (2) 2次評価(2次評価者として判□ 廃止□ の具体的内容(市民に対して健康に関する正しは) (3) 外部評価(外部評価委員会が、100 を注意を表現して健康に関する正しは) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	事業の性質上、負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 司 前班の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対・改善による期待成果 ○ 以知識の普及啓発を講演会や健康教育を実施したり、相談や訪問 ○ 本 で で で で で で で で で で で で で で で で で で

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·									<i>"-</i>		A 1	ı	T			
評価対象年度	平成	え30 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		令和元	年 年	6月月	6 日		
事務事業名			I	団体	補助事	**			事業	類型			<u></u> 助金	IH		
担当部課G等		保健福	祖部 俊	康推进			健康増進グルー	-プ	記入者				<u></u> 杏子			
	施策の	大綱()	施策名)	第3章	う やさ	しさにある	ふれ生きがいの	持てる	るまちづく	くり			-	노크표		
総合計画体系		施策名	•	6 健	康で生	きがいを打	寺って暮らせる(呆健你	本制の充	実を図	る			施計画 象事業		
	基	本事業		_	_	の推進					1					
予算科目	一般会計	†	款 04	項 01	目 03	<u> </u>	事業名 団体補助事業		根拠	法令	地域保 増進法	健法∙食	育基本	法∙健康		
事業期間	□単年	₹度の∂	ነ	•	,	■ 単年. (開始年	度繰返		•		期間限	定複数4		年度)		
事業概要						(1)11)11	<u> </u>	<u>^ ′</u>								
【全体概要】 食を通じたボランティア団体である「那珂市食生活改善推進員協 議会」を支援する事業 1 現状把握の部(DOシート)										広い対 の自主	象者に対 的な啓発	対して実 と普及活	施する、	食生活		
(1)事務事業の	-		票等の推	移				# / _	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度			
									甲亚	(実績)			(計画)	(計画)		
①対象(誰、何を対			*人や自然資	資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)		ı	ı	1			
市民及び食生活	以苦推	正 貝				市民			人	55312.	55131.	54772.	53000.	52800.		
						食生活改	女善推進員数		人	87.	75.	74.	89.	89.		
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)							
協議会に補助金する。会の事務	局として征					自己学習	引回数	回	305.	400.	410.	420.	430.			
への支援を行う	0					啓発普及回数			回	369.	275.	290.	300.	310.		
						啓発普及人数			人	6810.	5655.	5700.	5750.	5800.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
③意図する成果																
推進員による食活動により、市民	る人一名	とりが自	すらの健康	か音!	と啓発 意し、	健康のた	≿め日頃取組を 人の割合	実施	%	97.37	0.	98.	98.5	99.		
健康な状態を維	持できる	ように	する 。							0.	0.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移		単位	29年度(実績)	30年	度(実績)	01年度(見込)	02年	F度(計画) 034	年度(計画	i)	総事業	費		
国庫支財県 支	出金			0		0	0			0		0		0		
事源地方	出金債			0		0	0			0		0		0		
事 湖 地 方 業 内 そ の 費 訳 一	他	千円		0		0	0			0		0		0		
一	財源			578 578		578 578				78 78		578 578		0		
事 業 費 人 件 費	計 (A) 計 (B)		1,710	0.30人				1.16	_			20人		U		
投入量(A)+	(B)	千円		2,288		1,738	,	.,	1,7			738				
(3)事務事業の		: 市民		- IN 174	<u></u>	0 14 14 5	***		日の王	=±1_1	(+ m 14	\4 D 18		
①事業を始めたきった	かげ		昭和46年以降厚生省の推進員養成増員計画の下、県の要請により旧那珂町・瓜連町で推進員が 誕生し組織化。平成9年の地域保健法の施行で市町村に移譲され予算化。										進員が			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開					平成20年に那ま 食の正しい知識							計画策		
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんな	事業対														

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) □ 終了	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映) □ 削減(事業費! 0! +H)
後どのように変わりましたか? 見	□除」		
直しの結果、予算にはどのように	□焼业□休止		(人件費
反映しましたか?	□ 旅廃合		(人件費 0 千円)
	□ 机焼口		【八件貨
	□ 兄直し ■ 現状維持		■ 及吹なし
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後		生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生 生	<u> </u>
目の市関与の妥当性	【■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業			であり、市が健康増進施策を行う上で欠
当 また行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民		り、市関与は妥当である。	
性間事業者は類似の事業を実施していませんか?			
価 ^{7037 :} ② 成果の向上余地	■ 余地がない	ᄆᄼᄥᄯᅕᄼᇬᆛᇎᇬ	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		パワーで市独自の部会を設け、自主的	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	・古様即なせ処姓」	、、市の健康課題を共有化し、活発に啓	
★場合、現状どおりの対応では十分に成果が	,		
効	- 4+ - 4 - 4 - 4		
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地が■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一		能性がない □ 焼血・休血の可能性が 事業廃止・休止の余地はない。	1.00℃(→3計画の部にで現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判	深风于木16.6代	FARE PRESSAGE	
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地	□事業費の削除余		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
 ぶ ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁	_ : ::::22 : ::::::::::::::::::::::::::	がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負			oいても検討の余地がある。また、現在のこであり、人件費の削減は減少できない。
 計 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	四下于707016114	或其10 12 0 C 0 10 10 C 20 交 取 1 PR 00 八工	
日的にてくわない文山はめりませんが:			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
ー ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求		することで、受益者負担の不均衡が是正
La 0 , 7, 7, 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1			
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事			9 ることで、文価省長担の行均関が定止
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一で理由はなんですか?	されるため適正で		すること、文画省長担の作材関が定止
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか?			すること、文画省長担び作物関が定止
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	されるため適正で	න ිය.	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	されるため適正で <u>-</u> - - - - - - - - - - - - - - - - - -	ある。 ※担	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	されるため適正で 5向性) 休止 □ 統廃名	ある。 ※担	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ ・	されるため適正で 5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—►	ある。 ※担 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ ・	されるため適正で 5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ((現状诵りで特に改)	ある。 ※担 ① 目的の再設定 口 有効性ので 口 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「以終了」 廃止 □ 原止 □ 現状維持・ は本・改善の具体的内容(されるため適正で 5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 取終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分表に、R2年度は当市が団体事務	すれるため適正で 「内性) 「休止 □ 統廃合 「本・改善) → (「現状通りで特に改 です案・実行計画) は地の検討を団体と行 「おして、市の事務局	ある。 ※担 口 目的の再設定 口 有効性ので 口 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 対率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「以終了」 廃止 □ 原止 □ 現状維持 「改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分	すれるため適正で 「内性) 「休止 □ 統廃合 「本・改善) → (「現状通りで特に改 です案・実行計画) は地の検討を団体と行 「おして、市の事務局	ある。 ※担 口 目的の再設定 口 有効性ので 口 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 対率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 取終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分表に、R2年度は当市が団体事務	すれるため適正で 「内性) 「休止 □ 統廃合 「本・改善) → (「現状通りで特に改 です案・実行計画) は地の検討を団体と行 「おして、市の事務局	ある。 ※担 口 目的の再設定 口 有効性ので 口 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 対率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 取終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分表に、R2年度は当市が団体事務	すれるため適正で 「内性) 「休止 □ 統廃合 「本・改善) → (「現状通りで特に改 です案・実行計画) は地の検討を団体と行 「おして、市の事務局	ある。 ※担 口 目的の再設定 口 有効性ので 口 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 対率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 途地の検討を団体と行 活局として、市の事務局 形態並び人件費の検	ある。 ※担 「□ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 同のみならず、広範囲(保健所管内事務局 意討が必要。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 「有性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) さいの検討を団体と行 に対して、市の事務局 に対して、市の事務局 に対して、市の事務局 に対して、市の事務局 に対して、市の事務局	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 □のみならず、広範囲(保健所管内事務局 を討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 「内性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 (現本案・実行計画) (定地の検討を団体と行 に改ら、市の事務局として、市の事務局として、市の事務局 (の事務局として、市の事務局 (の事務局 (の事務) (の事務局 (の事務)	ある。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 □ のみならず、広範囲(保健所管内事務局 対が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 「一向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改定地の検討を団体と行計画)で表記をである。 「現状薬・実行計画)で表記をである。 「次正本のをできる。「次には、一名と同じの事務をである。」では、「大学では、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ない	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 □のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の余また、R2年度は当市が団体事務 ○ 業務を担うため、職員配置 □ 降止 □ 中原・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分割また、R2年度は当市が団体事務 □ 下の補助金額における減額の分割また、R2年度は当市が団体事務 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	されるため適正で 「一向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改定地の検討を団体と行計画)で表記をである。 「現状薬・実行計画)で表記をである。 「次正本のをできる。「次には、一名と同じの事務をである。」では、「大学では、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ない	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 □のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 「一向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改定地の検討を団体と行計画)で表記をである。 「現状薬・実行計画)で表記をである。 「次正本のをできる。「次には、一名と同じの事務をである。」では、「大学では、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ないは、「ない	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 □のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 風 見直し(改 原止 口 現状維持で の 異体的減額の の また、R2年度は当市が団体事態の業務を担うため、職員配置 では、アンスにはは、アンスにはは、アンスにはないはないが、アンスにはないがのは、アンスにはないはないはないは、アンスにはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないはないは	されるため適正で 「内性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改立 では、東京行計画) 「改革案・実行計画) 「おいるを対して、市の事務局として、市の事務局として、市の権力を団体を行う。 「大止」 □ 統定の検討を団体を行う。「大いの検討を団体を行う。」 「おいるを対して、市の事務局として、市の事務局	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 融討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 風 見直し(改 原止 し(改 原止 の 現状維持で で	されるため適正で 「向性) 「休止 一	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 風 見直し(改 原止 し(改 原止 の 現状維持で で	されるため適正で 「向性) 「休止 一	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 融討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 風 見直し(改 原止 し(改 原止 の 現状維持で で	されるため適正で 「向性) 「休止 一	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 風 見直し(改 原止 し(改 原止 の 現状維持で で	されるため適正で 「向性) 「休止 一	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 計が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	されるため適正で 「向性) 「休止 一	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 診討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 見恵し(改 原止 ロ 現状維持の本の書からである。 現代的内容(市の補助金額における減額の分割また、R2年度は当ため、職員配置 (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 終了 改革・改善の具体的内容(市の補助金額における減額の分割また、R2年度は当市が団体事務を担うため、職員配置 (2) 2次評価(2次評価者として半 日本の 東上 日本の検討が必要。 (3) 外部評価(外部評価委員会) (3) 外部評価(外部評価委員会)	されるため適正で 「「向性」 「体止」 「体止」 「体化」 「体化」 「大力」 「体化」 「大力」 「体化」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力	ある。 ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 診討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 見恵し(改 見現状維持の では、 R2年度は当ため、職員配置 また、R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当たが団体事務 で、 R2年度は当市が団体事務 で、 R2年度は当市が団体事務の余また、 R2年度は当市が回体事務の検討が必要。 (3) 外部評価(外部評価委員会: □ 終了 □ 廃止 □ □ 終了 □ 原止 □ □ を □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度は当市が回体事務 で、 R2年度に対して □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に対して □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に □ 下の補助金額における減額の余また。 R2年度に □ 下の補助金額に対して □ 下の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本	されるため適正で 「向性) 「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「いいった」 「いいった」	※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 無持 〇
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 見恵し(改 見現状維持の では、 R2年度は当ため、職員配置 また、R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当たが団体事務 で、 R2年度は当市が団体事務 で、 R2年度は当市が団体事務の余また、 R2年度は当市が回体事務の検討が必要。 (3) 外部評価(外部評価委員会: □ 終了 □ 廃止 □ □ 終了 □ 原止 □ □ を □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度は当市が回体事務 で、 R2年度に対して □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に対して □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に □ 下の補助金額における減額の余また、 R2年度に □ 下の補助金額における減額の余また。 R2年度に □ 下の補助金額に対して □ 下の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本の本	されるため適正で 「向性) 「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「いいった」 「いいった」	ある。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 診討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 弱合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 の方向性(改革・改善策)) さ。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終 のお方向性を必要とする場合)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 無持 〇
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 見恵し(改 見現状維持の では、 R2年度は当ため、職員配置 また、R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 で、 R2年度は当ため、職員配置 の検討が必要。 (3) 外部評価(外部評価委員会で (4) 3次評価(行政評価本部会詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価本の表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(外部評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(外部評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(外部評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価本の表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価本の表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価本の表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(行政評価を表詞では、 R2年度に対して (4) 3次評価(イン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	されるため適正で 「向性) 「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「休止」 「「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特許」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「特別」 「「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「「はいいった」 「「いいった」 「いいった」	ある。 ※担意 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局 診討が必要。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 場合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 弱合も記入) う。 のみならず、広範囲(保健所管内事務局等 の方向性(改革・改善策)) さ。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状終 のお方向性を必要とする場合)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 無持 〇

評価対象年度	平成3	30 年度	Ę	事	務事	業評	価シート		作成日		令和元		5月	29日	
事務事業名					検診事		- 1		点検日 事業	粗刑		年	<u> 月 </u> 託	日	
担当部課G等	<u>(</u>	呆健福祉	上部 健力	康推			建康増進グル	/一プ	記入者				亜希子		
3 A -D (0. 4)	施策のプ						れ生きがい								
総合計画体系	方	拖策名		6 健	東で生	きがいを打	寺って暮らせる	る保健は	本制の充	実を図	<u>გ</u>			施計画 象事業	
	基本	本事業名	3	1 各	種健康	診査と予	防事業の推進	É					Y) i	水 尹 未	
予算科目	一般会計		款 04	項 01	目 03	各	事業名 行種検診事業		根拠	法令	健康増	進法、か	ぶん対策	基本法	
事業期間	□単年	度のみ	•			■ 単年』 (開始年』		拝度~)	□ 期間限定複数年度)						
事業概要 【全体概要】 〇総合健診 1がん検診(肺がん、胃がん、大腸がん、前立腺がん、子宮頸がん、乳がん)を実施し、がんの早期発見を支援する。 2結核健診、肝炎ウィルス検診、生活習慣病予防健診を18歳から受診できる体制をつくり、生活習慣病の発症予防に早期に取組めるように支援する。											検診				
-															
1 現状把握の部(1)事務事業の			等の推移	多					単位					03年度	
(1)対象(誰、何を対	+会にしている	(m+1)* I	め白鉄咨	酒笙		金拉拉	「標 (対象の大き	ナた主オ	tis t靈 /	(美額)	(美額)	(兄込)	(計画)	(計画)	
市民	J&120 CV 16) () () () () () () () () () () () () ()	、下口派員.	<i>II</i> 苏·寸			の市民(総合		人	41103.	41142.	41142.	41142.	41142.	
						:女性(女性か 計)	ぶん検	人	23487.	23453.	23453.	23453.	23453.		
②手段(具体的な事	事務事業のや	り方)					標 (事務事業の	活動量を	表す指標)						
総合健診は市内 健診とがん検診	が同日に	合わせて	て受診す	るこ。	とがで	総合健診	日	35.	35.	35.	35.	35.			
きる。女性がん村実施。	検診は市内	92つの	施設で類	集団 俊	ੋਂ₿	女性がん検診日数			日	25.	20.	20.	0.	0.	
						(乳がん	・子宮頸がん・	セット)	日	18.	20.	20.	0.	0.	
									日	0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果						⑥成果指	「標(対象におけ	る意図さ	れた対象 <i>の</i> ■	(程度)			1		
若い世代から多体制を整備する め、疾病の早期	ことで、若	いうちか	ら健康	意識を	を高	総合健診	受診率		%	17.59	17.6	18.	18.	18.	
民が自分の身体習慣改善にもつ	の健康状	態を理	解するこ	とで、	生活	女性がん	検診受診率		%	10.04	9.	10.	0.	0.	
もつながりやすし	, \ °					虚血性心	次焦の死亡	者	人	12.	11.	7.	7.	7.	
						脳血管療	患の死亡者	数	人	9.	16.	8.	8.	8.	
(2)投入量の推移			29年度(到	実績)	30年月	度(実績)	01年度(見込) 02年	F度(計画) 034	∓度(計画	<u>ī</u>)	総事業	費	
国庫支那線の大学を表現である。	出 金 出 金 債	千円 千円 千円		0 616 0		0 1,109 0	1,44	0 11 0	2,0	0 13	2,0	0)13 0		0 0 0	
業内での	他	-		4,464 8,840		2,066 38,823	4,73 42,59	30	4,08	0 39	4,0	0 0 089		0	
事業費	計 (A)	千円		3,920		41,998	48,76		6,10	02	6,1	02		0	
人件費			5,710		5,710	1.10人 47.70 8	,	人 5,71		-,.		0人			
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 市民意		9,630		47,708	54,47	3	11,8	12	11,8	014			
(3)事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 結核予防法(大正8年制定。その後昭和26年に全面改正)において、市町村に定期の健康診断の実施が義務付けされたことにより事業を開始した。															
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	? 開 🔪					域保健法、健) 義務となった								
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、事)からどんな意	業対	対												

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえて見直した内容) (見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 新規受診者確保に向け40歳無料がん検診を □ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 焼血 □ 3割増加した。また、歯周病検診の実施により □ (入げ負 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
反映しましたか?	□ 休止 □ 内に □ 内に □ 内に □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □ 日 □
	□ 統廃合 る取り組みを開始した。 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 証価の部(SFF) * 原則け事後	」 =
目の市関与の妥当性	▼
●市が主体となって税金を使ってこの事業	健康増進法、感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関わる法律(感染症法)、がん対策
挙 当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民	基本法に基づき、市町村が実施することが定められている。
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	
評しるか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	受診率向上のための対策として、個別案内等の周知徹底をしてきたが、なかなか受診率向上には
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	結びついていない状況である、更なる対策として女性がん検診に大腸がん検体回収を合体させる
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	等、住民が受診しやすい体制づくりの検討が必要である。
付 得られないおそれはありませんか? 効	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	法律に基づいて市町村が実施することが定められており廃止することはできない。がん検診推進
た場合、事業の対象や成果の状況から判	事業は類似する事業であり、がん検診を効率よくかつ効果的に実施していくために、R2年度から
■ 断し、影響は限定的で対応は可能であると ■ 見込まれますか?	各種健診事業のうちがん検診の部分をがん検診推進事業と統合していく。
② 事業費や人件費の削除余地 図 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
本 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	がん検診に関する事業を統合することで、当事業費の削減余地はある。事業の事務的な部分を担いがある。事業の事務的な部分を担いがある。事業の事務的な部分を担いた。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	当が担っているが人件費削減につながるまでの余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	自己負担額は、医療費の自己負担額同様の3割に設定している。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	自己負担額は、医療費の自己負担額同様の3割に設定している。
	自己負担額は、医療費の自己負担額同様の3割に設定している。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	自己負担額は、医療費の自己負担額同様の3割に設定している。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	fi向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革·改善) → 「 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 離続 早 見直し(改)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 ロスト 削減 維持 増加 成 向上
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了	7.向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 規状維持・ ・ 機・・ は、・ は、・ は、・ は、・ は、・ は、・ は、・ は、・ は、・ は	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 団 (公平性の改善 団 (公平性の改善 団) (公平性の改善 団 (公平性の改善 団) (公本・改善による期待成果 (公本・改善による期待成果) (公本・改善による期待成果 (公本・改善による期待成果) (公本・改善による期待成果 (公本・改善による期待成果) (公本・改善による期待成果 (公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) の本学・改善の事務事業の方向性(改革・改善策)) が出当課長、グループ長、担当者が記載 本・改善の本性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 の本・改善による期待成果 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載している。 の本・改善によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) の本学・改善の事務事業の方向性(改革・改善策)) が出当課長、グループ長、担当者が記載 本・改善の本性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 の本・改善による期待成果 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載している。 の本・改善によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) の本学・改善の事務事業の方向性(改革・改善策)) が出当課長、グループ長、担当者が記載 本・改善の本性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革・改善による期待成果 の本・改善による期待成果 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載していく。 の本・改善による関係が記載している。 の本・改善によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表によるの表

評価対象年度	平成30 年度		事	務事	業	评価:	シート		作成日 点検日		令和元	年年	6 月 月	6日	
事務事業名		<i>t.</i>	バん検	診推進	事業				事業	類型			補助金		
担当部課G等	保健福祉部	上部 健康推進課 健康増進グループ							記入者	氏名		石川	奈央子	-	
	施策の大綱(施策)大綱(施策名) 第3章 やさしさにあふれ生きがいの持								てるまちづくり					
総合計画体系	施策名	施策名 6健康で生きがいを持って暮らせる保健体									る			『施計画 象事業	
	基本事業名		1 各種	重健康	診査と	:予防事	業の推進] ^:		
予算科目	一般会計	款	事業名						根拠	注合			19条の	2・がん対	
了异符日	以云门	04							似戏	ΔT	策基本	法			
事業期間	□ 単年度のみ		-			年度繰					期間限				
•					(開始	1年度	平成21 年度	(∼)		(年度~		年度)	
事業概要															
【全体概要】							【業務内容】								
	助対象事業【新たな						【新たなステ								
	に加え、市独自の事						・子宮頸がん						•		
実施。がん検診	の受診率向上を推済	進する	ための	の施策を	を実施						於再勧	奨			
< 。							【がん検診受								
		・個別の受診勧奨・再勧奨事業													
1 現状把握の語	如(口()					j									
1 現仏把握の	む(ロロンート)														

(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 29年度 30年度 01年度 02年度 03年度 単位 (実績)(見込) (計画) ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさを表す指標) 年度内に41歳になる市民(乳がん検診) 無料クーポン券対象者(乳が 346 365 365. 365 365. 年度内に21歳になる市民(子宮頸がん検診) ん) 無料クーポン券対象者(子宮 人 223 255. 255. 255 255. 頸がん) ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ②手段(具体的な事務事業のやり方) 無料でがん検診を受診できるクーポン券を送付し受 115. 受診者数(乳がん) 人 108 108. 146. 130 診勧奨する。 受診者数(子宮頸がん) 20 20. 21 23 26 女性がん検診日数 0. 0. 0. 20. $\boldsymbol{\mathsf{H}}$ 20 (乳がん・子宮頸がんセット) 0. 0. 20. 0 20 ③意図する成果(この事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか ⑥成果指標(対象における意図された対象の程度) ・受診勧奨を行い、がんの早期発見・早期治療へつ がん発見数 0. 20. 20 20. なぐ。 健診受診率(乳がん) 31.2 29.6 30. 35 40. 健診受診率(子宮頸がん) % 9 7.8 8. 9 10. 女性がん検診受診率 % 0 0 0 10. 10. 単位 (2)投入量の推移 29年度(実績) 30年度(実績) 01年度(見込) 02年度(計画) 03年度(計画) 総事業費 国庫 千円 支 出 金 151 179 193 230 230 0 財 県 金 千円 0 605 0 0 源 ""地 債 千円 O O O O 業 千円 の 佃 n n n n 0 n 費 訳 財 源 千円 957 2.134 2.257 41.651 41.651 0 車 業 費 計 (A) 千円 1,108 2,918 2,450 41,881 41,881 0

費 計 (B) 千円 2,900 0.50人 2,325 0.45人 2,325 0.45人 2,325 0.45人 2,325 0.45人 千円 4,008 5,243 4,775 44,206 44,206 投入量(A)+(B)

(3)事務事業の環境変化・市民意見等

①事業を始めたきっかけ がんによる死亡者数が年間30万人を超える状況となってきても、がんの検診受診率が低い状況に あったため、市が一定年齢の方に無料クーポンを配布し、受診勧奨を行うように国が定めたため。

② 重務重業をとりまく状況(対象者や規 拠法令等はどう変化していますか? 開 始時期と比べてどう変わりましたか?)

子宮頸がん・乳がんが、平成26年度より働く世代の女性支援のための推進事業に特化し、平成27 年度より新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業に特化し、未受診者への勧奨を強化し ている。

③関係者からの意見要望(この事務事) 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)

乳がん検診の対象になっている41歳の方は、勤務先での検診や人間ドックを受けている可能性が あるため、無料クーポン券を送付しても受診しないのではないかという意見も出ている。

(4)前回(平成29年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	│ □終了		□ 削減(事業費 0 千円)
	□ 廃止		(人件費 ↓ 0 1 ←円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後			
目の市関与の妥当性	▼ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
の ・		増進法第19の2に基づき健康増進事業	
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか?●民			也域の特性に応じたがん対策を推進する
性間事業者は類似の事業を実施していませ	責務を追う。	KE-1/2(1/2001)1=0.0(100)1100	Brysto (4) Ex = 18 G / Ch (G)/19/10 Ex Ex
評 			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	現在各種検診事業	業において実施している各種がん検診に	ついては、内容的に本事業における各
てはいませんか?●対象数が増加している		事業との重複があるため、今後は各がん	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?		策がPDCAサイクルにて実施できるよう	
効		<u> 進していければ成果の向上余地がある</u>	
性③類似事業との統廃合余地	┃□ 統廃合の余地か		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可	_ ·- · · _ · · · · · · · · · · · · · · ·	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似りの事業がの	5り、一部統合する余地はあるが、廃止・	外近りる 可能性はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
(4) 車業事め、1 供事の判除合地	■ 事業費の削除余	と地がない 口 車業患の割減や地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
③ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除分		める(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで			さるの送付代、国の補助金を利用した無
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		よる委託料であるため削減余地はない。	
計 扣(人件費)を減少できませんか?●事業		の人員で行っているため、人件費の削減	
価目的にそぐわない支出はありませんか?			2.5. 5. 5
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→:	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	□ 受益者負担を求	= =	
一十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	シにエロ ひつひはかか	4の個人負担金額は、委託料の約3割と	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		こ、全ての市民が新規対象年齢に該当し	た年度のみ個人負担金をなくすことで、
価 その理由はなんですか?	がん検診勧奨効児	具を向上できるため適正である。	
LL 3 計画の部(PLAN)			
(1) 1次評価(次年度に向けた力	- 6性)	₩±1	当課長、グループ長、担当者が記載
			日林及、ブループ及、恒ヨ日が・山戦
■ 継続 → ■ 見直し(改		- □ 目的の再設定 ■ 有効性の改	(善□ 効率性の改善)
	T 3.07	□公平性の改善	
┃ ■ □ 現状維持	(現状通りで特に改)		
改革・改善の具体的内容(改革・改善による期待成果
		肺・胃・大腸)及び40~60歳節目年齢への勧	771
		引合の30%アップがみられた。今後もこれらを への知識の普及や女性がん検診等の周知	コスト 削減 維持 増加
「継続することもに、母子保健争す 等受診勧奨を行う。	も対象有ではる可税間	への知識の音及や女性が心検診寺の同知	向上
サスル助夫とログ。			成維持
			^未 低下
	近 北ム※のまる	東米の七白州/カサ ルギゲハ ツロ	
		事業の方向性(改革・改善策)) ※担	
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(う ■ 継続 (■ 見直し □ 現状網ャック・ラス)	主行 /
			奨チラシの送付を実施し、約3%の向上と新規
		#続するとともに、母子保健事業対象者となる	
の周知等受診勧奨を行う。			
(2) 사회해(표/사회하고 폭문스	松山町 + 女後 ~=	変更要の士力性/カサ ルギゲい	
		事務事業の方向性(改革・改善策))	¥+± \
	水业 山 就発行	・ □ 継続 (□見直し □ 現状紙	±17 /
(4) 0) h = T T / - T - T	* 1		
		終的な方向性を必要とする場合)	* +± \
	水止 凵 稅廃行	・ □ 継続 (□見直し □ 現状紙	E 1寸 /

評価対象年度	平成	30 年	度	事	終事	業評	価シ-			作成日		令和元		5月	31 日
事務事業名			th tal			急強化事業			点検日 事業類型		年 車業の		<u> 月 </u> の推進	日	
担当部課G等		保健福	社部 化			健康増進グループ				記入者氏名			英二		
in a the second	施策の		施策名)			しさにある				H-1 - F		ļ	111/11		
総合計画体系		施策名	i	6 健	康で生	きがいを持って暮らせる保健体制の充乳				実を図	<u>る</u>			施計画 象事業	
	基	本事業			の健康	の啓発								: ניא	水争未
予算科目	一般会計	+	款 項 目 04 01 03			事業名 地域自殺対策緊急強化事業			根拠法令		自殺対策基本法		法		
事業期間	□ 単年度のみ					■ 単年 (開始年		年	度~)	□ 期間限定複数年度) (年度~年度)					年度)
事業概要															
【全体概要】 市民に対して精 重要性について の策定及び推進	·啓発活重 集体制の引	かや人材 強化を図	オ養成を				方の 市 l 画 ゲ-	ートキー	ノてこ -パー		を実施		を行う。		
1 現状把握の部(1)事務事業の			票等の推	移						単位					03年度
①対象/誰 /ニナナ゙	+会に) ナい	スのかい	人人人	咨证生		4)対象指	旨煙(뭐죠	のナキナ	たま士		(実績)	(実績)	[(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等市民					市民	日 1示 (刈 豕	.の人ささ	全衣9	人	55312.	55131.	54772.	53000.	52800.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
②手段(具体的な						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
講演会の実施、ゲートキーパー養成講座、ポスター、 チラシやホームページ等による周知啓発、自殺対策					講演会実施回数			□	1.	1.	1.	1.	0.		
計画策定及び推進 				精神関連				人	346.	323.	330.	330.	330.		
						ゲートキーパー養成講座 ゲートキーパー養成講座		口	2.	1.		1.	1.		
③意図する成果	(この事業に	よって、対	象をどう変え	るのか、し	たいのか	加者数 ⑥成果指標(対象における意図さ			人 れた対象の	32. D程度)	21.	30.	40.	40.	
市民が精神疾患	者につい	ハての耳	里解を深	め、自	殺を考				人	42.	48.	55.	60.	65.	
えるかたへの気 応ができるよう!		談窓□	等につ	なぐなと	ごの対	講演云参加有数 			ハ %	74.84				81.	
						自殺者			人	10.				10.	
											0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	; 1	単位	29年度	(宝績)	30年	_ 度(実績)	01年度	(員込)	በ2ቱ	┃ ∓度(計画	i) U3.	 年度(計画	<u> </u>	<u> </u> 総事業	
国 庫 支 財 県 支 東	出 金 出 金 債	千円 千円 千円		0 6 0		0 47 0		327 0			0 47 0		0 47 0	10 T A	0 0 0
業内 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・				0 0			0	0	0 258		0				
T					33 183 80 510			258 305		305		0			
人件費	計 (B)	千円	580		1,740		,		1,74		,		30人		
投入量(A)+		千円	立日	594		1,820		2,250		2,0	45	2,	045		
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等 ①事業を始めたきっかけ 全国的に自殺が社会 域自殺対策緊急強化 なった。															
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 中では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で				定が義務	化された	こ。平成	30年	度からす	方自殺 対	対策協議	会を設	置し、市	計画の		
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)													力して対		

(4)前回(平成28年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		関する予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	実体したことで、主見に対して3つ底について八	(事業費 0 千円)
伎とのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	」 焼	(人件費
反映しましたか?	┃ □ 休止	(事業費 67 千円)
		(人件費 1,160 千円)
	■ 見直し □ 反映な	;L
	□ 現状維持	
	会評価、ただし複数年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持	
妥が主体となって祝金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	事業の性格上、市民に対して、精神疾患等に関する正しい知識を周知啓発	
ョ く、市が実施する理由はなんですか? ●民 間事業者は類似の事業を実施していませ	の養成を行うことで自殺予防をする必要がある。また、平成28年4月には可定が義務付けられ、市関与は妥当である。	巾町村目粄刈東計画東
評していると	たが我物門リウル、川渕子は女コとめる。 	
②成果の向上余地	□ 余地がない	
●当初の見通しに沿った成果となっていま	広く市民に対して周知啓発をすることで、周りで悩んでいる人に声を掛け、記	話を聞き、適切な相談
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	窓口等に繋げることで自殺予防への成果向上の余地がある。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?		
効 類似事業との統廃合余地	┃ ┃ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状約	#性・いはにエーック)
性 ③ 類似争未との就廃音未地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼台の未地がない □ 杭焼台の未地がある(→3計画の部にて)現状料 ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて	
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業がないので、廃止・休止の可能性はなく、統廃合の余地はない。	C. Sp. 100477 3 2000 1 - 1 - 1
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?		
見込まれまり パ :		
④ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「	
※川●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「国民な出事業など再業など」 かつが 再見 小田の事業書かので、再業書	
・ 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	国庫補助事業該当事業であり、かつ必要最小限の事業費なので、事業費の必要最小限の人工で事業を執行しており、人件費の削減余地はない。	り削減策地はない。
計割 おおおおおませんか?●事業	少安取小阪の人工で争未を採1]してのツ、八十貝の円/収示地はない。 	
価目的にそぐわない支出はありませんか?		
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持	:」以外にチェック)
Δ	□ 受益者負担を求める事業ではない	
立		
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事		
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業の性質上、負担を求めるものではない。 5向性) ※担当課長、グループ長	、担当者が記載
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業の性質上、負担を求めるものではない。 「向性) ※担当課長、グループ長休止 □ 統廃合	
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業の性質上、負担を求めるものではない。	
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 離続 サー 見直し(改)	事業の性質上、負担を求めるものではない。	
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	事業の性質上、負担を求めるものではない。	の改善
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ス字・改善の具体的内容(自殺対策計画を策定することで、	事業の性質上、負担を求めるものではない。	の改善
性はは正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方は、	事業の性質上、負担を求めるものではない。	の改善) きによる期待成果 コスト
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ス字・改善の具体的内容(自殺対策計画を策定することで、	事業の性質上、負担を求めるものではない。	の改善
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ス字・改善の具体的内容(自殺対策計画を策定することで、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善 きによる期待成果 コスト 削減 【維持 【増加
性はは正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ス字・改善の具体的内容(自殺対策計画を策定することで、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善 きによる期待成果 コスト 削減 【維持 【増加
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のでは、10 をより、10 をより、10 をより、10 をより、10 をより、10 を表していくことで、成り、10 を表している。	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善 きによる期待成果 コスト 削減 【維持 【増加
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のでは、10 をよりを表すのでは、10 をよりを表すのでは、10 をよりを表すを表にあることで、必要がある。とのでは、10 をより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のによりを表する。	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善 きによる期待成果 コスト 削減 【維持 【増加
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のでは、10 をのでは、10	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 見直し(改善 を乗定することで、成身がにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していることで、成身のによりには、またいのでは、ま	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のでは、10 をのでは、10	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善
性ははですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 見直し(改善 見直し(改善 を乗定することで、成身がにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していくことで、成身のにより推進していることで、成身のによりには、またいのでは、ま	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (元)	の改善
性は遠正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持(事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は適定ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (本)	の改善
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (市内性)	の改善
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (市の性)	の改善
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (市内性)	の改善
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (市の性)	の改善
性は は ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業の性質上、負担を求めるものではない。 (市の性)	の改善

									作成日	•			-1-1	-1-
評価対象年度	平成	戊30 年	.度	事	務事	≨業評	業評価シート				令和元	年年	6月	7日日
事務事業名		-	 緊急原			金等事業 (企等事業			点検日 事業類				<u> 月 </u> 託	<u> </u>
担当部課G等		保健福	社部 健				<u>-</u> 母子保健グルー	-プ	記入者		梅原 千也子			
	施策の)大綱(カ	施策名)	第3章	きやさ	しさにある	いれ生きがいの	寺てる	るまちづ	(り				左手上面
総合計画体系		施策名				きがいを持って暮らせる保健体			本制の充	実を図	る			施計画 象事業
	基	本事業				診査と予	防事業の推進						,,,	77 ~
予算科目	款 項 目 04 01 02				緊急風し	事業名 ん抗体検査等	事業	根拠	法令	予防接種法				
事業期間	□ 単年度の4					□ 単年』 (開始年)	~	隻~)		I	■期間限定複数年度 (平成30年度 ~令和3年度)			
事業概要														
【全体概要】 平成30年夏以降 での時限措置と ら昭和54年4月1 5期定期接種を行	して、風 日生の!	しん抗体	本保有率か	が低い	昭和3	7年4月2日	まか・集合契約	接種事務 事務 きの記		ーポン券	养発行)			
 1 現状把握の部	部(DOシ	<u></u>					<u>!</u>							
(1)事務事業の			票等の推利	多					光 / 그	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
									甲型				(計画)	
①対象(誰、何を対							≦標(対象の大きさる		指標)					
昭和37年4月2日から昭和54年4月1日生の男性						S37.4.2~ 男性	~S47.4.1生まれ	တ	人	0.	2707.	0.	0.	0.
						S47.4.2~S54.4.1生まれの			0.	0.	3614.	0.	0.	
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
対象者にクーポージを	ン券を持	持参し指!	定医療機	関等(こおい	クーポン	券発行数		人	0.	2707.	5000.	2500.	0.
て抗体検査を行が認められない						抗体検査実施者数			人	0.	0.	1400.	2500.	1250.
する。						抗体検査 体者数	₹の結果による(氐抗	人	0.	0.	280.	500.	250.
						風しん第	5期予防接種者	数	人	0.	0.	280.	500.	250.
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象におけるラ	ち図意	れた対象の)程度)				
抗体保有率の低び予防接種を行	うことで、	、感染抗	に絞り、抗 太大防止σ	体検3)集団	查及 免疫	抗体検査実施率		%	0.	0.	51.7	50.	50.	
閾値の向上に寄	ř与する。	ı				低抗体価者率			%	0.	0.	20.	20.	20.
						風しん第5期予防接種者率		%	0.	0.	100.	100.	100.	
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	29年度(写		30年月	度(実績)	01年度(見込)	02年	度(計画		丰度(計画		総事業	
国 庫 支 財 県 支	出 金 出 金	千円 千円		0		263	6,107		9,4	14	4,5	532		20,316
国庫支票内で、カードののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学ののでは、大学のいいは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、それらいは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のは、大学のでは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学のは、大学の	債	債 千円 0 他 千円 0				0 0 0 0		0 0		0			0	
費訳を						0 0		0 14,300		0 6 0 7 6		0 20 261		
73~	財 計 (A)	-				264 527	8,821 14.928				6,976 11,508		30,361 50,677	
	計 (B)		0	0.00人	670		670 0.10人			23,714 0 0.10人 6		10人		
投入量(A)+(千円		0		1,197	15,598		24,3	84	12,	178		
(3)事務事業のま ①事業を始めたきった		<u>:•市民</u>		百四		<u></u>	소프나 교육으	左声	<i>\$\`</i>	中中では	小 州人	<u> よミナヽノ↓</u>	<i>1</i> +/□ +=	27514
⊕未で知め)にさつス	J11)						を受け、平成30 追加的対策(風し							

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?) 中成37年4月2日から平成54年4月1日生の男性を対象とする風しん定期接種が地方交付税で9割を手当てするA類疾病に政令で追加された。

③関係者からの意見要望(この事務事 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)

十分な準備が整わない中でスタートした事業であり、円滑な実施のために、引き続き医療機関等と の連携調整が必要。

(4)前回()の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価)	(前回評価結果を踏まえて見直した内容)	(見直し内容に関する予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
2,5,00,0,2,0	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		! ! □ 反映なし
	□ 現状維持		
2 証価の部(SEE) *原則は東流		生	
2 評価の部(SEE)*原則は事後			3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
目 ① 市関与の妥当性 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 妥当である	□ 兒直9必要がある(→3 け策として国を挙げて実施するもので、予	
※ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	佐が中めこれてむ		防按性に がいには 7 防按性法により夫
一 く、市か美施する理田はなんですか?●氏 性 間事業者は類似の事業を実施していませ	心がためられての	の女当でめる。	
評しんか?			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	ポにて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま			骨な実施のために医療機関等と調整し引
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	土生土仕出の軟件		DPRを徹底することで実施率の向上が期
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	1		7. Kelikas / Gee (2016-1014) 21/19
有得られないおそれはありませんか?	1,7400		
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある(〔→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない 🔲 廃止・休止の可能性か	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		カを受けて実施するものであり、「予防接	種事業」とは別事業として実施すべきで
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	ある。		
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	⇒地がない □ 人件費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費の8割以上	が医療機関への委託料であり、削減の領	余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負			
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
日前に とくわない 文田はありなどが。			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求		
			、レ、ト、ー ても、 立光本名和ナポルフ古米
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		こして、全国的に原則無料で実施すること	ことなっており、受益者負担を求める事業
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	ではない。	として、全国的に原則無料で実施すること	ことなっており、受益者負担を求める事業
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		:して、全国的に原則無料で実施すること	ととなっており、受益者負担を求める事業
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		として、全国的に原則無料で実施すること	となっており、受益者負担を求める事業
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価	ではない。		となっており、受益者負担を求める事業 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	ではない。 ち向性) 休止 □ 統廃名	※担当	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	ではない。 ち向性) 休止 □ 統廃名	※担当 ご 目的の再設定 ■ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪継続 ■ 見直し(改	ではない。 ち向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改.	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) に行い円滑な実施体	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) に行い円滑な実施体	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) に行い円滑な実施体	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) に行い円滑な実施体	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 風状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) に行い円滑な実施体	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討し	可付的 ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状通りで特に改改事業・実行計画) に行い円滑な実施体 実施していく。	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) 「一般アロートのでである。」をする。 「一般では、一般では、一般では、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(医療機関等と引き続き連携を密掲示するなどPRの手法を検討して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 中間 見 見 し(改善を) 見 見 見 し(改善を) 表表を で と引き続き連携を密密を で は で は で は で で は で で で で で で で で で で	ではない。 方向性	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ 本書 (■ 関直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 対率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級では、一個ではなんですか。) 「回り、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では	回ではない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 及革案・予言画) に行いて。 「関析した今後の事務 に行いてのでは、 「大字評価者と同じのに行い円滑な実施体 が判断した今後の事務	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状経 場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級では、一個ではなんですか。) 「回り、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では	回ではない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 及革案・予言画) に行いて。 「関析した今後の事務 に行いてのでは、 「大字評価者と同じのに行い円滑な実施体 が判断した今後の事務	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級では、一個ではなんですか。) 「回り、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では	回ではない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 及革案・予言画) に行いて。 「関析した今後の事務 に行いてのでは、 「大字評価者と同じのに行い円滑な実施体 が判断した今後の事務	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級では、一個ではなんですか。) 「回り、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では	回ではない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 及革案・予言画) に行いて。 「関析した今後の事務 に行いてのでは、 「大字評価者と同じのに行い円滑な実施体 が判断した今後の事務	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー級アローのでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	回ではない。 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 及革案・予言画) に行いて。 「関析した今後の事務 に行いてのでは、 「大字評価者と同じのに行い円滑な実施体 が判断した今後の事務	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、日本のでは、「日本のでは、日本のでは、「日本のでは、	回ではない。 「一方向性」 「一方向性」 「一方向性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方ので特に改成で、ではない。 「一方ので持に改成で、ではない。」 「一方のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状能場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲 ・ 場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 対 で) (本 対 が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	回ではない。 「一方向性」 「一方向性」 「一方向性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方ので特に改成で、ではない。 「一方のでは、ではない。」 「一方のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 無 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	回ではない。 「一方向性」 「一方向性」 「一方向性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方ので特に改成で、ではない。 「一方のでは、ではない。」 「一方のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状能場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲 ・ 場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	回ではない。 「一方向性」 「一方向性」 「一方向性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方ので特に改成で、ではない。 「一方のでは、ではない。」 「一方のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 無 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	回ではない。 「一方向性」 「一方向性」 「一方向性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方の性」 「一方ので特に改成で、ではない。 「一方のでは、ではない。」 「一方のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 日的の再設定 ■ 有効性の改 公平性の改善 革改善はない) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを 無 継続 (■ 見直し □ 現状総場合も記入) 制を整備するとともに、接種勧奨ポスターを掲	当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤 □ 加藤