| | | _ | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|----------|-----------------------|--------|------------------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------------------|----------|---------------|----------|--------------|--|
| 評価対象年度 | 平成29 年度 | | 事 | 務事 | 業評 | 価シート | • | 作成日 点検日 | | 平成30 | <u>年</u> 年 | 5月月月 | 17 日 日 | |
| 事務事業名 | | 常 | | 予防管 | 理事業 | | | 事業 | 類型 | | • | <u> </u> | | |
| 担当部課G等 | 消防本 | 部 | | | | 予防G | ì | 記入者 | | | | 宏樹 | | |
| | 施策の大綱(施第 | (名) | 第2章 | 章 安全 | で快適な | 住みよいま | ちづくり | | | <u> </u> | | | <i></i> 1 | |
| 総合計画体系 | 施策名 | | 1 災 | 害に強 | い環境を | 整える | | | | | | | 拖計画 象事業 | |
| | 基本事業名 | | 3 消 | 仿体制 | の強化 | | | | | | | ×13 | 外 于 木 | |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 08 | 項 01 | 目 01 | 常備消 | 事業名 的予防管理 | 事業 | 根拠 | 法令 | | | | | |
| 事業期間 | □ 単年度のみ | <u>-</u> | - | | ■ 単年』 (開始年』 | | 年度~) | - | □ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) | | | | | |
| 事業概要 | | | | | (INITE I | <u> </u> | 1/2 / | | | | 1/2 | | 1 /2/ | |
| | 終の推進を行う。 | | | | | 火災予 | 羽容】 防と防火 | t防災の ⁱ | 啓発促記 | <u>隹</u> | | | | |
| 1 現状把握の部 | | - 0 14 1 | · h | | | | | | | | | | | |
| (1)事務事業の | 目的と効果・指標等 | ●の推札 | 多 | | | | | 単位 | | | | 31年度 | | |
| ①対象(誰 何太☆ | †象にしているのか)*人* | 5白 妹 咨 | 酒生 | | 金拉拉斯 | 信標 (対象の大 | キャたます | 性種) | (実績) | (実績) | (見込) | (計画) | (計画) | |
| 市民 | | | .你守 | | 幼少年 | ·婦人(女性 | | 数 | 21. | 20. | 20. | 20. | 20. | |
| ■ 幼少年防火ク 防火対象物関 | ラブ 婦人防火クラ 係 | フ | | | ラブ防火管 | 理者選任対 | ·象事業 | | | | | | | |
| | | | | | 所 | | | 数 | 265. | 249. | 249. | 249. | 249. | |
| ②手段(具体的な | | | | | ⑤活動指 | 旨標(事務事業 | の活動量を | 表す指標 |) | | | | | |
| 意見発表会の 防火ポスター・ | 標語の募集 | | | | | 表会開催 | | 回 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. | |
| 防火管理講習 幼少年·婦人(| 会の実施 女性)防火クラブの | 研修 | | | 防火ポスター、標語応募人 数 | | | 人 | 240. | 300. | 300. | 300. | 300. | |
| | | | | | 防火管理者講習会 | | | 回 | 1. | 1. | 1. | 1. | 1. | |
| | | | | | 防火ク [・] | ラブの研修 | | 回 | 6. | 4. | 5. | 5. | 5. | |
| ③意図する成果 | :(この事業によって、対象を | どう変える | のか、し | たいのか) | ⑥成果指 | 信標 (対象にお | ける意図さ | れた対象 <i>0</i> |)程度) | | | | | |
| | 上、防火管理者の | | | | 1 /// 500 | 生件数 | | 件 | 23. | 22. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | 火災よ | る死傷者 | | 人 | 3. | 1. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | 防火管 | 理者選任率 | | % | 98. | 94. | 98. | 100. | 100. | |
| | | | | | 住宅用 | 火災警報器 | 設置率 | % | 65.7 | 69.5 | 73. | 76. | 80. | |
| (2)投入量の推移 | | 年度(| 実績) | 29年月 | 度(実績) | 30年度(見i | 入) 31年 | F度(計画 | j) 32名 | 丰度(計画 | <u>i</u>) | 総事業 | 費 | |
| 国庫支 | 出 金 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 出金千円 債千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 業 内 | 債 千円 他 千円 H | | 0 644 | | 633 | | 0 350 | 3 | 0 50 | | 0 350 | | 0 | |
| 費駅を一般 | 財源千円 | | 527 | | 509 | | 576 | 5 | 76 | | 576 | | Ö | |
| 事業費 | 計(A)千円 | | 1,171 | | 1,142 | | 926 | | 26 | | 926 | | 0 | |
| 人 件 費 投入量(A)+ | | 700 | 7.00人 9.871 | 50,100 | 7.00人 51.242 | 50,100 7. 51.0 | 00人 50,10 | | 0人 50,10 | _ | 00人 | | | |
| | 環境変化・市民意見 | | 9,871 | | 31,242 | 31,0 | 020 | 51,0 | 20 | 51,0 | 020 | | | |
| ①事業を始めたきつ | かけ [| 割児を: | 対象I | こ家庭 | | 理解し、正 へ防災意識 | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますか? 開 | 少子化 | 、高齢 | 化によ | り、クラフ | 「員数が減り | ゝしている | 5. | | | | | | |
| ③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 | 万民、議会、事業対 停)からどんな意見や | | | | | 結成した団体 いても新入り | | | | | | | 動 | |

| (4)前回(平成27年度)の評 | | | |
|--|---|--|---|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか? また、取り組み | │ □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | □ 休止 | | □ 増加(事業費 0 +円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 千円) |
| | □ 見直し | | !! ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| L 2 評価の部(SEE)*原則は事後 | | | |
| 目の市関与の妥当性 | ▼ 妥当である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 | | | 祖みを実施することも可能と思われるが、 |
| 挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか? ●民 | | いくために行政が関与していくことは妥賞 | |
| 性間事業者は類似の事業を実施していませ | JOSS IT CHE MICO | · (120)[-]]][][][][][][][][][][][][][][][][][] | 1 (3) (6) |
| 評 | | | |
| ② 成果の向上余地 | □ 余地がない | ■ 余地がある(→3計画の音 | 部にて「現状維持」以外にチェック) |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され | 当市において、 | 人口1万人当たりの出火率は3.9件とな | らり、比較として0.7件の増加であるの |
| てはいませんか?●対象数が増加している | | へ啓発していく余地がある。 | |
| 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか? | 幼少年婦人(女 | 生)防火クラブの現況を確認し活動を支持 | 援していく余地がある。 |
| 効 | ■ 休克への入場! | State | |
| 性③類似事業との統廃合余地 | ┃■ 統廃合の余地が | | (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て | ■ 廃止・休止の可 | 能性がない □ 廃止・休止の可能性が :いため統廃合はできない。 | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| いるものはありますか?●廃止又は休止し | | 組みをやめてしまうと成果が下がるおそ | わがあるため廃止。休止すべきでかい |
| た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると | | 祖のをでは、ことなりと以来が、下がるおで | 10万ののではの廃止・休止り・ことない。 |
| 見込まれますか? | | | |
| ■ 4 ・ ④ 事業費や人件費の削除余地 | ■ 事業費の削除余 | ≥地がない □ 事業豊の削減全地が | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 効●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 事業員の削除分 ■ 人件費の削除分 | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで | | | 万火クラブのボランティアに頼っていること |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | からも必要最小限 | | ラスフランのパランティアに横っていること |
| 評し担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? | | 低限の人員で対応しており削減は難しし | ,\ ₀ |
| 日的にそくわない文出はありませんか? | | | _ |
| 公 ⑤ 受益者負担の適正余地 | ■ 適正である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| T | □ 受益者負担を求 | める事業ではない | |
| | | | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | を適切に実施するため事業所や防火組織 | 織に一部経費の負担をしていただき実施 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、 | 防火・防災事業を している。 | を適切に実施するため事業所や防火組 | 織に一部経費の負担をしていただき実施 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | を適切に実施するため事業所や防火組約 | 織に一部経費の負担をしていただき実施 |
| 世 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? | | を適切に実施するため事業所や防火組績 | 織に一部経費の負担をしていただき実施 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) | している。 | | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | している。 | ※担: | 織に一部経費の負担をしていただき実施 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ | 「向性) 「内性) | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | 「向性) 「内性) | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サー 見直し(改.) | 可向性) 「有性) | ※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 な善 口 効率性の改善 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持 ● 現状維持 の車・改善の具体的内容(| 可向性) 「内性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (「現状通りで特に改 でする。 「現状通りで特に改 でする。 | ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 宅用火災警報器設置 | ※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 促進等を行い充実していく。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善] |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 宅用火災警報器設置 | ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 ひ革・改善による期待成果 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 宅用火災警報器設置 | ※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 促進等を行い充実していく。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 宅用火災警報器設置 | ※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 促進等を行い充実していく。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 宅用火災警報器設置 | ※担診 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 促進等を行い充実していく。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持の事で、改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住各防火クラブにおける、少子化 | 可向性) 「有の性) 「有の性) 「ないる。 「では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、 | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 向上 成 作 展 任下 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住各防火クラブにおける、少子化る。 | 「京内性」 「京向性」 「京向性」 「京向性」 「京の性」 「京の性」 「京の性」 「京の性」 「京ので特に改 「でいる。 「でいる。 「でいる。」 「でいる。 「でい。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でい。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でい。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でいる。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でい。 「でいる。 | ※担語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 保進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住名防火クラブにおける、少子化る。 | が が が が が が が が が が が が が が | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状約 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で、改革・改善の具体的内容(| 「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革業・実行計画) 宅用火災警報器設置 にや高齢化の現状を踏り 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名 | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状約 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持の事で、改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住名防火クラブにおける、少子化る。 | が が が が が が が が が が が が が が | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 置促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持の事で、改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住名防火クラブにおける、少子化る。 | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □促進等を行い充実していく。 □まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい □ 無続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持の事で、改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活動として、住名防火クラブにおける、少子化る。 | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □促進等を行い充実していく。 □まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい □ 無続 (■ 見直し □ 現状組場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実行計画) 三宅用火災警報報を踏 でも高齢化の現状を踏 「他上」 □ 一者を発 「大評価をの上げる。 「大評価をのままえ | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前滅 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実育計画) 三宅用乗の現状を踏 「関いた今後の事務を 「大評価書をの上げる。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を 「おいます。」 | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実育計画) 三宅用乗の現状を踏 「関いた今後の事務を 「大評価書をの上げる。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を 「おいます。」 | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実育計画) 三宅用乗の現状を踏 「関いた今後の事務を 「大評価書をの上げる。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を 「おいまでの現状を踏まえ | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実育計画) 三宅用乗の現状を踏 「関いた今後の事務を 「大評価書をの上げる。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を 「おいまでの現状を踏まえ | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (「現状通りで特に改 で表す。実育計画) 三宅用乗の現状を踏 「関いた今後の事務を 「大評価書をの上げる。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を 「おいまでの現状を踏まえ | ※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 量促進等を行い充実していく。 まえて課題を検証し、適切な支援を行ってい ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入) ために、啓発活動を行う必要がある。 て、適切な助言、支援を行う必要がある。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロをアロを発す。)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 「別人」 「「の性」 「の性」 「休止」 □ 統廃名 「本・改善) → (「現状通りで特に改 で行計画) でで行計器といって、できる。 でもに改 では、でいる。 「現状系・実際を報 まを、といる。 「現状を踏りでは、では、できる。 「現状をいる。」 「は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の連由はなんですか。) ■ 継続 □ 現状維持の改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活する、少子化の啓発活する、少子化のを発がして、位を、のよりでは、一般である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、一般である。の具体的内容(市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高いのでは、「のないでは、いないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、」のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、」のは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるでは、いる | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で行計制数 に改善) で特に改 で行計制数 にでいる。 「現状通りで特に改 で行計制数 にでいる。 「現状を踏りでで行いる。 でで行いる。 でで行いる。 「現状をいる。 では、このでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の連由はなんですか。) ■ 継続 □ 現状維持の改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活する、少子化の啓発活する、少子化のを発がして、位を、のよりでは、一般である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、一般である。の具体的内容(市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高いのでは、「のないでは、いないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、」のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、」のは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるでは、いる | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 で行計制数 に改善) で特に改 で行計制数 にでいる。 「現状通りで特に改 で行計制数 にでいる。 「現状を踏りでで行いる。 でで行いる。 でで行いる。 「現状をいる。 では、このでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の連由はなんですか。) ■ 継続 □ 現状維持の改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活する、少子化の啓発活する、少子化のを発がして、位を、のよりでは、一般である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、一般である。の具体的内容(市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高いのでは、「のないでは、いないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、」のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、」のは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるでは、いる | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 で行計制数 で表表の現状を踏 で表表の現状を踏 で表表の現状を踏 が判断した今後の事廃名 が判断した今後の事務との の現状を踏まえ が判断した今後の事務との の現状を踏まる。 が判断した今後の事務との の現状を踏まる。 が判断した一 (が判断した (のの現状を踏まる) (が判断した (のの現状を踏まる) (が判断した (のの現状を踏まる) (のの現状を対象) (のの形成を) (の | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを子の連由はなんですか。) ■ 継続 □ 現状維持の改革・改善の具体的内容(市民向けの啓発活する、少子化の啓発活する、少子化のを発がして、位を、のよりでは、一般である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、一般である。の具体的内容(市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高市民に対して住宅用火災警報を防火クラブおける少子化、高いのでは、「のないでは、いないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、「のないでは、「のないでは、」のないでは、「のないでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、」のは、「のないでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、「のないでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるいでは、いるでは、いる | 「別人」 「向性) 「休止」 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 で行計制数 で表表の現状を踏 で表表の現状を踏 で表表の現状を踏 が判断した今後の事廃名 が判断した今後の事務との の現状を踏まえ が判断した今後の事務との の現状を踏まる。 が判断した今後の事務との の現状を踏まる。 が判断した一 (が判断した (のの現状を踏まる) (が判断した (のの現状を踏まる) (が判断した (のの現状を踏まる) (のの現状を対象) (のの形成を) (の | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |

| | | | | | | | | | | | | | | • |
|--|--------------------|---------------|----------|-------|---------------|-------------------|---------------------|----------|-------------------|--------------|-------------------|---------------|--|--------------|
| 評価対象年度 | 平成 | 29 年 | 变 | 事 | 務事 | 業評 | 価シート | | 作成日 点検日 | | 平成30 | 年 年 | 5月月月 | 17 日 |
| 事務事業名 | | | _ | | | 理事業 | | | 事業 | 類型 | l | | <u> </u> | |
| 担当部課G等 | | 消防 | 方本部 警 | | | 1 7 7 7 7 | 警防G | | 記入者 | | | | 康人 | |
| 3 | 施策の | 大綱(旅 | | | | で快適な | 住みよいまちつ | うくり | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 施策名 | | 1 災 | 害に強 | い環境を | <u>整</u> える | | | | | | | 施計画 色声器 |
| | | 本事業 | 名 | 3 消 | 仿体制 | の強化 | | | | | | | 刈 | 象事業 |
| マケシロ | 6D. 🗘 = | ı | 款 | 項 | 目 | | 事業名 | | +121 +hn | ·+ ^ | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | | 08 | 01 | 01 | 常備消 | 肖防警防管理事 | 業 | 根拠 | | | | | |
| 事業期間 | □ 単年 | F度のみ | , | | • | ■単年 | | | | | 期間限 | | | |
| 事業概要 | | | | | | (開始年 | <u></u> | 变~) | | (| | 年度~ | • | 年度) |
| | | | | | | | 【業務内容 | • | | | | | | |
| 市民の生命、身 ともに、これらの を行う。 1 現状把握の | 災害の軽 | 怪減を図 | | | | | と 消防本部警 | | 救急救助 | 力管理 资 | 重営。 | | | |
| (1)事務事業の | | | 等の推え | 名 | | | | | | 20年度 | 20年度 | 20年度 | 31年度 | 32年度 |
| いが予めず未り | ⊔ nı⊂ <i>X</i> /]: | 小 1日1示 | マナリン1仕代 | 9 | | | | | 単位 | | (実績) | | 31年度 (計画) | 32年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対 | 象にしてい | るのか)*. | 人や自然資 | 源等 | | ④対象指 | ≦標(対象の大きさき | を表す | 指標) | 、大根/ | (大恨) | (元火) | | |
| 那珂市管内に移が保有する財産 | 住する市 | | | | 市民 | 管内人口 | | | 人 | 55576. | 55312. | 55131. | 53300. | 53000. |
| | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事 | 事務事業の | やり方) | | | | ⑤活動指 | 旨標(事務事業の活 | 動量を | 表す指標) |) | | | | |
| 多種多様な災害 救急救助体制の |)維持 | | の実施 | | | 延べ訓練回数 | | | 回 | 480. | 916. | 916. | 916. | 916. |
| 警防資器材の整 | ễ備∙点検 | į. | | | | 救急救助 | 办体制数 | | 班 | 4. | 4. | 4. | 4. | 4. |
| | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果 | :(この事業に。 | よって、対象 | きどう変える | のか、し | たいのか) | ⑥成果指 | i標 (対象における | 意図さ | れた対象の | (程度) | | | | |
| 迅速に対応し被 | | な図る。 | 0 | | | 延べ救急 | 自化粉 | | 件 | 2159. | 2268. | 2268. | 2268. | 2268. |
| 救命率の向上を | 図る。 | | | | | | | | IT. | 2138. | 2200. | 2200. | 2200. | 2200. |
| | | | | | | 救急要請 合 | 情に即時対応し | た割 | % | 100. | 100. | 100. | 100. | 100. |
| | | | | | | 救急要請 かった割 | 情に即時対応で 合 | きな | % | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | . 1 | 単位 | 28年度(氢 | 実績) | 29年1 | <u> </u> 度(実績) | 30年度(見込) | 31左 | L ₹度(計画 |) 322 | L 年度(計画 | <u> </u> | 総事業 | : 書 |
| | | 千円 | | 0 | 1 % | 0 | 0 | <u> </u> | \ FI F | 0 | ١ ١ | 0 | , | Λ |
| 1. 型 県 支 | 出 金 | 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 事源地方 | 債 - 44 | 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 費訳その般 | 財源 | 千円 千円 | | 930 | | 833 | 0 529 | | 5: | . U 29 | !! ! | 529 | | 0 0 |
| 事業費 | 計 (A) | 千円 | | 930 | | 833 | 529 | | | 29 | | 529 | | 0 |
| 人件費 | 計 (B) | 千円 | 4,610 | 0.60人 | 5,060 | | | 5,06 | | -,- | | 70人 | | |
| 投入量(A)+ | | 千円 | | 5,540 | | 5,893 | 5,589 | | 5,58 | 39 | 5, | 589 | - | |
| (3)事務事業の | | ・中氏恩 | | 年に消 | 肖防組織 | 織が発足 | したことにより閉 | 始さ | れた。 | | | | | |
| ②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますカ | か? 開 | | | | | あり、これらの3 吏して市民を災 | | | | | | | 応能力 |
| ③関係者からの意見 | ,要望(この事 | 事務事 | 各種複 | 雑多料 | 兼化Ⅰ. <i>ナ</i> | と災害に対 | 対応するために | 、それ | 1に対応 | した訓絲 | 東の強化 | :44ع | 、緊急問 | 対に対 |
| 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい | 5民、議会、)からどんな | 事業対 | | | | | ることが大切でな | | | | | | - 1 N/4 (17) H | /-1 |

| (4)前回(平成27年度)の評 | | | |
|---|---|--|---|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| ┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見 | □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | □ 休止 | | □ 増加(事業費 0 千円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 _{千円}) |
| | 口 見直し | | ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| | | 上 年度事業は徐山評価 | <u> </u> |
| 11 ① 市関与の妥当性 | ■ 妥当である | | 計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 | | | 民生活の安全確保のための基本的な業 |
| | 務である。 | | 24 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - |
| 性 間事業者は類似の事業を実施していませ | | | |
| 価しんか? | | | |
| ② 成果の向上余地 | ■ 余地がない | □ 余地がある(→3計画の部 | |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され | | 防力全体の強化が図られ、複雑多様化し | |
| てはいませんか?●対象数が増加している | ▮が継続的に積み፤ | [ねられており、必要な成果が得られてし | い る。 |
| 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? | | | |
| 効 性 ③ 類似事業との統廃合余地 | ■ 統廃合の余地か | だい ロ 幼成会の会地がちる。 | →3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 注 受類似事業との抗廃占未地 評 | ■ 祝焼品の赤地が ■ 廃止・休止の可 | | →3計画の部に C「現状維持」以外にチェック) 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 価●市の事業で対象指標や活動指標が似て | | 廃止または休止した場合、消防力の低下 | |
| いるものはありますか?●廃止又は休止し | | 及ぼすと考えられる。 | が特定のは、市民への文化と文主の新 |
| ★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると | | ×167 € 177 € 510 Ø 8 | |
| 見込まれますか? | | | |
| 4 事業費や人件費の削除余地 | 事業費の削除余 | ☆地がない □ 事業費の削減余地が | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 人件費の削除弁 | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 | 各種災害に対応で | できる必要な資器材の整備であり、事業費 | 貴削減の余地がない。必要最低限の人 |
| 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | | 、人件費削減の余地はない。 | |
| 世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? | 災害対応は消防の | D任務であり、専門的な知識訓練を受けフ | なければ災害活動は不可能である。 |
| | | | |
| 公 5 受益者負担の適正余地 | ┃□ 適正である | | 計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| ー 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 | ■ 受益者負担を求 | | 5本11 《安味にかける妥并合わけ祭生 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | ・用切未物は用切 | 法・消防組織法で定められた公共事業で | このり、火舌吋にのける文金貝担は光土 |
| 工」は過止ですが:●文価有負担を水のる事 | 11 +>1 > | | |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | しない。 | | |
| | しない。 | | |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | しない。 | | |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? | | ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) 口終了 口廃止 ロ | | i | |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ ・ | | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 | |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.) | | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 | 善口 効率性の改善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持) 。 改革・改善の具体的内容(| 7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | â □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持) 。 改革・改善の具体的内容(| 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) かに、また資器材を的 | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 | 善 口 効率性の改善) |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(| 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) かに、また資器材を的 | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(| 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) かに、また資器材を的 | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 | 善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(| 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) かに、また資器材を的 | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 | 善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国では、10円ので | が (本止 □ 統廃を 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) かに、また資器材を的 対する判断が必要であ | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 □ 本務性の改善 □ 本務に □ 本格に □ | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、) 1次評価(次年度に対応するためでは、) 2次評価(2次評価者として半 | が (内性) (内性) (水止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) (内で、また資器材を的対する判断が必要であります。 (本・大変によりでは、また資器材を的対する判断が必要であります。 (本・大変により) (本・大変によりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりに | 計 日 目的の再設定 日 有効性の改 日 公平性の改善 日 本 日 有効性の改善 日 本 日 本 日 本 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | 善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 2次評価(次年度に向けた力) (2) 2次評価(2次評価者として半 (2) 2次評価(2次評価者として半 (2) 2次評価(2次評価者として半 | が (方向性) (方向性) (水止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) (かに、また資器材を的対する判断が必要であります。 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本) | 記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 | 善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、 ・ をするでは、 ・ 多種多様な災害に対応するためで、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) が (本・大変 | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) ・ 本で使用するために職員の継続した教育訓 ・ ある。 ・ 本である。 ・ 本の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 本の方向性(改革・改善策) ※担当 ・ はいる。 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国 | が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) が (本・大変 | 記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、中国のは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のはないのは、中国のは、中国のは、中国のは、中国のはないのは、中国のは、中国のは、中国のは、中国のはないのはないのは、中国のはなりのは、中国のはないのは、中国のはなりのはないのはないのはなり | が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) が (本・大変 | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) ・ 本で使用するために職員の継続した教育訓 ・ ある。 ・ 本である。 ・ 本の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 本の方向性(改革・改善策) ※担当 ・ はいる。 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国のでは、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国では、中国 | が (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本止 □ 統廃名 (本・改善) → (現状通りで特に改改 (本・実行計画) が (本・大変 | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) ・ 本で使用するために職員の継続した教育訓 ・ ある。 ・ 本である。 ・ 本の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 本の方向性(改革・改善策) ※担当 ・ はいる。 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見頂し(改 ■ 現状維持(である) □ 現場での要全管理に対応するため。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原本・改善の具体的内容(多種多様な災害に対応するための自力を必要である。 | 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) かに、また資器材を的 対する判断が必要であ がよる判断が必要であ がよる判断が必要であ がよる判断が必要であ がよる判断が必要であ がよる判断が必要であ | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 日確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ | | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ | | 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 日確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ | | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ | | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 回確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ | | る □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 回確に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? | 「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (| 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 可確に使用するために、職員の継続した訓練者 事務事業の方向性(改革・改善策)) 計 □ 経続 (□ 見直し □ 現状組 | 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 増加 単 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見見 し(改 ■ 現状維持のである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 改革・改善の具体的内容(多種多様な災害に対応するための向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 | 「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (| 日的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計画 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 日確に使用するために、職員の継続した訓練者 事務事業の方向性(改革・改善策)) 日本に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 □ 効率性の改善 〕 ② 本・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見見 し(改 ■ 現状維持のである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 改革・改善の具体的内容(多種多様な災害に対応するための向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 | 「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (| 計 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 可確に使用するために、職員の継続した訓練者 事務事業の方向性(改革・改善策)) 計 □ 経続 (□ 見直し □ 現状組 | 善 □ 効率性の改善 〕 ② 本・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見見 し(改 ■ 現状維持のである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 改革・改善の具体的内容(多種多様な災害に対応するための向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 | 「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (| 日的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計画 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 日確に使用するために、職員の継続した訓練者 事務事業の方向性(改革・改善策)) 日本に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 □ 効率性の改善 〕 ② 本・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見見 し(改 ■ 現状維持のである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 改革・改善の具体的内容(多種多様な災害に対応するための向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 (3) 外部評価(外部評価委員会のの向上が必要である。 | 「向性) 「休止 □ 統廃名 「本・改善) → (| 日的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 確に使用するために職員の継続した教育訓 ある。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計画 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) 日確に使用するために、職員の継続した訓練者 事務事業の方向性(改革・改善策)) 日本に使用するために、職員の継続した訓練者 | 善 □ 効率性の改善 〕 ② 本・改善による期待成果 □ スト |

| r | | | | | | | | | | - b = | | | | | 1 |
|---|------------------|----------------|-------------|------------------|---------|----------------|--------------|----------------------|--------------------|------------------|---------------|------------|---|----------|-------------|
| 評価対象年度 | 平成 | 29 年 | 度 | 事 | 務事 | 業評 | 価シ | ノート | | 作成日 点検日 | | 平成30 | 年 | 5月月 | 17 日 |
| 事務事業名 | | | | <u>-</u> ノプ操? | *大会 | 出場事業 | - | | | 事業 | <u></u> 類型 | I | • | <u> </u> | |
| 担当部課G等 | | 消[| | 警防課 | | | | 警防G | | 記入 | | | | I E | |
| | 施策の | | 施策名) | | | で快適な | | | づくり | 107() | 1201 | | 7,11 | | |
| 総合計画体系 | | 施策名 | | | | い環境を | | | • • • | | | | | | 施計画 |
| | | 本事業 | | | | の強化 | | - | | | | | | | 象事業 |
| 予算科目 | 一般会計 | | 款 08 | 項 01 | 目 02 | | | 業名 大会出場 | 事業 | 根拠 | 法令 | | | | |
| 事業期間 | □単年 | 拝度の∂ | | 1 | | ■ 単年 (開始年 | 度繰记 | 反 | 度~) | <u> </u> | | 期間限 | 定複数4 | | 年度) |
| 事業概要 | | | | | | (MIZE I | <i>,</i> | | <i>i</i> | | ` | | 1 /2 | | 1 /2/ |
| 【全体概要】 茨城県消防ポン 訓練を通じて消 は、地震等の災 する。 | 防団員の 害から地 | 強固な 域住民 | 精神力。 | と体力を | を養い | 、水火災ス |)、 ; ス 「「 | 〔業務内容 肖防団員 句上。 | | 津保持及 | び消防 | ポンプ接 | 法並び | に放水技 | 支術の |
| 1 現状把握の (1)事務事業の | - | | 票等の推 | 移 | | | | | | l | 28年度 | 20年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 |
| | | N 111 | W (1 02 1E | . 10 | | | | | | 単位 | (実績) | | | (計画) | |
| ①対象(誰、何を対 | 象にしてい | るのか)* | *人や自然 | 資源等 | | ④対象指 | 旨標(対 | 対象の大きさ | を表す | 指標) | 12 (130) | (2 (120) | , ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | (41 — 7 | (41.—7 |
| 大会出場部の | 消防団員 | į | | | | 消防団員 | į | | | 人 | 400 | 399. | 393. | 400. | 400. |
| | | | | | | 大会出場 | 易部の | 消防団員 | 数 | 人 | 28 | 27. | 30. | 35. | 30. |
| ②手段(具体的な | | | | | | ⑤活動指 | 旨標(事 | 事務事業の流 | 舌動量を | 表す指標 |) | • | | | |
| 消防団員にポ | ンプ操法 | 訓練を | 実施。 | | | 消防団オ | ポンプ | 操法訓練 | 回数 | □ | 91 | 91. | 91. | 91. | 91. |
| | | | | | | | | | | | 0 | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | 0 | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | 0 | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果 | (この事業に | よって、対 | 象をどう変え | るのか、し | たいのか | ⑥成果指 | 旨標(求 | 対象における | 意図さ | れた対象の |)程度) | 1 | | | |
| 訓練を通じて、 着け、ポンプ操え | | | | | | 訓練時間 | 1 | | | 時間 | 182 | 182. | 182. | 182. | 182. |
| | | | | | | 火災によ | る死 | 傷者数 | | 人 | 0 | 1. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | 0 | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | 0 | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 28年度 | (実績) | 29年 | | 30年 | 度(見込) | 31左 | F度(計画 | j) 32 | ┻ 年度(計画 | 画) | 総事業 | 費 |
| 国庫支 財源内・そのの | <i>l</i> = | 千円 千円 千円 | | 0 0 0 | | 0 | | 0 |) | | 0 0 0 | | 0 0 0 | | 0 0 0 |
| 費訳と | 財源 | 千円 千円 | | 0 1,299 | | 0 1,305 | | ں 1,311 | | 1,3 | 11 | 1 : | 0 311 | | 0 |
| 事業費 | 計 (A) | | | 1,299 | | 1,305 | | 1,311 | | 1,3 | | | 311 | | 0 |
| 人件費 | 計 (B) | 千円 | 2,980 | | 2,980 | 0.40人 | 2,98 | 0.40人 | 2,98 | | _,- | | 40人 | | |
| 投入量(A)+ | | 千円 | | 4,279 | | 4,285 | | 4,291 | | 4,2 | 91 | 4,2 | 291 | | |
| (3)事務事業の | | <u>· 市民</u> | | 団員等(| の消防 | 技術向上 | と士気 | 高高揚を 図 | 図る目 | 的で始る | きる。 | | | | |
| ②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますが | か? 開 | | | | 齢化による る訓練参加 | | | | | リーマ | ンの増加 | によるほ | 寺間制限 | の増大 |
| ③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が客せられてい | ī民、議会、)からどんな | 事業対 | 那珂† の信頼÷ | | | 表として、 | 生業 | を持つ傍 | う夜間 | 及び休 | 日に訓 | 練を行っ | ているこ | とは、住 | 民から |

| (4)前回(平成27年度)の評 | 価結果に対する改 | 革・改善の取り組み | |
|--|--|--|---|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか? また、取り組み | │ □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | 口 休止 | | □ 増加(事業費 0 4円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 千円) |
| | □ 見直し | | ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| | | <u></u> 年度事業は途由証価 | |
| 11 ① 市関与の妥当性 | ▼ 妥当である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 | | 高揚と消防技術の向上は必要不可欠で | |
| | 111000000000000000000000000000000000000 | | 200 74 110000 12000 0 |
| 性間事業者は類似の事業を実施していませ | | | |
| 価しんか? | | | |
| ② 成果の向上余地 | □ 余地がない | ■ 余地がある(→3計画の語 | |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され | | 見受けられ、ポンプ操法・放水技術の承約 | 継をしていくうえでも、新入団員をいかに |
| てはいませんか?●対象数が増加している | | 課題となっている。 | |
| 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? | | | |
| 効 | ■ #\$\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | · | |
| 性③類似事業との統廃合余地 | ■ 統廃合の余地が | | (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て | ■廃止・休止の可 | 能性がない □ 廃止・休止の可能性が 廃合の余地はない。消防団員のポンプ! | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| いるものはありますか?●廃止又は休止し | | 廃音の宗地はない。 防団員のホンノ 、廃止・休止すべきでない。 | 保法の訓練のにめ入会に田場りること |
| た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると | は有効であるだめ | 、廃血・体血すべるでない。 | |
| 見込まれますか? | | | |
| ■ 4 ・ ④ 事業費や人件費の削除余地 | ■ 事業費の削除弁 | ≥地がない □ 事業毒の削減全地が | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 効●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除が | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで | | | 削減の余地がない。また、関わる職員数 |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 ■ 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | | おり、人件費削減の余地がない。 | 門派のアバッピルでない。 あたい 気付りの4収長 妖 |
| 計 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? | 04211201130 | 00) () (| |
| | | | |
| 公 ⑤ 受益者負担の適正余地 | □ 適正である | □ 見直す余地がある(→: | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| T | ■ 受益者負担を求 | | |
| + ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 | 一士町サの当内に | | |
| | | 要する費用は、当該市町村がこれを負 | 担しなければならず、受益者負担を求め |
| 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | る事業ではない。 | 要する費用は、当該市町村がこれを負 | 担しなければならず、受益者負担を求め |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | 要する費用は、当該市町村がこれを負 | 担しなければならず、受益者負担を求め |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? | | 要する費用は、当該市町村がこれを負 | 担しなければならず、受益者負担を求め |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN) | る事業ではない。 | | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | る事業ではない。 | ※担: | 担しなければならず、受益者負担を求め 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ | る事業ではない。 5向性) 休止 □ 統廃名 | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | る事業ではない。 5向性) 休止 □ 統廃名 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 服・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | る事業ではない。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ | る事業ではない。 | ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに | る事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) こより、消防団員の強 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善] |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに | る事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) こより、消防団員の強 | ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕 ひ革・改善による期待成果 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに | る事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) こより、消防団員の強 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに | る事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) こより、消防団員の強 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 の の の の の の の |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに | る事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) こより、消防団員の強 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに持・向上を図るためにも、消防団 | る事業ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の強 員の確保が基本とな | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で改革・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに持・向上を図るためにも、消防団 | る事業ではない。 一方向性) 体止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の強 計画の確保が基本とな | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ | る事業ではない。 「一点性」 「一点性」 「一点性」 「一点性」 「一点性」 「現状通りで特に改改する。「現状通りで特に改改する。「現状通りで特に改改する。「一点」 「現状通りで特に改改する。「現状通りで特に改改する。」 「現状通りで特に改改する。」 「現状通りで特に改改する。」 「現状通りで特に改改する。」 「現状通りで特に改改する。」 「現状通りで特に改改する。「現状通りで特に改改する。」 「現状通りではない。」 「現状通りで特にないる。「現状通りではない。」 「現状通りではない。」 「現状通りではない。」 「現状通りではない。」 「現状通りではない。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに持・向上を図るためにも、消防団 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ | る事業ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善・ (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の確保が基本となり。 関断した今後の事務 休止 □ 統廃名 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 の |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに持・向上を図るためにも、消防団 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ | る事業ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の確保が基本となり、消防団員のの。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに対して当 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 ロ 原止 ロ 大会出場を通して訓練することに | る事業ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の確保が基本となり、消防団員のの。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 の |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の本・改善の具体的内容(大会出場を通じて訓練することに対して当 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 原止 ロ 終了 ロ 原止 ロ 大会出場を通して訓練することに | る事業ではない。 方向性) 休止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) こより、消防団員の確保が基本となり、消防団員のの。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 の |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ 終了 ・ 機・ 型・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練すること) (2) 2次評価(2次評価者として半 ・ 以革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練すること) ・ なず・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練すること) ・ なず・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練すること) ・ の確保が基本なるため、団員の | る事業ではない。 一方向性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (・現状薬・下に動) 「現状薬・下に動強」 「現状薬・下に動強」 「現状薬・下に動強」 「現状薬・下に動強」 「大止」 価者にいる 「大により、消にいる。 「大により、消でいく。 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 観続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 金固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 の |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)を通じて訓練することが持・向上を図るためにも、消防団の強・改革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練することの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員の(3) 外部評価(外部評価委員会) | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)を通じて訓練することが持・向上を図るためにも、消防団の強・改革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練することの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員の(3) 外部評価(外部評価委員会) | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 観続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 金固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)を通じて訓練することが持・向上を図るためにも、消防団の強・改革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練することの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員の(3) 外部評価(外部評価委員会) | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)を通じて訓練することが持・向上を図るためにも、消防団の強・改革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練することの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員の(3) 外部評価(外部評価委員会) | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)を通じて訓練することが持・向上を図るためにも、消防団の強・改革・改善の具体的内容(大会出場を通して訓練することの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員のの確保が基本なるため、団員の(3) 外部評価(外部評価委員会) | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) □ な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持 | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 高事業ではない。 「病性」 | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※担: は ※ | 当課長、グループ長、担当者が記載 図善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・ | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を関する場合) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・ | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維 るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ★ ※担: は ※ | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・ | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を関する場合) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・ | 高事業ではない。 「向性) | ※担: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 固な精神を養い士気高揚と消防技術の維るため、新入団員の入団促進を図って行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ 継続 (■ 見直し □ 現状終場合も記入) 歯固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を固な精神を養い士気高揚と消防技術の維持を関する場合) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |

| ı | | | 7 | | | | | | <i>U</i> = 5 | + - 1 | | ₩ 1 20 | <i>F</i> | I | 10 |
|---|---------------|---------------|----------------------|-------------|------------|------------------|--------------------------------|----------------|--------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|----------|---------------------|----------------------|
| 評価対象年度 | 平成2 | 29 年度 | | 事 | 務事 | 業評 | 価シート | | | 戊日 食日 | | 平成30 | 年 | 5月月 | 10 日 |
| 事務事業名 | | | 消防回 | 団充実 | 強化 | 推進事業 | | | | <u>5日</u> 事業類 | 型 | | | - IZ の推進 | <u>I H</u> |
| 担当部課G等 | | 消防ス | 本部 警 | | | | 警防G | | | 入者 | | | | <u>ц</u> <u>т</u> | |
| | 施策の | 大綱(施領 | (年名) | 第2章 | 安全 | で快適な | 住みよいまち | づくり | , | | | | | | L1- |
| 総合計画体系 | ħ | 施策名 | 1 | 1 災害 | に強 | い環境を | <u>整</u> える | | | | | | | | 施計画 象事業 |
| | 基本 | 本事業名 | 3 | 3 消防 | 体制 | の強化 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | | 款 | 項 | 目 | | 事業名 | | - | 退拠法 | <u> </u> | | | が回を中4 充実強化 | |
| 了异科日 | 一阪云司 | | 08 | 01 | 02 | | 充実強化推進 | 事業 | 1 | 区 拠/云 | | ろ法律 | 平成2 | 5年12日1 | |
| 事業期間 | □ 単年 | 度のみ | | - | | □ 単年 | | | | | | 期間限 | | | |
| | | | | | | (開始年 | 度 年 | Ē度∼ | -) | | (| 半成27 | 年度~ | ~ 平成29 | 年度) |
| 事業概要 | | | | | | | 【業務内 | ∞ 1 | | | | | | | |
| 【全体概要】 平成25年12月、 | 議員立法 | 1- FN [| 消防団 | を山材 | 。 シレ ナ | - 地域防约 | | | の其 | 進に其 | づき | 消防団 | 昌の生 | 借品を改 | : |
| 力の充実強化に | | | | | | | | 4 € I/H | 1074 | 十1~坐 | , , , | 게이그 | 貝の衣 | ᄪᄪᇿᇫᇘ | 3167 |
| 充実等について | 、国及び均 | 也方公共 | 団体は | 必要な | 措置 | を講ずる | | | | | | | | | |
| が義務付けられ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 応の必要性を踏 強化を図る。 | まえ、地域 | 彧 防災力 | の中核で | である | 消防 | 団等の充 | 美 | | | | | | | | |
| 悪化を囚る。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 現状把握の部 | 部(DOシー | - - - | | | | | <u> </u> | | | | | | | | |
| (1)事務事業の | 目的と効果 | ₹·指標等 | 手の推移 | , | | | | | ¥ | 位 28 | 8年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 |
| | | | | | | | | | | (| 実績) | (実績) | (見込) | (計画) | (計画) |
| ①対象(誰、何を対 | 象にしている | るのか)*人 | や自然資源 | 原等 | | 4)対象指 | 旨標(対象の大き | さを表 | す指標) | 1 | | 1 | | | |
| 消防団員 | | | | | | 消防団員 | ĺ | | , | ٨ | 400. | 399. | 393 | . 400. | 400. |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| ②手段(具体的な事 | 事務事業のや | 50方) | | | | ⑤活動指 | 旨標(事務事業の | 活動量 | 量を表す | 指標) | | | | | |
| 装備品の購入 | 7 22 7 214 14 | 7737 | | | | | | | | | 000 | | _ | | _ |
| | | | | | | 購入装備品(消火用手袋) | | | ' | 又 | 200. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| | | | | | | 購入 装棉 | 情品(救命胴衣 | -) | = | 善 | 0. | 45. | 0 | . 0. | 0. |
| | | | | | | 牌八衣 师 | 月口口 (介义 미) 川川 ① | | | I | υ. | 43. | U | . 0. | υ. |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| ③意図する成果 | ・(この事業によ | って 対象を | どう変えるの |) to 1.t- | -L.\D\th\) | ⑥成果指 | 信標 (対象におけ | る音図 | され.た; | 対象の科 | 2度) | | | | |
| 消防団の安全装 | | | | | | | 出場時の事 | | L | | | | | | |
| 動における団員 | の安全確 | 保の向上 | が図られ | れる。 | | が等の角 | | | 1 | 4 | 0. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | U. | U. | U | . 0. | υ. |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | .l o. | 0. |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 0. | 0. | 0 | . 0. | 0. |
| | | 単位 28 | 3年度(実 | (結) | 29年1 | <u>(</u> (実績) | 30年度(見込) |) 3 | 1年度(| 計画) | 324 | ∓度(計画 | <u> </u> | 総事業 | |
| | | | | 0 | , , | 0 | | 0 | | C | + | 1 💢 (11) E | 0 | かりナス | 0 |
| 国庫支期県支 | 出 金 | 千円 | | 345 | | 134 | | 0 | | C |) | | 0 | | 824 |
| 事 地 方 | 債 | 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | C |) | | 0 | | 0 |
| 費訳をの | 田 酒 | 千円 千円 | | 0 347 | | 0 134 | | 0 | | |) | | 0 0 | | 0 829 |
| 国庫支 財源 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 | 新 (A) | 千円 | | 692 | | 268 | | 0 | | | | | 0 | | 1.653 |
| | | | 970 | 0.40人 | 2,440 | 0.30人 | 0.00 | 人 | 0 | 人00.0 | | 0.0 | 00人 | | , |
| 投入量(A)+ | | 千円 | | ,662 | | 2,708 | | 0 | • | C |) | | 0 | | |
| (3)事務事業の | | | | 12日 | 詳 吕· | <u> </u> | 上「治吐田太 | rh tt | LI +_ | ₩ +at: 171 | | の女宝 | セルー | 明士ス辻 | 待」が |
| ①事未を知めがこと が | 3.17 | | | | | | リ、「消防団を 善、充実等に [・] | | | | | | | | – |
| | | | が義務に | | | | | | · · □ | ~0 ~ | ,,, <u>,</u> , | / <u>Г</u> | ×20·20·0 | ,10 E C 1 | # / UC |
| ②車 | '性温(社会会 | そわ担 古 | | ∌巛 レ | 54 | 相中され | 7巛中生。の | \ | - M . W | 西州士 | □2k - - - | = 1.b.1 . | Π+ <<< + | Λ th +t- τ | またフンツ |
| ②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 | していますか | ? 開防 | | | | | る災害等への 化を図る必要 | | | 安任を | ぱまれ | 4、地球 | 购災刀 | の甲核で | このる用し |
| 始時期と比べてどう変 | | | 防団の安全装備品等の充実強化を図る必要が | | | | | , 1J 'U' | <i>,</i> w ° | | | | | | |
| ②明体 本小: ~ 辛 日 | 西胡/三本士 | 数古 い | <u></u> | | 1 4 1 | ᅡᅷᇝ | La++124" | 1 - PP | + 7 \ 1 | · /± /×- | | ≖ الاحداد | +57 ^ 5 | 11日かご | 보 11 |
| ③関係者からの意見 業に対して関係者(† | | | | | | | りの充実強化 リ、災害活動® | | | | | | カ団の火 | 通の改 | 苦、装 |
| 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい | | 意見や 増 | -7 W = | 九天 | ~ □ ·a | , | ハヘロロガド | د رب ر. | ᄾᅩᄣ | . M. W. E | ں 4ر۔ ب <u>ہ</u> | v 0 | | | |

| (4)前回(平成28年度)の評 | | | |
|---|---|--|--|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか?また、取り組み | ■ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | □ 休止 | | □ 増加(事業費 0 +円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 _{千円}) |
| | □ 見直し | | ■ 反映なし |
| | □ 現状維持 | | |
| | | - 生度事業は途由証価 | <u> </u> |
| 1 ① 市関与の妥当性 | ■ 妥当である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 | | | とを目的としており、その役割は行政しか |
| | 担えないため妥当 | | |
| 性 間事業者は類似の事業を実施していませ | | | |
| 計 価 (んか ?) | | | |
| ② 成果の向上余地 | ■ 余地がない | | 部にて「現状維持」以外にチェック) |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され | | | いて、消防団員の装備品を整備する事業 |
| てはいませんか?●対象数が増加している | であり、成果向上の | の余地はない。 | |
| 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか? | | | |
| 効 | ■ 休康への会場が | たい ロ な本への会場だって | (|
| 性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 | ■ 統廃合の余地が■ 廃止・休止の可 | | (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 一 | | | いめる(→3計画の部にて現状維持」以外にチェック) ≧が制定されたことにより、茨城県消防団 |
| いるものはありますか? ●廃止又は休止し | | | ・強化する事業であり、統廃合・廃止・休 |
| た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると | 止の余地はない。 | R. 真冊切並で石川C、 内切回の表 偏山で | 上法にする事業でのり、机洗日 洗正 杯 |
| 見込まれますか? | 正07次2518·80。 | | |
| (4) 事業費や人件費の削除余地 | ■ 事業費の削除余 | ・地がない □ 事業費の削減全地が | 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 効●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 4年費の削除金 | | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで | | 人件費の中で事業を遂行しているため、 | |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | 以 7 区 7 不 反 | All good careers | (+ x &) (& v |
| 世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? | | | |
| 日前に とくわない 文田はめりなどがが: | | | |
| 公 ⑤ 受益者負担の適正余地 | □ 適正である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| T | ■ 受益者負担を求 | | |
| 一 一 事業の内容に照らし、受益者の負担割合 | 1.治性団の壮雄ロ9 | | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | 景の整備をするのは、法令上市の業務で | であり、受益者負担を求める事業ではな |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | けい。 「い。 | 岸の整備をするのは、法令上市の業務で | であり、受益者負担を求める事業ではな |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 | | 号の整備をするのは、法令上市の業務で | であり、受益者負担を求める事業ではな |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | | 等の整備をするのは、法令上市の業務で | であり、受益者負担を求める事業ではな |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? | い。 | | であり、受益者負担を求める事業ではな |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、個ではなんですか? 3 計画の部(PLAN) | でには、 | ※担 | |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 | 「「内性」 「内性」 休止 □ 統廃合 | ※担 こ 口 目的の再設定 ロ 有効性のご | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 単続・□ 見直し(改) | が い。 | ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性のご □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ □ 見直し(改・ ・ ・ □ 現状維持) | 「「内内」 「「内性) 「木止 □ 統廃合 革・改善) 「現状通りで特に改 | ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性のご □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 □ 目的の再設定 □ 有効性のご □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数表 □ 見直し(改) □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事 | が が が が が が が が が が が が が が | ※担 コー目的の再設定 コー有効性ので コー公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数表 □ 見直し(改) □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(| が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数表 □ 見直し(改) □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(| が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状総 | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) 「1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事 「2) 2次評価(2次評価者として半 ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織 □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ □ □ □ □ □ | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数本・改善の具体的内容(対) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織 □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ □ □ □ □ □ | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数本・改善の具体的内容(対) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織 □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ □ □ □ □ □ | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 終了 □ 見直し(改) ■ 数本・改善の具体的内容(対) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ | が が が が が が が が が が が が が が | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織 □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ □ □ □ □ □ | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が。 「内性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 業による消防団員の! 断した今後の事務 休止 □ 統廃名 大止 □ 統原名 1次評価者と同じの 整備は、平成29年度 | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織 □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ 現状組織 □ 見直し □ □ □ □ □ □ | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ | 「内性」 「内性」 「休止」 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 業による消防団員の 「大止」 □ 統廃合 「大正本の事務を記した。 「大正本の事務を記した。」 「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事を記している。」 「「大正本の事を記している」」 「「大正本の事を記し | ※担 ② 目的の再設定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 「内性」 「内性」 「休止」 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 業による消防団員の 「大止」 □ 統廃合 「大正本の事務を記した。 「大正本の事務を記した。」 「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事を記している。」 「「大正本の事を記している」」 「「大正本の事を記し | ※担 「□目的の再設定 □有効性のは □公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 ・ □継続 (□見直し □現状終 場合も記入) を持って終了です。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 「内性」 「内性」 「休止」 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 業による消防団員の 「大止」 □ 統廃合 「大正本の事務を記した。 「大正本の事務を記した。」 「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事を記している。」 「「大正本の事を記している」」 「「大正本の事を記し | ※担 「□目的の再設定 □有効性のは □公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 ・ □継続 (□見直し □現状終 場合も記入) を持って終了です。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 「内性」 「内性」 「休止」 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 業による消防団員の 「大止」 □ 統廃合 「大正本の事務を記した。 「大正本の事務を記した。」 「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事を記している。」 「「大正本の事を記している」」 「「大正本の事を記し | ※担 「□目的の再設定 □有効性のは □公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 ・ □継続 (□見直し □現状終 場合も記入) を持って終了です。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 「内性」 「内性」 「休止」 □ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 業による消防団員の 「大止」 □ 統廃合 「大正本の事務を記した。 「大正本の事務を記した。」 「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事務を記している。」 「「大正本の事を記している。」 「「大正本の事を記している」」 「「大正本の事を記し | ※担 「□目的の再設定 □有効性のは □公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了。 ・ □継続 (□見直し □現状終 場合も記入) を持って終了です。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見速し(改) □ 見状維持(ですがです。 □ 見状維持(ですがです。 □ 見がです。 □ 日がです。 □ 日がいです。 □ 日がいいです。 □ 日がいいです。 □ 日がいです。 □ 日がいです。 □ 日がいです。 □ 日がいです。 □ 日がいいです。 □ 日がいいです。 □ 日がいいです。 □ 日が | が () () () () () () () () () (| ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 接備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 □ 整持って終了です。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 単 低下 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量 終了 □ 見成状維持の | が は、 | ※担定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 解持 増加 成 解析 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量 終了 □ 見成状維持の | が は、 | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 接備品整備は、平成29年度をもって終了。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 □ 整持って終了です。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 □ 継続 (□ 見直し □ 現状組織のです。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 解持 増加 成 解析 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方量 終了 □ 見成状維持の | が は、 | ※担定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 解持 増加 成 解析 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見速し(改・・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | が は、 | ※担定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 解持 増加 成 解析 |

| 評価対象年度 | 平成29 | 年度 | 事 | 務事 | 業評 | 価シート | | 作成日 点検日 | | 平成30 | 年年 | 5月月月月月月日 | 10 日 |
|---|------------------------|------------|-------------|---------|-------------------|-------------------------------------|-----------|-------------------|-------------|----------------|---------------------|--|--------------|
| 事務事業名 | | L 常· | 備消防 | 車両割 | と備事業 | | | 事業 | 類型 | | | <u> </u> | <u> I H</u> |
| 担当部課G等 | Ϊ | | 警防課 | | | 警防G | | 記入者 | | | 仲田 | | |
| | 施策の大綱 | (施策名) | 第25 | 章 安全 | で快適な | 住みよいまちつ | づくり | | | | | | |
| 総合計画体系 | 施策 | | 1 災 | 害に強 | い環境を | 整える | | | | | | | 施計画 象事業 |
| | 基本事 | | | | の強化 | | | | | | | \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | *** |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 08 | 項 01 | 目 03 | 常備消 | 事業名 肖防車両整備事 | 業 | 根拠 | 法令 | 消防組 法•道路 | | í防法·道 | 路交通 |
| 事業期間 | □ 単年度の | み | - | - | ■ 単年 (開始年 | | 度~) |) | | 期間限 | 定複数: 年度 ~ | | 年度) |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 消防活動を迅速 を図り住民の負 | 託にこたえるた | | | | 肖防活動 充 | 【業務内容 大実 火災による 両で、車両 て車両・積 | 消火 i及び | 積載品0 | り老朽仏 | | | | |
| 1 現状把握の部 | | 1=75 0.14 | T.h. | | | | | | | | | | |
| (1)事務事業の | 目的と効果・指 | í標等の推 | 移 | | | | | 単位 | | | | 31年度 (計画) | 32年度 (計画) |
| ①対象(誰、何を対 | 対象にしているのか |)*人や自然資 | 資源等 | | ④対象指 | 旨標(対象の大きさ | を表す | 指標) | | | | | |
| 消防車両 | | | | | 消防車両 | <u> </u> | | 台数 | 5. | 5. | 5. | 5. | 5. |
| | | | | | | 救助工作車台数 | - | 台数 | 5. | 5. | 5. | 5. | 5. |
| ②手段(具体的な事 | | | | | ⑤活動指 | 旨標(事務事業の活 | 動量を | を表す指標 |) | | | | |
| │ 車両整備計画 │ │ | を立て更新する | ර ං | | | 消防車両更新台数 | | | 台数 | 1. | 0. | 0. | 1. | 0. |
| | | | | | 救急車·救助工作車更新台 数 | | | 台数 | 0. | 1. | 1. | 0. | 1. |
| | | | | | マイクロ | バス等その他の 計数 |)車 | 台数 | 0. | 0. | 1. | 0. | 0. |
| | | | | | | - 1 | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果 近年多様化す | | | | | ⑥灰果指 | 旨標(対象における | 意図さ | れた対象の T |)程度) | | | | |
| 資機材を更新整り、市民の安心・ | 備計画に基づ | いて整備 | | | 火災出場 | 易の件数 | | 件 | 18. | 22. | 22. | 22. | 22. |
| り、同民の文化 | 女王の唯体6 | . M. O. | | | 救急出場 | 易件数 | | 件 | 2159. | 2268. | 2268. | 2268. | 2268. |
| | | | | | 火災によ | る死傷者数 | | 人 | 2. | 1. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | % | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | 単位 | 28年度(| 実績) | 29年 | 度(実績) | 30年度(見込) | 31年 | <u>-</u> ∓度(計画 | 324 | ┗━━━━ 拝度(計画 | <u>i</u>) | 総事業 | 費 |
| 」 国庫支 | 出金千円 | | 0 | | 0 | 0 | | 13,4 | | 10,2 | | | 0 |
| | 出 金 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 業内 型 | 情 千円 他 千円 | | 30,700 0 | | 34,700 0 | 41,500 | | 44,4 | 10 | 27,4 | 130 | | 0 0 |
| 費訳を一般 | 財源千円 | | 10,546 | | 5,285 | 4,954 | | 5,9 | 89 | 4,0 |)23 | | 0 |
| 事 業 費 | 計 (A) 千円 | | 1,246 | | 39,985 | | | 63,8 | | 41,6 | | | 0 |
| | 計(B)千円 | | | 5,290 | | , | 5,29 | _ | - ,- | _ | 70人 | | |
| 投入量(A)+ (3)事務事業の | | | 96,636 | | 45,275 | 51,744 | | 69,1 | 46 | 46,9 | 962 | | |
| ①事業を始めたきつが | | 車両・ | | | | が老朽化等によ 画を立て更新を | | | (の故障 | 等が生 | じ、車両 | の性能が | が発揮 |
| ②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますか? 月 | | | | 態の変化 | に伴い、各種 <i>の</i> 。 | 災害 | Fも複雑多 | 多様化し | ており、 | これらの |)災害に | 適応す |
| ③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい | 「民、議会、事業対)からどんな意見や | | 民が、 | 安心罗 | 安全に暮ら | らしていくことが | できる | るよう、適 | 切な配 | 置の要望 | 望がある |) 0 | |

| (4)前回(平成28年度)の評 | | | |
|---|--|--|---|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか? また、取り組み | │ □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | □ 休止 | | □ 増加(事業費 0 +円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 千円) |
| | 口 見直し | | ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| L 2 評価の部(SEE)*原則は事後 | と評価 ただし複数 | 年度事業は途中評価 | |
| 目の市関与の妥当性 | ■ 妥当である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ● 市が主体となって税金を使ってこの事業 | | | 様化する各種災害に即時対応し、市民の |
| ★ を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではない。 「 | | するためには公共の関与は妥当である。 | |
| 性 間事業者は類似の事業を実施していませ | | | |
| 価 ^{んか?} | | | |
| ② 成果の向上余地 | ■ 余地がない | □ 余地がある(→3計画の部 | |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され | | | 後化しており、これらの災害に適応するた |
| てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が | | 画に基 Je、FIの財政に文障を未さない るため、成果は得られている。 | い範囲において、最新の車両及び資機材 |
| 有得られないおそれはありませんか? | の更新を行うてい | るため、水木は付われている。 | |
| 対 | ■ 統廃合の余地か | がない 口 統廃合の余地がある(| (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 評廃止・休止の可能性 | ■ 廃止・休止の可 | | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 価●市の事業で対象指標や活動指標が似て | 類似事業はなく、 | 市民の安心・安全を確保しなければなられ | ないため、統廃合・廃止・休止の余地は |
| いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 | ない。 | | |
| 断し、影響は限定的で対応は可能であると | | | |
| 見込まれますか? | | | |
| 4 事業費や人件費の削除余地 | ■ 事業費の削除弁 | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで | ■ 人件費の削除弁 | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 | | 対応しており、市民の安心・安全を確保し | |
| 評 部)を民間委託にすることで、担当者の負担 (人件費)を減少できませんか?●事業 | 新の知識・訓練は 費の削減の余地に | もとより、常に最新の車両・資機材を計画 | ■的に催保しているため、事業質・人件 |
| 価目的にそぐわない支出はありませんか? | 真の削減の赤地に | 3'4' '° | |
| 同 平井老色担の第二会地 | □ 適正である | □ 見直す余地がある(→3 | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 公 5 受益者負担の適正余地 平 ● 東業の内容に照らし、 母本者の負担割会 | ■ 受益者負担を求 | める事業ではない | |
| | | | |
| ● 事業の内骨に無りし、文画目の負担的日 | 市民の安心・安全 | を確保するための事業であり、受益者が | いらの負担を求める事業ではない。 |
| 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | 市民の安心・安全 | を確保するための事業であり、受益者か | いらの負担を求める事業ではない。 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | 市民の安心・安全 | を確保するための事業であり、受益者か | いらの負担を求める事業ではない。 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 | 市民の安心・安全 | を確保するための事業であり、受益者か | ^らの負担を求める事業ではない。 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | | | Nらの負担を求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 | 5向性) | ※担当 | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、 | 5向性) 休止 □ 統廃名 | ※担当 3 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、 | 京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)── | ※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改) | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改 | ※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 双善 ロ 効率性の改善) |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ● 現状維持(ではないです。) ・ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ● 現状維持(ではないです。) ・ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | ※担当 コ 目的の再設定 コ 有効性の改 コ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 ロ 見直し(改) ■ 現状維持(では、) 関係を表して、) に対し、) に対し | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 ロ 見直し(改) ■ 現状維持(では、) 関係を表して、) に対し、) に対し | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 z善 □ 効率性の改善 |
| 性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) ■ 継続 ロ 見直し(改) ■ 現状維持(では、) 関係を表して、) に対し、) に対し | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 口見直し(改善 継続 財状維持の 改革・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対し、緊急についてよが必要である。 | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 急車両整備計画に基 | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 日東 現状維持の です・改善の具体的内容(複雑多様化する災害に対し、緊急についくことが必要である。 | 5 向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基 | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 |
| 性は高正ですか? ●受益者負担を求める事 学ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方 日 廃止 日 ・ | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改事業・実行計画) 急車両整備計画に基 | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して ・ 常に最新の資器材・車両を更新して ・ 常に最新の資器材・車両を更新して | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 急車両整備計画に基 が成した今後の事務 がな上 □ 統廃名 が発生を表する。 がある。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 が | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 急車両整備計画に基 が成した今後の事務 がな上 □ 統廃名 が発生を表する。 がある。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 が | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して ・ 常に最新の資器材・車両を更新して ・ 常に最新の資器材・車両を更新して | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 急車両整備計画に基 が成した今後の事務 がな上 □ 統廃名 が発生を表する。 がある。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 が | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 急車両整備計画に基 が成した今後の事務 がな上 □ 統廃名 が発生を表する。 がある。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 がる。 が | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状総 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 |
| 性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) | 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 急車両整備計画に基 リ断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの 多様化する災害に対 が | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 心する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 種続 (□ 見直し ■ 現状経場合も記入) □ する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 心する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 種続 (□ 見直し ■ 現状経場合も記入) □ する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 種続 (□ 見直し ■ 現状経場合も記入) □ する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・ | が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の が判断した今後の事務の | ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 種続 (□ 見直し ■ 現状経場合も記入) □ する必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性は高にですか? ● 受益者負担を求める事業 **ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が判断した今後の ・改善) → (| ※担当 日的の再設定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (著 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 単 |
| 性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | が休止 □ 統廃名 京向性) 休止 □ 統廃名 英・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基 ・ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基 ・ (現状通りで特に改改革業・実行計画) ・ (現状通りで特に改改革業・実行計画) ・ (現状通りで特に改改革業・関係を発行的である。 ・ (現状通りで特に改改する。 ・ (現状通りで特にないないないないないないないないないないないないないないないないないないない | ※担当 日的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ひする必要あり、車両更新は欠かすことのでき のできる必要あり、車両更新は欠かすことのでき のである必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 性持) きないことである。。 |
| 性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | で (現状通りで特に改改革業・備計画に基準 (現状通りで特に改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基準 (現実) (現実・のののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | ※担当 日的の再設定 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 性持) きないことである。。 |
| 性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | で (現状通りで特に改改革業・備計画に基準 (現状通りで特に改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基準 (現実) (現実・のののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | ※担当 日的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ひする必要あり、車両更新は欠かすことのでき のできる必要あり、車両更新は欠かすことのでき のである必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 性持) きないことである。。 |
| 性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | で (現状通りで特に改改革業・備計画に基準 (現状通りで特に改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 急車両整備計画に基準 (現実) (現実・のののでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | ※担当 日的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善 革改善はない) づいて、常に最新の資器材・車両を更新して 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 は合も記入) ひする必要あり、車両更新は欠かすことのでき のできる必要あり、車両更新は欠かすことのでき のである必要あり、車両更新は欠かすことのでき | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善□効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 性持) きないことである。。 |

| r | | | | | | | | | | | | - - b | | | 1 - 1 |
|---|------------------|-------------------------|---|------------|---------|----------------|--|------------------------------|-----------------------|-----------------|-------------------------|---|----------------|------------|---------------------|
| 評価対象年度 | 平成 | 29 年 | 度 | 事 | 務事 | 業評 | 価シ | ンート | | 作成日 | | 平成30 | | 5月月 | 17 日 |
| 事務事業名 | | | 7k R | | | 出場事業 | - | • | | 点検日 | 類型 | 1 | 年 事業 | <u> </u> | |
| 担当部課G等 | | :出『 | | 当时候 警防課 | - | 山物尹禾 | | 警防G | | | 者氏名 | - | | 山正 | |
| 프크마짜Uə | 施策の | | がない。 施策名) | | | で快適な | 住み | | づくり | 品ノく | 1111 | | ハ ロ | <u>ч ж</u> | |
| 総合計画体系 | | 施策名 | | | | い環境を | | | 219 | | | | | | 拖計画 |
| 心口口凹作为 | | 本事業 | | _ | | の強化 | 正人 | <u>ی</u> | | | | | | → 対 | 象事業 |
| | | | 款 | 項 | 目 | | 重 | 業名 | | 1 | | 1 | | | |
| 予算科目 | 一般会計 | t | 08 | 01 | о 04 | 水防訓 | | 来也 警戒出場: | 事業 | 根拠 | 法令 | | | | |
| | □単年 | E度の∂ | | <u> </u> | | ■単年 | | | T-// | | Г | 〕期間限 | 定複数: | 年度 | |
| 事業期間 | | | | | | (開始年 | | | 度~) |) | _ | (| 年度~ | | 年度) |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 久慈川水系5市 協力体制を確立 また、河川増力 図る。 | し、水防 | 技術の 戒出場 ^で | 向上を図 | る。 | | | な | 【業務内容 久慈川水 戒。 (那珂市・ | .系5市 | | | | | | :の警 |
| 1 現状把握の部 | | | ************************************ | 16 | | | | | | | I - | <u> </u> | | <u> </u> | |
| (1)事務事業の | 目的と効 | 果•指標 | 景等の推 | 侈 | | | | | | 単位 | | 度 29年度 | | | |
| ①対象(誰、何を対 | - 色にしてい | スのかい | . 1 以白餅※ | 水油生 | | 小劫免也 | 발표 /- | 対象の大きる | + <i>t</i> = <i>t</i> | -+ヒ+m \ | (実績 | (実績) | (見込) | (計画) | (計画) |
| 市民 | 豚にしてい | ຈຫກ)* | 人や日然具 | L 源守 | | | | | | | | | | | |
| 11.20 | | | | | | 対象面積 | 責(那3 | 珂市全域 |) | km ² | 97.8 | 2 97.82 | 97.82 | 97.82 | 97.82 |
| | | | | | | 対象人口 | コ(那 | 珂市全人 | .口) | 人 | 55576 | 55312. | 55131. | 53300. | 53000. |
| ②手段(具体的な事 | 事務事業の | やり方) | | | | ⑤活動指 | 旨標(| 事務事業の | 活動量 | ┸ を表す指標 | <u>.</u> | Į. | Į. | ļ | |
| 水防訓練及び | | | 戒出場 | | | 水防訓絲 | | | | 人 | 42 | 2. 62. | . 32. | 32. | 32. |
| | | | | | | 河川にま | :::::::::::::::::::::::::::::::::::::: | 警戒出動 | b件数 | 件 | - | l. 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | ·警戒出動 | | 人 | 45 | 5. 0. | . 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | |). O. | 0. | 0. | 0. |
| ③意図する成果 | (この事業に | よって、対: | | るのか、し | たいのか) | ⑥成果指 | 旨標(5 | 対象における | る意図さ | れた対象の | | <u>, </u> | 1 | J | <u> </u> |
| 水害の被害の防 | | | | | | 海時に夢 | ᇰᇓᇅ | 出動できた | - 割合 | % | 100 | 0. | 100. | 100. | 100. |
| | | | | | | 心内に言 | 三 | 山野でさた | 一门口 | 70 | 100 |). | 100. | 100. | 100. |
| | | | | | | | | | | | (| 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | (| 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | | | (| 0. | 0. | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | | 単位 | 28年度(| 実績) | 29年月 | 度(実績) | 30年 | F度(見込) | 314 | 年度(計画 | ī) 3 | 2年度(計画 | 画) | 総事業 | 費 |
| 国庫支期県支 | 出金 | 千円 | | 0 | | 0 | | (| 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 手 泥 : : · · · · · · · · · · · · · · · · · | | 千円 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 学の地 方 費 訳 そ の | <u></u> 债 | 千円 千円 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 費 訳 | 財源 | 千円 | | 78 | | 165 | | 7: | 9 | | 79 | | 79 | | 0 |
| 事業費 | 計 (A) | | | 78 | | 165 | | 7: | 9 | | 79 | | 79 | | 0 |
| 人 件 費 | 計 (B) | 千円 | 2,970 | 0.40人 | 2,980 | 0.40人 | 2,98 | 0.40 | . 2,98 | 0.4 | 0人 2, | 980 0. | .40人 | | |
| 投入量(A)+ | | 千円 | <u> </u> | 3,048 | | 3,145 | | 3,05 | 9 | 3,0 | 59 | 3, | 059 | | |
| (3)事務事業の | | ,•巾氏源 | | 1- 45 | Th 1+ 2 | の区域に | - 七1- | + ス ッレ パナカ | . 上 厶 i | に用わす | ・ベキョ | にたちっ | トスレ却で | マナカ ア | 112+ |
| () 事業と知じたこ が | 3-17 | | め。 | ;I~、1J | 以はて | の区域に | - ھا, | の小りで | ומו | 10未/こ9 | 八 〇 | liza i | 9 る C玩. | EC11C | いるだ |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますだ | か? 開 | 温暖化要と考え | | 5気候の | の変化に係 | 半い角 | 集中的な | 豪雨が | 発生して | こおり、 | それに伴 | ≟う水防値 | 本制の強 | 化が必 |
| ③関係者からの意見 | 要望(この語 | 事務事 | 国ル生 | (公里) | -41+ | ス庄上温っ | 水か 、 | | 涌 红。 | トルボダ | 生! 4 | 久七声か | この声≅ | きわか宝 | ∧ Ω ; ;+ |
| ③関係者からの息見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が突せられてい | ī民、議会、)からどんな | 事業対 | | | | る床上浸え がよせられ | | | 进仃山 | L@ノか発 | 土し、 ² | 台ク団か | りの安計 | 可心水舌 | への対 |

| (4)前回(平成27年度)の評 | | | |
|--|---|--|--|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか? また、取り組み | □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | 口 休止 | | □ 増加(事業費 0 4円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 千円) |
| | □ 見直し | | ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| 2 評価の部(SEE)*原則は事後 | ・ 検評価、ただし複数 | - 年度事業は途中評価 | · |
| 見 ① 市関与の妥当性 | ■ 妥当である | □ 見直す必要がある(→ | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな | 水防法に、市町村 | はその区域における水防を十分に果た | :すべき責任を有すると規定されている |
| 当は、市が実施する理由はなんですか?●民 | | | |
| 注 | | | |
| 価 ^^^ · · ② 成果の向上余地 | □ 余地がない | ■ 今地がある/ online on | 部にて「現状維持」以外にチェック) |
| ●当初の見通しに沿った成果となっていま | | — ·· — ·· · · · · · · · · | より迅速かつ的確な災害対応が可能に |
| すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している | +- Z | 火力を同め、住房 法心を休めることに | より迅速が 2的能な火音が応がら配に |
| 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 場合、現状どおりの対応では十分に成果が | ' I | | |
| 「日」得られないおそれはありませんか? 対 | | | |
| 性③類似事業との統廃合余地 | ■ 統廃合の余地が | 「ない □ 統廃合の余地がある | (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 評廃止・休止の可能性 | ■ 廃止・休止の可 | — — — — — — — — — — — — — — — — — — — | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し | | 廃止した場合は風水害等の災害が発生 | した場合に水防対応が遅れることで人的 |
| た場合、事業の対象や成果の状況から判 | 被害に繋がる。 | | |
| 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか? | | | |
| (7) 東東弗ム | ■ 事業費の削除系 | ゝ ゝ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| ④ 事業費や人件費の削除余地 め ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除が | | がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで | | | く防団に対する訓練や講習の実施、装備 |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 ■記 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | | 時の警戒の出場等について、今後更に | |
| 世 (人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか? | | | |
| 一日 日間に こくインない 文田はありなどのか。 | | | |
| 公 ⑤ 受益者負担の適正余地 | ┃□ 適正である | — | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 | ■ 受益者負担を求 | | ナジャまなナカナフし担中ナヤマンフェ |
| ●・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | はその区域における水防を十分に果た を求める事業でけない | 19 へき貝仕を付りると規定されている。 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | | はその区域における水防を十分に果たを求める事業ではない | 19 へご貝仕を有9 ると規定されているこ |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | | | 19 へき貝仕を有9 ると尻足されているこ |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) | とから受益者負担 | を求める事業ではない | |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | から受益者負担 | を求める事業ではない ※担 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) 以下のでは、「一路上」 | たから受益者負担 方向性) 休止 口 統廃名 | を求める事業ではない ※担 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | たから受益者負担 方向性) 休止 口 統廃名 | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 単継続 → ■ 見直し(改 | たから受益者負担 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → | を求める事業ではない ※担 う □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 以終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(| が 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・ 現状通りで特に改 改革案・実行計画) | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善) ひ革・改善による期待成果 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・ | が ら 受益者 負担 から 受益者 負担 から 受益者 負担 が は の が 原名 本・改善) → (現状通りで特に改改 本案・実行計画) ラ豪雨による被害に ************************************ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご □ 公平性の改善 革改善はない) □ かがいかかもる関係機関との | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 ロ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 以終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(| が ら 受益者 負担 から 受益者 負担 から 受益者 負担 が は の が 原名 本・改善) → (現状通りで特に改改 本案・実行計画) ラ豪雨による被害に ************************************ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご □ 公平性の改善 革改善はない) □ かがいかかもる関係機関との | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・ | が ら 受益者 負担 から 受益者 負担 から 受益者 負担 が は の が 原名 本・改善) → (現状通りで特に改改 本案・実行計画) ラ豪雨による被害に ************************************ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご □ 公平性の改善 革改善はない) □ かがいかかもる関係機関との | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・ | が ら 受益者 負担 から 受益者 負担 から 受益者 負担 が は の が 原名 本・改善) → (現状通りで特に改改 本案・実行計画) ラ豪雨による被害に ************************************ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご □ 公平性の改善 革改善はない) □ かがいかかもる関係機関との | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・ | が ら 受益者 負担 から 受益者 負担 から 受益者 負担 が は の が 原名 本・改善) → (現状通りで特に改改 本案・実行計画) ラ豪雨による被害に ************************************ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性のご □ 公平性の改善 革改善はない) □ かがいかかもる関係機関との | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、 | 示して、 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改事業・実行計画) ラ豪雨による被害に変 の共有化と効率化を | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ かある関係機関との図る。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 | 方向性) 「おいら受益者負担」 「方向性) 「休止」 「一 統廃名 本・改善) → (| を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) け処するため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 | 示した今後の事務 がある。 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革業・実行計画) ラ豪雨による被害に変 の共有化と効率化を | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ のである。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース ※担 | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善の具体的内容(を全国を地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半のをでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | 示した今後の事務 がより一十(現状通りで特に改改革業・支持計画) ラ豪雨による被害に交換の共有化と効率化を が、サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ のでは、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース状系 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善の具体的内容(を全国を地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半のをでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | 示した今後の事務 がより一十(現状通りで特に改改革業・支持計画) ラ豪雨による被害に交換の共有化と効率化を が、サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ のでは、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース状系 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善の具体的内容(を全国を地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半のをでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | 示した今後の事務 がより一十(現状通りで特に改改革業・支持計画) ラ豪雨による被害に交換の共有化と効率化を が、サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・サイン・ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ のでは、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 コース状系 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 現状維持で、 の革・改善の具体的内容(年全国各地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して、 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 原止 ロ 原生 ロ 原生 ロ 原生 ロ 原生 ロ 原生 ロ 原生 ロ の の の の の の の の の の の の の の の の の の | では、 一体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状系・改善) (現状系・支持計画) (現状系・支持計画) (現状系・支持計画) (現状系・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・ | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ 別があため、水防にかかわる関係機関との図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 | では、 一をから受益者 負担 でいた。 一をでは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一を | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 対処するため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で、 の革・改善の具体的内容(年全国各地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半 ロ 廃止 ロ 原生 ロ 原 | では、 一をから受益者 負担 でいた。 一をでは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一をは、一を | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ 公本性の改善 を改善はない) □ 別があため、水防にかかわる関係機関との図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で、 の革・改善の具体的内容(年全国各地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半 ロ 廃止 ロ 原生 ロ 原 | では、 一をから受益者 負担 「一の性」 「一体止」 「一体・改善」 「一体・改善」 「現状薬・支流を持い。」 「では、改革、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、 | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 対処するため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で、 の革・改善の具体的内容(年全国各地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半 ロ 廃止 ロ 原生 ロ 原 | では、 一をから受益者 負担 「一の性」 「一体止」 「一体・改善」 「一体・改善」 「現状薬・支流を持い。」 「では、改革、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、 | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 対処するため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で、 の革・改善の具体的内容(年全国各地で発生しているゲリュ連携をさらに深めると共に、情報を対して半 ロ 廃止 ロ 原生 ロ 原 | では、 一をから受益者 負担 「一の性」 「一体止」 「一体・改善」 「一体・改善」 「現状薬・支流を持い。」 「では、改革、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、 | を求める事業ではない ※担 □ 目的の再設定 ■ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 対処するため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状系場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、できると、できると共に、情報を含らに深めると共に、情報を含らに深めると共に、情報を含らに深めると共に、情報を含めると共に、情報を含めて発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害ので発生している水害のできる。 | 大小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 | を求める事業ではない ※担合 □目的の再設定 ■ 有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) かけいするため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計会 ● 見直し □ 現状終 場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し 「務事業の方向性(改革・改善策)) ・ □ 税続 (□ 見直し □ 現状終 ・ □ 見直し □ 現状終 ・ □ 見直し □ 現状終 | 当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 ○ ○ 単 ・ 位下 □ ・ 単部長が記載 推持) ・ は持) ・ は精 の共有化と効率化を図る必要がある。 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、 | 大小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 | を求める事業ではない ※担合 □目的の再設定 ■ 有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) がから、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担合 継続 (■見直し □現状終場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し 「務事業の方向性(改革・改善策)) ・ はいいに係る関係機関との連携をさらに強化し 「の事業の方向性のである。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、 | 大小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 | を求める事業ではない ※担合 □目的の再設定 ■ 有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) かけいするため、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 計会 ● 見直し □ 現状終 場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し 「務事業の方向性(改革・改善策)) ・ □ 税続 (□ 見直し □ 現状終 ・ □ 見直し □ 現状終 ・ □ 見直し □ 現状終 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、 | 大小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 | を求める事業ではない ※担合 □目的の再設定 ■ 有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) がから、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担合 継続 (■見直し □現状終場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し 「務事業の方向性(改革・改善策)) ・ はいいに係る関係機関との連携をさらに強化し 「の事業の方向性のである。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、 | 大小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 | を求める事業ではない ※担合 □目的の再設定 ■ 有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) がから、水防にかかわる関係機関との図る。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担合 継続 (■見直し □現状終場合も記入) 水防に係る関係機関との連携をさらに強化し 「務事業の方向性(改革・改善策)) ・ はいいに係る関係機関との連携をさらに強化し 「の事業の方向性のである。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 |

| 評価対象年度 | 平成29 年 | 事務事 | | | 業評価シート | | | 作成日 点検日 | | 平成30 | 年年 | 5月月月月月月月月日 | 19 日 |
|--|---------------------------|---------------|--------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------------|-------------|--------------|----------------|------------------------|-----------|--|---------------|
| 事務事業名 | | 常備消防西署管 | | | 理事業 | | | 事業類型 | | 施設の運営 | | | |
| 担当部課G等 | 消防 | | 消防署 | | | 副署長 | | 記入者 | | | | 弘文 | |
| | 施策の大綱(| 施策名) | 第2章 | 章 安全 | で快適な | 住みよいまちつ | うくり | • | | | | | |
| 総合計画体系 | | | | | 大環境を整える 対象事業 | | | | | | | | |
| | 基本事業 | | | | の強化 | | | | | | | \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | м т ж |
| 予算科目 | 一般会計 | 款 08 | 項 01 | 目 01 | 常備衤 | 事業名 的西署管理事 | 業 | 根拠 | | | 消防約 | | |
| 事業期間 | □単年度のみ | | | | ■ 単年度繰返 (開始年度 年度~) | | | | | | | 定複数年度 年度 ~ 年度) | |
| 事業概要 | | | | | | | | | | | | | |
| 【全体概要】 市民の生命・身・ もに、これらの災行う。 | ₹害の軽減を図 | | | | | | 救急 (因調 |]査、災害 | | 首、予 阿 | 防査察 | 「庁舎の | 維持管 |
| 1 現状把握の部 | | 悪炊る #1 | (h | | | | | | | I <i></i> | I | I | |
| (1)事務事業の | 目的と効果・指標 | 漂等の推構 | 多 | | | | | 単位 | | | | 31年度 | |
| ①対象(誰 何をな | +兔にしているのか) | * 人わ白妖咨 | 7. 百生 | | ④ 対象排 | 5煙(対象のまきさ | を表す | 指煙) | (美領) | (美額) | (兄込) | (計画) | (計画) |
| ①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 (1) 西署管内に居住する市民及び市民が保有する 財産。 | | | | ④対象指標(対象の大きさを表す) 管内人口 | | | 人 | 14700. | 14500. | 14300. | 14300. | 14300. | |
| | | | | 車両台数 | | | 台 | 6. | 6. | 6. | 6. | 6. | |
| ②手段(具体的な事務事業のやり方) | | | | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | |
| (1)消火・救急・救助活動(出場) (2)多種多様な災害を想定した訓練の実施 (3)車両の修繕及び点検 (4)庁舎・備品の修繕管理 | | | | (1)延べ出場回数 | | | 件 | 704. | 742. | 800. | 850. | 900. | |
| | | | | (2)延べ訓練回数 | | | 回 | 600. | 627. | 630. | 630. | 630. | |
| | | | | (3)緊急自動車、公用車の 修繕点検回数 | | | 回 | 12. | 23. | 25. | 25. | 25. | |
| ◎ | | | | | | 、備品の修繕回 | | 回 | 6. | 5. | 5. | 5. | 5. |
| ③意図する成果 | | | | | | | | |)程度) | I | I | | |
| 災害時、隊員が消防資機材を活用(車両及び資機材の異常の有無を把握)し、迅速な対応ができるように 出場時に備える結果、安全で快適な住みやすいまち | | | | ように | | | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | 100. |
| づくり(被害の軽 | | | | | かった割 | | ८ ′& | % | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | 0. | 0. | 0. | 0. | 0. |
| | | | | | | | | | 0. | 0. | | 0. | 0. |
| (2)投入量の推移 | | 28年度(| | 29年 | 度(実績) | 30年度(見込) | | 丰度(計画 | _ | 年度(計画 | | 総事業 | |
| 国庫支財県 支 | 出 金 千円 出 金 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 事源地方 | 出 金 千円 債 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | Ö | | 0 |
| 事 源 地 方 費 訳 一 般 | 他 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 一 般 | 財源千円 | | 5,257 | | 4,693 | 4,636 | | 4,6 | | | 636 | | 0 |
| 事業費 | 計 (A) 千円 計 (B) 千円 | | 5,257 | 172,200 | 4,693 | 4,636 172,200 27.00人 | | 4,6 | 36 0人 172,2 | | 636 | | 0 |
| ス 1 g 投入量(A)+ | | | 7,857 | 172,200 | 176,893 | 176,836 | | 176,8 | | 176,8 | | | |
| (3)事務事業の | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業を始めたきつな | | | | | | たことにより開 | | | II \本 66.7 | <i>セナ</i> ╮→↓ ↑ | · 48 + 44 | 5 to 7 | w 中 1- |
| 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3 | していますか? 開 変わりましたか?) | 対応する 護、被害 | ため、 軽減を | 装備を図る。 | 充実、職員 必要がある | | 上等 | あらゆる | 消防力 | を駆使し | て市民 | を災害が | ら保 |
| ③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい | 「民、議会、事業対)からどんな意見や | | | | 感染防ぎ いう意見: | ょ資機材(清潔 がある。 | 感)に | こついて、 | 緊急時 | に対応 | するため | の装備 | を整え |

| (4)前回(平成27年度)の評 | 価結果に対する改革 | 革・改善の取り組み | |
|---|---|---|--|
| 前回の評価の結果、どのように取 | | (前回評価結果を踏まえて見直した内容) | (見直し内容に関する予算への反映) |
| り組みましたか? また、取り組み | ┃ □ 終了 | | □ 削減(事業費 0 千円) |
| 後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように | □ 廃止 | | (人件費 0 千円) |
| 反映しましたか? | □ 休止 | | □ 増加(事業費 0 4円) |
| | □ 統廃合 | | (人件費 0 _{千円}) |
| | □ 見直し | | ■ 反映なし |
| | ■ 現状維持 | | |
| 2 評価の部(SEE)*原則は事後 | ▮ 後評価、ただし複数st | 王度事業は途中評価 | <u> </u> |
| 目① 市関与の妥当性 | ■ 妥当である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 的●市が主体となって税金を使ってこの事業 | 消防組織法の規定 | こにより、市が負担することになっており | 、市民が安心・安全に生活できるための |
| | 基本的な業務であ | る。 | |
| 性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか? | | | |
| 1四 | ■ △₩ <i>₩₩</i> | | |
| ② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま | ■ 余地がない | □ 余地がある(→3計画の音 トインスタ 孫巛宝に対応するもか。※写 | Mにて「現状維持」以外にチェック) 害に合致した装備を整備するとともに、多 |
| すか?●成果が一部の対象者に限定され | ほの数本訓結学と | ででいる各種の音に対応するだめ、のできた。 | |
| てはいませんか?●対象数が増加している 右 場合、現状どおりの対応では十分に成果が | , i | | |
| 有得られないおそれはありませんか? | | | |
| 性③類似事業との統廃合余地 | ■ 統廃合の余地が | ない □ 統廃合の余地がある | (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 評 廃止・休止の可能性 | ■ 廃止・休止の可能 | | 「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し | 統廃合、廃止、停」 | 上すれば市民の安全(安心した生活)を [・] | 保持できない。 |
| た場合、事業の対象や成果の状況から判 | | | |
| 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか? | | | |
| | ■ 古光串の別へへ | サポナン ロ 古来声の地学へにな | ± 7 / 05175 0 MIN - 1570 INWIE |
| ④ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 | ■ 事業費の削除余 ■ 人件費の削除余 | | ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで | | 安全を守るために必須となる災害に対 | |
| 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 | | 女生でするためためなこなる欠百に <i>対</i> が の費用であり削減の余地はない。 | 心,心来心平问少点快走佣作、百怪良 |
| 計 担(人件費)を減少できませんか?●事業 面目的にそぐわない支出はありませんか? | | 応のために必要な専門的な知識と訓練 | を受けた隊員が、緊急時に備えている |
| 日間に とくわない 文田はありませんが・ | 必要があるため削 | 減することは賢明ではない。 | |
| 公 ⑤ 受益者負担の適正余地 | □ 適正である | | 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) |
| 平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 | ■ 受益者負担を求 | | であり、災害時における受益者負担を求 |
| | 1月17日表伤は、月17月 | | じめり 水香味にわける気命を日相な水」 |
| 性は適正ですか?●受益者負担を求める事 | | | (6)八人日刊(601) 6文皿日页正と小 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 | める事業ではない | | |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか? | | | (b) / () A FAI (651 / 6) A E E E E E |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) | める事業ではない | 0 | |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | める事業ではない | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 | める事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃合 | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 | める事業ではない 5 向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ | 。 ※担: つ 目的の再設定 ロ 有効性のご | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ ・ | める事業ではない 5 向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ ・ | める事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状诵りで特に改き | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(□ 市民の安全・安心の維持及び確 | める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 提保のためには、資器材 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(□ 市民の安全・安心の維持及び確 | める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 提保のためには、資器材 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(□ 市民の安全・安心の維持及び確 | める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 提保のためには、資器材 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(□ 市民の安全・安心の維持及び確 | める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 提保のためには、資器材 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(□ 市民の安全・安心の維持及び確 | める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 提保のためには、資器材 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □ の充実強化に努めると共に、必要な人員・ | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを発生を対し、) ■ 継続 日本 日本 現状維持 改革・改善の具体的内容(市民の安全・安心の維持及び確実 は維持する必要があり、資 | ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 保のためには、資器材 器材の購入、特に修繕 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) オの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カル □ □ □ □ □ □ |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係をは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので | ある事業ではない 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) は保のためには、資器材 器材の購入、特に修繕 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カル |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係をは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので | ある事業ではない 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) 保のためには、資器材 には、特に修繕 器材の購入、特に修繕 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カル |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善を) 見をして、 「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」 | ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 保のためには、資器材 の構入、特に修繕 関係した今後の事務 大止 □ 統廃合 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 「加速 「 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善を) 見をして、 「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」 | ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 保のためには、資器材 の構入、特に修繕 関係した今後の事務 大止 □ 統廃合 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 「加速 「 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善を) 見をして、 「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、「一人のでは、」には、「一人のでは、」には、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「一人のでは、「」は、「一人のでは、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」は、「」 | ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 保のためには、資器材 の構入、特に修繕 関係した今後の事務 大止 □ 統廃合 | 。 ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状約 場合も記入) | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 「加速 「 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが) | める事業ではない 「内性) 「休止 □ 統廃合 「現状通りで特に改造 で改革案・実行計画) は、な事業・実行計画) は、特に修繕 「はた □ 統廃合 「はない。」 「はないい。」 「はないい。」 「はないいい。」 「はないいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状編 場合も記入) ■ ・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 Z善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 「加速 「 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (3) 外部評価(外部評価委員会) | める事業ではない 「向性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改造で表・実行計画)では、次軍案・実行計画)ではは、特に修繕を関係のためには、特に修繕を表するには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事 | ※担: 「□目的の再設定□有効性の改□公平性の改善 本改善はない) オの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: 「■継続 (□見直し■現状終 場合も記入) 場合も記入) 過・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (3) 外部評価(外部評価委員会) | める事業ではない 「向性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改造で表・実行計画)では、次軍案・実行計画)ではは、特に修繕を関係のためには、特に修繕を表するには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事 | ※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) おの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状編 場合も記入) ■ ・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (3) 外部評価(外部評価委員会) | める事業ではない 「向性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改造で表・実行計画)では、次軍案・実行計画)ではは、特に修繕を関係のためには、特に修繕を表するには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事 | ※担: 「□目的の再設定□有効性の改□公平性の改善 本改善はない) オの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: 「■継続 (□見直し■現状終 場合も記入) 場合も記入) 過・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (3) 外部評価(外部評価委員会) | める事業ではない 「向性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改造で表・実行計画)では、次軍案・実行計画)ではは、特に修繕を関係のためには、特に修繕を表するには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事 | ※担: 「□目的の再設定□有効性の改□公平性の改善 本改善はない) オの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: 「■継続 (□見直し■現状終 場合も記入) 場合も記入) 過・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (2) 2次評価(2次評価を必要があり、資・では、) (3) 外部評価(外部評価委員会) | める事業ではない 「向性) 「休止」 □ 統廃合 「現状通りで特に改造で表・実行計画)では、次軍案・実行計画)ではは、特に修繕を関係のためには、特に修繕を表するには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事務を合いまするには、必要な人員が判断した今後の事 | ※担: 「□目的の再設定□有効性の改□公平性の改善 本改善はない) オの充実強化に努めると共に、必要な人員・ 等を図り日々の点検を充実させる。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担: 「■継続 (□見直し■現状終 場合も記入) 場合も記入) 過・装備・資機材は必要不可欠であり、維持領 | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、 | ある事業ではない 「向性) 「休止」 「「一体に善」 「一体に善」 「特に改改で特に改改で特に改改では、通りで特計資とは、特に改改では、特にのでは、特にのでは、特にのでは、特にであるには、必要な人に対した」 「大・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 (善 対率性の改善) (本 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、 | ある事業ではない 「向性) 「休止」 「「休止」 「「休止」 「「休止」 「「大」 「「大」 「「大」 「「大」 「「大」 「「大」 「「大」 「「 | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、 | ある事業ではない 一方向性) 「休止」 □ ★ (現本・改 通りで特計・資本・改 通りで特計・資本・のでは、資本を制には、特に改立、特に改立、特にの、関係を制度を対して、対した。 「大止」 「大・正」 「大・工」 「・ | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、 | ある事業ではない 一方向性) 「休止」 □ ★ (現本・改 通りで特計・資本・改 通りで特計・資本・のでは、資本を制には、特に改立、特に改立、特にの、関係を制度を対して、対した。 「大止」 「大・正」 「大・工」 「・ | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |
| 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、 | ある事業ではない 一方向性) 「休止」 □ ★ (現本・改 通りで特計・資本・改 通りで特計・資本・のでは、資本を制には、特に改立、特に改立、特にの、関係を制度を対して、対した。 「大止」 「大・正」 「大・工」 「・ | ※担: | 当課長、グループ長、担当者が記載 |