

平成30年度（評価対象：平成29年度）施策評価結果の概要

◆施策評価の目的

那珂市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示したもの（施策）について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。

第1次那珂市総合計画（後期基本計画）における目標指標は、施策評価における成果指標にもなっており、総合計画の進行管理に役立てることができます。

◆施策評価の方法

1. 施策の目的を「対象(働きかける相手)」と「意図(対象にどのようになってもらうか)」で整理します。
2. 「成果指標(その目的がどの程度達成されているかを測る指標)」を設定し、その推移を把握します。
3. 指標を5年前の状況や、近隣市町村の水準と比較（※別紙）することで前年度の活動内容を評価します。
4. 評価を基に次年度以降の目標、課題を明らかにします。

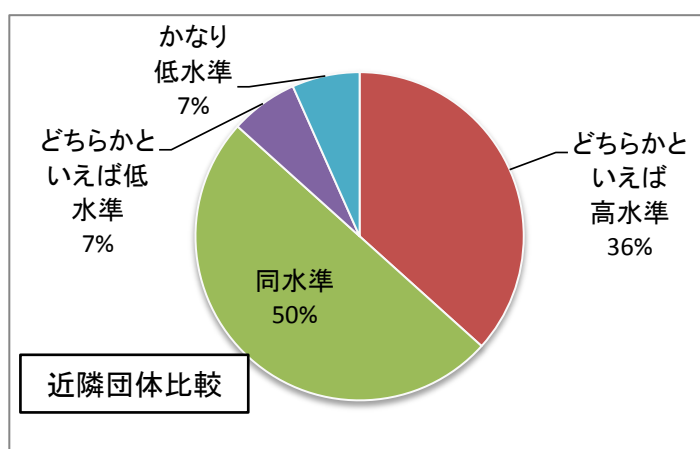
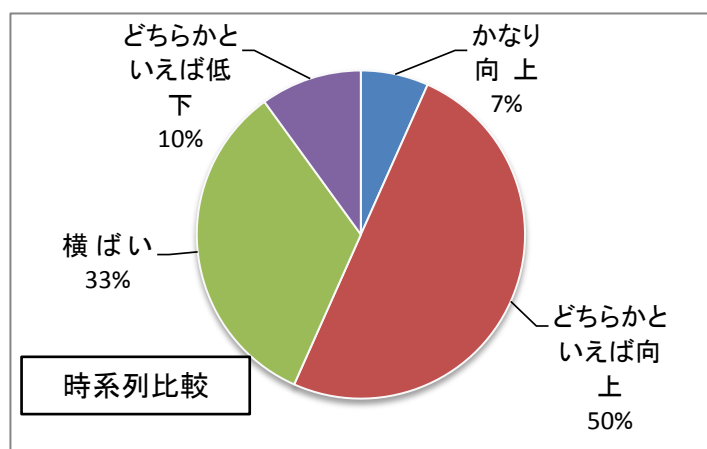
◆施策評価の総括

1.比較評価

政策別の施策成果水準

評価区分	政策番号	かなり向上	どちらかといえば向上	横ばい	どちらかといえば低下	かなり低下	合計
	政策名						
時系列比較	1			2			2
	市民との協働のまちづくり			2			2
	2	1	5	3	1		10
	安全で快適な住みよいまちづくり	1	5	3	1		10
	3	1	4	1			6
	健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり	1	4	1			6
	4		2	2	2		6
	豊かな心と文化を育む教育のまちづくり		2	2	2		6
5		2	1			3	
活があり賑わいのあるまちづくり		2	1			3	
6		2	1			3	
行財政運営の効率化による自立したまちづくり		2	1			3	
	合計	2	15	10	3	0	30
評価区分	政策番号	かなり高水準	どちらかといえば高水準	同水準	どちらかといえば低水準	かなり低水準	合計
	政策名						
近隣団体比較	1		1	1			2
	市民との協働のまちづくり		1	1			2
	2		2	6	1	1	10
	安全で快適な住みよいまちづくり		2	6	1	1	10
	3		3	3			6
	健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり		3	3			6
	4		4	1		1	6
	豊かな心と文化を育む教育のまちづくり		4	1		1	6
5			2	1		3	
活があり賑わいのあるまちづくり			2	1		3	
6		1	2			3	
行財政運営の効率化による自立したまちづくり		1	2			3	
	合計	0	11	15	2	2	30

※近隣市町村との水準を比較する基準は別紙1参照



～時系列比較～

- ・5年前より向上したとしている施策が57%となっており、着実に成果を上げている一方、33%が横ばい、10%がどちらかといえば低下したとしています。
- ・前年度評価からは、向上したとする施策が約3ポイント減少するとともに、低下したとする施策は前年度同様、10%となっています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「個性と創造力を育む学校教育の充実を図る」「生涯にわたり学ぶことができる環境を整える」の2施策となっています。
- ・一方、前年度評価から向上が見られた施策は、「犯罪を防ぐための環境を整える」「地球に優しい循環型社会への転換を図る」の2施策となっています。

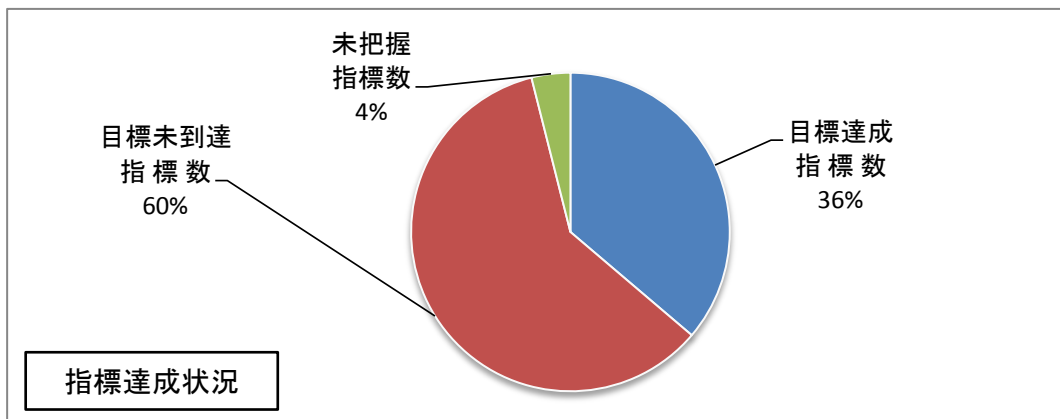
～近隣団体比較～

- ・近隣団体と同水準としている施策は50%と半数を占め、高い水準のほうが、低い水準がよりも約22ポイント上回っています。
- ・近隣団体比較でかなり低い水準と判断されている施策は「利便性の高い交通基盤を整える」と「生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える」の2施策となっています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「災害に強い環境を整える」「安心して子どもを産み育てられる環境を整える」「個性と創造性を育む学校教育の充実を図る」「生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える」の4施策となっています。
- ・一方、向上が見られた施策は、「安全な交通環境を整える」「健康で快適に過ごせる生活環境を整える」「地球に優しい循環型社会への転換を図る」「安定的に水道水を供給する」「健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る」「生涯にわたり学ぶことができる環境を整える」「未来を担う青少年の健全育成を図る」「貴重な歴史遺産と伝統文化を継承し活用を図る」の8施策となっています。

2.成果指標

政策別の指標達成度

目標指標区分		目標達成 指標数	目標未到達 指標数	未把握 指標数	合計
政策番号	政策名				
1	市民との協働のまちづくり	2	8	0	10
2	安全で快適な住みよいまちづくり	14	20	0	34
3	健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり	17	20	1	38
4	豊かな心と文化を育む教育のまちづくり	5	18	1	24
5	活力があり賑わいのあるまちづくり	4	4	3	11
6	行財政運営の効率化による自立したまちづくり	4	6	0	10
合計		46	76	5	127



～指標達成状況～

- ・平成29年度は第1次那珂市総合計画(後期基本計画：計画期間平成25～30年度)の最終年度にあたり、最終的に目標値を達成した指標は15、中間目標値までを達成した指標は4となっております。
- ・総合計画の目標値となっている成果指標以外にも含めた全体としては、目標達成の指標数は46で、横ばいとなっております。
- ・目標未達成の指標は、僅かに目標に及ばなかったものが多い一方、住民の意識に関するものや参加者数等に関する指標などが大きな割合を占めており、また目標値とのかい離も大きい傾向となっております。
- ・未把握の指標の多くは、年度末に直ちに集計ができないもの、他団体の調査によるもの、毎年把握される指標ではないもの、事前の目標値の設定が困難のものが大きな割合を占めています。
- ・平成30年度からは第2次那珂市総合計画(前期基本計画：計画期間平成30～34年度)の施策体系や目標値を基に施策を推進し、評価を行っていきます。

第1次那珂市総合計画に掲げる成果指標の推移

将来像	基本理念	まちづくりの目標 (後期基本計画)	政策	施策	成果指標	前期基本計画						後期基本計画								
						H20	H21	H22	中間目標値 (H22)	H23	H24	目標値 (H24)	H25	H26	H27	中間目標値 (H27)	H28	H29	目標値 (H29)	
市民がいきいきと輝き、活力あふれるまちづくり 市民が安全で安心して暮らせる住みよいまちづくり 市民とともに創る豊かな生活文化都市 人にやさしく文化の香り高いまち			第1章 市民との協働のまちづくり	1 市民との協働によるまちづくりを推進する	まちづくり活動や行政活動に参加している市民の割合	60.0%	65.1%	58.1%	65%	52.3%	52.1%	70%	41.9%	46.6%	44.4%	65%	44.3%	45.0%	70%	
				2 男女共同参画社会の形成を図る(前期) 尊重しあう社会の形成を図る(後期)	職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合	15.8%	23.5%	23.2%	30%	28.8%	24.0%	35%	21.4%	22.3%	19.9%	32%	22.3%	24.8%	35%	
					家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合	22.8%	36.1%	37.2%	45%	43.6%	43.2%	50%	40.1%	38.3%	37.7%	47%	38.6%	41.1%	50%	
					人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合	後期から							25.3%	未把握	未把握	25%	11.4%	11.2%	20%	
				第2章 安全で快適な住みよいまちづくり	1 災害に強い環境を整える	火災件数	23件	10件	17件	23件	26件	27件	20件	22件	26件	17件	24件	18件	22件	20件
						自主防災組織数	3団体	10団体	18団体	16団体	21団体	35団体	26団体	41団体	52団体	53団体	69団体	62団体	64団体	69団体
			公有公共施設耐震化率			後期から							85.5%	88.9%	91.1%	90%	93.3%	94.4%	95%	
			2 犯罪を防ぐための環境を整える		刑法犯認知件数	628件	548件	588件	601件	538件	629件	535件	623件	510件	466件	535件	520団体	461団体	530件	
					自警団組織率	79.0%	80.0%	85.9%	75%	91.3%	95.6%	85%	95.6%	95.6%	95.6%	95%	95.6%	95.6%	100%	
			3 安全な交通環境を整える		交通事故件数	453件	397件	410件	534件	400件	396件	520件	374件	325件	317件	350件	280件	259件	300件	
			4 健康で快適に過ごせる生活環境を保つ		苦情解決割合	前期のみ	95.0%	98.0%	98.0%	98%	99.0%	100.0%	98%							
					苦情件数①(大気、騒音、振動、悪臭など)	後期から							54件	49件	88件	104件	44件	85件	100件	
			5 地球にやさしい循環型社会への転換を図る		苦情件数②(空き地管理)	後期から							63件	92件	79件	42件	77件	66件	40件	
					可燃ごみ排出量		14,081 t	13,830 t	13,780 t	14,591 t	14,379 t	14,206 t	14,496 t	14,183 t	14,324 t	14,899 t	13,900 t	14,532 t	14,721 t	13,700 t
			6 利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率		21.2%	21.6%	22.0%	22%	22.2%	22.7%	23%	23.4%	24.1%	24.6%	23.5%	25.3%	26.1%	24.3%	
				日常生活において移動に不便を感じていない市民の割合	後期から								70.5%	67.6%	63.4%	70%	66.1%	66.1%	75%	
			7 調和の取れた土地利用を図る	都市計画・農地法に基づく勧告件数		0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	
				幹線街路整備率		61.6%	62.1%	62.1%	62%	60.9%	61.8%	64%	62.8%	63.0%	64.2%	63%	74.2%	74.2%	66%	
			8 魅力ある市街地を形成する	宅地化率	後期から								53.0%	54.0%	55.0%	55%	62.0%	62.6%	57%	
				水道普及率		98.2%	98.2%	98.2%	99%	98.3%	98.3%	100%	98.3%	98.5%	98.5%	98.6%	98.5%	98.6%	99%	
			9 安定的に水道水を供給する	生活排水処理総合普及率		70.9%	72.8%	72.4%	73%	72.9%	73.9%	80%	75.4%	78.6%	79.2%	83.8%	80.9%	81.7%	86.8%	
				適正に生活排水を処理する																
			第3章 健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり	1 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	ボランティア活動団体数	57団体	60団体	48団体	60団体	48団体	65団体	60団体	64団体	70団体	71団体	55団体	76団体	62団体	60団体	
					ボランティア活動登録者数	3,247人	3,354人	3,164人	3,350人	3,164人	4,076人	3,400人	4,019人	6,266人	6,202人	3,300人	4,566人	5,387人	3,450人	
				2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	生きがいを持っていると答えた高齢者の割合		72.7%	73.2%	69.1%	80%	84.1%	88.7%	90%	85.8%	87.8%	89.4%	86%	86.9%	89.4%	90%
					在宅で生活している障害者の割合	前期のみ	75.9%	89.6%	90.5%	90%	94.0%	95.0%	91%							
				3 障害者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	身近な人の障がい者理解度	後期から								55.8%	未調査	未調査	60%	未調査	57.0%	70%
					0~11歳人口	前期のみ	5,892人	5,881人	5,772人	5,920人	5,713人	5,624人	5,920人							
			4 安心して子どもを産み育てられる環境を整える	合計特殊出生率		1.37	1.37	1.39	1.32	1.38	1.45	1.32	1.29	1.56	1.37	1.38	1.31	1.45	1.39	
				安心して子どもを育てられていると感じている市民の割合	後期から								45.1%	44.2%	49.1%	55%	47.3%	47.3%	60%	
			5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る	必要なときに適切な医療が受けられると思っている人の割合		71.6%	68.6%	68.0%	79%	72.9%	71.7%	80%	66.8%	64.6%	68.2%	80%	67.3%	66.4%	85%	
				かかりつけ医を持っている人の割合	後期から								70.4%	72.7%	69.4%	80%	69.9%	68.2%	85%	
			6 健康で生きがいをもって暮らせる保健体制の充実を図る	特定健診受診率		37.5%	36.0%	41.1%	49%	37.8%	38.6%	65%	38.4%	39.2%	38.6%	50%	41.5%	40.0%	60%	
				健康であると感じている市民の割合	後期から								78.1%	73.8%	78.2%	82%	78.7%	74.8%	85%	
			第4章 豊かな心と文化を育む教育のまちづくり	1 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る	不登校などの長期欠席児童生徒数	前期のみ	68人	58人	54人	50人	45人	40人								
					不登校などの長期欠席児童・生徒の割合	後期から								1.09%	1.34%	1.61%	0.85%	1.35%	1.39%	0.80%
					体力テストの県平均を上回った児童・生徒の割合		52.0%	54.0%	55.0%	50%	53.1%	58.6%	55%	60.7%	61.5%	59.0%	56%	60.1%	60.5%	60%
				2 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	図書を年間50冊以上読んだ小学4・5・6年生の割合	後期から								84.0%	88.4%	90.0%	71%	93.7%	93.7%	75%
					生涯学習施設利用者数		457,404人	450,701人	423,575人	646,000人	258,241人	435,771人	673,000人	612,730人	599,160人	579,307人	653,000人	567,939人	572,521人	673,000人
				3 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える	日頃から学習活動をしている市民の割合	後期から								25.5%	25.7%	24.8%	30%	24.8%	24.3%	32%
日頃からスポーツに取り組んでいる人の割合		35.2%	34.8%		36.0%	40%	33.2%	29.0%	45%	32.8%	38.1%	37.6%	40%	38.4%	37.8%	45%				
4 未来を担う青少年の健全育成を図る	体育施設利用者数	後期から								224,836人	238,547人	232,379人	230,000人	234,844人	277,312人	250,000人				
	不良行為少年補導件数		293件	179件	192件	420件	107件	79件	400件	80件	159件	252件	100件	244件	283件	90件				
5 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る	青少年団体(子ども会、高校生会、青年会)会員数	前期のみ	2,742人	2,667人	2,506人	2,500人	2,153人	1,957人	2,500人											
	青少年団体(子ども会)加入率	後期から								61.8%	57.0%	56.4%	70%	51.6%	46.5%	70%				
6 多様な文化と交流する機会の充実を図る	歴史資産・伝統文化を大切だと思っている割合		93.4%	91.4%	94.0%	90%	93.7%	92.0%	90%	93.3%	93.0%	94.4%	95%	92.9%	94.1%	96%				
	指定文化財の数	後期から								84件	84件	84件	87件	84件	84件	90件				
第5章 活力があり賑わいのあるまちづくり	1 活力ある農業の振興を図る	国際交流活動・友好都市交流活動参加者数		900人	900人	920人	770人	570人	600人	780人	529人	607人	461人	680人	594人	666人	780人			
		農業産出額	前期のみ	45.8億円	45.8億円	45.8億円	48.7億円				48.7億円									
	2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	農地利用率	後期から								95.4%	95.5%	95.0%	97.0%	96.5%	96.5%	97.6%			
認定農業者数			80人	80人	77人	83人	81人	84人	85人	84人	87人	86人	83人	86人	87人	84人				
3 地域資源を活かした観光の振興を図る	商品販売額		765億円	748億円	未調査	799億円	未調査	未調査	795億円	未調査	665億円	未調査	670億円	513億円	未調査	700億円				
	製造品出荷額		748億円	763億円	451億円	770億円	410億円	432億円	786億円	445億円	508億円	未調査	520億円	490億円	未調査	555億円				
第6章 行財政運営の効率化による自立したまちづくり	1 効果的・効率的な行政運営を行う	観光入込者数		35.5万人	24.4万人	17.9万人	30万人	16.0万人	21.1万人	32万人	28.7万人	27.9万人	29.0万人	28万人	24.0万人	26.6万人	30万人			
		行政サービスに対する市民の満足度		47.4%	40.6%	42.2%	70%	49.6%	50.2%	80%	53.7%	52.1%	56.4%	65%	53.9%	69.7%	80%			
		健全な財政運営を行う	経常収支比率		92.7%	91.2%	87.9%	86%	89.2%	91.1%	84%	90.0%	91.7%	89.7%	88.5%	91.7%	90.9%	88.0%		
2 健全な財政運営を行う	窓口サービス利用者の満足度		52.7%	53.5%	52.2%	65%	58.6%	70.9%	70%	63.1%	58.3%	61.1%	70%	63.1%	62.9%	80%				
	多様な行政サービスを提供する	行政サービスに対する市民の満足度	後期から							53.7%	52.1%	56.4%	65%	53.9%	69.7%	80%				

目標値を達成	9	11	12		9	14		8	9	9		13	15
中間目標値を達成	3	6	5		6	4		4	6	8		4	4

施策評価総括表

別紙1

※近隣市町村との水準を比較する基準は次の通りです。

施策番号	施策名	評価した基準
1-1	市民との協働によるまちづくりを推進する	県内における取り組み時期の早さ、自治会加入率
1-2	尊重しあう社会の形成を図る	男女平等意識
2-1	災害に強い環境を整える	自主防災組織の結成率と活動の自主性
2-2	犯罪を防ぐための環境を整える	人口1万人あたりの犯罪発生件数
2-3	安全な交通環境を整える	交通事故発生数の増減比較
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境を保つ	苦情件数とその解決率(解決率については捕らえ方の違いがある)
2-5	地球に優しい循環型社会への転換を図る	一般廃棄物の1人当たり排出量
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率
2-7	調和の取れた土地利用を図る	土地の利用状況が適正になされているか
2-8	魅力ある市街地を形成する	幹線街路の整備率
2-9	安定的に水道水を提供する	上水道普及率と配水管網の耐震化率
2-10	適正に生活排水を処理する	汚水処理人口普及率
3-1	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	人口に占めるボランティアの割合、生活保護受給者による保護率
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	那珂市独自の制度の有無、種類、内容、要介護認定率
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	任意事業の実施内容及び水準
3-4	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	子育て支援の実施内容の差異
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	休日救急医療、小児夜間救急医療の状況
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	特定健診受診率
4-1	個性と創造性を育む学校教育の充実を図る	長期欠席児童生徒数、体力テストで優良な成績をとった者の割合、図書を年間50冊(中学校は30冊)以上読んだ割合
4-2	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	自主活動団体数、一人当たりの図書貸出数
4-3	生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える	スポーツ実施率
4-4	未来を担う青少年の健全育成を図る	小学生の子ども会加入率
4-5	貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る	指定文化財数、資料館等入場者数、事業取り組み内容
4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	事業取り組み内容
5-1	活力ある農業の振興を図る	農地面積に対する農地利用率
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	工業統計における事業所数、従業員数、製造品出荷額の増減率 商業統計における店舗数、従業員数、商品販売額の増減率
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	観光客入込み数及び伸び率
6-1	効果的・効率的な行政運営を行う	行政評価、指定管理者、職員数の適正化への取り組み状況
6-2	健全な財政運営を行う	経常収支比率、実質公債費比率、徴収率、自主財源比率
6-3	多様な行政サービスを提供する	休日窓口・開庁、延長窓口の実施状況

施策の成果水準(5年前との比較)

時系列比較	施策名
かなり向上した	2 - 2 犯罪を防ぐための環境を整える(↑)
	3 - 4 安心して子どもを産み育てられる環境を整える
どちらかと言えば 向上した	2 - 1 災害に強い環境を整える
	2 - 3 安全な交通環境を整える
	2 - 8 魅力ある市街地を形成する
	2 - 9 安定的に水道水を供給する
	2 - 10 適正に生活排水を処理する
	3 - 1 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える
	3 - 2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える
	3 - 3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える
	3 - 6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る
	4 - 3 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える
	4 - 6 多様な文化と交流する機会の充実を図る
	5 - 1 活力ある農業の振興を図る
	5 - 3 地域資源を活かした観光の振興を図る
	6 - 1 効果的・効率的な行政運営を行う
6 - 3 多様な行政サービスを提供する	
横ばい	1 - 1 市民との協働によるまちづくりを推進する
	1 - 2 尊重しあう社会の形成を図る
	2 - 5 地球に優しい循環型社会への転換を図る(↑)
	2 - 6 利便性の高い交通基盤を整える
	2 - 7 調和の取れた土地利用を図る
	3 - 5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る
	4 - 1 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る(↓)
	4 - 5 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る
	5 - 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る
6 - 2 健全な財政運営を行う	
どちらかと言えば 低下した	2 - 4 健康で快適に過ごせる生活環境を整える
	4 - 2 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える(↓)
	4 - 4 未来を担う青少年の健全育成を図る
かなり低下した	

施策の成果水準(近隣市町村との直近の比較)

近隣比較	施策名
かなり高い水準である	
どちらかと言えば高い水準である	1 - 1 市民との協働によるまちづくりを推進する
	2 - 5 地球に優しい循環型社会への転換を図る(↑)
	2 - 9 安定的に水道水を供給する(↑)
	3 - 1 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える
	3 - 3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える
	3 - 6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る(↑)
	4 - 2 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える(↑)
	4 - 4 未来を担う青少年の健全育成を図る(↑)
	4 - 5 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る(↑)
	4 - 6 多様な文化と交流する機会の充実を図る
6 - 3 多様な行政サービスを提供する	
ほぼ同水準である	1 - 2 尊重しあう社会の形成を図る
	2 - 1 災害に強い環境を整える(↓)
	2 - 2 犯罪を防ぐための環境を整える
	2 - 3 安全な交通環境を整える(↑)
	2 - 4 健康で快適に過ごせる生活環境を整える(↑)
	2 - 7 調和の取れた土地利用を図る
	2 - 8 魅力ある市街地を形成する
	3 - 2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える
	3 - 4 安心して子どもを産み育てられる環境を整える(↓)
	3 - 5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る
	4 - 1 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る(↓)
	5 - 1 活力ある農業の振興を図る
	5 - 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る
	6 - 1 効果的・効率的な行政運営を行う
6 - 2 健全な財政運営を行う	
どちらかと言えば低い水準である	2 - 10 適正に生活排水を処理する
	5 - 3 地域資源を活かした観光の振興を図る
かなり低い水準である	2 - 6 利便性の高い交通基盤を整える
	4 - 3 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える(↓↓)

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
1-1	市民との協働によるまちづくりを推進する	積極的にまちづくり活動を行っている団体数	団体	234団体	229団体	227団体	238団体	230団体	234団体	-4団体	101.7%	横ばい	どちらかといえば高水準
		まちづくり活動や行政活動に参加している市民の割合*	%	41.9%	46.6%	44.4%	44.3%	70.0%	45.0%	0.7%	64.3%		
		市の情報提供で必要な情報把握が出来ていると答えた人の割合	%	91.6%	未把握	90.8%	87.4%	96.0%	90.8%	3.4%	94.5%		
		市民からの意見、提案数	件	95件	132件	154件	122件	120件	108件	-14件	90.0%		
		市民と話そうふれあい座談会の開催件数	件	6件	6件	5件	5件	10件	4件	-1件	40.0%		
1-2	尊重しあう社会の形成を図る	家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	40.1%	38.3%	37.7%	38.6%	50.0%	41.1%	2.5%	82.2%	横ばい	同水準
		職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	21.4%	22.3%	19.9%	22.4%	35.0%	24.8%	2.4%	71.0%		
		社会における男女の立場が平等であると答えた市民の割合	%	19.6%	16.6%	16.5%	17.7%	23.0%	18.5%	0.8%	80.3%		
		人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合*	%	25.3%	未把握	未把握	11.4%	20.0%	11.2%	-0.3%	55.8%		
		戦争パネル展の入場者数	人	141人	161人	102人	170人	200人	72人	-98人	36.0%		

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)	
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a			
2-1	災害に強い環境を整える	災害件数	件	3件	1件	1件	0件	0件	0件	0件	0件	-	どちらかといえば向上	同水準↓
		火災件数*	件	22件	26件	17件	18件	20件	22件	4人	110.0%			
		災害による死傷者数	人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	-		
		火災による死傷者数	人	3人	4人	3人	4人	0人	1人	-3人	-			
		自主防災組織数	組織	41組織	52組織	53組織	62組織	69組織	64組織	2組織	92.8%			
		市有公共施設の耐震化率*	%	85.5%	88.9%	91.1%	93.3%	95.0%	94.4%	1.1%	99.4%			
2-2	犯罪を防ぐための環境を整える	刑法犯認知件数	件	623件	510件	466件	509件	530件	461件	-48件	87.0%	かなり向上↑	同水準	
		人口1万人当たりの犯罪発生件数	件	115件	94件	85件	94件	83件	85件	-9件	102.4%			
		自警団組織率*	%	95.6%	95.6%	95.6%	95.6%	100.0%	95.6%	0.0%	95.6%			
2-3	安全な交通環境を整える	交通事故件数*	件	374件	325件	317件	280件	300件	259件	-21件	86.3%	どちらかといえば向上	同水準↑	
		交通事故死者数	人	3人	2人	4人	1人	0人	4人	3人	-			
		交通事故負傷者数	人	492人	422人	421人	366人	520人	325人	-41人	62.5%			
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境を保つ	苦情解決割合	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	どちらかといえば低下	同水準↑	
		苦情件数(大気・騒音・悪臭・野焼き)*	件	54件	49件	88件	44件	100件	85件	41件	85.0%			
		苦情件数(空き地)*	件	63件	92件	79件	76件	40件	66件	-10件	165.0%			
		不法投棄処理件数	件	84件	144件	115件	130件	100件	126件	-4件	126.0%			
2-5	地球に優しい循環型社会への転換を図る	可燃ごみ排出量*	t	14,183t	14,324t	14,899t	14,532t	13,700t	14,721t	189t	107.5%	横ばい↑	どちらかといえば高水準↑	
		粗大ごみ排出量	t	789t	600t	600t	634t	600t	707t	73t	117.8%			
		資源物回収量	t	2,036t	1,818t	1,738t	1,605t	2,000t	1,645t	40t	82.3%			
		不法投棄処理件数	件	84件	144件	115件	130件	100件	126件	-04件	126.0%			

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率 *	%	23.39%	24.14%	24.64%	25.28%	24.30%	26.05%	0.77%	107.2%	横ばい	かなり低水準
		歩道設置率	%	7.41%	7.49%	7.52%	7.70%	8.00%	7.93%	0.23%	99.1%		
		公共交通満足度	%	20.95%	20.18%	16.35%	15.06%	65.00%	14.09%	-0.97%	21.7%		
		日常において移動に不便を感じていない市民の割合 *	%	70.52%	67.59%	63.39%	66.13%	75.00%	66.14%	0.01%	88.2%		
2-7	調和の取れた土地利用を図る	都市計画法に基づく勧告件数 *	件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	-	横ばい	同水準
2-8	魅力ある市街地を形成する	宅地化率 *	%	60.7%	61.1%	61.5%	62.0%	57.0%	62.6%	0.6%	109.8%	どちらかといえば向上	同水準
		幹線街路整備率 *	%	68.7%	70.8%	73.3%	74.2%	66.0%	74.2%	0.0%	112.4%		
2-9	安定的に水道水を供給する	上水道普及率 *	%	98.3%	98.5%	98.5%	98.5%	99.0%	98.6%	0.1%	99.6%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準↑
		水道法に基づく水質基準の適合率	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
		配水管に関する事故件数	件	16件	11件	16件	12件	0件	12件	件	-		
		県営水道受水率	%	41.8%	41.8%	41.8%	41.8%	45.0%	41.8%	0.0%	92.9%		
		配水管鋼の耐震化率	%	9.1%	9.6%	10.1%	11.7%	-	12.7%	1.0%	-		
2-10	適正に生活排水を処理する	汚水処理人口普及率	%	75.4%	78.6%	79.2%	80.9%	86.8%	81.7%	0.8%	94.1%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		水洗化率	%	97.2%	96.6%	96.6%	97.0%	94.8%	97.4%	0.4%	102.7%		

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)	
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a			
3-1	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	民生委員・児童委員数	人	105人	105人	105人	105人	105人	105人	105人	0人	100.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		/活動日数	/日	18699日	17942日	16990日	16512日	18800日	16401日	-111日	87.2%			
		福祉ボランティア活動団体数*	団体	64団体	70団体	71団体	76団体	60団体	62団体	-14団体	103.3%			
		/登録者数*	/人	4019人	6266人	6202人	4566人	3450人	5387人	821人	156.1%			
		ふれあいいきいきサロン数	団体	37団体	42団体	49団体	53団体	34団体	59団体	6団体	173.5%			
		/参加者数	/人	10179人	11791人	16586人	16379人	9560人	17095人	716人	178.8%			
		ファミリーサポート会員数	人	260人	273人	273人	274人	310人	248人	-26人	80.0%			
		/提供会員数	/人	59人	58人	58人	61人	63人	58人	-3人	92.1%			
		福祉環境に対する満足度	%	23.89%	8.32%	19.79%	19.23%	25.00%	19.00%	-0.23%	76.0%			
あん・しん・ねっと登録者数	人	423人	434人	461人	450人	455人	443人	-7人	97.4%					
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	生きがいを持っていると答えた高齢者の割合*	%	85.8%	87.8%	89.4%	86.9%	90.0%	89.4%	2.5%	99.3%	どちらかといえば向上	同水準	
		高齢者クラブ会員数	人	1,541人	1,479人	1,461人	1,391人	1,500人	1,267人	-124人	84.5%			
		シルバー人材センター登録者数	人	279人	284人	281人	302人	340人	310人	8人	91.2%			
		介護認定率	%	15.0%	14.9%	14.9%	15.2%	16.1%	15.2%	0.0%	94.4%			
		施設入所者数	人	517人	519人	499人	533人	520人	481人	-52人	92.5%			
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	働いている障害者の割合	%	24.3%	未調査	未調査	未調査	30.0%	32.0%	-	106.7%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準	
		障害者を支援する団体の数	団体	20団体	14団体	14団体	23団体	19団体	25団体	2団体	131.6%			
		バリアフリーのまちづくりの「満足度」	%	31.4%	未調査	未調査	未調査	40.0%	44.0%	-	110.0%			
		住宅改修数	件	3件	4件	4件	5件	4件	5件	0件	125.0%			
		身近な人の障害者「理解度」*	%	55.8%	未調査	未調査	未調査	70.0%	57.0%	-	81.4%			
		在宅で生活している障害者の割合	%	96.9%	96.8%	96.9%	97.1%	95.0%	97.0%	-0.1%	102.1%			

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
3-4	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	0～14歳人口	人	7,167人	7,086人	6,985人	6,893人	6,800人	6,758人	-135人	99.4%	かなり向上	同水準↓
		合計特殊出生率*	人	1.29人	1.53人	1.37人	1.31人	1.39人	1.45人	14.00人	104.3%		
		相談体制の充実 子育て支援センター「つぼみ」来 所者延べ人数	/人	12,730人	9,725人	13,178人	14,764人	14,000人	13,445人	-1,319人	96.0%		
		乳幼児の保育体制の充実 公立・市認可保育所定数	人	630人	630人	755人	797人	797人	854人	57人	107.2%		
		/入所希望児童数	/人	712人	759人	784人	842人	797人	935人	93人	117.3%		
		/入所児童数	/人	701人	703人	751人	801人	797人	904人	103人	113.4%		
		学童保育の充実 市学童保育所数	所	13所	13所	14所	13所	13所	13所	0所	100.0%		
		/入所児童数	/人	497人	498人	516人	650人	801人	801人	151人	100.0%		
	安心して子どもを生み育てられる と感じている保護者の割合*	%	45.1%	44.2%	49.1%	47.3%	60.0%	47.3%	-0.1%	78.8%			
3-5	適切な医療が受けられる 環境の充実を図る	必要時に適切な医療が受けられ ると思っている人の割合*	%	67%	65%	68%	67%	85%	66%	-1%	77.6%	横ばい	同水準
		かかりつけ医を持っている人の 割合*	%	70%	73%	69%	70%	85%	68%	-2%	80.0%		
3-6	健康で生きがいを持って 暮らせる保健体制の充 実を図る	健康であると感じている人の割 合*	%	78.1%	73.8%	78.2%	78.7%	85.0%	74.8%	-3.9%	88.0%	どちらかといえば向上	どちらかという と高水準↑
		健康のために日頃取組を実施し ている人の割合	%	96.8%	91.5%	97.4%	96.8%	97.0%	97.2%	0.4%	100.2%		
		日頃からスポーツに取り組んで いる市民の割合	%	32.8%	38.1%	37.6%	38.4%	45.0%	37.8%	-0.6%	84.0%		
		国民健康保険加入者の特定健 診受診率*	%	38.4%	39.2%	38.7%	41.5%	60.0%	42.3%	0.8%	70.5%		
		健診の結果、指導等が必要な 人の割合	%	71.8%	72.6%	75.5%	74.6%	70.0%	未確定	-	-		
		特定保健指導実施率	%	52.2%	52.9%	66.2%	73.9%	60.0%	61.1%	-12.8%	101.8%		

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
4-1	個性と創造性を育む学校教育の充実を図る	不登校等の長期欠席(年間30日以上)児童・生徒の割合*	%	1.09%	1.34%	1.61%	1.35%	0.80%	1.39%	0.04%	173.8%	横ばい↓	同水準↓
		体力テストの県平均を上回った割合*	%	60.70%	61.50%	59.02%	60.07%	60.00%	60.47%	0.40%	100.8%		
		図書を年間50冊以上読んだ割合*	%	84.00%	88.40%	90.00%	93.70%	75.00%	93.70%	0.00%	124.9%		
		難しいことでも失敗を恐れずに挑戦する生徒の割合	%	71.30%	58.50%	70.00%	66.90%	—	68.30%	1.40%	—		
4-2	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	生涯学習施設利用者数*	人	612,730人	599,160人	579,307人	567,939人	673,000人	572,521人	4,582人	85.1%	どちらかといえば低下↓	どちらかといえば高水準↑
		自主活動団体数	団体	59団体	53団体	52団体	52団体	70団体	52団体	0団体	74.3%		
		図書総貸出点数	点	490,795点	483,283点	471,537点	469,333点	545,000点	459,191点	-10,142点	84.3%		
		一人当たりの図書貸し出し数	冊	8.78冊	8.65冊	8.48冊	8.50冊	10.00冊	8.30冊	-0.20冊	83.0%		
		文化活動組織に加入している市民の数	人	984人	873人	852人	837人	1,030人	766人	-71人	74.4%		
		日頃から学習活動をしている市民の割合*	%	25.48%	25.65%	24.76%	24.82%	32.00%	24.31%	-0.51%	76.0%		
4-3	生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える	スポーツ行事参加者数	人	5,024人	5,270人	4,796人	4,353人	6,500人	4,376人	23人	67.3%	どちらかといえば向上	かなり低水準↓
		体育施設利用者数*	人	224,836人	238,547人	232,379人	234,844人	250,000人	277,312人	42,468人	110.9%		
		日頃からスポーツに取り組んでいる人の割合(1回/月以上)調査は20才以上*	%	32.8%	38.1%	37.6%	38.4%	45.0%	37.8%	-0.6%	84.0%		
4-4	未来を担う青少年の健全育成を図る	不良行為少年補導件数*	件	80件	159件	252件	244件	90件	283件	39件	314.4%	どちらかといえば低下	どちらかというが高水準↑
		児童虐待世帯数	世帯	48件	46件	38件	56件	18件	41件	-15件	227.8%		
		青少年団体(子ども会、高校生会、青年会)会員数	人	1,811人	1,642人	1,595人	1,426人	1,700人	1,252人	-174人	73.6%		
		青少年団体加入率(子ども会)*	%	62.0%	57.0%	56.0%	52.0%	70.0%	46.5%	-5.5%	66.4%		
4-5	貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る	保存・伝承している歴史的資産(指定文化財)*	件	84件	84件	84件	84件	90件	84件	0件	93.3%	横ばい	どちらかといえば高水準↑
		歴史民俗資料館入場者数	人	17,281人	15,852人	16,310人	16,105人	13,000人	15,677人	-428人	120.6%		
		歴史資産・伝統文化を大切に思っている人の割合*	%	93.3%	93.0%	94.4%	92.9%	96.0%	94.1%	1.2%	98.0%		
		指定文化財を知っている人の割合	%	64.3%	68.2%	65.4%	66.3%	70.0%	66.9%	0.6%	95.5%		
		文化財(額田城跡)を利用して活動する人数	人	2,000人	2,500人	2,500人	2,500人	1,200人	2,500人	0人	208.3%		
4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	国際交流活動・友好都市交流活動参加者数*	人	513人	538人	623人	594人	720人	594人	0人	82.5%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		国際交流活動に参加した外国人の数	人	52人	71人	95人	109人	80人	57人	-52人	71.3%		

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
5-1	活力ある農業の振興を図る	認定農業者数 *	人	84人	87人	86人	86人	84人	87人	1人	103.6%	どちらかといえば向上	同水準
		担い手への土地集積面積	ha	614ha	635ha	719ha	802ha	850ha	884ha	82ha	104.0%		
		担い手への農地集積率	%	14.4%	14.7%	16.7%	19.3%	-	21.1%	1.8%	-		
		耕作放棄地面積	ha	204ha	201ha	225ha	158ha	107ha	154ha	-4ha	143.9%		
		農地利用率 *	%	95.4%	95.5%	95.0%	96.5%	97.6%	96.5%	0.0%	98.9%		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	製造品出荷額 *	億円	445億円	508億円	未調査	490億円	555億円	527億円	37億円	95.0%	横ばい	同水準
		従業員数(工業)	人	2,077人	2,288人	未調査	2,399人	2,480人	2,161人	-238人	87.1%		
		年間商品販売額 *	億円	未調査	665億円	未調査	513億円	700億円	未調査	#VALUE!	-		
		従業員数(商業)	人	未調査	2,572人	未調査	2,499人	2,572人	未調査	#VALUE!	-		
		法人市民税額	千円	350,072千円	384,743千円	359,603千円	390,841千円	330,000千円	371,663千円	-19,178千円	112.6%		
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	年間観光入込者数 *	人	287,800人	279,500人	290,400人	240,200人	300,000人	266,000人	25,800人	88.7%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準

施策評価総括表

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年	平成29年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
6-1	効果的・効率的な行政運営を行う	行政サービスに対する市民の満足度*	%	53.7%	52.1%	56.4%	53.9%	80.0%	69.7%	15.8%	87.1%	どちらかといえば向上	同水準
		職員一人当たりの人口	人	114人	115人	115人	115人	115人	115人	0人	100.0%		
6-2	健全な財政運営を行う	経常収支比率*	%	90.0%	91.7%	89.7%	91.7%	88.0%	90.9%	-0.8%	103.3%	横ばい	同水準
		実質公債比率	%	9.0%	7.8%	7.2%	6.5%	6.0%	4.7%	-1.8%	78.3%		
		徴収率	%	92.8%	93.3%	94.4%	95.5%	95.7%	96.3%	0.8%	100.6%		
		自主財源比率	%	46.5%	47.2%	43.4%	46.3%	46.5%	46.2%	-0.1%	99.4%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	窓口サービスが充実していると感じている市民の割合*	%	63.11%	58.26%	61.09%	63.07%	80.00%	62.85%	-0.22%	78.6%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		行政サービスに対する市民の満足度*	%	53.68%	52.09%	56.40%	53.92%	80.00%	69.74%	15.82%	87.18%		
		毎週木曜日の窓口時間の延長取扱件数	件	52件	51件	56件	63件	63件	64件	1件	101.6%		
		毎週日曜日の窓口開庁取扱件数	件	46件	47件	50件	63件	63件	52件	-11件	82.5%		