評価対象年度	平成	 t28 年	度		車		工業証	価シート		作成日		平成29		5 月	30 日
	1 72	1		14 / 11						点検日	北王 エ ロ	+ <i>t</i> -=	年	月	日
事務事業名		234.0					理事業	4/\3\f		事業		他記		生	官埋
担当部課G等	施策の		防本部 55年夕				では済む	総務G に住みよいまちつ	ジノ ロ	記入都	氏名		呂崎	仁知	
総合計画体系		施策名					い環境を		7(9					_ 実	施計画
秘口引曲体术		本事業		_			い環境を の強化	笠んる						- 対	象事業
		平 未		次	項	目		事業名						ļ	
予算科目	一般会計		C	s^ 18	久 01	01		肖防総務管理事	業	根拠		Ua co eo	1 3/1		
事業期間	口単年	∓度の∂	4 				■ 単年 (開始年	~~	度~))	(期間限	定複数學		年度)
研修、服務、福利 施設の維持管理	利厚生、氵 ೬、消防本	消防庁? 本部全体	舎∙救郥	力訓	練塔	などの	免、 消防 な	業務内容】 職員の採用・任 どの消防施設の			务、福利	厚生、氵	肖防庁舎	∲∗救助訓	練塔
1 現状把握の部			= 生 へ・	₩ 1 6	,					ı	lo	00 to the	00 tr tt	00 tr tit	04 /= ==
(1)事務事業の	日时と幼	未 指	示寺の	任杉	7					単位				30年度 (計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)ゞ	×人 わ白 4	状容 :	原筌		④ 対象は	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	(天視)	(天視)	(兄込)	(計判)	(計画)
消防職員•消防			Х(-п,	W. J.	W. 41		消防職員		247	人	99.	97.	97.	97.	97.
							消防施言	设(設備設置)		箇所	2.	2.	2.	2.	2.
②手段(具体的な事	事務事業の	やり方)					⑤活動排	旨標(事務事業の活	動量を	▲ *表す指標)				
消防業務の運 務に必要な物品	営に最低	【限必要					研修者数			人	27.	23.	20.	20.	20
・各種研修(シ ・消防職員の	制服・活	動服等		5(点	数制	IJ)	研修課和	呈数		課程	15.	14.	11.	11.	11
・消防施設の	維持管地	里					消防施言	投及び職員の管	理	千円	26749.	29067.	28417.	28742.	28742
											0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業に	よって、対	象をどう変	えるの	のか、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	 れた対象 <i>0</i>) 程度)				
消防職員の資の調達、施設の	質(人材 [*] 維持管理	育成)の 型に努め)向上で)ること	を図 で事	り、物 事故的	加品等		了者の割合		%	27.	23.	20.	20.	20.
つながり、消防体	本制を維持	持するこ	ことがで	できる	5 。		研修効! 割合	果を自覚した職	員の	%	100.	100.	100.	100.	100
							職員一ノ	人当たりの管理	費	千円	270.19	299.65	292.95	296.3	296.3
											0.	0.	0.	0.	0
(2)投入量の推移		単位	27年月	度(実	[績)	28年月	 变(実績)	29年度(見込)	30年	┸ ▼度(計画	j) 314	上 年度(計画	国)	総事業	費
国庫支	出金	千円			0		0		<u> </u>		0		0	- 3 -11	0
財児支	出 金	千円			0		0	0			0		0		0
事が、大力を表現している。	<u>債</u>	千円			100		0	0 365		4	0 72		0 172		0
費割を	財源	千円 千円		25	188 047,		177 27,636			26,3		24,4			C
事業費	計 (A)	千円			,235		27,813			26,4		24,			0
人正 規	職 員		28,200		_	10,130		. 10,130 1.40人	10,13		人 10,1		40人		
件正規外	職員	千円	0		0.00人	0		. 0 0.00人		0.00		-	00人		
費人件費	計 (B)	千円			,200		10,130		_	10,1		10,			
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円 市民	L 音目笙		,435		37,943	36,002	Ь	36,6	Ш	34,	704		
①事業を始めたきつが		ن کل دار			年4月	月の消	防本部発	足時から							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開					害に対応 ている状況	するため、より『 況です。	享門的	りな知識	が求めら	られ、災	害現場で	での職員	の安全
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対						し救急件数も増 を高めながら消							

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映) ロ 終了 職員個々のより一層の専門知識、技能習得・維 □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 持向上に努めた。 (人件費 0 +H)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費
	■ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし ■ 反映なし
	┃ □ ^{児仏稚行} 』 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
見① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	消防組織法において「消防業務は市の責務」とされているため妥当である。
当 性 間事業者は類似の事業を実施していませ	消防施設を維持し、職員の資質を向上することで被害の軽減につながる。
評しの方式を表現していると	
②成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	┃研修等は多くの職員が習得すべきであるが、定員が定められ困難である。又、多様化する災害に ┃ ┃対応するため装備品等の強化が必要であるが、財源等を考慮していかなければならない。
てはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
効	
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	■ 統廃合の余地がない
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はなく、消防業務が遂行できなくなるため、廃止・休止の可能性はない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	消防業務の運営に最低限必要な教養研修の他、消防業務に必要な物品等を調達、消防施設の
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業	維持管理に努めるため事業費・人件費の削減余地がない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	ため、行政運営に不可欠で受益者負担を求める事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一価 その理由はなんですか?	ため、行政連宮に不可欠で受益者負担を求める事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	ため、行政運営に不可欠で受益者負担を求める事業ではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力 □ 終了 □ 廃止 □	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 銀統 □ 見直し(改 □ 現状維持)	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)―► □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「一級了	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) 「一終了	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平体の公平性の公平体の公平性の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体の公平体
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(財源を考慮し、研修内容の検討	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対応で特に改革改善はない) ○ 公本・改善による期待成果 を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 削減 維持 増加 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた) (1) 1次評価(次年度に向けた) (2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 (3) 財源を考慮し、研修内容の検討 (4) 以く。また、消防業務に支障が出	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対応で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ② 改革・改善による期待成果を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 □ ○ 取 単 推持 回
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(助源を考慮し、研修内容の検討いく。また、消防業務に支障が出が必要である。	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ スト 削減 維持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 増加 成 無持 単加 和 和 和 和 和 和 和 和 和
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 取革・改善の具体的内容(以下を考慮し、研修内容の検討して、また、消防業務に支障が出が必要である。	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 □ ロート
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 取事・改善の具体的内容(財源を考慮し、研修内容の検討いく。また、消防業務に支障が出が必要である。	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 前減 維持 増加 成 無持 単加 成 無 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(助源を考慮し、研修内容の検討いく。また、消防業務に支障が出が必要である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原・ □ 原止 □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 削減 維持 増加 成 編持 増加 成 編長 □ 紙廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) ・ため、あらゆる災害に適切かつ、効果的に対応するためには、職員としての努力はもとより、継続的な職員研修
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □スト 削減 維持 増加 成 無持 自加 の
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(助源を考慮し、研修内容の検討いく。また、消防業務に支障が出が必要である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原・ □ 原止 □ 原・ □ 原・ □ 原・ □ 原	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 削減 維持 増加 成 編持 増加 成 編長 □ 紙廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) ・ため、あらゆる災害に適切かつ、効果的に対応するためには、職員としての努力はもとより、継続的な職員研修
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) ■ 継続	がルー □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 次評価者と同じの場合も記入) ため、あらゆる災害に適切かつ、効果的に対応するためには、職員としての努力はもとより、継続的な職員研修ある。さらに職員個々のより一層の専門知識、技能等の習得・維持向上のため、再研修を行う必要性がある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをアロークをアロークをの関係を関係の関係を関係のを対して対象を表慮し、可能の対象に支障が出る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のをのと安全の確保を図るを実施することが必要不可欠では、 (3) 外部評価(外部評価委員会)	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) を随時行い、職員のスキルアップ・人材の育成に今後もつなげてはないよう災害対応に必要な装備の整備を強化、設備の維持管理 □ コスト 削減 維持 増加 成 編持 増加 成 編長 □ 紙廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 1次評価者と同じの場合も記入) ・ため、あらゆる災害に適切かつ、効果的に対応するためには、職員としての努力はもとより、継続的な職員研修
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをアロークをアロークをの関係を関係の関係を関係のを対して対象を表慮し、可能の対象に支障が出る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のをのと安全の確保を図るを実施することが必要不可欠では、 (3) 外部評価(外部評価委員会)	(万向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをアロークをアロークをの関係を関係の関係を関係のを対して対象を表慮し、可能の対象に支障が出る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のをのと安全の確保を図るを実施することが必要不可欠では、 (3) 外部評価(外部評価委員会)	(万向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをアロークをアロークをの関係を関係の関係を関係のを対して対象を表慮し、可能の対象に支障が出る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のをのと安全の確保を図るを実施することが必要不可欠では、 (3) 外部評価(外部評価委員会)	(万向性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ■ 見直し(改 ■ 現状維持で、	(万向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを名の連続を子の関係ののですがです。) ■ 継続	(本止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを名で、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを名の連続を子の関係ののですがです。) ■ 継続	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))

評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日		平成29		5月	31日
事務事業名		当院			女修事業			点検日 事業	<u> </u>		年施設の		日
担当部課G等		防本部 総			<u> </u>	総務G		記入者				仁知	
3 HP 101 G G	施策の大綱(カ				で快適な	住みよいまちつ	うくり	107 11					
総合計画体系	施策名		1 災	害に強	い環境を	整える							施計画 象事業
	基本事業	名	3 消	防体制	の強化							٤ (٦٠	多爭未
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 03	消防本	事業名 本部庁舎改修事	業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度の∂	4			■ 単年. (開始年		变~)			期間限	定複数字 年度 ~		年度)
事業概要													
【全体概要】 消防施設及び 消防活動ができ 1 現状把握の			、緊急	時に対			t備を	適切に終	推持管理	関し、庁舎	舎等の改	෭修•修絲	善を行
(1)事務事業の		票等の推移	ξ.						27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
(17,11,32,11,21,00)		K 1, 10 1E 15						単位				(計画)	
①対象(誰、何を対					④対象指	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)	12 11217	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,
消防本部·東洋	肖防署庁舎及び	西消防署原	宁舎		庁舎維持	持管理施設		施設	2.	2.	2.	2.	2.
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
修繕や改修が必	必要な場所を見極	亟め修繕・ⅰ	改修	する。	修繕・改	修回数		施設	2.	2.	2.	2.	2.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって、対	象をどう変えるの	のか、し	たいのか	⑥成果指	旨標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
安全性が確保さ					救急出重	协件数(年)		件	2063.	2126.	2200.	2200.	2200.
場環境を維持管 防災拠点として 員が消防業務を	て職場環境を充実		民及	び職	火災出場	易件数(年)		件	17.	18.	18.	18.	18.
長が、内側未物と	. 文件ない プザ	л.шж⊘∘							0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(実	[績)	28年	度(実績)	29年度(見込)	30至	丰度(計画	314	丰度(計画	回)	総事業	費
(2) 投入量の推移 国 庫 支 財源 サカック カー 数 事業内 で の の 世 数	出金 千円 出金 千円 債 千円		0		0	0			0		0		0
業内をの	債 千円 他 千円		0 0		0	7,000			0		0		0
質	財源千円		0		994	75		6,6	96		970		0
尹 未 箕	計 (A) 十円		0	0.040	994	,	•	6,6			970		0
人 正 規	職 員 千円 職 員 千円	0	人00.0人	9,340 0		9,340 1.30人		0 1.30 0 0.00			30人		
費人件費	計(B)千円	- 0	0.000	_	9,340			9.3	_	-	340		
投入量(A)+	(B) 千円		0		10,334			16,0	36	15,3			
(3)事務事業の			L n+ /	- ・ナチム		7 WH AM A	ᄀᄂᄻ	·	TIII = #	/ -		<u> </u>	地但士
①事業を始めたきつ	מיינד	る消防行	政に	おいて	不可欠な	る消防庁舎等の 事業である。 召和55年新築)・					の安心	・女宝を	惟保9
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	老巧化7	が進す	か庁舎	や付随す	る設備の突発的	りな改	攻修•修繕	がは財政	負担が	大きいホ	犬況であ	る。
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	方民、議会、事業対 うからどんな意見や	財源を表	き慮し	-優先∥	頁により、	複数年の改修・	維持	管理計画	画をたて	施設管理	理が必要	更である。	0

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
後どのように変わりましたか? 見	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?			□増加(事業費 □ 0 千円)
	┃ □ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後			
目 (1) 市関与の妥当性 の	┃■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
安付うことは妥当ですか?●国や県ではな		持管理・向上は、災害対応を実施する消 される取り組む事業である。	防行政において、必要へ可欠であり、
□ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	ての食用は中の見	負担で取り組む事業である。	
評価価			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部)	にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		目的が達せられるよう、必要・不必要な例	修繕の見極めや修繕方法を工夫し、適
てはいませんか?●対象数が増加している	切な対応が出来で	こいる。 -	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「たい □ 統廢合の全地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	消防庁舎等の維	持管理・向上は、災害対応を実施する消	防行政において、必要不可欠であり、
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	職員が市民に対し	て業務が出来なくなる。また、類似事業に	はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
変減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁	『地かない 」 人件質の削減余地かめ な不具合においては、職員で修繕等をし	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ているが、中令等十担持枚発に関する
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負		なか呉 口においては、 喊員で 溶解 寺をし 専門業者に依頼するしかない。	ここのが、月 古寺人院保修福に関する
評 担(人件費)を減少できませんか? ●事業 個目的にそぐわない支出はありませんか?	MIRICOSO CIAC	寺 一 末日に 政権	
日的にそくわない文出はありませんか?			
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<u> </u>	■ 受益者負担を求		しの光本名切とさんですサマはない。
一 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	消防厅音等仍相 	:付官埋は巾の負担で取り組む事業であり	り、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	1 月防庁合寺の福	:付官埋は市の負担で取り組む事業であり	り、支益省員担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	消防庁告等の報	:付官埋は市の負担で取り組む事業であり	7、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 る。計画の部(PLAN)	77,WJ71 E 4707/m		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	5向性)	※担当	グ、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) 「休止 □ 統廃者	※担当 こ 目的の再設定 □ 有効性の改・	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改.	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 コートの再設定 コート 有効性の改き コーム平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 コートの再設定 コーク対性の改造 コー公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (1) 2 解表 日間に、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (2 解表 日間に、) (3 計画の部(PLAN) (4) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (5 解表 日間に、) (6 現場では、) (7 日間に、) (7 日間に、) (8 現状維持では、) (8 現状維持では、) (9 現まりが達せら	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や変	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改き 日 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、	課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や変	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改き 日 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、	接長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (1) 2 解表 日間に、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (2 解表 日間に、) (3 計画の部(PLAN) (4) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (5 解表 日間に、) (6 現場では、) (7 日間に、) (7 日間に、) (8 現状維持では、) (8 現状維持では、) (9 現まりが達せら	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や変	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改き 日 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (1) 2 解表 日間に、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (2 解表 日間に、) (3 計画の部(PLAN) (4) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (5 解表 日間に、) (6 現場では、) (7 日間に、) (7 日間に、) (8 現状維持では、) (8 現状維持では、) (9 現まりが達せら	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や変	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改き 日 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (1) 2 解表 日間に、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (2 解表 日間に、) (3 計画の部(PLAN) (4) 1次評価(次年度に向けたプロ解し、) (5 解表 日間に、) (6 現場では、) (7 日間に、) (7 日間に、) (8 現状維持では、) (8 現状維持では、) (9 現まりが達せら	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) れるよう、経済性や変	※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改き 日 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	が が が が が が が が が が が が が が	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) か変性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	7. (の) 日 (の)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) 動率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 原止 □ 廃止 □ 見直し(改・) 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達せらい要・不必要な修繕の見極めや (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(7. (の) 日 (の)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) 小率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革素・実行計画) れるよう、経済性や変修繕方法を工夫し努修・ 「大評価者と同じのいるよう、経済性や効」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) 動率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 原止 □ 廃止 □ 見直し(改・) 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(消防庁舎の使用目的が達せらい要・不必要な修繕の見極めや (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(万向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革素・実行計画) れるよう、経済性や変修繕方法を工夫し努修・ 「大評価者と同じのいるよう、経済性や効」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) 小率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革素・実行計画) れるよう、経済性や変修繕方法を工夫し努修・ 「大評価者と同じのいるよう、経済性や効」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない) 小率性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 めて行く。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7. (の) 日 (の)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、	「内(の)」 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 □ 対大維 場合も記入) 本性等の向上に今後とも努力し、必要・不必要 「一 不必要をは多力し、必要・不必要	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、	「内(の)」 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、	「内(の)」 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 □ 対大維 場合も記入) 本性等の向上に今後とも努力し、必要・不必要 「一 不必要をは多力し、必要・不必要	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、	「内(の)」 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 □ 対大維 場合も記入) 本性等の向上に今後とも努力し、必要・不必要 「一 不必要をは多力し、必要・不必要	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けたが、	「内(の)」 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 本性等を念頭に置きながら今後とも努力し、 □ 対大維 場合も記入) 本性等の向上に今後とも努力し、必要・不必要 「一 不必要をは多力し、必要・不必要	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内にの」 (市内にの)	※担当会	議課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内にの」 (市内にの)	※担当会	議課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内にの」 (市内にの)	※担当会	議課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内にの」 (市内にの)	※担当会	議課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

			_								- - b		-1	
評価対象年度	平成2	28 年度	Ę	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年	5月月月	31 日
事務事業名			堂 借			理事業			事業				<u> </u>	
担当部課G等		治尽	本部総			1年尹末	総務G		記入者				<u>日业</u> 仁知	
正当即隊のサ	施策のス					<u> </u> で快適な	<u> </u>	うくい	此人生	101				
総合計画体系	_	施策名				い環境を								施計画
		本事業名				の強化	IE/C 0						一 対	象事業
			款	項	月		事業名				消防法	第24条	雷波法	閉区宏
予算科目	一般会計		08	01	01	常備消	当防通信管理事	業	根拠	法令		の一部		
古 类 和 88	□単年	度のみ				■単年					期間限	定複数年	手度	
事業期間						(開始年	度 年	度~))	(年度~	•	年度)
事業概要														
【全体概要】	> -	W E	L 40		- // -		養務内容	14. 7h 4	—					
平成28年6月か							令業務と無線す	長務を	共同で	美施する	0 0			
の受信、出動指 す。高機能な指														
な消防・救急業	務や関係権	幾関等へ	への情報	提供	が可能	にな								
ります。						į								
1 現状把握の			- 1// -											
(1)事務事業の	目的と効果	₹•指標	等の推移	3					単位					31年度
① · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	100 1					<u> </u>	S4## / 11 @ = 1 12	6 1	Ib Im	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対			、や目然資	源等		4)对家指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
いはらさ消防指	マセンダー	_				人口			人	55647.	55576.	55300.	55000.	54800.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のや	り方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
いばらき消防指			金納入			派遣人員					0	0	0	0
						派追入員	₹		人	0.	2.	2.	2.	2.
						負担金			千円	0.	10601.	11374.	16949.	16625.
						発売率			1 1 3	0.	10001.	11074.	10040.	10020.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
	(この車業によ	って対象	たじこ亦って	Ω ₩ . I	たいのか	60成里均	台煙 (対象になける	音図さ	わた対象の	(担併)				
119番通報時、第							口(水(水)水(2017)	心囚で						
な対応の実現。	4 H 117 1 K - 1	, ,,,,				火災			件	17.	18.	23.	23.	23.
119番受信時、道	適格正確な	情報を	集めるこ	とが	でき	歩石			<i>1</i> #-	2063.	0106	2200.	2200	2200
た。						救急			件	2003.	2126.	2200.	2200.	2200.
						救助			件	41.	36.	36.	36.	36.
						1201			1 1					
						その他			件	161.	170.	170.	170.	170.
(2)投入量の推移		単位 2	07年中/5	巨金書)	20年1	在/宝徳 \	29年度(見込)	20.5	┃ ∓度(計画) 01.5	∓度(計画	<u> </u>	総事業	弗
(2)投入重の推移		千円 4	27年度(3	€頼) 0	28年)	度(実績) 0	29年度(見込)		+皮∖計凹	0	+及⟨訂世	回) 0	秘争未	:貧 0
財宣士		千円		0		0	0	 		ŏ		Ö		0
事源地方	債	千円		0		0	0			0		0		0
費訳その		千円		0		0	1, 2-	ļ		0		0		0
		千円 千円		3,812 3,812		10,601 10,601	11,374 11,374	-	16,9 16.9		16,6 16,6			0
			6,950	_	12.700			_		49)人 12.7(00人	I	U
件 正 規 外		千円 一	0	0.00人	0		0 0.00人		0.00			00人		
費人件費	計 (B)	千円		3,950		12,700	12,700	_	12,7	_	12,			
投入量(A)+		千円		0,762		23,301	24,074		29,6	49	29,3	325		
(3)事務事業の			見寺 主民の安	心安	全のナー	か								
STREAM.CO.	- • •		上八の女	· · · · · · · ·	エリバ	U)								
1														
②事務事業をとりまぐ	/状况(分争字	* わ畑 ロ	ᅜᆣᅁᄼ	6 🗆 1-	-1 \140	土洛层北	育令センターが 道	雷甲月	月かり ナ					
拠法令等はどう変化	していますか	? 開	⊢戍∠४年	o月I、	-いりみり	っさ週信指	ョャセンダーかぇ	里州伊	刊炉し/こ。)				
始時期と比べてどう	変わりましたた)\?)												
②明広共しこっ 立つ	亜超/= ~ 亡	76 古 -	-/ - // •	マ != -	b /- //·	01/0===	3 <i>5</i> 441541							
③関係者からの意見 業に対して関係者(7)			「ンタルi	 直信村	多仃後(ル119番号	受信体制の確立	-						
象者、利害関係者等														

(4)前回(平成26年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 平成28年6月から、いばらき消防指令セン ■ 削減 (事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 ターが稼働し市指令室は統廃合となった。いば (人件費 24,250 +円) (人件費 らき消防指令センターに係る負担金などの事務 (人件費 24,250 +円)
	□ 休止 処理が新たに発生し、この事務処理を総務課が □ 増加(事業費 千円)
2500007270	■ 統廃合 引継担当する。
	□ 見直し
	□ 現状維持
目の市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市民が、有事の際に安心・安全のためになくてはならない存在であり、消防業務は市の責務であ
支を行うことは妥当ですか?●国や県ではなよ、市が実施する理由はなんですか?●民	るため妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 ^{んか?}	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	→ 通報に対し、迅速で有効・確実な対応をし、災害出場隊へ早期出動指令が出来ている。市民の 生命・身体・財産の保護軽減に努められる。
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	土町・牙神・別座の休護性/ 火に労められる。
有場合、現代とのりの対応では下方に成末が得られないおそれはありませんか?	
	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はなく継続的な負担金等の事務処理があるため、廃止・休止の可能性はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
7000 1 N	
④ 事業費や人件費の削除余地 の ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	┃ 負担金等は、各市町村の人口割で決定され、また各協議会により説明容認されているものであ ┃ ┃ 暑小児の返済 ┃ 暑のため、東業豊。┃ 佐弗削除会地がない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 (人件費)を減少できませんか?●事業	り最少限の派遣人員のため、事業費・人件費削除余地がない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
○ □ # # # # # # # # # # # # # # # # # #	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	負担金等にあっては各協議会等で説明決定されており、適正である。
	Alle die of the limits of the divinous of the top of
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	ALE (1-0) COLUMN A CONTRACTOR COLUMN ACCUSATION OF THE COLUMN ACCUSATIO
	A CONTRACTOR CONTRACTO
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	ATTENDED OF THE BOOK AND A STATE OF THE COST OF THE CO
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	了向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3以下性の改善 □ 3以下性の改善 □ 3以下性の改善 □ 3以下性の改善 □ 3以下性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(が記載 (ボル □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から運用開始し	河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 た、いばらき消防指令センターにより統廃合し人件費の削減が見
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 取状維持(□ 改 の の 具体的内容(ロ 平成28年6月から運用開始し) □ 込めるが、稼働に伴う負担金(総	が
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方で、) ■ 継続 □ 見直し(改善) ■ 現状維持(で、) ■ 取び車・改善の具体的内容(で、) 平成28年6月から運用開始し、で、) ※ 単の表にでいばらき消防。	が (万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方で、) ■ 継続 □ 見直し(改善) ■ 現状維持(で、) ■ 取び車・改善の具体的内容(で、) 平成28年6月から運用開始し、で、) ※ 単の表にでいばらき消防。	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方で、) ■ 継続 □ 見直し(改善) ■ 現状維持(で、) ■ 取び車・改善の具体的内容(で、) 平成28年6月から運用開始し、で、) ※ 単の表にでいばらき消防。	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から運用開始し 込めるが、稼働に伴う負担金(終 毎年度11月頃にいばらき消防。 込額一覧がNECから提示され、な	が記載を作业 □ 統廃合 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(ですが)でであるが、稼働に伴う負担金(終めるが、稼働に伴う負担金(終めるが、稼働に伴う負担金(終めるが、稼働に伴う負担金(終めるが、稼働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移働に伴う負担金(終めるが、移動に伴う負担金(終めるが、を使じないないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使しないが、を使いないが、を使じないが、を使じないが、を使じないが、を使じ	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 継続 □ 見直し(改善 ■ 現状維持 では、できる。 では、できる。 では、では、できる。 では、できる。 では、できる。 では、できる。 では、できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見見はし(改) ■ 現状維持の です。改革・改善の具体的内容(です。) (2) 2次評価(2次評価者として判し、との事がのによりのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見見状維持 □ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から運用開始し 込めるが、稼働に伴う負担金(終 毎年度11月頃にいばらき消防。 込めるが、稼働に伴う負担金(終 ロ 廃止 □ 原・位をがいたのであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をできます。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・改革・改善の具体的内容(平成28年6月から本格運用を関して伴う負担金(保守管理費)の	が (
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見見状維持 □ 改革・改善の具体的内容(平成28年6月から運用開始し 込めるが、稼働に伴う負担金(終 毎年度11月頃にいばらき消防。 込めるが、稼働に伴う負担金(終 ロ 廃止 □ 原・位をがいたのであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をであるが、をできます。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 原・改革・改善の具体的内容(平成28年6月から本格運用を関して伴う負担金(保守管理費)の	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面を発生のできた。) 現状維持(できた。) 見直し(改善のできた。) 現状維持(できた。) 現状維持(できた。) では、	「病性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見 匝し(ひ) ■ 継続 □ 見 見 世し(ひ) ■ 現状維持(では、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が担めて特に改革改善はない) の本文の改善 の本で改善はない) の本文の書としていばらき消防指令センターにより統廃合し人件費の削減が見い。 をは増殖及び減額が予想される。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 の本・改善による期待成果 の本・改善等)) の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善・では、単独特・増加 の本・改善・では、単独特 の削減が見込めるが、いばらき消防指令センター稼 は、「のは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策を
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見 匝し(ひ) ■ 継続 □ 見 見 世し(ひ) ■ 現状維持(では、	「病性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見 匝し(ひ) ■ 継続 □ 見 見 世し(ひ) ■ 現状維持(では、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が担めて特に改革改善はない) の本文の改善 の本で改善はない) の本文の書としていばらき消防指令センターにより統廃合し人件費の削減が見い。 をは増殖及び減額が予想される。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 の本・改善による期待成果 の本・改善等)) の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善・では、単独特・増加 の本・改善・では、単独特 の削減が見込めるが、いばらき消防指令センター稼 は、「のは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策を
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見 匝し(ひ) ■ 継続 □ 見 見 世し(ひ) ■ 現状維持(では、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が担めて特に改革改善はない) の本文の改善 の本で改善はない) の本文の書としていばらき消防指令センターにより統廃合し人件費の削減が見い。 をは増殖及び減額が予想される。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 の本・改善による期待成果 の本・改善等)) の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善・では、単独特・増加 の本・改善・では、単独特 の削減が見込めるが、いばらき消防指令センター稼 は、「のは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策を
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見 匝し(ひ) ■ 継続 □ 見 見 世し(ひ) ■ 現状維持(では、	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が担めて特に改革改善はない) の本文の改善 の本で改善はない) の本文の書としていばらき消防指令センターにより統廃合し人件費の削減が見い。 をは増殖及び減額が予想される。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 の本・改善による期待成果 の本・改善等)) の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善をによる期待成果 の本・改善・では、単独特・増加 の本・改善・では、単独特 の削減が見込めるが、いばらき消防指令センター稼 は、「のは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策をは、対策を
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 総続 □ 見見体的内容に 平成28年6月から運用開始に ※ 数番の具体的内容に 平成28年6月から表別にいばらきされ、 な (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 改革・改善の具体的内容に の を止して半 □ な の の の の の の の の の の の の の の の の の の	がよいばらき消防指令センターにより、統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 懇続 □ 見見 にのけた方 □ 親状維持(・ 改革・改善の具体的内容(・ 平成28年6月からう負退き消む、会が、移働によりが、を表しま消し、とめるが、移働によいばらきされ、会が、を表して判し、との事が、NECから提示され、会が、との事が、NECから提示され、会が、の事・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判し、の事・改善の具体的内容(関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の対象が、の事にはないでは、また。	が作し
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 懇続 □ 見見 にのけた方 □ 親状維持(・ 改革・改善の具体的内容(・ 平成28年6月からう負退き消む、会が、移働によりが、を表しま消し、とめるが、移働によいばらきされ、会が、を表して判し、との事が、NECから提示され、会が、との事が、NECから提示され、会が、の事・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判し、の事・改善の具体的内容(関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の対象が、の事にはないでは、また。	がよいばらき消防指令センターにより、統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 懇続 □ 見見 にのけた方 □ 親状維持(・ 改革・改善の具体的内容(・ 平成28年6月からう負退き消む、会が、移働によりが、を表しま消し、とめるが、移働によいばらきされ、会が、を表して判し、との事が、NECから提示され、会が、との事が、NECから提示され、会が、の事・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判し、の事・改善の具体的内容(関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の対象が、の事にはないでは、また。	が作し
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 懇続 □ 見見 にのけた方 □ 親状維持(・ 改革・改善の具体的内容(・ 平成28年6月からう負退き消む、会が、移働によりが、を表しま消し、とめるが、移働によいばらきされ、会が、を表して判し、との事が、NECから提示され、会が、との事が、NECから提示され、会が、の事・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判し、の事・改善の具体的内容(関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の関係、年度別保守管理費見込部の対象が、の事にはないでは、また。	が作し

評価対象年度	平成28 年月	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	[終]	【業 評	価シート		作成日		平成29		5月	31日
事務事業名				促進事業	, ш		点検日 事業	米百 开山		年 事業/	<u>月</u> の推進	日
担当部課G等	当代	本部 警防		<u>促進爭未</u>	 警防G		記入者				康人	
正当即除公共	施策の大綱(施			 ▶で快適な	<u></u> :住みよいまちつ	くり	IL / C	1201		ΙΉЩ		
総合計画体系	施策名			い環境を								施計画
	基本事業	名 3 洋	防体制	の強化							- 対象	象事業
予算科目	一般会計	款 08 01		AED整	事業名 §備•普及促進事	業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ		•	■ 単年 (開始年		隻~)			期間限	定複数 ⁵ 年度 ~		年度)
事業概要												
	AEDの必要性、心会を実施し、AEC			上血 AE	養務内容】 EDの公共施設へ 命講習会の受記			維持管:	理			
	目的と効果・指標	等の推移						27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
(17,11,32,11,21,00)		, ., ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,					単位	_, 一及 (実績)		- 1	(計画)	
	†象にしているのか)*ノ	人や自然資源等		④対象排	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)					
市民・市内の事	事業者等			市の人口]		人	55647.	55576.	55312.	55000.	54800.
				事業所数			所	269.	249.	249.	249.	249.
②手段(具体的な			-# 77 A		旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
□ 市民に対し、P □を実施。 ■	R等を進めていく	と共に、救命	講習会	普通救命	î講習会実施回	数	回	36.	42.	45.	45.	45.
				救命講習	3会実施回数		回	6.	2.	5.	5.	5.
				入門コー	-ス実施回数		□	14.	31.	31.	31.	31.
								0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象			6成果排	旨標(対象における	ち図意	れた対象 <i>0</i> .	2程度)				
	切さを認識しても !強してもらうこと。		进しく	講習会修	多了人数		人	1473.	1678.	1500.	1500.	1500.
				講習会舅	ミ施事業所数		所	17.	26.	30.	30.	30.
								0.	0.	0.	0.	0.
			•					0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(実績		度(実績)	29年度(見込)	30±	丰度(計画	314	丰度(計画	1)	総事業	
国庫支票 大学	出金 日金 千円 債 千円		0 0 0	0 0 0	0			0		0		0 0 0
業内での	他 千円		0	0	0			0		0		0
一般	財源千円	1,30 1,30		1,082 1,082	1,287 1,287		1,5 1.5			103 103		0
人正 規	計 (A) 千円 職 員 千円	3,210 0.40	_		4.550 0.60人	4.55				60人		
件正規外	職員千円	0.00			0.00人		0.00			00人		annonnon
費人件費	計 (B) 千円	3,21	_	4,550	,		4,5			550		
投入量(A)+ (3)事務事業の	(B) 十円 ┃ 環境変化・市民意	4,51 5 見 等	Ц	5,632	5,837		6,1	21	0,0	353		
①事業を始めたきつ			急医療	(AED)IC	対する普及啓乳	Ě。(³	平成17年	度から	実施)			
②事務事業をとりまる 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	普通救命請 の受講者)	習会等	の実施回	数及び受講者の	の減り	少。(目標	として、	年間70)回以上	, 1,500)人以上
③関係者からの意見 業に対して関係者(引 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	万民、議会、事業対)からどんな意見や	AED(自動	体外式[除細動器)	及び応急手当	講習:	会実施の	要望。				

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 終了 □ 平成27年度から、AED(自動体外式除細動器) □ 削減 (事業費 □ 0 千円) □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1
直しの結果、予算にはどのように	移行してコスト削減を図って行く。 (八斤貞) (八斤貞)
反映しましたか?	□ 休止 □ 休止 □ 増加 (事業費 0 +円)
	□ 統廃合 (人件費 to the control of the c
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	を評価、ただし複数年度事業は途中評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	公共施設にAEDを設置することにより、利用者が突然の心肺停止を起こした時に、心肺蘇生法及
当く、市が実施する理由はなんですか?●民	び安全で効果的にAEDの取扱いができることで、救命率の向上が図られるため、市の関与は妥当
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?	である。
100	■ All-Lists
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 市民が安全確実にAEDを取扱うためには、市民への周知が特に重要であり、積極的に普及啓発を
すか?●成果が一部の対象者に限定され	甲氏が女主権美にAEDを取扱うにめには、甲氏への周知が特に重要であり、積極的に音及各策を 図っており、成果向上の余地はない。
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	図りて859、成末同工の水池はない。
有得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はなく、救命率の低下に繋がる事が予想されるため、事業を廃止・休止の可能性はな
た場合、事業の対象や成果の状況から判	l,ν°
断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	
元匹よれよりが:	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	隔年おきに賃借方式に移行して事業費減額を図っており、また、最小限の人員で事業を遂行して
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業	いるため、事業費・人件費の削減余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
* ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	ナロ・の並みなべものとはにに マルフとは 立光スタリナギはス末米マはから
	市民への普及啓発活動のために行っているため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民への普及啓発活動のために行っているため、受益者負担を求める事業ではない。
	市氏への音及啓発活動のために行っているため、受益者負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	市氏への普及啓発活動のために行っているため、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持) の事・改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 数革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、アロートのでは、アロートのでは、アイン・アロートのでは、アイン・アン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、アロートのでは、アロートのでは、アイン・アロートのでは、アイン・アン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 数革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、アロートのでは、アロートのでは、アイン・アロートのでは、アイン・アン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が成性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、アロートのでは、アロートのでは、アイン・アロートのでは、アイン・アン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が存在 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ページ等で、引き続き広く市民にAEDの設置箇所を明示するととも に促進を継続的に図って行くことが必要。 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 収集 増加 収集 単加 収集 収集 単加 収集 収集 収集 収集 収集 収集 収集 収
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、アロートのでは、アロートのでは、アイン・アロートのでは、アイン・アン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が記載 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ・ 改善による期待成果 ○ □ 3スト □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 単型 現状維持・ の単・改善・改善の具体的内容(市の防災マップ・広報誌・ホームは、、普通教命講習会等への受講して、) 単位 原止 ロートル では、 第一日 原連 には、 第一日 には、 第一日 原連 には、 第一日	(元向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 単型 現状維持・ の単・改善・改善の具体的内容(市の防災マップ・広報誌・ホームは、、普通教命講習会等への受講して、) 単位 原止 ロートル では、 第一日 原連 には、 第一日 には、 第一日 原連 には、 第一日	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 単型 現状維持・ の単・改善・改善の具体的内容(市の防災マップ・広報誌・ホームは、、普通教命講習会等への受講して、) 単位 原止 ロートル では、 第一日 原連 には、 第一日 には、 第一日 原連 には、 第一日	(元向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) □ 砂市民などへの救命講習会の啓発を積極的・継続的に実施していくことが必要である。また、安定した維持管地方式に切り替えることによりコスト削減を図ることも検討する必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(万向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) □ 砂市民などへの救命講習会の啓発を積極的・継続的に実施していくことが必要である。また、安定した維持管地方式に切り替えることによりコスト削減を図ることも検討する必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) □ 砂市民などへの救命講習会の啓発を積極的・継続的に実施していくことが必要である。また、安定した維持管地方式に切り替えることによりコスト削減を図ることも検討する必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) 「1) 1次評価(次年度に向けた方・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) □ 砂市民などへの救命講習会の啓発を積極的・継続的に実施していくことが必要である。また、安定した維持管地方式に切り替えることによりコスト削減を図ることも検討する必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・廃止 ロー・ ・	(7)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が作り
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	(7)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が作り
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が作り

		_				_		作成日		ᇴᆄᇬ	左	51 D T	201 🗆	
評価対象年度	平成28 年度	₹	事	務事	≨業評	価シート		点検日		平成29	年	5月月月月	30 日	
事務事業名		-	肖防[団設置	事業			事業	類型		事業の	の推進		
担当部課G等			防課			警防G		記入者	氏名		永山	1 IE		
	施策の大綱(施					住みよいまちつ	くり					宝力	施計画	
総合計画体系	施策名				い環境を	<u>整える</u>							象事業	
	基本事業名				の強化	本业 力		1		what to			_	
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 02		事業名 防団設置事業		根拠		第18		6条~9	条 	
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年』 (開始年		隻~)			□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)				
事業概要						, 								
及び財産を守る	地震等の災害から ための活動を行う		三民の)生命と			真圧、	災害の[防ぎょ及	び軽減	、地域住	臣民の支	援∙啓	
1 現状把握の部														
(1)事務事業の	目的と効果・指標等	等の推移	3					単位				30年度 (計画)		
	対象にしているのか)*人	、や自然資源	原等		④対象指	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)						
消防団 消防団員					分団数			団	8.	8.	9.	9.	9.	
					消防団員			人	398.	400.	399.	400.	400.	
②手段(具体的な		8事業のやり方) 事故捜索活動・広報活動・演習訓				旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)					
練•救命講習会	·防火指導、災害	時の高齢	渚や	身障	消防団σ)出場回数		回	73.	90.	90.	90.	90.	
	要援護者の避難認 て定員の確保を図		合の	催認。	消防団訓	川練回数		回	68.	80.	80.	80.	80.	
					災害出場	易件数		件	5.	10.	10.	10.	10.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
	(この事業によって、対象を				⑥成果指	旨標(対象における)	き図意	れた対象 <i>0</i>	2程度)			•		
消防団が活動 確保を図る。	することにより、市	ī民の安心	心・安	: 全の		員定数の達成率		%	86.	86.	86.	86.	86.	
						E活を送れている 民の割合	3E	%	74.17	76.1	76.1	76.1	76.1	
									0.	0.	0.	0.	0.	
									0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移 財 国 庫 支 事 源 地 方 業内 費 訳 一 般	単位 2	27年度(実			度(実績)	29年度(見込)	30年	F度(計画	314	丰度(計画	**	総事業	-	
国 庫 支 財	出金 千円 出金 千円		0		0	0			0		0		0	
事源地	出金千円 債千円		0		0	0			0		0		0	
業内 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	債 千円 他 千円		0		0	0			0		0		0	
			,409		32,089	33,893		33,9		33,9			0	
	計 (A) 千円 職 員 千円 2		1, 409 0.30人		32,089 0.50人		3,67	33,9 0 0.50		33,9 70 0.5	50人		0	
件正 規 外	職員千円		0.00人	0,0,0		0 0.00人		0.00			0人			
費人件費	計 (B) 千円		2,330		3,670	3,670		3,6		,	370	-		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B) ┃ 千円 ┃ 環境変化・市民意		3,739	<u> </u>	35,759	37,563		37,5	71	37,5	571			
①事業を始めたきつが			∓3月	7日、消	肖防組織法	去の施行と共に	新憲	法の理念	念に基っ	ざく、自治	ѝ体消防	が誕生す	ける。	
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 山					こいる人が多か。 年々減少してい		が、現在に	よサラリ	ーマン等	等、市外	通勤者	多く日	
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	方民、議会、事業対 ()からどんな意見や					えた。 と費用弁償を検						の処遇の	D改善	

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れています。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 消防団員確保の取り組みについては、今後の □ 削減(事業費 0 +円) □ 除止 □ 課題であった。 □ (人 佐 表 □ (人 佐 表 □) (人 佐 表 □)
直しの結果、予算にはどのように	
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性的の事がはないのでは、	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ・ 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではな	当該市町村の区域における消防を十分に果たすためには、消防団の設置は必要不可欠であるた
当は、市が実施する理由はなんですか?●民	め、公共関与は妥当である。
正 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 (************************************	■ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	消防団員の資質の向上を図れる余地がある。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	沙叶田号の加入玄白 Lの取り組みた図え合地がたて
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1回 ● 中の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ● 廃止又は休止し	類似事業がないため統廃合の余地はなく、市町村における消防団は、地域防災力維持のためには必要です。なった、ための金地がない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	は必要不可欠であるため、廃止・休止の余地がない。
見込まれますか?	
(4) 古世典 5 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
d 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 争来負の削除示地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	事業費は、消防団事業を行う上で必要不可欠であり削減の余地がないと考えられる。
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	最小限の人員で事業を遂行しており、人件費の削減余地はない。
評 押」を民間安託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	AZ TECOTOS CONTRACTOS
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
Δ[┃■ 受益者負担を求める事業ではない
十 ● 市 # の 中 応 に 四 こ 四 サ 本 の 色 和 刺 人	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者も最終的には行政サービスを受ける市民全体であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、	受益者も最終的には行政サービスを受ける市民全体であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	受益者も最終的には行政サービスを受ける市民全体であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、	受益者も最終的には行政サービスを受ける市民全体であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	プロ性
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単継続 ■ 見直し(改.	万向性
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サー 見直し(改.)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 単 見直し(改成) 現状維持 は で、改善の具体的内容(消防団員の加入率アップのため	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 単 見直し(改善が) 別が、対し、欠員の生じている各自治会が	の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 単 見直し(改成) 現状維持 は で、改善の具体的内容(消防団員の加入率アップのため	7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 単 見直し(改善が) 別が、対し、欠員の生じている各自治会が	7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持 単 見直し(改善が) 別が、対し、欠員の生じている各自治会が	7 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(消防団員の加入率アップのために、欠員の生じている各自治会にあらゆる災害に対応できるよう記	75 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	7 向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 では、改革・改善の具体的内容(消防団員の加入率アップのために、欠員の生じている各自治会に、欠員の生じている各自治会に、次員の生じているをもよう記載を持続してきるよう記載を持続しているとのできるよう記載を持続しているとのできるよう記載を対応して当ませばいませばいます。	5 向性
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事ができるよう記述を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	が
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事ができるよう記述を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の 関係の関係の内容(別のの場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の 関係の関係の内容(別のの場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性 は	万向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ 対域を変が、対域
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、	「方向性
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、	万向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ 対域を変が、対域
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、	「方向性
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、	「方向性
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、	「方向性
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた人口 終了 風 見直し(改	(
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた人口を了して)を了して、	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた人口を了して)を了して、	(
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた人口を了して)を了して、	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた人口を了して)を了して、	次担当課長、グループ長、担当者が記載

評価対象年度	平成	28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	<u>年</u> 年	5月月月月月月日	30 日
事務事業名			_	消防施	設管理	事業	-		事業	類型		•	<u></u>	
担当部課G等		消队		警防課			警防G		記入者				」正	
	施策の	大綱(カ	拖策名)	第2章	章 安全	で快適な	住みよいまちつ	うくり					reto d	
総合計画体系	j	施策名				い環境を	整える							施計画 象事業
	基	本事業				の強化							V.1 :	ホ チボ
予算科目	一般会計		款 08	項 01	目 03		事業名 5施設管理事業	·	根拠					
事業期間	□ 単年	度のみ	<i>y</i>	-	-	■ 単年 (開始年		变~)	-		期間限	定複数學 年度 ~		年度)
事業概要														
【全体概要】 消防団施設・設 を行う。			火水槽・氵	肖火栓	の維持		養務内容】 防団施設∙設備	ⅰ車両	両及び防	火水槽	・消火栓	の維持	管理。	
1 現状把握の部														
(1)事務事業の									単位		28年度 (実績)			
①対象(誰、何を対 消防団の施設・		るのか)*	人や自然資	資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す					1	
防火水槽・消火						消防団車	■両・詰所		台数· 箇所	48.	48.	48.	48.	48.
②壬卯/日出北	= 75 = ** 0	+11 -1 -\				公設消火	く栓数 	· #1 = #	基本影響	1282.	1311.	1323.	1323.	1323.
②手段(具体的な事施設・設備・車両			告 防火:	水樺・	当小姶		ョ (原(事務事業の店 重両車検台数・重			1				
の維持管理	J 07 M 1 × 10	(O' ± 1/1	H (10)) ()	7,10 /	n / i I	修理台数		÷ (H)	台数	15.	11.	14.	10.	14.
						消防団語	吉所修繕件数		件数	5.	3.	3.	3.	3.
						公設消火	く栓点検基数 		基	1282.	1311.	1323.	1323.	1323.
							く栓修繕数		件数	4.	3.	2.	2.	2.
③意図する成果 火災等の災害に	:(この事業によ - 山 +旦 士 z	たって、対象	まをどう変える	るのか、し ヨ<i>ム・</i>ぶ	たいのか) 年 ノ	⑥灰果指	i標 (対象における	意図さ	れた対象 <i>σ.</i>)程度)				
円滑に使用でき 機能を発揮でき	る態勢に	する。『				消防団事	車両活動状況		台数	504.	545.	545.	545.	545.
	3 0. 3 17	•				消防団語	吉所の利用状況	,	件数	504.	545.	545.	545.	545.
						異常がな	い消火栓の割	合	%	100.	100.	100.	100.	100.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	27年度(実績)	28年月	支 (実績)	29年度(見込)	30年	F度(計画) 314	丰度(計画	<u>ī</u>)	総事業	費
(2)投入量の推移 財 国 庫 支 事源 地 方 業内 そ の 費 訳 一 般	出 金 出 金	千円 千円		0		0	0			0		0		0
大大大の大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大		千円 千円		0 2,000		0	U 0			0		0		0
費	財源	千円		4,626		6,402	7,447		7,0	92	7,4			Ŏ O
事業費		千円	1	6,626		6,402	7,447		7,0		7,4	_		0
[]	職員	千円 千円	2,330 0	0.30人	2,970 0		2,970 0.40人 0 0.00人	2,97	0 0.40 0 0.00			10人 10人		
性 正 規 外 費 人 件 費	職 負 計 (B)	千円	<u> </u>	2,330	_	2,970	2,970		2,9			70		
投入量(A)+	(B)	千円		8,956		9,372	10,417		10,0	_	10,4			
(3)事務事業の				L 116.1	** * * * * * * * * * * * * * * * * * *	74 41-	T=L1 L\11 \.	. 111 34	# n+ a `	火ル・イコ	4416		5 Mr 40 -1	+= +# ///
①事業を始めたきつ	סיוד			寺に迅	速に対		舌動しており、火 ように、その施							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	、? 開	消防団が	色設、	没備、耳	車両及びN	方火水槽、消火	栓を記	計画的に	整備補	修を行う)。		
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対	消防団がため	拖設等	維持管	理と車両	・水利の維持・	点検・	整備等(ま市民の	の安全な	:暮らしに	に直結し	ている

(4)前回(平成26年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 在度事業は途由証価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		・画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		5り消防団施設等を維持・管理することによ	
⇒ を行うことは妥当ですか?●国や県ではない。よ、市が実施する理由はなんですか?●民	公共関与は妥当で		1711240XB X±1=1 010 001 C
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部に	
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され		域防災力の強化が図られるとともに、複雑	
てはいませんか?●対象数が増加している	新の設備・車両等	と万全な水利の確保等を計画的に進めて	おり、成果の向上余地はない。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	★ 統廃合の余地が	だい ロ 幼体への合地がもて	
性 ③ 類似争未との抗焼音赤地 評 廃止・休止の可能性	■ 杭焼合の未地が ■ 廃止・休止の可	-	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		地域防災力の低下とともに、各種災害の対	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •
いるものはありますか?●廃止又は休止し		とめ、統廃合・廃止・休止の余地はない。。	」心が一旦無になり、川氏の女心・女主が一
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	THE IN CC 'S C'S O'	COST NUMBER NETT PRINTED NOTICE OF SEC.	
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除弁	は地がない □ 事業費の削減余地がある。	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁	_ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全		下に繋がるため、今以上の事業費削減の気	
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負		り遂行しているため、人件費の削減余地	
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である		一画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1-1	┃■ 受益者負担を求	「めん黒葉でけたい	
平 東業の内容に照らし 勇女者の負担割合			・数マキリ 立サネムこの名和ナギはて
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民の生命・身体	・財産を災害から保護することは行政の任	務であり、受益者からの負担を求める
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、			務であり、受益者からの負担を求める
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民の生命・身体		務であり、受益者からの負担を求める
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではか・負担割合が低い事業の場合、	市民の生命・身体		務であり、受益者からの負担を求める
世 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	市民の生命・身体事業ではない。	・財産を災害から保護することは行政の任	務であり、受益者からの負担を求める 課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	市民の生命・身体 事業ではない。 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	・財産を災害から保護することは行政の任	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	市民の生命・身体 事業ではない。 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 こ 日 目的の再設定 日 有効性の改き	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	市民の生命・身体 事業ではない。	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 日 原止 日 見直し(改) ■ 継続	市民の生命・身体 事業ではない。 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状诵りで特に改	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容()	市民の生命・身体 事業ではない。 (可性) (休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改 ・改革案・実行計画)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容()	市民の生命・身体 事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) やすいように、適切な	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・ 関連して、	市民の生命・身体 事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) やすいように、適切な	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・ 関連して、	市民の生命・身体 事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) やすいように、適切な	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型・ 型・ 現状維持(地域と密着した消防団が活動した。)	市民の生命・身体 事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) やすいように、適切な	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ● 継続 □ 見直し(改) ● ■ 現状維持(地域と密着した消防団が活動し地域と密着した消防団が活動している。	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → (現状通りで特に改改革薬・実行計画) やすいように、適切なな災害活動を図る。	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃名・改善・改善・改善・ 表行計画)で特に改改革案・実行計画)ですいように、適切なな災害活動を図る。	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 「 目的の再設定	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のでは、10 をよりでは、10 をよりを表した。10 をより、円滑が地域と密着した。12 とにより、円滑が、10 をよりを表して半りをアフロをよりのをよりを表して半りをアフロをよりのでは、10 をよりを表して半りをアフロをよりのでは、10 をよりを表して半りをアフロを表して半りを表して、10 をよりを表して、10 をよりを表します。	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) 「休止 □ 統廃名・改善・改善・改善・支行計画)で特に改改革案・実行計画)で対していまうに、適切なび事活動を図る。	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(・ 地域と密着した消防団が活動し、 中間では、	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当に コースの対象を表することは行政の任	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(・ 地域と密着した消防団が活動し、 中間では、	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(・ 地域と密着した消防団が活動し、 中間では、	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当に コースの対象を表することは行政の任	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(・ 地域と密着した消防団が活動し、 中間では、	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当に コースの対象を表することは行政の任	課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「「向性」 「「向性」 「「「休止」 「「一体・改善」 「現状通りで特計画」 「なりですいます」 「大」である。 「大」に、であることから、適切であることから、適切であることから、適切である。	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 一 ・ ・ で で で で き で で が で が が が が が が が が が が が	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 一 ・ ・ で で で で き で で が で が が が が が が が が が が が	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 一 ・ ・ で で で で き で で が で が が が が が が が が が が が	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 一 ・ ・ で で で で き で で が で が が が が が が が が が が が	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	市民の生命・身体事業ではない。 「向性)	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 一 ・ ・ で で で で き で で が で が が が が が が が が が が が	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) □ 統統 を で はない。 「向性) □ ・改 通りで特計画のない。 「以下で はない。 「ないで はない。 「ないで はいで はいで はいで はいます で はいます で まいま で	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 3 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) □ 統統 を で はない。 「向性) □ ・改 通りで特計画のない。 「以下で はない。 「ないで はない。 「ないで はいで はいで はいで はいます で はいます で まいま で	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ ※ 第事業の方向性(改革・改善策)) ・ な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ ※ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) □ 統統 を で はない。 「向性) □ ・改 通りで特計画のない。 「以下で はない。 「ないで はない。 「ないで はいで はいで はいで はいます で はいます で まいま で	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 3 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) □ 統統 を で はない。 「向性) □ ・改 通りで特計画のない。 「以下で はない。 「ないで はない。 「ないで はいで はいで はいで はいます で はいます で まいま で	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 3 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市民の生命・身体事業ではない。 「向性) □ 統統 を で はない。 「向性) □ ・改 通りで特計画のない。 「以下で はない。 「ないで はない。 「ないで はいで はいで はいで はいます で はいます で まいま で	・財産を災害から保護することは行政の任 ※担当に □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 消防施設整備及び車両資器材等の維持管 ・ 3 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) な消防施設の維持管理をすることにより、消防 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3 ・ 3	課長、グループ長、担当者が記載

評価対象年度	平成28 年	F度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29		5月	30 日
 事務事業名				全設置				点快口 事業	維那		年 事業	<u> 月 </u> の推進	-
担当部課G等	当	防本部 🍍	警防課		ず 本 	 警防G		記入者				」正 」	
担当的体の分	施策の大綱(<u> </u> で性滴か	<u> </u>	うくい	此八年	1111		7/\ 1	1 	
総合計画体系					い環境を								施計画
	基本事業				の強化	E/C 0						- 対	象事業
		款	項	日		事業名							
予算科目	一般会計	08	01	03	消	火栓設置事業		根拠	法令				
± ** #11 11 11	□ 単年度の				■単年			L		期間限	定複数	年度	
事業期間					(開始年		度~)		_(年度~		年度)
事業概要													
【全体概要】 消火栓を設置す に供給することもに、 消火栓標識を設 栓付近における 1 現状把握の	ができ、市民の: 火災における衫 と置し、その所在	生命及び! 皮害の軽源 を明示す	財産を 域を図っ ること	災害か る。 ま により	迅速 消 に保 消 消 が に が に に が に に に に に に に に に に に に に	美務内容】 火栓及び消火4	拴標語	畿の設置	ō				
(1)事務事業の		標等の推	移						27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
(1) 4 33 4 20		X () () E	12					単位		(実績)			
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)	*人や自然資	資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	 指標)	1201907	()(1)(7)	()0,22/	(ні ш/	(ні ш/
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 水道事業者による水道管の新設・更新を行う区間 に設置されている消火栓。			協議があ 数	5った公設消火	栓の	基	22.	24.	13.	14.	14.		
点検の結果、1 必要な標識。	点検の結果、修繕・更新が必要な標識及び新たに			1 <i>7</i> :12	修繕が必	必要な標識の個	数	基	55.	49.	50.	50.	50.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)			•	
消火栓を新設 消火栓・防火2		ŀ更新設i	置をす	る。	消火栓新	所設及び更新		基	22.	24.	13.	14.	14.
消火栓・防火水槽標識の新規・更新設置をする。 					消火栓・防火水槽標識新設 及び更新			55.	49.	50.	50.	50.	
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	【(この車業によって ☆	+ 争 た じ ネ 亦 ラ え	20th 1	たいのか	⑥成里 均	5煙(対象になける	辛回卡	h た対象の	(担座)				
適切に対応し		外でこ 及んで	30771.0	./_0 .0//3.			心口で						
,_,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	- 1 0				適切に対	対応できた割合		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(実績)	28年月	度(実績)	29年度(見込)	30호	‡度(計画	314	丰度(計画	<u>ī</u>)	総事業	費
国庫支	出金千円		0		0	0			0		<u>o</u>		0
事 源 売	出金千円 債千円		0		0	Ü			0				0
大大 地 方 東訳 そ の			0		0	0			Ŏ		0		0
世 一般	財源千円		9,296		9,055	9,062		9,1	40	9,1	40		0
事業費	計 (A) 千円		9,296		9,055	9,062		9,1	40	9,1	40		0
	職員千円	2,330	0.30人			2,970 0.40人	2,97				10人		
件 正 規 外 費 人 件 費	職 員 千円 計 (B) 千円	U	0.00人	0	0.00人 2.970	0 0.00人 2.970	-	0.00		-	^{00人} 9 70		
<u>ス ロ 貝</u> 投入量(A)+		+	1.626		12.025	12.032		12.1	_	12.1			
(3)事務事業の			1,020		12,020	12,002	•	, .		, .			
①事業を始めたきつ		水道管				い、消火栓もあ . 火災における [:]						必要な水	利を確
②事務事業をとります 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	消防水 に地区・				で、老朽化した	消火	栓は、計	画的に	更新整(備を行し	ヽ、消火	全標識
③関係者からの意見 業に対して関係者(で						より、水道の濁、内の目視調査							
象者、利害関係者等)からどんな意見や	の調査を		ロッノビ	· · · · / / /	いってロル明旦	. — ш	~/ CU-/C	\ /H.	・、エルメ引	7 4FE 1 1 V	,こ い 川1	-00

(4)前回(平成26年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	│ □終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 +H)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u>,</u> 後評価、ただし複数:	: 年度事業は途中評価	<u>i</u>
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		活動を円滑に行うため、公設消火栓の機	
		て機能維持を目的とすることから、公共性	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価をかった			
②成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部)	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	-	を踏まえ、水道課と連携し計画的に更新し	ているため、十分成果は得られてい
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
有場合、気体とおりの対応では下方に成末が得られないおそれはありませんか?			
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	★ 統廃合の余地が	「たい □ 統廃合の全地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て		水利確保に支障をきたせば、火災による	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	廃止・休止の余地		
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		対応しており、今後も、火災等に即時対応	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	と連携を図り機能	確保に努めるため、事業費・人件費の削え	減余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	□ 適正である	□ 見直す会地がある(→3)	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地		はめる事業ではない	ローロックログに く・シルグ・神田・行ったノバーノ エンファ
1 I			
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		能確保については、消防責務であり、受益	者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		 作確保については、消防責務であり、受益	を者負担を求める事業ではない。
● 事業の内骨に無うし、 文皿目の負担的日		能確保については、消防責務であり、受益	括負担を求める事業ではない。
世 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?		能確保については、消防責務であり、受益	者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	公設消火栓の機能		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公設消火栓の機能 公設消火栓の機能 可向性)	※担当	を者負担を求める事業ではない。 は課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公設消火栓の機能 公設消火栓の機能 可向性) 休止 □ 統廃名	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公設消火栓の機能 公設消火栓の機能 可向性) 休止 □ 統廃名	※担当 こ 日 目的の再設定 日 有効性の改	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改.	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改.	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	i課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 〕
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改.	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改.	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 原止 ロ 原止 ロ 見直し(改.	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	「加性」 「加性」 (現状通りで特に改	※担当 こ 目的の再設定 ロ 有効性の改 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改	の性) (功能) (动能) (动能) (动e) (动e) (动e) (de)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	の性) (功能) (ないで特に改成する。 (のは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	□ (現状通りで特に改改革率・実行計画) □ (関状通りで特に改改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 選 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・■ 銀状維持・□ 改革・改善の具体的内容(の性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 「財工を今後の事務」 「休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 選 継続 (□ 見直し ■ 現状維	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・■ 銀状維持・□ 改革・改善の具体的内容(の性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 「財工を今後の事務」 「休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・■ 銀状維持・□ 改革・改善の具体的内容(の性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 「財工を今後の事務」 「休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・■ 銀状維持・□ 改革・改善の具体的内容(の性) 「内性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する・実行計画) 「財工を今後の事務」 「休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	□ 公設消火栓の機能 □ (現状通りで特に改改す。実行計画) □ (現状通りで特に改改す。実行計画) □ (現状通りで特に改改する。 □ (現状通りで特に改改する。 □ (現状通りで特に改改する。 □ (現状通りで特に改改する。)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ● 風状維持(ですが、) ● 風状維持(ですが、) ● 風状維持(ですが、) ● 風水・改善の具体的内容(が、) で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で	「加工」 (現状通りで特に改成する) (現状通りで特に改成する) (現状通りで特に改成する) (現状通りで特に改成する) (現状通りで特に改成する) (現本文字では、東京では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ が開じの 「大正」 □ が判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判がした。」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ことなく、設置計画をして行くことが重要であり 「ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ が開じの 「大正」 □ が判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判がした。」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ことなく、設置計画をして行くことが重要であり 「ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ が開じの 「大正」 □ が判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判がした。」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ことなく、設置計画をして行くことが重要であり 「ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事語業ではない負担割合が低い事業の場合、個をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ・	の性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。実行計画) 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ 統原名 「大正」 □ が開じの 「大正」 □ が判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判断した今後の 「対判がした。」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ことなく、設置計画をして行くことが重要であり 「ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、) 1 を 1 を 2 を 2 を 2 次評価(2 次評価者として半ロをアローのでは、) 2 次評価(2 次評価者として半ロをアローのでは、) 水部評価(外部評価を負金が、) 外部評価(外部評価を負金が、) 外部評価(外部評価を負金が、) 外部評価(外部評価を負金が、) 外部評価(外部評価を負金が、) 外部評価(外部評価を負金が、) のと 2 を 2 を 3 を 4 を 4 を 4 を 4 を 4 を 4 を 4 を 4 を 4	の性) 「内性) 「休止」 「一本 統廃 を で	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ★ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) □ことなく、設置計画をして行くことが重要であり 「ことなく、設置計画をして行くことが重要であり	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 「一本統廃を発表」 「現状薬・改革薬・実行計画) 「株止」 「大山」で特に改成で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別	※担当会	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 「一本統廃を発表」 「現状薬・改革薬・実行計画) 「株止」 「大山」で特に改成で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別	※担当会	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 「一本統廃を発表」 「現状薬・改革薬・実行計画) 「株止」 「大山」で特に改成で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別	※担当会	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	の性) 「内性) 「休止」 「一本統廃を発表」 「現状薬・改革薬・実行計画) 「株止」 「大山」で特に改成で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別で、表別	※担当会	議議長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

Г		_	_			_		作成日		平成29	左	5101	201 🗆
評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		点検日		十八乙分	年	5月月月	30 日
事務事業名		常備	請消防	車両割	と備事業			事業	類型			<u></u> 両整備	
担当部課G等	消[防本部 警	防課			警防G		記入者	氏名		仲田	康人	
	施策の大綱()	施策名)	第2章	章 安全	で快適な	住みよいまちつ	うくり					+	左趾面
総合計画体系	施策名				い環境を	整える							施計画 象事業
	基本事業				の強化								
予算科目	一般会計	款 08	項 01	目 03	常備消	事業名 肖防車両整備事	業	根拠		消防組織法・消防法・道路交通 法・道路運 期間限定複数年度			
事業期間	□単年度の∂	4		-	■ 単年 (開始年	~	变~))		期間限	定複数年年度 ~		年度)
事業概要					· · · ·								
【全体概要】 消防活動を迅速 動充実を図り住見 う。 1 現状把握の音	民の負託にこた				防活 火 行 両	美務内容】 災による消火活 及び積載品のる 整備を行う。							
(1)事務事業の		= 生の堆料	友					1	27年 由	20年度	29年度	20年度	21年度
いず物学未のは	コリングスを、担任	示寸 リガ氏的	y					単位		- 1	29年度 (見込)		
①対象(誰、何を対	①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等				④対象排	手標 (対象の大きさる	を表す	指標)	、 大限/	、大順/	(元之)	、田四月	(日四/
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 消防車両				消防車両	•		台数	5.	5.	5.	5.	5.	
				救急車•	救助工作車台	汝	台数	5.	5.	5.	5.	5.	
②手段(具体的な事務事業のやり方)					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標))				
車両整備計画	を立て更新する	0			消防車両更新台数			台数	0.	1.	0.	0.	1.
					救急車·救助工作車更新台 数			台数	0.	0.	1.	1.	0
					マイクロバス等その他の車 両更新台数			台数	1.	0.	0.	1.	0.
					0					0.	0.	0.	0
③意図する成果					⑥成果排	≦標(対象における	意図さ	れた対象 <i>σ</i>)程度)				
近年多様化する 資機材を更新整 り、市民の安心・		いて整備す			火災出場	易の件数		件	17.	18.	18.	18.	18.
り、市民の安心・	女主の唯体をは	ଧ୍ୟର			救急出場	易件数		件	2050.	2159.	2159.	2159.	2159
					火災によ	る死傷者数		人	5.	2.	0.	0.	0
								%	0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(到	7 10-41	28年	度(実績)	29年度(見込)	30⊈	丰度(計画	_	∓度(計画		総事業	
国庫支期県支事源・	出 金 千円 出 金 千円		0		0	0			0	13,1	199		0
業内 地 万	山 並 〒円 債 千円 他 千円		0 0 3,594		80,700 0	35,400 0		40,4		44,7	700 0		0
一般	財源千円		53		10,546	5,885		5,9			902		0
	計 (A) 千円 能 員 千円		3,647	E 200	91,246	41,285 5.390 0.70人	E 20	46,3		63,8	301 70人		C
人 正 規 耳 件 正 規 外	職員十円	3,990 0	0.50人	5,390 0		5,390 0.70人 0 0.00人	,	0 0.70			70人		
費人件費	計(B)千円	_	3,990		5,390	5,390		5,3			390		
投入量(A)+((B) 千円		7,637		96,636	46,675		51,70	07	69,	191		
(3)事務事業のま		車両∙積				「老朽化等によ 画を立て更新を			の故障	等が生	じ、車両	の性能が	が発揮
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化し 始時期と比べてどう変	していますか? 開	社会構造				に伴い、各種の 。	災害	手も複雑 多	5様化し	ており、	これらの	災害に	適応す
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等) 要望が寄せられている	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	地域住	民が、	安心罗	安全に暮ら	らしていくことが	できる	るよう、適	切な配	置の要望	望がある	0	

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みました。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 緊急車両の更新整備計画の見直しを行い、消 □ 削減(事業費 0 千円) □ 廃止 防1号車・消防2号車を16年から18年に変更し (人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	た。はしご車を、より低コストで、高さ13.7mまで (大円貨 0, 千円)
反映しましたか?	対心可能な13mノーム17多日的内切パンノ日
	□ 統廃合 動車に更新した。 (人件費 0 +円) □ 反映なし □ 反映なし
	□ 現状維持 □ □ 以吹なし □ 以吹なし □ □ 以吹なし □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
2 評価の部(355) ★原則は事後	後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ ダョ (める) 日 見直 9 む 安か める (つる 間画の 間に) 現代報刊 成州にチェック 緊急車両及び資機材を更新整備することにより、多種多様化する各種災害に即時対応し、市民の
挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	安心・安全を確保するためには公共性の関与は妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 ^{んか?}	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	社会構造や生活形態の変化に伴い、各種災害も複雑多様化しており、これらの災害に適応するためには、車両整備計画に基づき、市の財政に支障を来さない範囲において、最新の車両及び資機
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	材の更新を行っているため、成果は得られている。
有得られないおそれはありませんか?	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はなく、市民の安心・安全を確保しなければならないため、統廃合・廃止・休止の余地は
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	ない。
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ サ来負の削減 示地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	最小限の人員で対応しており、市民の安心・安全を確保し多様化する災害に対応するために、最
部)を民間委託にすることで、担当者の負	新の知識・訓練はもとより、常に最新の車両・資機材を計画的に確保しているため、事業費・人件
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	費の削減の余地はない。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平・東北の中南に昭さ、東井本の各田割ら	
1 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	市民の女儿・女子を帷保するための事業であり、文命石からの目担を来のる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民の安心·安全を確保するための事業であり、受益者からの負担を求める事業ではない。
	市民の女心・女主を帷保するための事業であり、受益者からの負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	市民の安心・安全を確保するための事業であり、受益者からの負担を水める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	「「大い文化 女王と能体するための学术であり、文画者の 500 Q」ことがいる学术である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	5 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改.	「向性
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	可向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・ 型 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) 乗続・ ロ 見直し(改) 乗り入答(複雑多様化する災害に対し、緊?	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) 乗続・ ロ 見直し(改) 乗り入答(複雑多様化する災害に対し、緊?	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) 乗続・ ロ 見直し(改) 乗り入答(複雑多様化する災害に対し、緊?	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一 廃止	が 大生 は は かっぱい な まま は ない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・の事とのでは、1) ・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30 で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 急車両整備計画に基づいて、常に最新の資器材・車両を更新して □ 32 ト 前減 維持 増加 成 維持 増加 の上 (低下)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30 で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 急車両整備計画に基づいて、常に最新の資器材・車両を更新して □ 32 ト 前減 維持 増加 成 維持 増加 の上 (低下)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 原止 □ 廃止 □ 見直し(改・) 現状維持・で、	が 女子と確保 が 872のの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 女子と確保 が 872のの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一をの理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 女子と確保 が 872のの
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	が成との文化 女主を能体するための事業 (の)、文面 日かりの資産といいの事業 (の)、文面 日かりの再設定 日前の再設定 日前の本土の改善 日前の本土の改善 日前の本土の支持に改革改善はない。 日本・改善による期待成果 日本
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	

				_	7	- JUL =T	/ > 1		作成日		平成29	在	5月	30 日
評価対象年度	平成28	年度		<u></u>	務事	業評	価シート		点検日		1 /2020	年	月	日
事務事業名					吉所整	備事業			事業				整備改修	\$
担当部課G等		消防本				-11.54.7	警防G	×	記入者	氏名		永山	1 正	
かんきしませる	施策の大統						住みよいまちつ	くり					- 実力	拖計画
総合計画体系	施罗					い環境を	整える						口対	象事業
	基本	₱耒石		項	<u>カ14年制</u> 目	の強化	事業名		1					
予算科目	一般会計			·贞 01	03		団詰所整備事業	ŧ	根拠					
事業期間	□ 単年度	のみ				■ 単年 (開始年		变~)			期間限	定複数4		年度)
事業概要						(DOZE 1		<u>^ ′</u>				1 /2		1 12/
【全体概要】 消防団詰所及ひ に消防活動がで					急時に	迅速 消	養務内容】 防団施設及び記行う。	没備を	適切に	維持管	埋し、計	画的な言	吉所の更	新整備
1 現状把握の部						•								
(1)事務事業の	目的と効果・	指標等	の推移						単位				30年度	
						101124	× 1 =			(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 消防団詰所	象にしているの	か)*人や	自然資源	等		4)对象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標) 1	I		ı		
消防凹詰州						消防団語	吉所		箇所	24.	24.	24.	24.	24.
										0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり	5)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
必要に応じて消防団詰所を修理・更新する。				消防団語	吉所の修繕件数		件数	5.	3.	0.	0.	0.		
				消防団詰所の新築件数			件数	0.	1.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって	対象をど	う変えるの:	h\ 1.t	たいのか	6成果指	旨標(対象における	大図音	<u> </u> カ.た対象の)程度)				
近年全国各地で対し、地域の拠別	多発する、原	.水害領	等の各種	災害	害に	安全な生	E活を送れている 民の割合		%	74.17	76.1	76.1	76.1	76.1
に基づいて整備 確保を図る。	することによ	り、市月	民の安心	〉•安	全の					0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単	位 274	年度(実紀	績)	28年	<u> </u> 度(実績)	29年度(見込)	30年	<u>↓</u> E度(計画	i) 31 ⁴	王度(計画	」	総事業	書
	出金千	円		0		0	0			0		0		0
国庫支期県支事源地	出金千	円		0		0	0			0		0		0
業 内 型	債 千 他 千	H	1 (0 946		12,100	0			0		0		0
費訳との般	財源千		1,5	0+0		2,288	0			0		Ö		0
事業費	計 (A) 千		1,9	946		14,388	0			0		0		0
人 正 規	職員千		10 0.	40人	3,670		3,670 0.50人	3,67	0.50	3,6	70 0.	50人		
	職員千		0 0.	00人	0		0.00人		0.00	_		00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千 (B) 千		,	010 956		3,670 18.058	3,670 3.670	\vdash	3,6 3,6			670 670		
(3)事務事業の			-,,			. 5,555	5,570	_	- 0,0					
①事業を始めたきった	かけ	うに					活動や地震・風 良好な状態に							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか?	開持領					(あり、老朽化に 備計画に基づき				ており、	適切に消	肖防団施	設の維
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	ī民、議会、事業)からどんな意見	対域の					的な更新整備! していかなけれ!			心安全7	な暮らし	に直結し	ているか	こめ、地

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 消防団詰所整備計画に基づいて、西木倉地内 □ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□
反映しましたか?	□ 休止 ■ 増加 (事業費 12,442 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し
	□現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」
11 (1) 市関与の妥当性	▼
●市が主体となって税金を使ってこの事業	市単独の事業であり消防団施設を維持・管理して行き、計画的な新築整備をすることにより、市民
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民	の安心・安全につながるので公共関与は妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	O STILL SAN OUNCENTRY HOSE COOLS
評価価	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	この事業により地域防災力の強化が図られるとともに、複雑多様化する災害に対応するために、
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	計画的に主の財政に主際もきたさたい第四において、当時日誌記も枚銭 東ギレスヤリ 成用け
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	得られている。
対	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	消防施設管理事業の類似事業はあるが、消防団詰所の新築更新は地域防災力維持を目的として
た場合、事業の対象や成果の状況から判	┃おり、別事業として実施する事は妥当であり、統廃合の余地がない。各種災害の対応が困難にな
断し、影響は限定的で対応は可能であると	り、市民の安心·安全が確保できなくなるので、廃止·休止の余地はない。
見込まれますか?	
』 ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、対して動物を増加くばせいます。	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	□スト削減により地域防災力の低下に繋がるため削減の余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負	
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃
ー 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民の工事 3 体 対圧を火音がら休暖することは、日政の圧物であり、文画者からの真信を小は
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市民の生命・身体・射産を災害から保護することは、行政の仕務であり、受益者からの負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	市民の工事 3 体 対圧を火音がら休暖することは、日政の圧物であり、文画者からの真信を小は
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	市民の工事 3 体 対圧を火音がら休暖することは、日政の圧物であり、文画者からの真信を小は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	る事業ではない。 5 向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 見直し(改.	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 サロ 見直し(改)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 ひ革・改善の具体的内容(る事業ではない。 (あり、文画者が900頁目とれば) (おり、文画者が900頁目とれば) (おり、文画者が900頁目とれば) (おり、文画者が900頁目とれば) (おりではない。 (おりで特に改革改善はない) (現状通りで特に改革改善はない) (現状通りで特に改革改善はない) (改革案・実行計画) (改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改善 現状維持 ひ革・改善の具体的内容(る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10円をはないですができる。 現状維持のでは、10円をは、1	おりで特に改革改善はない) おりで特に改革改善はない) 改革・支持計画
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10円をはないですができる。 現状維持のでは、10円をは、1	おります まります まります おります おります まります まりますす まります まります まります まります まります まります まります まります まりますす まります まり
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解析のでは、10円をはないですができる。 現状維持のでは、10円をは、1	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	る事業ではない。 (表現
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 原止 ロール 展上 ロール 現状維持では、と密着した消防団が活動し、 はなど密着した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発した消防団が活動し、 はずいなどを発して消防団が活動し、 はずいなどを発して、 はずいなどを発して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表して、 はずいなどを表します。 はずいなどを表します。 はずいなども、 はずいなども、 はずいなどを表します。 はずいなどを表します。 はずいなども、 はずいないなども、 はずいないなども、 はずいないなども、 はずいないないないないないないないないないないないないないないないないないないな	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 見直し(改せを) 最近の単の場合の単のでは、 の単・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し、機計画に基づき進めて行く。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) 上日を上日のをより、 の単・改善の具体的内容(地域と密・改善の具体的内容)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 見直し(改せを) 最近の単の場合の単のでは、 の単・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し、機計画に基づき進めて行く。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) 上日を上日のをより、 の単・改善の具体的内容(地域と密・改善の具体的内容)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 見直し(改せを) 最近の単の場合の単のでは、 の単・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し、機計画に基づき進めて行く。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) 上日を上日のをより、 の単・改善の具体的内容(地域と密・改善の具体的内容)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 見直し(改せを) 最近の単の場合の単のでは、 の単・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し、機計画に基づき進めて行く。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) 上日を上日のをより、 の単・改善の具体的内容(地域と密・改善の具体的内容)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 見直し(改せを) 最近の単の場合の単のでは、 の単・改善の具体的内容(地域と密着した消防団が活動し、機計画に基づき進めて行く。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のを) 上日を上日のをより、 の単・改善の具体的内容(地域と密・改善の具体的内容)	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・一般了・機・一口・機・一口・機・一型・機・一型・機・一型・機・一型・機・一型・機・一型	る事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	る事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	あ事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所の維持管理に努めながら、新築更新整 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所を維持管理し、更新する際は、計画的な整備を進めて行く必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	あ事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所の維持管理に努めながら、新築更新整 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所を維持管理し、更新する際は、計画的な整備を進めて行く必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	あ事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所の維持管理に努めながら、新築更新整 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所を維持管理し、更新する際は、計画的な整備を進めて行く必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	あ事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所の維持管理に努めながら、新築更新整 □ 公平性の改善 □ 公平・改善に、消防団詰所を維持管理し、更新する際は、計画的な整備を進めて行く必要がある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 現状維持で、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 現状維持で、の単一を表した消防団が活動した消防団が活動した。 (2) 2次評価(2次評価者として半りの第一を発力である。) では、一のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます まます おいます まます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます まままます まままます まままます まままます まままます ままままます ままままます まままままままま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 現状維持で、の単一を表した消防団が活動した消防団が活動した。 (2) 2次評価(2次評価者として半りの第一を発力である。) では、一のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 現状維持で、の単一を表した消防団が活動した消防団が活動した。 (2) 2次評価(2次評価者として半りの第一を発力である。) では、一のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます まます おいます まます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます まままます まままます まままます まままます まままます ままままます ままままます まままままままま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 現状維持で、の単一を表した消防団が活動した消防団が活動した。 (2) 2次評価(2次評価者として半りの第一を発力である。) では、一のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます おいます まます おいます まます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます ままます まままます まままます まままます まままます まままます ままままます ままままます まままままままま

評価対象年度	平成28 年	度	事務	事業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月	30 日
事務事業名		_ 消防団	充実強	化推進事業	 :		事業				<u> </u>	
担当部課G等	消队	方本部 警隊	方課		警防G		記入者			永山	」正	
	施策の大綱(カ				:住みよいまちつ	うくり					宝	施計画
総合計画体系				強い環境を	<u>整える</u>							象事業
	基本事業		消防体 項 目	制の強化	事業名		1		譲貝ユ	法 「用防	団を甲作	<u> </u>
予算科目	一般会計		タ ロ 01 02		●未石 充実強化推進署	事業	根拠	法令	地域防	災力の	充実強化 年12日1	に関す
事業期間	□単年度のみ	}		□ 単年 (開始年		变~)		(期間限	定複数4		
事業概要				: 7.3	W-76							
防災力の充実強備の改善、充実な措置を講ずる 想定される災害	議員立法により。 金化に関する法律 等について、国力 ことが義務付ける 等への対応の必 部(DOシート)	は とび地方公 られ、東日2	れ、消防 共団体(ト大震災	た地域 消 対団の装 は必要 い今後	業務内容】 防団の装備の割	基準(こ基づき	、消防区	団員の装	備品を	強化する	10
(1)事務事業の	目的と効果・指標	票等の推移					単位				30年度	
①対象(誰 何た)	+毎にしているのか)*	1 め白鉄姿質	#	∌ ₩\$‡	旨標(対象の大きさ	たます	+15+1年/	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 消防団員			消防団員	•	<u> </u>	人	398.	400.	399.	400.	400.	
								0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)			⑤活動技	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				<u> </u>
安備品の購入 装備品の購入				購入装值	備品(消火用手領	袭)	双	200.	200.	0.	0.	0.
				購入装值	購入装備品(救命胴衣)			0.	0.	45.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象				旨標(対象における		れた対象の	2程度)	ı			
	ic 備品の配備が の安全確保の向			消防団員が等の多	員出場時の事故 発生件数 	:・(ナ	件	1.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
	T		· I		T			0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	第 単位 出金 千円	27年度(実	績) 28: 0	年度(実績) 0	29年度(見込)	30±	丰度(計画	i) 314 0	年度(計画	<u>(</u>	総事業	費 0
	出 金 千円		345 0	345 0	134			0		0		824 0
業別を 方	他 千円		0	0	Ö			Ö		0		0
一般	財源千円		347	347	135			0		0		829
事 業 費 人 正 規	計 (A) 千円 職 員 千円		592 30人 2,9	692 70 0.40人	269 2,970 0.40人		0.00	0) J.	0 0.0	0 人00	I	1,653
件正規外	職員千円		00人	0.00人	0 0.00人		0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円 (B) 千円	,	185	2,970	,			0		0		
投入量(A)+ (3)事務事業の	環境変化・市民意		377	3,662	3,239			U		U		
①事業を始めたきつ	かけ	平成25年1	消防団の	り装備の改	り、「消防団を中 善、充実等につ							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開				る災害等への対 食化を図る必要が			を踏ま	え、地域	防災力の	の中核で	ある消
③関係者からの意見 業に対して関係者(元 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ○)からどんな意見や				カの充実強化に り、災害活動時					方団の処	退の改	善、装

(4)前回(平成27年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	· ·
見 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	消防の業務として	、市民の生命・身体・財産を保護すること	を目的としており、その役割は行政しか
当は、市が実施する理由はなんですか?●民	担えないため妥当	である。	
注 間事業者は類似の事業を実施していませ 計 しか?			
価 ^^~ · · ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	11
●当初の見通しに沿った成果となっていま		市の財政に支障をきたさない範囲におい	
すか?●成果が一部の対象者に限定され	であり、成果向上の		て、相関四員の表開品で正開する事本
てはいませんか?●対象数が増加している ち場合、現状どおりの対応では十分に成果が	(0) /(/////	27X-2100 040 0	
有得られないおそれはありませんか?			
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	「ない □ 統廃合の余地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し		た地域防災力の充実強化に関する法律	
た場合、事業の対象や成果の状況から判		養養補助金を活用し、消防団の装備品を	強化する事業であり、統廃台・廃止・休
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	止の余地はない。		
(7) 古世典 いし (4) 世界 の 判 (5) 会社	■ 事業費の削除余	・ 地がたい ロー東要専の削減を地がも	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除系 ■ 人件費の削除余		りる(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		人件費の中で事業を遂行しているため、	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	载了版 0 7千人员	八川夏の八十七年末と延刊しているためた	于木夏 八川 夏V/川州小心16:60 。
世 (人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?			
日本引に (17/30 · 文田 18/8) がる と 70%・:			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求	める事業ではない 手の整備をするのは、法令上市の業務で	キリ 平共老台中も出めて東帯でけた
	1月17日リンを1用ロマ		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		の。世間とするのは、公口工口の未初で	めた文画古真匠と小のも木ではな
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	()°	の企品でするのは、及り工作の未初で	の人文画古典正されいもずれてはな
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ار، ا		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性)	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	い。 	※担当	当課長、グループ長、担当者が記載 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	い。 	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別・総・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	い。 売付性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ 現状诵りで特に改す	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別では、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 善口 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別では、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 〕 。 。 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(補助期間が終了するため、当事	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 ↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 2	い。 方向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 業による消防団員の	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 法備品整備は、平成29年度をもって終了す	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カント 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 2	で (不止 □ 統廃合 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 業による消防団員の 関助した今後の事務	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了す	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 2	い。 方向性)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了す 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 こ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 機子 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(は、) では、	で (市性) (木止 □ 統廃合 本・改善) → (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 業による消防団員の 業による消防団員の (大止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了す 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 こ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持) 増加 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 機子 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(は、) では、	で (市性) (木止 □ 統廃合 本・改善) → (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 業による消防団員の 業による消防団員の (大止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 法備品整備は、平成29年度をもって終了す の □ 継続 (□ 見直し □ 現状維場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持) 増加 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 機子 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(は、) では、	で (市性) (木止 □ 統廃合 本・改善) → (現状通りで特に改 の事業・実行計画) 業による消防団員の 業による消防団員の (大止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 つ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善 革改善はない) 法備品整備は、平成29年度をもって終了す の □ 継続 (□ 見直し □ 現状維場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持) 増加 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	い。 「「「「「「「「」」」 (※担当 「□目的の再設定 □有効性の改□公平性の改善 革改善はない) 接備品整備は、平成29年度をもって終了す 「□ 継続 (□ 見直し □ 現状維場合も記入) 複雑多様化する災害に対応するために、更な	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 (本持) 増加 (本)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	しい。 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	※担当 つ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	しい。 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	※担当 「□目的の再設定 □有効性の改□公平性の改善 革改善はない) 接備品整備は、平成29年度をもって終了す 「□ 継続 (□ 見直し □ 現状維場合も記入) 複雑多様化する災害に対応するために、更な	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	しい。 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	※担当 つ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	しい。 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	※担当 つ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	しい。 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	※担当 つ 目的の再設定	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見恵し(改	い。 (すっ性)	※担当なのの再設定 口 有効性の改口 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了す を構品を構じ、平成29年度をもって終了す は、平成29年度をもって終了す ※担当ない。 は、中域29年度をもって終了す ※担当ない。 は、日見直し 口現状維援合も記入) 複雑多様化する災害に対応するために、更な ない。 日本 は では で	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 増加 機持 増加 機持 増加 機持 単 低下 地 成于 低下 地 地 地 地 地 地 地 地 地
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見成状維持(でするため、当事の関係をでするため、当事の関係をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事業により地域防災力の強 (3) 外部評価(外部評価委員会のである。) (3) 外部評価(外部評価委員会のである。	にい。 「「向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ● (※担当な	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見成状維持(でするため、当事の関係をでするため、当事の関係をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事業により地域防災力の強 (3) 外部評価(外部評価委員会のである。) (3) 外部評価(外部評価委員会のである。	にい。 「「向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ● (※担当なのの再設定 口 有効性の改口 公平性の改善 革改善はない) 装備品整備は、平成29年度をもって終了す を構品を構じ、平成29年度をもって終了す は、平成29年度をもって終了す ※担当ない。 は、中域29年度をもって終了す ※担当ない。 は、日見直し 口現状維援合も記入) 複雑多様化する災害に対応するために、更な ない。 日本 は では で	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見成状維持(でするため、当事の関係をでするため、当事の関係をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事業により地域防災力の強 (3) 外部評価(外部評価委員会のである。) (3) 外部評価(外部評価委員会のである。	にい。 「「向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ● (※担当な	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 見成状維持(でするため、当事の関係をでするため、当事の関係をである。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事業により地域防災力の強 (3) 外部評価(外部評価委員会のである。) (3) 外部評価(外部評価委員会のである。	にい。 「「向性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ● (※担当な	当課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月月	21 日	
事務事業名		_			雪里事業			事業	類型	施言	•		-	
担当部課G等	消防	5本部 東			1 - 7 7 7	副署長		記入者		,,,,,,		井 司		
	施策の大綱(で快適な	:住みよいまちつ	うくり						<u> </u>	
総合計画体系	施策名	7	1 災	害に強	い環境を	整える							施計画 象事業	
	基本事業	美名	3 消[防体制	の強化							\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	水	
予算科目	一般会計	款	項	目		事業名		根拠	法令	消防法	、消防組	織法		
3 97 11 11		08	01	01		的東署管理事	業	IZ JC		□ 期間限定複数年度				
事業期間	□ 単年度の	<i>†</i>			■単年		#∼ \			期间限			年度)	
事業概要					(開始年度 年度~) 年度 ~ 年度 ~ 年度)									
護するとともに、 全確保の活動を	これらの災害 <i>の</i> 行う。				Nら保(1 5の安(2	養務内容】)火災、救急、救)火災原因調査)各種災害想定	、災害	§ 状況調	査、予[方査察	:持管理			
1 現状把握の語														
(1)事務事業の	目的と効果・指	票等の推	多					単位				30年度		
① 54 备 /=** /=-*-+	14-1-1-7-1		7 NT 66		↑ ↓ ← +			—	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 (1)東署管内に居住する市民及び市民が保有する 財産。				する	管内人口	旨標(対象の大きさる]	と表す	人	35647.	35576.	35312.	35000.	34800	
M.T.				全車両台	计数		台	22.	21.	20.	20.	20		
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)						
(1)消火·救急· (2)多種多様な	災害を想定した		:施		(1)延べ出場件数			件	1850.	1931.	2100.	2200.	2300	
(3)車両修繕及 (4)庁舎·備品の					(2)延べ訓練回数			回	618.	685.	730.	730.	730	
					(3)緊急自動車、公用車の 修繕点検回数			回	42.	49.	50.	50.	50	
○						・備品の修繕回			9.	12.	15.	15.	15	
③意図する成果 ※実時 隊員 #	:(この事業によって、対 が消防資機材を				り し 放果 打	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	(程度)					
水音時、隊員が材の異常の有無					延べ出場	易件数		件	2525.	2286.	2800.	2800.	2800	
に出場時に備え ちづくり(被害の	.る結果、安全で	快適な住	みやす	ナいま	訓練回数	攻∙車両庁舎等値	多繕	回	660.	734.	780.	780.	780	
					合	救急要請に即時対応した割			100.	100.	100.	100.	100	
(a) 10 3 E a 14 (b)	Lwa	1			かった割			%	0.	0.	0.	0.	0	
(2)投入量の推移 国庫 支		27年度(美領) 0	28年)	度(実績) 0	29年度(見込)	30±	F度(計画	0	丰度(計画	<u>1</u>)	総事業	·貧 (
国庫支財県支	出金 千円 出金 千円		0		0	0			Ö		Ö		C	
事	債 千円		0		0	0			0		0		C	
書訳 て の	他	.	4,261		4,256			4,2			256		0	
事業費	財 源 千円 計 (A) 千円	1	5,429 9.690		5,047 9.303	6,044 10.300		6,04 10,30		10,3	044 300		0	
	職員千円	257,400	45.00人	306,850	50.50人	306,850 50.50人	306,85	50 50.50		_	50人	J		
件正規外	職員千円	0	0.00人	0		0.00人		0.00			00人			
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円		7,400 7.090		306,850 316,153			306,85 317,15		306,8 317,1				
(3)事務事業の			07,030		510,103	317,130		31 /,13	, o i	31 /,	100			
①事業を始めたきつ。②事務事業をとりまぐ	かけ	昭和44				したことにより閉				±+>.⇒+ ↑	松井内	c h Z	※宝1-	
②事務事業をとります 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	対応する	ため、	装備を		助、災害防ぎょ等 員の対応能力向 る。								

ることが大切であるという意見がある。

外部評価委員会から感染防ぎょ資機材(清潔感)について、緊急時に対応するための装備を整え

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

(4)前回(平成26年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後			
11 (1) 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業		定により、市が負担することになっており	
挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	本的な業務である		ス
性間事業者は類似の事業を実施していませ	1 1 1 0 0 0 0 0	, 0	
評しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	現在、複雑多様	化している各種の災害に、合致した装備	の整備が必要であり、各種災害に兼任
てはいませんか?●対象数が増加している		ため、多種の教育訓練等を充実し、安全	:・確実・迅速な対応が要求され、現時点
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	では適格に対応で	きている。	
効	一 休克 ^ a ^ u · l	State	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可	— — — — — — — — — — — — — — — — — — —	「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	机烷 o 、烷 工、F	亭止すれば市民の安全(安心した生活)を	に体行できない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
■ 4 ・ ④ 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除会	≥地がない □ 重業費の削減全地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除分 ■ 人件費の削除分		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		出場車両の車両維持管理費は緊急時に	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 記し部)を民間委託にすることで、担当者の負		ることは、災害現場などで活動出来ない	
評 超(人件費)を減少できませんか?●事業 個目的にそぐわない支出はありませんか?		防組織法の規定により、災害対応は消防	
		組織では危険を伴い災害活動は不可能	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
₩	■ 受益者負担を求		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	一角脚木切らい		ぎであり、災害時における受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではい・負担割合が低い事業の場合、	発生せず求める事		ぎであり、災害時における受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	一角脚木切らい		ぎであり、災害時における受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	一角脚木切らい		(であり、災害時における受益者負担は
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課 業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	発生せず求める事	事業ではない。	等であり、災害時における受益者負担は 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、	発生せず求める事	事業ではない。 ※担当	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 課業ではない負担割合が低い事業の場合、	発生せず求める事 	事業ではない。 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	所別報酬品 (A) 発生せず求める事 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	事業ではない。 ※担当 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	所は、所発生せず求める事 (万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (・ 現状诵りで特に改	事業ではない。 ※担当 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 ロ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改) 現状維持の事・改善の具体的内容(7月間に 発生せず求める事 7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)		当課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、	所性) 「有性) 「有性)		当課長、グループ長、担当者が記載 「善口効率性の改善) の本性の改善 の本性の改善 の本・改善による期待成果
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、	所性) 「有性) 「有性)		当課長、グループ長、担当者が記載 r善 ロ 効率性の改善
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、	所性) 「有性) 「有性)		当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ コスト
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、	所性) 「有性) 「有性)		当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 収集 単加 収集 収集 単加 収集 単加 収集 単加 収集 収集 収集 収集 収集 収集 収集 収
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたたり、	所性) 「有性) 「有性)		当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) (改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 成 (
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(市民の安全・安心の維持及び確装備は維持する必要があり、資	が 発生せず求める事 が 向性)	業ではない。※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善革改善はない)材の充実強化に努めると共に、必要な人員・書等を図り日々の点検を充実させる。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事 学ではない負担割合が低い事業の場合、	が 発生せず求める事 が 向性)	※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 材の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(市民の安全・安心の維持及び確装備は維持する必要があり、資業 では、	所性) 「特別ないで特に改善を・改善を・改善を・改善を・でした。」 「現状通りで特に改改革案・実行計画)保のためには、資器が、特に修和を対しては、対象を対しては、対象を対した。」 「大正」にある。 「大正」にある。 「大字評価者と同じの	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 r善 □ 効率性の改善
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他でですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7月間の 発生せず求める事 7向性)	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 材の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) な害の低減に努めており、各種災害の活動態	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購
性は高正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ をす・改善の具体的内容(市民の安全・安心の維持及び確装備は維持する必要があり、資・ 改革・改善の具体的内容(の安全を守るため予防を察したの安全を守るため予防を察したの安全を守るため予防を察した。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 原本・ では、	所性) 「病性) 「病性) 「病性)	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な書の低減に努めており、各種災害の活動態 意業務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他でですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	所性) 「病性) 「病性) 「病性)	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な書の低減に努めており、各種災害の活動態 意業務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購
性は高正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ をす・改善の具体的内容(市民の安全・安心の維持及び確装備は維持する必要があり、資・ 改革・改善の具体的内容(の安全を守るため予防を察したの安全を守るため予防を察したの安全を守るため予防を察した。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 原本・ では、	所性) 「病性) 「病性) 「病性)	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な書の低減に努めており、各種災害の活動態 意業務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、一をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所生 □ 統廃名 中央 □ 表示 □ 表	※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) な書の低減に努めており、各種災害の活動態 意業務においては、救急救命士による処置範	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所住り (本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) 場合も記入) 場の低減に努めており、各種災害の活動態に 急業務においては、救急救命士による処置範に 入を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所住り (本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) 場害の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範に入を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所住り (本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) 場害の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範に入を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所住り (本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) 場害の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範に入を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性ははですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	所住り (本)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 財の充実強化に努めると共に、必要な人員・ 善等を図り日々の点検を充実させる。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) 場害の低減に努めており、各種災害の活動態は、業務においては、救急救命士による処置範に入を図っていく必要がある。	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	一角性 一种 一种 一种 一种 一种 一种 一种 一	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成果 低下 当部長が記載 注持) 勢の充実強化に努めるため、資機材等の購 囲の拡大等に伴う救急資器材・救急用品や
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性)	※担当会	当課長、グループ長、担当者が記載 (善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ 加速