評価対象年度	平成28 年度		事務事業評価シート							平成29	年年	6	月月月	8	日日
事務事業名	小	中学校	交英語	指導即	力手設置	事業		事業	類型		専門	員配	置		
担当部課G等	教育委員:	会 学	校教育	育課		指導	享室	記入都	氏名		国口	」敦	子		
	施策の大綱(施策	名)	第4章	き 豊か	な心と	文化を育む	教育のまち	づくり					Ĥ.	bt =⊥ī	ഩ
総合計画体系	施策名		1 個	生と創	造性を育	育む学校教	育の充実を	図る						施計i 象事:	
	基本事業名		3 相詞	淡支援	体制の	充実							^ 1:	办 于:	*
予算科目	一般会計	款	項	目		事業名	1	根拠	注						
了 <u>异</u> 件日	一放云司	09	01	03	小中学	校英語指導即	助手設置事業	依拠	 本 中						
事業期間	□ 単年度のみ	-			■ 単:	年度繰返		-		期間限	定複数	女年度			
学 未粉间					(開始:	年度	年度~)		(年度·	~		年度	[)
事業概要															
【全体概要】						【業務内容	-								
【幼稚園·小学校					į		_Tをアシス?				生徒σ)コミ:	ュニ	ケーシ	ンョ
	しみながら英語に触														
	んだりすることなど、					小学校9村	交に4名と中	学校5村	交に5名	を配置。					
	た体験的な学習活動														
	を図ろうとする意欲	や態度	を育	成する	0										
1 現状把握の語	部(DOシート)														

<u> ミューケーションを図って</u> 1 現状把握の部(DOシ-		: M M M M M M M M M M M M M M M M M M M	1196 9 0	'o i									
(1)事務事業の目的と効		票等の推移					単位		28年度 (実績)		30年度 (計画)		
①対象(誰、何を対象にしてい	るのか)*	・人や自然資源等		④対象指	≦標(対象の大きさ	を表す	指標)	10 4.047					
公立幼稚園・小学校・中学	学校の[園児、児童、生	徒	幼小中の)人数		人	4584.	4476.	4370.	4370.	4350.	
				派遣箇別	f数		校	20.	19.	19.	19.	15.	
②手段(具体的な事務事業の	やり方)			⑤活動指	旨標 (事務事業の活	動量を	表す指標)					
・幼稚園小学校では、主じの文化に触れる、親しむ	などを目	目的とし、中学	校で	英語指導	算助手数	人	9.	9.	10.	10.	10.		
は、実践的なコミュニケー的とした。				年間派遣日数			日	340.	325.	340.	340.	340.	
	国際化時代に対応できる人材を育成するため、小 へ4名、中へ5名のALTを派遣した。							0.	0.	0.	0.	0.	
② ÷ □+7. † ⊞								0.	0.				
③意図する成果にあの事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか				⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)	•				
⑤息凶9る及朱にの事業によって、対象をどう変えるのか、したいのか 英語に慣れ親しみ、コミュニケーション能力を身に付 けさせる。				指導を受	けた人数		人	4584.	4476.	4370.	4300.	4250.	
	ಗ ಿ ರಕು				€3級以上取得⊴	生徒	人	147.	99.	120.	120.	120.	
							人	0.	0.	0.	0.	0.	
								0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	単位	27年度(実績)	28年	度(実績)	29年度(見込)	30年	度(計画	j) 314	年度(計画	画)	総事業	費	
国庫支出金財票支出金	十十二			0	0			0		0		0	
争 冰 北 生 産	千円	(1	0	U			<u> </u>				0	
サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・サップ・	千円		(<u> </u>	0	0			Ö		Ö		0	
	千円	26,568	}	24,569	32,490		32,5	00	32,0	643		0	
事業費計(A)		26,568		24,569	32,490		32,5		32,0			0	
人 正 規 職 員 件 正 規 外 職 員	十十日	3,870 0.57人 0 0.00人		0.44人	3,870 0.57人 0.00人	3,870	0.5			57人 00人			
費人件費計(B)	千円	3.870		3.068	3.870		3.8	_	•	870			
投入量(A)+(B)	千円	30,438	3	27,637	36,360		36,3	70	36,	513			
(3)事務事業の環境変化	· 市民		11111	+== · . I — I		334 I.L		- D.B. I.L. I.		, .	. // 1 -		
①事業を始めたきっかけ		国際化時代に	対応で	きるように	1親しむこと、中ニ那珂市の子ど	もたち	を育成	する。					
②事務事業をとりまく状況(対象 拠法令等はどう変化していますが 始時期と比べてどう変わりました			」を通して異文化 ☑成31年度から										
③関係者からの意見要望(この事業に対して関係者(市民、議会、 象者、利害関係者等)からどんな 要望が寄せられていますか?)	-	と一緒に摂 意見がある	受業を進めること る。	で、	英語に新	見しみ、	また、興	味を深め	ることに	非常			

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みました。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 学習指導要領及び市英語教育方針に基づく事 □ 削減(事業費 0 +円) □ 廃止 業展開を図った。指導要領改正に向けて英語 (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように	学習の時間確保などについて協議を進め、H2
反映しましたか?	9十尺からア昇で垣銀し、中間派追口数で垣で
	■ 見直し □ 反映なし □ 反映なし □ 現状維持 □
	┃ □ ^{現仏離付} <u> </u> 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
2 評価の部(35€) *原則は事後	を計画、たたし後数年度争乗は返中計画 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	■ ダョ てめる
挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか? ●民	上を図るため必要である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 ^{んか?}	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	│ ALTに触れ合うことで国際感覚を養い、またコミュニケーション能力の向上などに成果があり、所│ 期の見通しに沿っている。H29年度から学習指導要領の改正に向け、年間派遣日数を増やし充実│
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	おけることとした。
有得られないおそれはありませんか?	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	平成26年度に事業を統合した。類似事業はなく、更に取り組みの強化が期待されているため廃
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	止はできない。
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない□ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	学習指導要領の改正により、平成31年度から低学年からの教科化が予定されているため、事業
部)を民間委託にすることで、担当者の負	費、人件費の削減の余地はなく、増加が見込まれる。
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	┃
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	│ 学校教育における英語教育の実践であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	字校教育における英語教育の実践であり、受益者負担を求める事業ではない。
	字校教育における英語教育の実践であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	字校教育における英語教育の実践であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	予以教育に8317の大品教育の大政で的が、文画省長にと小のの事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 ➡ ■ 見直し(改)	ず向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の 廃止 ロ	ず内教育における実品教育の実践であり、文画省資産と示める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 なる学習指導要領の改訂に向け、H29年度よりALTを1名増員し
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 脱続 ■ 見直し(改 ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 なる学習指導要領の改訂に向け、H29年度よりALTを1名増員し 、英語教育の充実を図った。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ 規状維持・□ 現状維持・□ 現状維持・□ 現状維持・□ 改革・改善の具体的内容(・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (元の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持・□ 改革・改善の具体的内容(い中学校英語教科化と□ 小中学校の英語時間数を増やし (2) 2次評価(2次評価者として判	が (元の性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(です。) 現状維持(です。) 現状維持(です。) 現状維持(です。) 現場を増やしば、 サービをの英語時間数を増やして半回をアローをよりである。	が (元の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 現状維持(が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 現状維持(が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 現状維持(が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一) 現状維持・一、改革・改善の具体的内容(上一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「病性」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「病性」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	所体に
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	所体に
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「方向性

評価対象年度	平成28 年	∓度	事	孫事	工業評	価シート		作成日		平成29		6月	6日
事務事業名	 			•••	支援事業			点検日 事業	<u></u> 緒刑	<u> </u>	年講師	月月	日
担当部課G等	数育:				又汲事未	: 指導室		記入者			大高		
15 THEM W	施策の大綱(な心と文	 化を育む教育の	りまち		-V L		/ \I⊢₁	T	
総合計画体系	WEF11 1 7 1 11 1 1					む学校教育の充							施計画 象事業
l	基本事業		2 心	を育む	教育の充	実			·	·		アリ: 	豕争未
予算科目	一般会計	款 09	項 01	目 03		事業名 学習活動支援等	事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度の	み			■ 単年』 (開始年		度~)	-	(期間限	定複数 ² 年度 ~		年度)
事業概要					: / 3	【業務内容】							
【全体概要】 心身の発達におる学級等に、学見童等並びに学り、児童等の能力 り、児童等の能力。 1 現状把握の部	習指導のための 学級の児童等へ	の非常勤調 の学習指	講師を配 導を行	配置し、	籍す 障 、該当 援 によ	がいを持つ幼児	₹•児〕	童等並び	に当該	を学級の	幼児・児	,童等の	学習支
(1)事務事業の		煙等の推	移					,	97年度	28年度	20年度	30年度	21年度
(リチカナベン	ロいころう	かせいに	ተ ው					単位					
①対象(誰、何を対					4)対象指	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)	27年度 28年度 29年度 30: (実績) (実績) (見込) (計				\H: F-/
	章がいを持つ公立幼稚園・小中学校の園児児童生 も(市内の幼稚園・小・中学生)					・持つ幼児児童:		人	177.	191.	194.	195.	200.
			幼小中学			園∙校	20.	19.	19.	19.	15.		
②手段(具体的な事				.1	⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)				
・障がいを持つ終 面での個別指導 置する。					配置学校	交数		校 8. 10.				9.	9.
直9 つ 。 					配置園数	女		園 4. 4. 4.			4.	1.	
					配置学習	習指導員・支援員	員数	人 19.			19.	19.	19.
					-	·		0. 0. 0. 0.			0.		
③意図する成果 障がいを持つ子						<u> </u>	意図さ	れた対象 <i>0.</i> Ⅰ)程度) 	ı			1
陣がいを持つ子 し、自立できるよ 		り肥性であ	区人以	一押は				人	177.	191.	194.	195.	200.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度((実績)	28年月	度(実績)	29年度(見込)	30年	<u> </u> 度(計画	i) 31 ⁴	<u> </u> 年度(計画	<u>ī</u>)	総事業	費
国庫支期に支票が出来の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の表面の	出金千円		0		0	0			0		0	秘争未复 0	
事源世	出金千円		0		0	0			0		0		0
業内をの	情 千円 他 千円		0	,	6,000	Ö			Ö		0		0
	財 源 千円		24,863		29,311	37,827		37,4		37,4			0
事 業 費 人 正 規 :	計 (A) 千円 職 員 千円		24,863	4.584	35,311	37,827 4,584 0.65人	4.58	37,4 4 0.65	_	37,4	446 65人		0
件正規外	職員千円		0.02人	0		0.00人		0.00			00人		
費人件費	計(B)千円		4,244		4,584	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		4,5	_	,	584		
投入量(A)+		_	29,107		39,895	42,411		42,0	30	42,0)30		
(3)事務事業の		障がいる				る学級で、学習 ごけでは指導がE					・指導を	要するは	易面が
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	11-73 0 0				対応することに められた。	より、	当該児	童等の	学力や生	活面で	の向上ス	及び、学
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ₹)からどんな意見や		者から	は、人的配	配置増員の要望	₫があ	る 。						

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 支援が必要な園・小中学校に、生活指導員、学 □ 削減(事業費 0 千円) □ (→ 件典 □ で) で (→ 中画 □ □ で) で (→ □ □ □ で) で (→ □ □ □ □ □ で) で (→ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
直しの結果、予算にはどのように	
反映しましたか?	□ 休止 ■ 増加 (事業費 10,851 + +H)
	□ 統廃合 (人件費 to the control of the c
	■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな	障害を持つ幼児・児童生徒に個別に対応することで、対象者の学力や生活面での向上を図る必
当は、市が実施する理由はなんですか?●民	要がある。また、配置することにより落ち着いた園・学校運営に寄与する。
注 間事業者は類似の事業を実施していませ 評 しか?	
価 ^^~ · · ② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	配置したことにより、教職員の負担軽減にもなり、落ち着いた学級運営に寄与したため、所期の見
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	通しに沿った成果が上げられた。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対け、一様られないあぞれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はない。対象者は増加する傾向があり、廃止すれば、学級崩壊にもつながり、また、教職員の負担が増大するため廃止できない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	戦員の員程が培入するため廃止できない。
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費はほとんど人件費であるため、削減の余地はなく、今後対象者が増加することに伴い事
部)を民間委託にすることで、担当者の負	業費も増加する可能性がある。
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	技術教育での八国で子椒建日に16必要の八川夏での八、又皿日東圧で小のの手来で16.66で。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	我切扱自己の人国で子献建自己は必要な人们真この人又血自民造と小の事業とはない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	表切が自 Cの 八国(子歌座日に1620 文本八川 真 Cの 八 文画 日東 E E 小 い の 子木 C 16 6 0 。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善】
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容(7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ② 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(最低でも現状維持は必要であ	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(最低でも現状維持は必要であ	が
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(最低でも現状維持は必要であ	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(最低でも現状維持は必要であ	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(最低でも現状維持は必要であ	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 の	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(・	が (方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(・	が (方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(・	が (方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状維持(であるが) 最低でも現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 廃・ □ □ 原本・ □ □ 原本・ □ □ 原本・ □ □ 下の □ □ 下の □ 下の □ 下の □ 下の □ 下の □ 下の	(プロ性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状を表しても現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事・改善の具体的内容(対象者は年々増加傾向であるの) 対象者は年々増加傾向であるの。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	(方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状を表しても現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事・改善の具体的内容(対象者は年々増加傾向であるの) 対象者は年々増加傾向であるの。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	(プロ性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状を表しても現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事・改善の具体的内容(対象者は年々増加傾向であるの) 対象者は年々増加傾向であるの。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	(方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状を表しても現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事・改善の具体的内容(対象者は年々増加傾向であるの) 対象者は年々増加傾向であるの。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	(方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改善 ■ 親状維持(である) 現状を表しても現状維持は必要である対象者に支援員 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の事・改善の具体的内容(対象者は年々増加傾向であるの) 対象者は年々増加傾向であるの。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	(方向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見様的内容(最低でも現状維持(最低でも現状維持は必要となる対象者に支援員	(する)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見恵し(改 ■ 親状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 表にでも現状維持(でするが)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に支援)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するの。) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の	が出りで特に改革の事務事業の方向性(改革・改善策)) お廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見恵し(改 ■ 親状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 表にでも現状維持(でするが)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に支援)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するの。) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の	(する)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見恵し(改 ■ 親状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 表にでも現状維持(でするが)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に支援)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するの。) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の	が出りで特に改革の事務事業の方向性(改革・改善策)) お廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見恵し(改 ■ 親状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 現状維持(でするが)・ □ 表にでも現状維持(でするが)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に支援)・ □ をする対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するが必要となる対象者に支援(できる対象者に対象するの。) (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ の	が出りで特に改革の事務事業の方向性(改革・改善策)) お廃合

評価対象年度	平成	28 年	度	事	務事	事業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	6月月	8日日
事務事業名						-設置事業			事業	類型			<u> 月 </u> 镁業務	
担当部課G等		教育委	員会	学校教	育課		指導室		記入者	氏名		臼井	英成	
	施策の						化を育む教育の						宝	拖計画
総合計画体系		施策名					む学校教育の3	で実を	図る					象事業
		本事業	·名 		<u>を育む</u> 目	教育の充 T	· <u>美</u> 事業名		1		l			
予算科目 ————	一般会計		0		03		援センター設置	事業	根拠		#0.8870	六 1		
事業期間	□ 単年	⊧度の∂	<i>'</i>			■ 単年 (開始年		度~))	□	期間限:	定複数章 年度 ~		年度)
事業概要 【全体概要】						i r ±	業務内容】							
対児や児童生徒等からの相談を子どものより良し自立した社会生 1 現状把握の語	受け事案ハ発達やの活が送れ	に適し 成長を(るよう)	た援助 促し、学	や助言 校生活	指導を への復	教諭 カ 行い、し 夏帰と 担	ウンセラー2人	生徒	指導上の	解決に	こ当たる。	。H29年	度からは	は、就学
(1)事務事業の	-		票等の非	作移						27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
1074007400	H H J C //J /	W 1012	'K -1 0)	E19					単位		(実績)	- 1		
①対象(誰、何を対							旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	, , , , , , ,	,,,,,,,		
学校や家庭にお 徒及び保護者、	庭において課題を抱えている市内の児童st 護者、教職員						走数		人	4320.	4236.	4161.	4163.	4150.
							效		人 309. 309. 309.					309.
②手段(具体的な事務事業のやり方)						⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
児童生徒及び保 及び学習支援、						カウンセ	:ラー・教育相談	員数	人	6.	6.	7.	7.	7.
						相談件数	数	件	1166.	1074.	1200.	1200.	1200.	
						通所人数	i所人数 人 14. 10. 10.			10.	10.			
										0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果						+	旨標(対象における		れた対象の	程度)				
不登校児童生徒 会に出てからの				るととも	こ、社	1	指導を受けて学 記童生徒数 	校復	人	13.	10.	10.	10.	10.
						長欠が角	解消された割合		%	17.	15.	15.	15.	15.
						問題行動	動の数		件	5.	5.	5.	5.	5.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		単位	27年度	(実績)		度(実績)	29年度(見込)	30年	丰度(計画	,	年度(計画	1)	総事業	
国庫支	出金 出金	千円		(0	0			0		0		0
財県支方の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の	債	千円		(0	Ö			0		Ö		0
費 訳 で	16	千円		(10053			15.0	0		0		0
事業費	財 源 計 (A)	千円		12,411 12,411	_	12,057 12,057		_	15,06 15.06	_	15,0 15.0	_		0
	職員	千円	3,044	0.44	3,142	0.45人	. 3,142 0.45人	-		_	42 0.4	15人		Ŭ
件 正 規 外	職員	千円	0	ر0.00			0.00人		0.00		-	00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) (B)	千円		3,044 15,455		3,142 15,199	,	-	3,14 18.2	_	3,1 18,2	142 211		
(3)事務事業の			意見等	10,100	<u> </u>	10,100	10,211	!	10,2		10,2	-		
①事業を始めたきった	かけ		いじめ	や不登	校など、	、児童生征	走の生徒指導上	:の問	題が増加	してき	たため。			
②車数車要を いま	'小口 / サタ -	* か#I	ᇛᆇᆢ	. <i>k</i> + 1+ <i>l</i> -	=#_+/	<u> </u>	.= 北 <i>洋七</i> 恋 !!	. 7 – 1	l.1= 1-11	生口上	江 . 汝-	++ >	L 21-4	+4, 11,
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう逐	していますか)? 開]言・指導を受け 基本的な生活習							
 ③関係者からの意見要望(この事務事 児童生徒が改善の方						一白ルナフ	1-14	<u>,, </u>	・枯ナムー	117 -	±+_ 쓷·	- 	781 ア	記事ナ
図関係者からの息見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対					ため、保護者だなび、支援会議し							

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 H28年度は現状維持だったが、H29年度から □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 数育相談員を1名増加し相談体制の充実を図る (人件費0 +円) (人件費
反映しましたか?	□ 休止 し、対象者に寄り添う相談業務に努める。 □ 増加(事業費 0 千円)
23,00,072,0	□ 統廃合 (人件費 1 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□現状維持
□ 証価の如(255) ☆原則は東谷	
	後評価、ただし複数年度事業は途中評価 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
目 ① 市関与の妥当性 の ● 市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
※ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	児童生徒等の集団生活への適用、情緒の安定、基礎学力の補充、基本的生活習慣の改善を図
□ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	ることが社会的自立に資することになるため、市が関与することが妥当である。
評しか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	相談員・カウンセラーの増員が図れれば、対象者にさらに寄り添った相談体制の整備が図れる。
すか?●成果が一部の対象者に限定され	ナゼトンク の体部について ほ処老が活動するためにけ 理体部ではそれであるため ナゼト
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	1 1
有得られないおそれはありませんか?	内容の幅が広がり、支援内容の充実が図れる。
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はない。相談者も近年増加し、長期にわたる相談者もいることから、廃止すると相談・助
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	言・指導する場所がなくなるため、廃止はできない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	事業費は主に人件費である。相談者にどれだけ寄り添うことができるかが事業の目的であり、優
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 ■ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	秀なカウンセラーを確保するためにも、事業費、人件費の削減の余地はない。
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業	STONE OF THE MAN WILLIAM OF THE WILLIAM OF T
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
₩	■ 受益者負担を求める事業ではない
1 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	│ 義務教育上の自立支援や諸問題の解決、未然防止のための相談体制の整備事業であり、受益│
『午』は海正ですかり▲禹共老角田たむめる車	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	者負担を求めるものではない。
TE は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?	
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	者負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	者負担を求めるものではない。 5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) 以下では、1 原止 ロ 原止 ロ	者負担を求めるものではない。 5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	者負担を求めるものではない。 5向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 照上 ロ 照上 ロ 照上 ロ 単 銀続 → ■ 見直し(改	者負担を求めるものではない。 5 向性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 継続 □ 現状維持・	者負担を求めるものではない。 5向性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 以終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(者負担を求めるものではない。 (京向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状 単 見直し(改 世 の 現状 維持 は 単 の 単・改善の 具体 的内容(引き続き優秀なカウンセラーの で、また、活動内容の充実を図る	者負担を求めるものではない。 (元)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(明き続き優秀なカウンセラーの	者負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 効率性の改善 以来性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状 単 見直し(改 世 の 現状 維持 は 単 の 単・改善の 具体 的内容(引き続き優秀なカウンセラーの で、また、活動内容の充実を図る	者負担を求めるものではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状 単 見直し(改 世 の 現状 維持 は 単 の 単・改善の 具体 的内容(引き続き優秀なカウンセラーの で、また、活動内容の充実を図る	者負担を求めるものではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状 単 見直し(改 世 の 現状 維持 は 単 の 単・改善の 具体 的内容(引き続き優秀なカウンセラーの で、また、活動内容の充実を図る	者負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 ② 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展上 ロ 展上 ロ 現状維持	者負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) ■ 継続 ■ 見直し(改善・改善の具体的内容(の引き続き優秀なカウンセラーのので、また、活動内容の充実を図るを) (2) 2次評価(2次評価者として半	お負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見直し(改善の単一のです。) 見直し(改善の単一のでで、また、活動内容の充実を図る移転に伴う事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るをである。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。また、活動内容の充実を図るを表して当事業費の増加は避ける。	お負担を求めるものではない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	お負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	お負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	お負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	お負担を求めるものではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 現状維持である。	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、一個ではなかですができませます。) 現状維持では、一個では、一個では、一個では、一個では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	お食白
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、一個ではなかですができませます。) 現状維持では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、一個ではなかですができませます。) 現状維持では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	お食白
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、一個ではながですができませます。) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	古向性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをでは、一個ではながですができませます。) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	古向性

評価対象年度	平成28 年原	葽	事	務事	業評	価シート		作成日		平成29		6月	8日
事務事業名		図重			上化事業			点検日 事業	<u> </u>		年人	月 <u></u> 牛費	日
担当部課G等	教育委 教育委	員会学				指導室		記入者			寺門	<u>' Q</u> 征信	
in the second	施策の大綱(施				な心と文	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	まち		120 11		31.3		
総合計画体系	施策名		1 個	生と創	造性を育	む学校教育の充	実を	図る					施計画 象事業
	基本事業	名	1 学	習指導	体制の充	実						X) \$	水争未
予算科目	一般会計	款 09	項 01	目 03	図書3	事業名 室業務活性化事	業	根拠					
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年		变~)		(期間限	定複数4年度~		年度)
事業概要					: r .	# 75 -L -							
児童生徒に良好 きな児童生徒の]書を配置し、学校な読書環境を提 育成と読書力のは より教職員の負担 部(DOシート)	供するこ 向上を図	とによ る。ま	り、本	図り、・i を好 き 書を 書	るよう、年間5回	程度 対育調	の打合t R職員が	せ会議を 出席し、	設けて	いる。会 書が市3	議にはで な図書館	市立図 3等との
	目的と効果・指標	等の推利	<u>\$</u>					224 / 1	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等								単位	(実績)	(計画)			
	対象にしているのか)*ノ	人や自然資	源等		4)対象技	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)					
児童、生徒	徒					徒数		人	4320.	4236.	4161.	4163.	4150.
						交数		校	14.	14.	14.	14.	14.
②手段(具体的な	事務事業のわり方)		⑤活動‡	旨標 (事務事業の活	·動量を	ト 表す指標)						
	環境づくり ·蔵書	管理 •	図書の	D メン			505	570	570	570			
	啓発活動・調べ	学習の	隼備と	:サ	学校図書司書(3名)の延勤 務日数			日	515.	525.	570.	570.	570.
ポート・貸出返	: 却業務を行う。				一人当	Jの担当校数	数 校			4.6	4.6	4.6	4.6
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象				⑥成果排	旨標(対象における	き図意	れた対象の	2程度)		1		
読書が好きにな が増加する。 	り、本を読む習慣	を身につ	のける	児童		閲覧貸出件数 	_ 88	件	41625.	57325.	57500.	57500.	57500.
						年生で図書を年 上読んだ割合)	- 间	%	88.	94.	95.	95.	95.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(3	ミ績)	28年月	度(実績)	29年度(見込)	30年	丰度(計画	314	丰度(計画	<u>(a</u>	総事業	
国庫支票 表現	出金 千円 出金 千円 債 千円		0 0		0 0	0			0		0		0 0 0
業内 を の	他 千円		0		Ō	Ö			Ö		Ö		0
	財源千円		2,509		2,506			5,0			015		0
事 業 費 人 正 規	計 (A) 千円 職 員 千円	2,951	2,509 0.49人	2.853	2,506 0.50人		3 00	5,0	_	,	D15 50人		0
件 正 規 外	職員千円	0	0.00人	2,000	.	0 0.00人		0.00			00人		a
費人件費	計 (B) 千円		2,951		2,853	,		3,0	_		001		
投入量(A)+	(B) ┃ 千円 ┃ 環境変化・市民意		5,460		5,359	5,736		8,0	16	8,0	016		
(3) 事務事業の	かけ				れの傾向	が見られるよう	こなっ	たことか	ら、読	書に親し	みやすし	ハ環境整	∰を図
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	児童・生作 る。	走の学	⊉力向_	上に重点	がシフトしている	傾向]があり、	特に読	解力の習	習得が誤	限題とされ	いてい
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 ○からどんな意見や	の業務軽	減化	が重要		、児童生徒と教 らり、議会からも!							

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 小中学校14校を3人で担当しているため、十分 □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 な環境整備が図られているとは言えない。 (人件費0 +円) (人件費 1人増員すれば、約850,000円の増となるが、28
反映しましたか?	日 休止 年度は現状維持とした。 日 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価
目の市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	公立小中学校の図書室管理を主な業務とする事業であり妥当である。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 ^{んか?}	
②成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	14校に3人の司書が複数校を担当しており、一人当たりの担当校が4.6校となっている。1校あたり
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	週1~2回の訪問では、新書の選定、図書室の環境整備、図書廃棄業務、貸出業務など、業務内容が複雑であり、2校に1人あたりの司書を配置すれば成果の向上余地がある。
有得られないおそれはありませんか?	合か核椎でのり、2枚に1人のだりの可音を配置すれば成木の円上ボ地がのる。
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない 原止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はなく統廃合の余地はない。読書力の向上を目指すため、廃止・休止の余地はない。
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	人件費に関する予算であるため、削減の余地はない。
評 部)を民間委託にすることで、担当者の負担 (人件費)を減少できませんか?●事業	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
	□ 適正である□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	公立小中学校の図書司書業務であるため、受益者負担を求める事業ではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?	
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 「 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規続 → ■ 見直し(改.)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 数章・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 単 見直し(改善の具体的内容(市内14校の小中学校に2校に1)	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持・ ・	が
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 単 見直し(改善の具体的内容(市内14校の小中学校に2校に1)	が記載 (万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持・ ・	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 、程度の司書を配置する。現在3名→7名 ※室の環境整備の充実を図り、もって学校職員の業務軽減にも寄
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(市内14校の小中学校に2校に1) 司書を増員することで、学校図書	7.向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 程度の司書を配置する。現在3名→7名 幸空の環境整備の充実を図り、もって学校職員の業務軽減にも寄
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中央のでは、中のでは、中央のでは、中央のでは、中のでは、中のでは、中のでは、中のでは、中のでは、中のでは、中のでは、中	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の単本的内容(の) では、学校図書を増員することで、学校図書を増員することで、学校図書を増して半のでは、第7 ローターのでは、第7 ローターのでは、第1 はいまして半のでは、第1 はいまして、第1 はいまし	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 原止 ロークを 見直し(改善の単本的内容(の) では、学校図書を増員することで、学校図書を増員することで、学校図書を増して半のでは、第7 ローターのでは、第7 ローターのでは、第1 はいまして半のでは、第1 はいまして、第1 はいまし	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中国のでは、	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ですがで)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(元向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) な事・改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(すっぱ)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) な事・改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が出りで特に改革改善はない) な事・改善

評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月月	25 日
事務事業名		- /	\学校	管理事	務費			事業	類型		•	事務	
担当部課G等	教育委	員会 学	校教育	育課		学務∙施設G	i	記入者			須藤	真優	
	施策の大綱(カ	拖策名)	第4章	章 豊か	な心と文	化を育む教育の	りまち	づくり					
総合計画体系	施策名		1個	生と創	告性を育 ^る	む学校教育のタ	と実を	図る					施計画 象事業
	基本事業	:名	1 学	習指導	体制の充	実						XI	≯争未
マケシロ	6n. A = I	款	項	目		事業名		T = TP0	·+ ^				
予算科目	一般会計	09	02	01	小学	2校管理事務費	<u>.</u>	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ	' }			■ 単年. (開始年		度~)	. <u>. </u>		期間限	定複数年		年度)
事業概要						及 十	文 ,	/			十段 、		十段)
【全体概要】学校に係る管理		に実施す	⁻ る。			美務内容】 理的事務の実 の事務の実	施						
(1)事務事業の		票等の推利	多					単位	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度
								甲1世	(実績)			(計画)	
①対象(誰、何を対	 	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
小学校	学校)数		校	9.	9.	9.	9.	9.
)児童数		人	2826.	2765.	2716.	2700.	2700.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標 (事務事業の活	動量を	を表す指標)	•			
臨特雇用者の賃 金を支払う。	€金、消耗物品 <i>σ</i>)調達、委	託や	負担	予算額			千円	40694.	36789.	39329.	49666.	40000.
					決算額			千円 34695		36789.	39329.	49666.	40000.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業によって、対	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	 れた対象σ)程度)				
円滑な学校運営					執行率			%	85.25	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(写	実績)	28年月	<u> </u> 隻(実績)	29年度(見込)	304	▲) 31:	 年度(計画	i)	総事業	:曹
国庫支	出 소 千田		0		0	0	-		0		0		0
国庫支制源地である。	出金 千円 出金 千円		0		0	0			0		0		0
	債 千円		0 1,884		0 1,867	2,044			0		0 034		0
費訳を	他 財 源 千円					2,044 34,383		2,0					0
	財 源 千円 計 (A) 千円		<u>2,811</u> 4.695		30,526 32,393	36,427		47,2 49,2		35,t 37.t			0
	職員千円	56		2,893		0.00人		0.00	_	0 0.0	00人		
件正規外	職員千円	0	0.00人	0	0.00人	0.00人		0 0.00)人	0 0.0	00人		
費 人 件 費	計(B)千円		56		2,893	0			0		0		
投入量(A)+			4,751		35,286	36,427		49,2	52	37,	557		
(3)事務事業の			法第	5条の	施行に伴	い開始。							
		X112-1	7471			· 1/11/40							
②事務事業をとりまく	'扑湿(勃氨老为相	旧产业工	- (alt 11-	は亡に	± 7								
必事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	児童数は	、減少	傾回に	. න ්තං								
◎明/5 ** / ` ` - ** =		LESS = -	· 1= ··		16-13-1-	ro=== 1^5=	L 111	·+· =					
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	施設の老	朽化	により、	, 修繕箇瓦	听の要望が多数	出て	きている	0				

(4)前回(平成26年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 _{千円})
直しの結果、予算にはどのように	□休止		□ 増加 (事業費 0 _{千円})
反映しましたか?	□ 床並□ 旅廃合		(人件費 0 千円)
			! -
1	□見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後			
● 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな		第5条の規定により、学校設置者であるr	市が施設維持のための管理を行うのは
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	妥当である。		
注 間事業者は類似の事業を実施していませ			
11111	■ △₩ <i>₩</i>	D 044557/	true of Feet III (# Ide on III come of I
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	┃■ 余地がない		部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	必要に応した官理	に伴う事務費につき、今以上の向上余	地はない。
てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	`		
対 3 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	ジャン ロ 姑夜会の会地がちる	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 祝廃品の未地が ■ 廃止・休止の可		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て			
いるものはありますか?●廃止又は休止し	我務叙目の冗夫	こつながる事業につき、廃止・休止の影響	音は入さい。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
	■ 古光帯の判除な	ない はんしょ ロー 古来 書の 判 ば ない だ	*
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除分		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除分		「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	今後についても必	要最低限の管理は必要であり、現状で	の削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
H	□ 適正である	□ 目直す全地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 過止である ■ 受益者負担を求		3計画の前に い 祝仏稚舟」以パーデエッフ/
11		のがの事本ではない	•
→ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合	恙怒粉苔の充実	つかがる事業であり 受益者に負扣を	歩める重業でけない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	義務教育の充実に	こつながる事業であり、受益者に負担を	求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	る 義務教育の充実に	こつながる事業であり、受益者に負担を:	求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	(義務教育の充実)	こつながる事業であり、受益者に負担を	求める事業ではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	意義務教育の充実(こつながる事業であり、受益者に負担を	求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性)	※担	求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 口廃止 ロ	方向性) 休止 □ 統廃名	※担:	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性) 休止 □ 統廃名	※担 う □ 目的の再設定 □ 有効性のご	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)─━	※担 コ 目的の再設定 コ 有効性のご コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪継続 日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、日間には、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)——((現状通りで特に改	※担 コ 目的の再設定 コ 有効性のご コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 女善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性の改 コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コ 目的の再設定 コ 有効性のご コ 公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 です・改善の具体的内容(平成30年度は4年に1度実施され	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性の改 コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 です・改善の具体的内容(平成30年度は4年に1度実施され	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性の改 コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 です・改善の具体的内容(平成30年度は4年に1度実施され	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性の改 コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 です・改善の具体的内容(平成30年度は4年に1度実施され	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担 コー目的の再設定 コー有効性の改 コー公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持で改革・改善の具体的内容(平成30年度は4年に1度実施されて	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 1る、平成31年使用教	※担定	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、10 をアローのでは、10 では、10 では	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、10 では、10 で	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 ・ 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 無続 (■ 見直し □ 現状終	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 単 低下 当部長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローをアローをのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローを発生では、1) 1次評価(では、1) 2次評価(2次評価者として半日を表了のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日を発了のでは、1) 2次評価(2次評価者として半日をアローをアローをアローをではない。1) 2次評価(2次評価者として半日をアローをアローをアローをアローをではない。1) 2 2次評価(2次評価者として半日のをアローをアローをアローをではない。1) 2 2次評価(2次評価者として半日のをアローをアローをアローをできる。	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 単 低下 当部長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 展止 日東上 日東上 日東大維持で、 の本・改善の具体的内容(アス30年度は4年に1度実施されて) 表す。 日本では4年に1度実施されて数科書を購入費を要する。 (2) 2次評価(2次評価者として半日を) をより、日本の事が、日本	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 単 低下 当部長が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 展止 日東上 日東上 日東大維持のである。 成革・改善の具体的内容(四、大学・のでは、10円を) では、10円を) では、10円を では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) 展止 日東上 日東上 日東大維持のである。 成革・改善の具体的内容(四、大学・のでは、10円を) では、10円を) では、10円を では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) はる、平成31年使用教 休止 □ 統廃名	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 継続 (■ 見直し □ 現状組 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、本日のでは、将了ロートのでは、将のでは、10年では、10	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) はる、平成31年使用教 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの 来的には人的配置(月	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 原止 □ 見ず、 日本・改善の具体的内容(である) で、 日本・改革の具体的内容(である) で、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・公本の場合では、特別では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合である。	が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 製続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 原止 □ 見ず、 日本・改善の具体的内容(である) で、 日本・改革の具体的内容(である) で、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・公本の場合では、特別では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合である。	が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 原止 □ 見ず、 日本・改善の具体的内容(である) で、 日本・改革の具体的内容(である) で、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・公本の場合では、特別では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合である。	が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 製続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 原止 □ 見ず、 日本・改善の具体的内容(である) で、 日本・改革の具体的内容(である) で、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・公本の場合では、特別では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合である。	が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 製続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 □ 見直し(改 原止 □ 見ず、 日本・改善の具体的内容(である) で、 日本・改革の具体的内容(である) で、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・改革・改善の具体的内容(である) が、 日本・公本の場合では、特別では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合では、 日本・公本の場合である。	が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担 □ 目的の再設定 □ 有効性ので □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 □ 製続 (■ 見直し □ 現状終 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 見直し(改善現状維持の事をは4年に1度実施されて数科書を購入費を要する。 (2) 2次評価(2次評価者として半コー 廃止 コー の本・改善の具体的内容(なの場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の場合の	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革業・(現代計画) では、平成31年使用教 が休止 □ 者と同じの 来的には人的配置() が料断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 ■ 終続 (□ 見直し □ 現状 を	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	が判断した今後の配置(月 が判断した今後の配置(月 が判断した今後の系統を合う。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ※担 ※独続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 「務事業の方向性(改革・改善策)) 日務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	が判断した今後の配置(月 が判断した今後の配置(月 が判断した今後の系統を合う。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を	※担定 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 ■ 終続 (□ 見直し □ 現状 を	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価さの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の配置(月 が判断した今後の配置(月 が判断した今後の系統を合う。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ※担 ※独続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 「務事業の方向性(改革・改善策)) 日務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価さの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の配置(月 が判断した今後の配置(月 が判断した今後の系統を合う。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ※担 ※独続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 「務事業の方向性(改革・改善策)) 日務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・	が判断した今後の配置(月 が判断した今後の配置(月 が判断した今後の系統を合う。 が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を が判断した今後の事務を	※担: □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) 科書採択替のために教職員用の指導書及 事業の方向性(改革・改善策)) ※担 ※担 ※独続 (■ 見直し □ 現状 場合も記入) 用務員等)の検討が必要となる。 「務事業の方向性(改革・改善策)) 日務事業の方向性(改革・改善策)) 日 日 日 日 日 日 日	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善

									T	- - b					
評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年	5月月	23 日		
事務事業名					入事業			事業				<u> 月 </u> 講入	I D		
担当部課G等	<u></u> 数	員会 学			八爭未	学務·施設G		記入者				清隆			
担当即級はサ	施策の大綱(加				ナルシントマ	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・)また		11/11		1±17	用性			
総合計画体系						む学校教育の充						■ 実	施計画		
	基本事業				体制の充			. EI 0				- 対領	象事業		
予算科目	一般会計	款 09	· 項 02	目 01		· <u>^</u> 事業名 用備品購入事業	Ě	根拠	法令	教育基	本法、学	· 拉教育	法		
事業期間	□単年度の∂				■ 単年 (開始年	度繰返	[~ 复~)			期間限	定複数4		年度)		
事業概要					(17137				`				1 ,2,		
【全体概要】 小学校における に、必要とする る。また、同様! めに必要とする	事務機器や什器 こ授業や学校生 教材用具を整備	等の管理 活で園児	用備品	品を整	め 小 備す	業務内容】 学校で必要とす	⁻ る管	理用備品	品の売覧	買契約、	支払い等	等を行う。	•		
1 現状把握の															
(1)事務事業の	目的と効果・指棋	票等の推利	多					甲位		28年度 (実績)			31年度 (計画)		
①対象(誰、何を対		人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)	1	1	1		1		
小学校が必要と 	:する備品数		必要備品	品数		個	224.	182.	511.	511.	511.				
							0.	0.	0.	0.					
②手段(具体的な	事務事業のわり方)		⑤ 活動 排	上標 (事務事業の活	動量を	とますお煙)								
必要とする備品て整備をする。		算や必要性	生を考	慮し	備品購力	•	30 王 C	個	164.	124.	84.	84.	84.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.				0.		
									0. 0. 0.			0.	0.		
③意図する成果	(この事業によって、対	象をどう変える	のか、し	たいのか	⑥成果指	旨標(対象における)	き図意	れた対象 <i>0</i>)程度)						
充実した教育環	境を整備する。				整備率			%	73.21	68.13	16.4	16.4	16.4		
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移		27年度(3		28年	度(実績)	29年度(見込)	30年	‡度(計画	_	年度(計画		総事業			
			0		0	0			0		0		0		
事源地方			0 O		U N	0					0		0		
業別 を の	債 千円 他 千円		0		Ö	0			Ō		Ö		0		
一般	財 源 千円		3,231		3,253	3,726		20,2		20,2			0		
事業費 人正規	計 (A) 千円 職 員 千円	442	3, 231 0.13人	170	3,253 0.05人		34	20,2 0 0.10		20,2 40 0.1	275 10人	- 1	0		
人 正 規	職員十円職員十円	442 0	0.00人	170		0 0.05人		0.00			00人				
費人件費	計(B)千円	<u> </u>	442		170			•	40	-	340				
投入量(A)+			3,673		3,423	3,896		20,6	15	20,6	315				
	環境変化・市民		_+ *b	#	520 15	ᆂᅪᆠᄼᆇᇷᆑ	エムトー	· / 1 1 - ·	L フ ユ ロ						
①事業を始めたきつ	ן זיע <i>ן</i>		と登り	浦•允∋	たさせ、児	,童たちの学習意	ま飲る	ドロ上で1	ぜる ため)。					
②事務事業をとりまぐ	(状況(対象者や規	估田斯 度	の言	ι \±.Μ	わ使用生	数が巨/怒った	±.	を由心に	一借口/	り指値が	(強) ノミ	引い麸ラ	が必亜		
拠法令等はどう変化	物等はどう変化していますか? 開期と比べてどう変わりましたか?)					・奴が、区へ柱づだ	ינטט	ᆫᅮᄱᆙ	- 、 III ロロ (品の損傷が激しく買い替えが必要					
3関係者からの意見要望(この事務事 各小学校からは毎年=					子 質 好た	招ラス亜切が失	2++3	れている。							
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	「民、議会、事業対	ተ ሳነት (X	ומישו	み母牛	アチ役で	足んの女主が句	7 2 13	146 66 16	0 لا						

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 ■真に必要とする備品を整備するようにしている。 □ 削減(事業費 0 +円) □ 終了 □ 検収備品や統廃合となった戸多小学校・本米崎 □ (↓ // # #
直しの結果、予算にはどのように	小学校で使用していた備品を、要望と昭らし合
反映しましたか?	口 休止 わせ、必要に応じて所管換えを行った。 口 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 to 1 + H)
	□ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ・ 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではな	学校教育法第5条に基づき、設置者が施設の管理及び経費の負担をする必要があるため。
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	限られた予算の中で効率的に整備を行うように努めているが、どうしても例年整備では追いつかな
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	い、各学校の机・椅子入れ替えが必要であり、購入計画期間については、一時的に事業増が見込
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	まれる。
効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似する事業は無く、廃止は学校教育環境の悪化や子どもたちの学習意欲低下を招く恐れがある
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似する事業は無く、廃止は子校教育環境の悪化や子ともたらの子自息軟体でを行くぶれがめる ため。
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	1/20/0
見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	毎年予算額を超える要望があり、学校教育環境維持のため事業費の削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業	学校との予算調整や購入備品の選定など、単調な業務ではないため人件費の削減余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	】
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	公立学校における義務教育を実施するために必要な物品を整備する事業であり、受益者に負担
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	を求める事業ではない。
1至 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	を求める事業ではない。
評一業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価ー その理由はなんですか?	を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	を求める事業ではない。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	を求める事業ではない。 5 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 銀統・ ■ 見直し(改・ ■ 銀状維持)	を求める事業ではない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・	を求める事業ではない。 お内性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・	を求める事業ではない。 (元)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・	を求める事業ではない。 (元)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持・ 現状維持・ の事の具体的内容(を求める事業ではない。 お内性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持・ 現状維持・ の事の具体的内容(を求める事業ではない。 お内性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	を求める事業ではない。 (元)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(良好な学校教育の環境維持のたり。) (2) 2次評価(2次評価者として半	を求める事業ではない。 (元)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 団 現状維持 で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「個」 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「個」 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「個」 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 「個」 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(良好な学校教育の環境維持のた □ 改革・改善の具体的内容(特に児童・生徒用の机椅子につ	を求める事業ではない。 おの
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人	を求める事業ではない。 おの性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	を求める事業ではない。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	を求める事業ではない。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	を求める事業ではない。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	を求める事業ではない。

						[/ 							
評価対象年度	平成28	年度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月月月月月月日	27 日
事務事業名		ı	中学校	管理事	移費	-		事業				<u></u>	
担当部課G等		委員会 学				学務·施設G		記入者				真優	
	施策の大綱	(施策名)	第4章	章 豊か	な心と文	化を育む教育の	まち	づくり				rts.	
総合計画体系	施策	名	1個	生と創	造性を育る	む学校教育の充	実を	図る				」 ■ 対:	施計画 象事業
	基本事				の整備と	運営体制の充乳	Ę					,,,	グデ ル
予算科目	一般会計	款 09	項 03	目 01		事業名 学校管理事務費		根拠					
事業期間	□ 単年度の	み			■ 単年 (開始年		隻~))		期間限	定複数4		年度)
事業概要					(MAPA 1	<u>//</u>		<u> </u>			1/2		1 /2/
【全体概要】 学校に係る管理		的に実施	する。		管 給	養務内容】 理的事務の実施 食配膳員賃金、 負担金]費、電詞	舌料等征	没務費、 (健康検査	於等委託	料、各
1 現状把握の語		· 1= /* 0 14	Th					ı	I 	<u> </u>	I		
(1)事務事業の	日的と効果・指	惊寺の雅	恀					単位	27年度 (実績)			30年度 (計画)	31年度
(1)対象(誰、何を対	t象にしているのか)*人や自然	Y 源等		④対象指	旨標(対象の大きさる	を表す	<u> </u> '指標)	(夫祖)	(夫視)	(兄込)	(計画)	(計画)
中学校			•	_ ~ 7		_	_	_	_	-			
		中学校 <i>0</i>)		校	5.	5.	5.	5.	5.			
					中学校0			人	1494.	1460.	1445.	1408.	1415.
②手段(具体的な			c == 11	7 10	⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)		1		1
臨特雇用者の賃 金等を支払う。F					予算額			千円	25975.	18183.	18125.	18125.	28125.
					決算額			千円	23037.	18183.	18125.	18125.	28125.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	(この車券によって	分分 たじこ亦っ	エのか I	ナルのか) ⑥応用指揮(対象にかけて辛回された				も毎り				
円滑な学校運営			307,71	120 107/31									
		-, •			執行率			%	88.68	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(実績)	28年	度(実績)	29年度(見込)	30£	丰度(計画	j) 31:	年度(計画	画)	総事業	費
(2)投入量の推移 国 庫 支 財 県 支 事源 地 方	出金千円		0		0	0			0		0		0
事源地方	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		0		0
学が、地 方 業内 そ の	債 千円 他 千円		770		740	811		8	32		832		Ŏ
	財 源 千円		22,267		15,574	18,139		26,3		34,8			0
事業費	計 (A) 千円 職 員 千円		23,037 0.04人	004	16,314	18,950 0 0.00人		27,1 0 0.00		35,	703 ^{00人}		0
人 正 規 !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	職 員 千円 職 員 千円		0.04人	224 0		0.00人		0 0.00			00人		
費人件費	計(B)千円		224		224	0		<u> </u>	0	<u> </u>	0	1	
投入量(A)+			23,261		16,538	18,950		27,1	37	35,	703		
(3)事務事業の			★法学	E 久 小	施行に伴	1.1目が							
() 事業を始めたさり	5·1)	教育基/	下冮弗	つ来の	加1丁1~1十	い刑好。							
の事政事業という	(此) (是各类 1.55	4-2-10		h r 4 ·	+ 7								
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 月		よ减少	傾同に	.නරු								
		<u> </u>											
③関係者からの意見 業に対して関係者(引象者、利害関係者等	5民、議会、事業対)からどんな意見や		配置	して欲し	しいとの強	い要望がある。	_ 						

(4)前回(平成26年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	│ □終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 +H)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	・ 検評価、ただし複数	年度事業は途中評価	:
見 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3)	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	公立学校設置者で	である市が学校の管理をすることは当然の	りことである。
当く、市が実施する理由はなんですか?●民			
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?			
1四	■ △₩ <i>₩*</i>		TOTAL INVESTIGATION OF THE PROPERTY OF THE PRO
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部) 中学校にかかる維持管理であり、必要最	
すか?●成果が一部の対象者に限定され	ーナニーアリンス	中子校にかかる維持官珪であり、必安郎	成成成の ア昇執1 川により官 生建 呂 での
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	7		
有得られないおそれはありませんか?			
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない □ 廃止・休止の可能性が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し		幼稚園、小学校、中学校と分かれており	
た場合、事業の対象や成果の状況から判	合の余地はない。	また、市立学校として存続する限りは廃」	Ŀ・休止はあり得ない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	= + * * * * * * * * * *		7
④ 事業費や人件費の削除余地効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除弁 ■ 人件費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		に地かない ロース件質の削減系地がる 上縮減された結果であり、これ以上の事業	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 弗当に減の今せれけたい、また。東業典数
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		に相似された相来であり、これ以上の事業は悪事務が伴うため、基本的に正職員がお	
評 担(人件費)を減少できませんか? ●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	件費削減はきびし		ことなり事物であるため、これのエックス
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求		1、フーしょこ
	1字校設直石か字1		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			いることから、特に受益者がいるわけで
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		Xの維持官項目的で事業員を負担をして 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価その理由はなんですか?			
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	はない。また、義系 f向性)	务教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価	はない。また、義系 5向性) 休止 □ 統廃名	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当	旦を求めるものではない。 は課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	はない。また、義系 5向性) 休止 □ 統廃名	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改	旦を求めるものではない。 は課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ ・	はない。また、義系 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善	旦を求めるものではない。 は課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善革改善はない)	目を求めるものではない。 は課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善	目を求めるものではない。 は課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善革改善はない)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善革改善はない)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善革改善はない)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 単 銀状維持・ の本・改善の具体的内容(はない。また、義系 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担※担当□ 目的の再設定 □ 有効性の改□ 公平性の改善革改善はない)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(H31消耗品費教科書採択替えに	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) より教師用教科書及	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) (2) 2次評価(2次評価者として半	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) (2) 2次評価(2次評価を) (3) (4) (5) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) より教師用教科書及 ・はり数師用教科書及 ・はり数師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ 圏 継続 (■ 見直し □ 現状維 	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを) (2) 2次評価(2次評価者として半	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及 以本案・実行計画) はより教師用教科書及 はなり教師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当会 量継続 (■見直し □現状維場合も記入)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 日原止 ロークを) 見直し(改善の具体的内容(日本的内容(日本の本) 日本の本の表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本の表別である。 「「本の本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の表別では、まの表別では、「本の表別では、「本の表別では、まのまのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まの	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及 以本案・実行計画) はより教師用教科書及 はなり教師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当会 量継続 (■見直し □現状維場合も記入)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 日原止 ロークを) 見直し(改善の具体的内容(日本的内容(日本の本) 日本の本の表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本の表別である。 「「本の本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の表別では、まの表別では、「本の表別では、「本の表別では、まのまのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まの	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及 以本案・実行計画) はより教師用教科書及 はなり教師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当会 量継続 (■見直し □現状維場合も記入)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 日原止 ロークを) 見直し(改善の具体的内容(日本的内容(日本の本) 日本の本の表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本のの表別では、日本の本の表別である。 「「本の本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の本の表別では、「本の表別では、まの表別では、「本の表別では、「本の表別では、まのまのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまのまのまでは、まのまのまでは、まのまのまのまでは、まのまでは、まのまのまでは、まのまのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まのまでは、まの	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及 以本案・実行計画) はより教師用教科書及 はなり教師用教科書及	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当会 量継続 (■見直し □現状維場合も記入)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善 (現状通りで特に改改革案・実行計画) より教師用教科書及 川断した今 (以本案・実行計画) はより教師用教科書及 が、より教師の事務 が、より教師の事務 が、より教師の事務 が、より教師の事務	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当会 量継続 (■見直し □現状維場合も記入)	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 英・改善 (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) より教師用教科書及 ・以下の事務 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が中に できる。 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	条教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 ○ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 有効性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 ● 2 継続 (■ 見直し □ 現状維場合も記入)検討する必要がある。	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 英・改善 (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) より教師用教科書及 ・以下の事務 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が中に できる。 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入)検討する必要がある。 	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 英・改善 (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) より教師用教科書及 ・以下の事務 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が中に できる。 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入)検討する必要がある。 	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが)	はない。また、義系 方向性) 休止 □ 統廃名 英・改善 (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) より教師用教科書及 ・以下の事務 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が上上 □ 統原名 が中に できる。 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 公平性の改善 革改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入)検討する必要がある。 	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) ■ 継続・ □ 見恵し(改善・改革・改善の具体的内容(として半日を) ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○ ・ ○	はない。また、義和 「向性) 「体止 □ 統廃名 「本・改 通りで特に改 で特に改 で特に改 で特に改 では、より教師用教科書及 の 「成上 一者 で大用務員等の配置を が外止 □ 統廃名	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 ※担当会 場合も記入) 検討する必要がある。 孫事業の方向性(改革・改善策)) 徐討する必要がある。 日商し □現状維	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見し、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	はない。また、義和 「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。 「現状系・実行計画)」 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「大止」 一番を同じの 「大中子の配置を 「大中子のこと 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 検討する必要がある。 「務事業の方向性(改革・改善策)) は □ 現状維 場合も記入 ○ 以表記 ○ 以表 ○ 以表	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見し、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	はない。また、義和 「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。 「現状系・実行計画)」 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「大止」 一番を同じの 「大中子の配置を 「大中子のこと 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「	 務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当会 □目的の再設定 □有効性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 ※担当会 場合も記入) 検討する必要がある。 孫事業の方向性(改革・改善策)) 徐討する必要がある。 日商し □現状維	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見し、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	はない。また、義和 「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。 「現状系・実行計画)」 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「大止」 一番を同じの 「大中子の配置を 「大中子のこと 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 検討する必要がある。 「務事業の方向性(改革・改善策)) は □ 現状維 場合も記入 ○ 以表記 ○ 以表 ○ 以表	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人で理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見し、これをする。 現状維持の事では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	はない。また、義和 「向性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。 「現状系・実行計画)」 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「以本系・用教科書及 「大止」 一番を同じの 「大中子の配置を 「大中子のこと 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「大中子の 「	務教育過程の児童生徒の保護者等に負担 ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) び指導書の購入を要する(10,000千円増)。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 場合も記入) 検討する必要がある。 「務事業の方向性(改革・改善策)) は □ 現状維 場合も記入 ○ 以表記 ○ 以表 ○ 以表	目を求めるものではない。 課長、グループ長、担当者が記載

		7					作成日		平成29	在	5月	23 日	
評価対象年度	平成28 年度	:	事	務事	業評	価シート		点検日		1 19,20	年	月	日
事務事業名		管	理用值	備品購	入事業			事業	類型		機器	購入	
担当部課G等	教育委員		校教育			学務·施設G		記入都	氏名		樫村	清隆	
	施策の大綱(施)	策名)				化を育む教育の						宇士	拖計画
総合計画体系	施策名					む学校教育の充	実を	図る					象事業
	基本事業名				体制の充			1		Г			
予算科目	一般会計	款 09	項 03	目 01		事業名用備品購入事業	ŧ	根拠				校教育	法
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年		变~∑)	(期間限	定複数 ² 年度 ~		年度)
事業概要													
に、必要とする る。	教育現場が円滑(i 事務機器や什器等				め 中	業務内容】 学校で必要とす	⁻ る管	理用備品	品の売り	買契約、	支払い等	等を行う。)
1 現状把握の語													
(1)事務事業の	目的と効果・指標等	等の推利	多					単位	27年度 (実績)	28年度 (実績)		30年度 (計画)	
0	象にしているのか)*人		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	ī						
中学校が必要と 		必要備品	己数		個	98.	118.	250.	250.	250.			
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
必要とする備品 て整備をする。	要望に対し、予算・	や必要性	生を考	意し	備品購 <i>7</i>	(数		個	75.	60.	112.	112.	112.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	(この事業によって、対象を	どう変える	のか、し	たいのか	⑥成果排	れた対象の	2程度)	1		,			
充実した教育環	項を整備する。				整備率			%	76.53	50.85	44.8	44.8	44.8
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移 財 国 庫 支 事源 地 方 費 沢 一 般	単位 2	7年度(3	実績)	28年	度(実績)	29年度(見込)	304	丰度(計画	314	年度(計画	1)	総事業	費
	出金 千円 出金 千円 H		0		0	0			0		0		0
事源地			0		0	0			Ö		Ö		Ö
業内 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	債 千円 他 千円		0		0	0			0		0		0
	財 源 千円 計 (A) 千円		1,946 1.946		1,978 1.978			10,7 10.7		10,7 10.7			0
	職員千円	442	0.13人	170		170 0.05人	34				/3Z 10人		
件 正 規 外	職員千円	0	0.00人	0	0.00人	0.00人	***************************************	0.00)人	0 0.0	00人		
費人件費	計 (B) 千円		442		170				40		340		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B) 千円 環境変化・市民意		2,388		2,148	2,670		11,0	/2	11,0)/2		
①事業を始めたきつ			を整	備∙充ӭ	実させ、生	徒たちの学習意	意欲を	を向上され	せるため) 。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう፮	していますか? 開	!用頻度 なる。	の高	いもの	や使用年	数が長く経った	もの	を中心に	、備品(の損傷が	「激しく買	買い替え	が必要
③関係者からの意見 業に対して関係者(引 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	·中学校	きからし	ま毎年	予算額を	超える要望が客	子せら	れている	5 .				

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 ■真に必要とする備品を整備するようにしている。 □ 削減(事業費 0 千円) □ 検収備品や統廃合となった戸多小学校・本米崎 □ (人 4 # #
直しの結果、予算にはどのように	一
反映しましたか?	口 休止 わせ、必要に応じて所管換えを行った。 口 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 to the control of the c
	□ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ・ 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではな	学校教育法第5条に基づき、設置者が施設の管理及び経費の負担をする必要があるため。
当は、市が実施する理由はなんですか?●民	
正 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価 (************************************	【□ 余地がない■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	限られた予算の中で効率的に整備を行うように努めているが、どうしても例年整備では追いつかな
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	1、夕尚扶のれ、焚て入れ扶えが必要でもり、唯入計画期間については、一味的に東業増が見り
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	1
対	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似する事業は無く、廃止は学校教育環境の悪化や子どもたちの学習意欲低下を招く恐れがある
た場合、事業の対象や成果の状況から判	ため。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
○ 古 ** 弗 は 1 / ↓ 弗 の **	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	毎年予算額を超える要望があり、学校教育環境維持のため事業費の削減余地はない。
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	学校との予算調整や購入備品の選定など、単調な業務ではないため人件費の削減余地はない。
 世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか? 	The state of the s
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	┃■ 受益者負担を求める事業ではない
 	
半 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	五五十次にのける我の我自己大心するにのに必要な物面と正備する事業にのが、文画自に真に
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	公立学校における義務教育を実施するために必要な物品を整備する事業であり、受益者に負担を求める事業ではない。
性は滴正ですか?●受益者負担を求める事	五五十次にのける我の我自己大心するにのに必要な物面と正備する事業にのが、文画自に真に
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	五五十次にのける我の我自己大心するにのに必要な物面と正備する事業にのが、文画自に真に
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	を求める事業ではない。 おりにものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 解続 見直し(改	を求める事業ではない。 おから
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。 おから
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持の事で、と、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	を求める事業ではない。 おから
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持の事で、と、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	を求める事業ではない。 お出すしてはない。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 以表述ので特に改革改善はない) 改革、実行計画 改革・改善による期待成果 とめ、早急に入れ替えが必要な机椅子を計画的に購入する。 □ コスト □ コスト □ コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持の事で、と、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持の事で、と、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持の事で、と、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持の事で、	を求める事業ではない。 (表現の)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 展止 日 展上 日 展上 日 展上 日 展上 日 展上 日 展上 日 日 日 日 日	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 展止 ロ 現状維持のです。 ■ 継続 □ 現状維持のでは、要を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	お出来ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	を求める事業ではない。 (記)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	お出来ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、)	お出来ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。 おの性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・一般了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。 おの性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発する事業の場合、の理由はなんですか。) ■ 継続 □ 現状維持では、一 現状維持では、一 現状維持の方がです。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、一 では、	を求める事業ではない。 お焼た
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発する事業の場合、の理由はなんですか?) ■ 継続 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状を持つが、 □ 表すで、 □ をする事の具体的内容(と次評価(2次評価を止して半、 □ をする事の具体的内容(となどのようなを)を表すのよいを表した。 □ をする事のは、 □ をする。 □ をする	おような ではない。 で表現の表別を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発する事業の場合、の理由はなんですか?) ■ 継続 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状を持つが、 □ 表すで、 □ をする事の具体的内容(と次評価(2次評価を止して半、 □ をする事の具体的内容(となどのようなを)を表すのよいを表した。 □ をする事のは、 □ をする。 □ をする	を求める事業ではない。 お焼た
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発する事業の場合、の理由はなんですか?) ■ 継続 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状維持のでは、 □ 現状維持のが、 □ 現状を持つが、 □ 表すで、 □ をする事の具体的内容(と次評価(2次評価を止して半、 □ をする事の具体的内容(となどのようなを)を表すのよいを表した。 □ をする事のは、 □ をする。 □ をする	おような ではない。 で表現の表別を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発する事業の場合、の理由はなんですか?) ■ 継続 □ 現状維持のの理解を表して発生のでは、	おような ではない。 で表現の表別を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を

評価対象年度	平成	28 年	度	事	≨務 事	4業評	価シート		作成日		平成20		6月	8日	
事務事業名						」配置事業			点検日 事業	米百开川		車門!	月 員配置	日	
担当部課G等		数音委		学校教		」即位チィ	<u>*</u> 指導室		記入者				英成		
JE HPBN 13	施策の					な心と文	化を育む教育の	つまち	H-7 - F	1201					
総合計画体系		施策名					む学校教育の充							施計画 象事業	
	基	本事業	名	2 心	を育む	教育の充	 実						ני X :	豕争未 ————	
予算科目	一般会計	+	· 記		目 01		事業名 室相談員」配置	事業	根拠	法令					
事業期間	□ 単年	F度の∂	4			■ 単年 (開始年		变~)	□ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)						
事業概要							™ 7/2 - 1-, 1-1- 1 1								
【全体概要】 生徒が悩み等を のったり、気軽な 配置し、生徒ががあることから、 る。 1 現状把握の部	な話し相手 心にゆとり 市内各中	手となっ りをもて 中学校に	たりする	る心の教 な環境を	数室相談をつくる!	に 悩 淡員を 必要	業務内容】 みを抱える生徒	= への)教育相	淡 。					
(1)事務事業の		票等の打	推移					₩ / ↑	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度		
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等									甲四	· (実績)			(計画)		
		*人や自然	松資源等		④対象排	旨標(対象の大きさる	を表す	指標)							
心の悩みをもつ生徒						生徒数			人	1494.	1468.	1445.	1408.	1400.	
						中学校数			校	5.	5.	5.	5.	0.	
②手段(具体的な事 ・各中学校に1名			マ 与 ま	又十六十日武	火扣手	⑤沽虭カi	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)					
として生徒の悩み・教職員と連携し	み相談に	対応す	る。			相談員数	女		人	5.	5.	5.	5.	0.	
からの相談も受い、精神的な安と	入れ、家原	庭教育				相談件数	女	件	676.	2234.	2000.	2000.	2000.		
	~~~	,				相談員勤務時間数			時間	400.	400.	400.	400.	400.	
									0. 0. 0. 1象の程度)				. 0. 0.		
③意図する成果				えるのか、し	したいのか	6成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象 <i>0</i>	)程度)	ı			ı	
生徒の不安や悩  心にゆとりも持た		119년 の	)。			相談を受	受けた生徒数		人	206.	888.	890.	900.	900.	
						長欠の害	引合		%	3.79	2.94	2.8	2.8	2.8	
										0.	0.	0.	0.	0.	
										0.	0.	0.	0.	0.	
(2)投入量の推移	;	単位	27年度	夏(実績)	28年		29年度(見込)	30年	<b>-</b> ∓度(計画	314	上 年度(計画	1)	総事業	費	
国庫支期県支那地方の	出金	千円		C	)	0	0			0		0		0	
事源場	出金	千円		C		0	0			0		0		0	
業内での		千円 千円		C		0	0			0		0		0	
一般				1,857	/	1,847	2,000		2,0	00	2,0	000		2,000	
事業費	計 (A)		0.070	1,857		1,847			2,0			000		2,000	
人 正 規	職 員 職 員	千円	3,070 0	0.45人	2,978		. <b>2,978</b> 0.43人 <b>0</b> 0.00人		8 0.43 0 0.00			43人 00人			
費人件費	献 貞 計 (B)			3,070	_	2,978			2,9	_		978			
投入量(A)+		千円		4,927	1	4,825	4,978		4,9	78	4,9	978			
(3)事務事業の		<u>,•市民</u> 7		: H	8B 85 4-7	<u> </u>	+ mu - 8	1-101	11. L.T.	5+ 1, 1	, = 4 H	<del>(+ 1819)</del>	hnl/.	フェ	
①事業を始めたきつ	דוימ		め、学		在するか	悩みを抱え	ナー因として、心 える生徒に早期								
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	か? 開	相談員		な相談	後者となった	こ、授業や給食® たことで、気軽に								
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、 €)からどんな	事業対	「心の」	居場所.	で一相に	談相手」か	がない生徒の心の	のより	りどころと	:なって(	いる。				

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 □ 学校での相談体制を維持していることで、日常 □ 削減(事業費 0 +円) □
直しの結果、予算にはどのように	
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 1 0 千円)
	□ 見直し
	■ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」
11 (1) 市関与の妥当性	▼
●市が主体となって税金を使ってこの事業	義務教育における生徒の不安や悩みを緩和させ、問題行動を未然に防止することは、学校だけ
妥 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな 当 / まが思なまる理点はなくですか?●日	一、我の教育における工作の作文で個がを帳相でき、同題行動を不然に関立することは、学校だけに任せるのではなく、市も支援をすることは妥当なことである。
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民性間事業者は類似の事業を実施していませ	
評価価	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	┃ 現在の勤務日数が週2日~3日であり、常勤体制にできれば、いつでもすぐに相談できるので、成
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	果の向上が期待できる。
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対 (待られないあぞれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評  廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判	┃ 相談したい生徒が相談でざなくなることにより、精神的に不安定になり、不登校や問題行動を起
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	□こす生徒が増加する懸念が生じる。
見込まれますが?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li>効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率</li><li>減し活動指標を増加(維持)させることはで</li></ul>	┃ ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
件 きませんか?●担当者の業務の一部(全	┃ 週2日、1日4時間の配置であり、事業を削減すれば、相談時間の確保ができなくなる。また、事業
部)を民間委託にすることで、担当者の負	費は人件費であるため削減の余地はない。
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	適正である
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
	子校教育にあいて必要とする相談体制の登禰事業であり、文価有負担を求めるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
注は適正ですか?●受益者負担を求める事   評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、   価	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) 口終了 口廃止 ロ	休止 口 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合 革・改善) ─━
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ ・	休止 □ 統廃合 革・改善)━━ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 ) □ 公平性の改善 )
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持	休止 □ 統廃合 革・改善)─━ ( □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 ) □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持)  ■ 継続 □ 現状維持  ・ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持	休止 □ 統廃合  革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持)  ■ 継続 □ 現状維持  ・ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持)  ■ 継続 □ 現状維持  ・ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 対象性の改善 □ 対象性の表表性の表表性の表表性の表表性の表表性の表表性の表表性の表表性の表表性の表
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持)  ■ 継続 □ 現状維持  ・ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域・改革・改善による期待成果 □ 対域 □ 対
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをでは、ロークをでは、ロークを使用である。  は 本・改善の具体的内容(では、ロークを使用できない。)  は 本 では、	休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率・改善による期待成果 □ 対域 □ 対
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 配置日数を増やすことにより、)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30世の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは、ロークをは	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30世の改善 □ 30で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。 □ 37ト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、)  ■ 継続 ■ 見直し(改成の)  ■ 現状維持 では、)  □ 現状維持 では、)  □ の単のでは、)  (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 廃止 ロ アンドル・ ロ 原・ ロ アンドル・ ロ 原・ ロ アンドル・ ロ アンド	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ が正さの表には、のは、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークを発生のであるが、です。)  「回撃・改善の具体的内容(を持ちないのであるが、であるが、できる。」)  「回撃・改善の具体的内容(であるが、できる。)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 30世の改善 □ 30で特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。 □ 37ト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、)  ■ 継続 ■ 見直し(改成の)  ■ 現状維持 では、)  □ 現状維持 では、)  □ の単のでは、)  (2) 2次評価(2次評価者として半 ロ 廃止 ロ アンドル・ ロ 原・ ロ アンドル・ ロ 原・ ロ アンドル・ ロ アンド	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ が正さの表には、のは、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークを発生のであるが、です。)  「回撃・改善の具体的内容(を持ちないのであるが、であるが、できる。」)  「回撃・改善の具体的内容(であるが、できる。)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ が正さの表には、のは、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークを発生のであるが、です。)  「回撃・改善の具体的内容(を持ちないのであるが、であるが、できる。」)  「回撃・改善の具体的内容(であるが、できる。)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ が正さの表には、のは、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた人) □ 終了 □ 見直し(改善・ 改善の具体的内容(配置日数を増やすことにより、ごとにより、ごとのであるが、である。	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 相談体制の充実が図れる。  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ が正さの表には、のは、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ であるが、2 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 下の具体的内容(である) □ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合  車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ・ 改善による期待成果 □ 表 □ 立スト □ 削減 維持 増加 □ 点 単特 □ □ 担状維持 □ □ 規状維持 □ □ 対 □ 対 □ 対 □ 対 □ 対 □ 対 □ 対 □ 対 □ 対
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ であるが、2 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 下の具体的内容(である) □ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合  車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ 日談体制の充実が図れる。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ であるが、2 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 下の具体的内容(である) □ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合  車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ 日談体制の充実が図れる。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ であるが、2 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 下の具体的内容(である) □ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合  車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ 日談体制の充実が図れる。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた人 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ 現状維持(でする) □ であるが、2 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ □ 下の具体的内容(である) □ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合  車・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平・改善による期待成果 □ 日談体制の充実が図れる。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見しし、  ■ 継続 日本	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 相談体制の充実が図れる。  □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見規状維持 で改革・改善の具体的内容(配置日数を増やすことにより、対 (2) 2次評価(2次評価 廃止 □ □ 次 であるが、対 の革・改善の具体的内容(である。) (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会の) (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 日間版体制の充実が図れる。  □ 日間版 □ 大今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間大維持 □ 日間大郷価者と同じの場合も記入) □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間に
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見規状維持 で改革・改善の具体的内容(配置日数を増やすことにより、対 (2) 2次評価(2次評価 廃止 □ □ 次 であるが、対 の革・改善の具体的内容(である。) (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会の) (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率・改善による期待成果 相談体制の充実が図れる。  □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見規状維持 で改革・改善の具体的内容(配置日数を増やすことにより、対 (2) 2次評価(2次評価 廃止 □ □ 次 であるが、対 の革・改善の具体的内容(である。) (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会の) (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 日間版体制の充実が図れる。  □ 日間版 □ 大今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間大維持 □ 日間大郷価者と同じの場合も記入) □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間に
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見規状維持 で改革・改善の具体的内容(配置日数を増やすことにより、対 (2) 2次評価(2次評価 廃止 □ □ 次 であるが、対 の革・改善の具体的内容(である。) (3) 外部評価(外部評価委員会がである。 (3) 外部評価(外部評価委員会の) (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	休止 □ 統廃合  ▼・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 日間版体制の充実が図れる。  □ 日間版 □ 大今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間大維持 □ 日間大郷価者と同じの場合も記入) □ 日間 □ 日間大維持 □ 日間に

			1					<i>/-</i>	ı	ᅲᄼ		-11	0415			
評価対象年度	平成28	年度		事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年	5月月	31 日		
事務事業名			幺	力稚園	管理事	事務費			事業				<u></u>			
担当部課G等		育委員:		校教育			学務∙施設G	i	記入者				<u></u> 珠美			
	施策の大統					な心と文	化を育む教育の									
総合計画体系	施统	<b>策名</b>		1 個	生と創え	造性を育 ^る	む学校教育の充	主実を	図る					施計画 象事業		
	基本	事業名		4 教育	育環境	の整備と	運営体制の充乳	<b>美</b>					- X1 :	<b>多</b> 争未		
予算科目	一般会計		款	項	目		事業名		根拠	<b>注</b>			<b>卵珂市立</b>	幼稚園		
17 异174 日			09	04	01		<b></b>	<u>,</u>	112.120		設置条					
事業期間	□ 単年度	のみ				■単年		<del></del> \			期間限			<b>/</b> − <del>/</del>		
 事業概要						(用炉牛	(開始年度 年度~) (						年度~ 年度)			
【全体概要】 学校教育法のも 培うものとして、 に適当な環境を 目的として、設置	幼児を保育し 与えて、その 置している。	ン、幼児 )心身の	の健々	<b>やかな</b>	成長0	礎を 対 かため 児	教育を実施して	いる								
1 現状把握の語			· ^ 1# T	h					ī	I <i>_</i>			I <del></del>			
(1)事務事業の	日的と効果・	扫標寺	の推権	3					単位					31年度		
1 1対象(誰、何を対	+会にしているの	41)*14	5白鉄咨	酒生		<b>金拉</b>	旨標(対象の大きさ	たます	·tb·t靈 /	(美領)	(美領)	(兄込)	(計画)	(計画)		
公立幼稚園に通			•	C 1X 9					1							
						在園児数	文		人	264.	251.	209.	209.	209.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
②手段(具体的な	事務事業のやり	方)				⑤活動排	<b>指標</b> (事務事業の活	<u>■</u> を表す指標	)			<u> </u>				
公立幼稚園の維			師人作	‡費や	需用		•				_	_	_	4		
費等を支出する	0					幼稚園数	X 		遠	5.	5.	5.	5.	Ι.		
						講師数			人	8.	8.	6.	6.	6.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
										0	0.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.			
③意図する成果	(この事業によって	、対象をと	ごう変える	のか、し	たいのか				れた対象の	)程度)	1	1	r	1		
幼稚園教育要領 力を培うとともに	、小学校就!					集団生活の基本を備えた園 児の割合			%	100.	100.	100.	100.	100.		
基本を身に着け	てもらう。									0.	0.	0.	0.	0.		
											0			0.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
										0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移	単	位 27	年度(3	実績)	28年月	度(実績)	29年度(見込)	30年	丰度(計画	j) 314	丰度(計画	<u>i</u> )	総事業	費		
国庫支		円		0		0	0			0		0		0		
事源景	出金千			0		Ü	0			0		0		0		
耒  小  """"""""""""""""""""""""""""""""	<b>債</b> 千 他 千	円	14	4,294		16,632	16,526		15,7	95	15,	795		0		
一般	財 源 千	円		4,867		8,844	19,318		20,0		20,0			0		
事業費	計 (A) 千			9,161	4 000	25,476		4.00	35,8		35,8	_		0		
, , , homonomiconomicono	職 職 員 千	円 1,4	400 0	0.25人 0.00人	1,699 0		1,699 0.27人 0 0.00人	1,69	0.2			27人 00人				
件 <u>正規外</u> 費人件費	職 員 千 計 (B) 千		•	1,400	0	1.699			1.6	_	-	699				
投入量(A)+		円		0,561		27,175	,	_	37,5		37,5					
(3)事務事業の								317		/	L 00					
①事業を始めたきつ	かげ	幼	児教育	の重	要性が	求められ	、、昭和40年に小	\字核	交区毎に:	幼椎園?	を開設し	た。				
②事務事業をとりまく	(状況(対象者や	根业	知Q唐·	で払さ	->+-/:	八六分和年月	園だが、近年は.	7 周-	者が減っ	てむに	区成154	ま 使 かご	ニゎ±っ	히- 隹		
◎事務事業をこりなく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう§	していますか?	開団		困難			副だか、近年は、 引じ、現在は5園									
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	5民、議会、事業	対	食供給	の要	望があ	る										

育		
	(4) 前回(十成20年度)の計 前回の評価の結果、どのように取	画結果に対する改革・改善の取り組み ┃(前回最終評価)░(前回評価結果を踏まえた見直し内容)    ░  (予算への反映)
IJ	リ組みましたか? また、取り組み	□ 終了 □ 削減 (事業費 □ 1 千円)
往	<b>後どのように変わりましたか? 見</b>	□ 廃止 (人件費 0 +H)
	直しの結果、予算にはどのように	□
Þ	<b>豆映しましたか?</b>	l
		■ 統廃合 (人件費 0 千円)
		□ 見直し ■ 反映なし
		□ 現状維持
2	2 評価の部(SEE) *原則は事後	評価、ただし複数年度事業は途中評価
	① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的妥	。 ■ 中か土体となって祝金を使ってこの事業	施設及び運営主体がしてあることから管理を行う必要がある。
<u></u> ≝	<ul><li>を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく</li><li>大市が実施する理由はなんですか?●民</li></ul>	
哲	王 間事業者は類似の事業を実施していませ	
佃	<b>五</b> んか?	— A 13 121
	② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	<ul><li>●当初の見通しに沿った成果となっていますか?</li><li>●成果が一部の対象者に限定され</li></ul>	平成31年度に公立幼稚園5園は1園に統合される。
1.	てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
有	場合、現状とおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
郊	为	┃
性評	エージ 類似事来との礼焼日 示地 平 廃止・休止の可能性	■ 純茂古の宗地がない   ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
	●市の事業で対象指標や活動指標が似て	平成31年度に公立幼稚園は5園が1園に統合されることとなっており、廃止の可能性はなく、類似
	いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	の事業はない。
	断し、影響は限定的で対応は可能であると	** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
	見込まれますか?	
H	4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
刻	の の の の は の は の は の は の は の は の は の は	□ 人件費の削除余地がない 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
泽州	区 減し活動指標を増加(維持)させることはで 生きませんか?●担当者の業務の一部(全	必要最小限の事業費と人員で管理しているため、現状では削減余地はないが、平成31年度に5園
13	部)を民間委託にすることで、担当者の負	が1園に統合されれば、事業費や人件費の削減余地が見込まれる。
侃	[〒] ■担(人件費)を減少できませんか?●事業 ■■目的にそぐわない支出はありませんか?	
Ľ		
1/2	⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1	7	□ 受益者負担を求める事業ではない □ 禁者は体験関係を関すためもしている。
性	<ul><li>□ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合</li><li>性 は適正ですか? ■ 受益者負担を求める事</li></ul>	保護者は幼稚園保育料を応能負担している。
₽₹	平 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	
俥	一ての注目はなんですが:	
3	B 計画の部(PLAN)	L
	1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
	□ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合
	■ 継続 ┬┣■ 見直し(改)	革・改善) →
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
1		日 公平性の改善 日 公平性の改善
	□▶□ 現状維持(	現状通りで特に改革改善はない)
	改革・改善の具体的内容(i	現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画)
	□→□ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容(i □ 平成31年度の公立幼稚園統合(i ・統合することにより、より効率的な	現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 ニ向けた対応を進めていく。 改革・改善による期待成果
	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合(i	現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画)
	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合(i	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画)  中向けた対応を進めていく。  は管理運営ができる。  で管理運営ができる。  ・改善による期待成果  ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は、 ・は
	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合(i	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画)  中には、できる。  できる。  できる。  のはた対応を進めていく。  できる。  のはた対応を進めている。  はできる。  のは、できる。  のは、できる。 のは、できる。  の
	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合(i	現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的な	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画)  中には、できる。  できる。  できる。  できる。  では、できる。  では、これできる。  「は、これできる。」  「は、これできる。  「は、これできる。」  「は、これできる。  「は、これできる。」  「は、これできる。  「は、これできる。」  「は、これできる。」  「は、これできる。  「は、これできる。」  「は、これできる。」  「は、これできる。  「は、これできる。」  「は、これで
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的な 2) 2次評価(2次評価者として判	現状通りで特に改革改善はない)  牧革来・実行計画)  中のけた対応を進めていく。  は管理運営ができる。  のは、改革・改善による期待成果  コスト  削減 維持 増加  成 向上  供下  断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に	現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画) こ向けた対応を進めていく。  文管理運営ができる。
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画)  □向けた対応を進めていく。 □コスト  ・関減 維持 増加  成
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に	現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画) こ向けた対応を進めていく。  文管理運営ができる。
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に	現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画) こ向けた対応を進めていく。  文管理運営ができる。
(2	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に	現状通りで特に改革改善はない)  文革案・実行計画) こ向けた対応を進めていく。  文管理運営ができる。
	世界・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的が 2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ ○ 改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の幼稚園再編に向け ○ の分・でである。 ○ 外部評価(外部評価委員会が	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
	世界・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的が 2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ ○ 改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の幼稚園再編に向け ○ の分・でである。 ○ 外部評価(外部評価委員会が	現状通りで特に改革改善はない)  牧草案・実行計画) こ向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
	世界・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的が 2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ ○ 改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の幼稚園再編に向け ○ の分・でである。 ○ 外部評価(外部評価委員会が	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
	世界・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的が 2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ ○ 改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の幼稚園再編に向け ○ の分・でである。 ○ 外部評価(外部評価委員会が	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
	世界・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 統合することにより、より効率的が 2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ ○ 改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の幼稚園再編に向け ○ の分・でである。 ○ 外部評価(外部評価委員会が	現状通りで特に改革改善はない)  牧革案・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
Ţ(	改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一部	現状通りで特に改革改善はない)  改革・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
Ţ(	一改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一	現状通りで特に改革改善はない)  改革・改善による期待成果  「向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。  「関した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  「休止 」 統廃合 ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 )  「次評価者と同じの場合も記入)  「大統合作業を進め、運営経費等についても効率化を図る。  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  「水止 □ 統廃合 □ 継続 ( □ 見直し □ 現状維持 )
Ţ(	一改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一	現状通りで特に改革改善はない)  改革・実行計画) に向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。
Ţ(	一改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一	現状通りで特に改革改善はない)  改革・改善による期待成果  「向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。  「関した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  「休止 」 統廃合 ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 )  「次評価者と同じの場合も記入)  「大統合作業を進め、運営経費等についても効率化を図る。  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  「水止 □ 統廃合 □ 継続 ( □ 見直し □ 現状維持 )
((	一改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一	現状通りで特に改革改善はない)  改革・改善による期待成果  「向けた対応を進めていく。 は管理運営ができる。  「関した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  「休止 」 統廃合 ■ 継続 ( ■ 見直し 」 現状維持 )  「次評価者と同じの場合も記入)  「大統合作業を進め、運営経費等についても効率化を図る。  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  「水止 」 統廃合 」 継続 ( □ 見直し 」 現状維持 )
((	一改革・改善の具体的内容(i 平成31年度の公立幼稚園統合に 一	現状通りで特に改革改善はない)  改革・改善による期待成果  「向けた対応を進めていく。  は管理運営ができる。  「関した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  「休止 」 統廃合 ■ 継続 ( ■ 見直し 」 現状維持 )  「次評価者と同じの場合も記入)  「大統合作業を進め、運営経費等についても効率化を図る。  「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  「水止 」 統廃合 」 継続 ( □ 見直し 」 現状維持 )

評価対象年度	平成28 年	度	<b>事務</b> 事	事業評·	価シート	作成日 点検日		平成29	年年	5月月月	23 日	
事務事業名		<b>_</b>	備品購	入事業			事業	<b>類型</b>		-	<u>                                   </u>	
担当部課G等		員会 学校教		1	学務•施設G		記入者			樫村		
	施策の大綱()			な心と文	化を育む教育の	まち		124 1		1211		
総合計画体系	施策名				む学校教育の充							施計画 2
	基本事業			体制の充							一 对	象事業
予算科目	一般会計	款 項 09 04	目		事業名 園備品購入事業	ŧ	根拠	法令	教育基準	本法、学	校教育	法
事業期間	□ 単年度のる	4 !		■ 単年 (開始年	度繰返	隻~)	<u> </u>		期間限	定複数年年度 ~		年度)
事業概要				1,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,								
事来概要 【全体概要】 幼稚園における教育現場が円滑に校務を実施するため 各幼稚園で必要とする備品を購入する。 に、必要とする事務機器や什器等の管理用備品を整備する。また、園児が教育のために必要とする教材用具を整備する。 1 現状把握の部(DOシート)												
		T 65 - 14.15					1					1
(1)事務事業の	日的と効果・指植	票等の推移					単位	-	28年度			
① <del>***                                 </del>	14-1-1-1-7-1			<b>⋒</b> ₩₩₩	<b>以</b>	<del></del>	15 I#\	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 対 社園が必要と		人や目然資源等		4)对家打	旨標(対象の大きさを	≥表す	指標) 					
幼稚園が必安と	9 句順四数			必要備品	<b>己数</b>		個	40.	17.	25.	25.	25.
								0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)			⑤活動‡	旨標(事務事業の活	表す指標)	)					
必要とする備品て整備をする。		算や必要性を	考慮し	備品購力		<u>"уше</u> С	個	16.	7.	16.	16.	16.
て正順とする。							0.	0.	0.	0.	0.	
							0.	0.	0.	0.	0.	
								0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	:(この事業によって、対	象をどう変えるのか、	したいのか	6成果排	旨標(対象における)	意図さ	<u>れた対象の</u>	(程度)				
充実した教育環	境を整備する。			整備率			%	40.	41.18	64.	64.	64.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(実績	28年	度(実績)	29年度(見込)	30年	F度(計画	) 314	丰度(計画	<u>]</u> )	総事業	.費
国庫支	出金 千円		0	0	0			0		0		0
財開業の大学を表現します。	出金千円		0	0	Ō			0		0		0
	債 千円 佐 千円		0	0	0			0		0		0
費訳をの	他 財 源 千円	52	0  n	544	550		51	50		0 50		0
事業費	計 (A) 千円	52		544	550			50		550		0
	職 員 千円	238 0.07	人 170	0.05人	170 0.05人	17	0.05	人 1	70 0.0	5人		
件正規外	職員千円	0.00	시 (	0.00人	0.00人		0.00	人	-	0人		
費 人 件 費	計 (B) 千円	23		170				70		70		
投入量(A)+ (3)事務事業の		75 許月笙	8	714	720		/2	20	/	20		
①事業を始めたきつ			፟ዸ備・充	実させ、園	児たちの学習意	意欲を	向上させ	きるため	)。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開				数が長く経ったが要求されてい		を中心に	、備品の	の損傷が	激しく買	い替え	が必要
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	各幼稚園から	おは毎年	予算額を	超える要望が寄	ぎせら	れている	) ₀				

(4)前回(平成26年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 真に必要とする備品を整備するようにしている。 □ 削減 (事業費 0 +H)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 (人件費 (人件費 +円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
反映しましたか?	□ 統廃合
1	
1	□ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
	<b>と評価、ただし複数年度事業は途中評価</b>
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
町 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな	学校教育法第5条に基づき、設置者が施設の管理及び経費の負担をする必要があるため。
当く、市が実施する理由はなんですか?●民	
注   間事業者は類似の事業を実施していませ   評   しか?	
11111	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	限られた予算の中で効率的に整備を行うように努めているので、削減の余地は無いため。
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
対し、多数の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の	┃
	■ 統廃合の余地がない
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	
… いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似する事業は無く、廃止は教育環境の悪化や子どもたちの学習意欲低下を招く恐れがあるた
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	<b>හ</b> ං
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
※ 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	毎年予算額を超える要望があり、教育環境維持のため事業費の削減余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業	施設との予算調整や購入備品の選定など、単調な業務ではないため人件費の削減余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
<u> </u>	日本十人地がも7~
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益有負担を求める事業ではない  入園料や保育料を徴収しているため、更なる負担を求めるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	人国村や休月科を徴収しているにめ、史はる貝担を水めるものではない。 
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
その理由はなんですか?	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 口 統廃合
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けた方</li></ul>	休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 】 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 】
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.	休止 □ 統廃合  革・改善)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕  □ 公平性の改善 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改.	休止 □ 統廃合  革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 然平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ ○ ことの現状維持とする。 ■ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 〕  □ 公平性の改善 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3000 □ 3
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) )ため現状維持とする。 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(良好な幼稚園教育の環境維持の	休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 数率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対域 □ 公本・改善による期待成果 □ スト □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(良好な幼稚園教育の環境維持の	休止 □ 統廃合  革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 次 □ スト □ 前減   維持 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 取状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 良好な幼稚園教育の環境維持の (2) 2次評価(2次評価者として半	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) つため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 □ 駅 推持 回の 成本・改善家事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) つため現状維持とする。 □ コスト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) つため現状維持とする。 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 □ 銀持 切の 低下 □ 銀持 単加 成 解持 単加 成 解持 単加 の 無持 単加 の 無持 単加 の 無持 単加 の ま を は ま の ま を は ま の ま を は ま の ま を は ま の ま を は ま の ま の ま を は ま の ま を は ま の ま の ま を は ま の ま を は ま の ま を は ま の ま の ま の ま を は ま の ま の ま の ま で ま ま の ま の ま の ま の ま の ま
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 大め現状維持とする。 □ コスト □ 削減 維持 増加 成 向上 収 (低下 □ ・ (低下 □ ・ (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 大め現状維持とする。 □ コスト □ 削減 維持 増加 成 向上 収 (低下 □ ・ (低下 □ ・ (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、) (、)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 力スト   削減 維持 増加   成 向上   (低下   一)   (九)   (九
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 方ため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 収集 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 成31年の幼稚園統合時に内容の精査が必要。 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 収集 (下 □ 見直し ■ 現状維持) □ が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 力スト   削減 維持 増加   成 向上   (低下   一)   (九)   (九
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 方ため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 収集 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 成31年の幼稚園統合時に内容の精査が必要。 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 収集 (下 □ 見直し ■ 現状維持) □ が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 方ため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 収集 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 成31年の幼稚園統合時に内容の精査が必要。 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 収集 (下 □ 見直し ■ 現状維持) □ が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 方ため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 収集 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 成31年の幼稚園統合時に内容の精査が必要。 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 収集 (下 □ 見直し ■ 現状維持) □ が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただり	休止 □ 統廃合  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公革・改善による期待成果 □ 方ため現状維持とする。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 収集 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 成31年の幼稚園統合時に内容の精査が必要。 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ コスト 前減 維持 増加 収集 (下 □ 見直し ■ 現状維持) □ が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 原止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見 正し(改) ■ 取状維持(ですができた) □ の	休止 □ 統廃合  Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37 □ 37 □ 37 □ 37 □ 37 □ 37 □ 37 □ 37
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合   □ は 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ が、
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合  Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善による期待成果 □ 公本・改善(表別・では、
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合   □ は 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ が、
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	休止 □ 統廃合  Φ・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率で表 で で で で で で で で で で で で で で で で で で

評価対象年度	平成28 年月	变	事	終事	業評	価シート		作成日		平成29		5月	30日		
事務事業名	172= 11			リ保育				点検日 事業	米石 开川		年	<u>月</u> の運営	日		
担当部課G等	<b>数</b>	員会 学			∌未 ┃	学務·施設G		記入者				ル連呂 珠美			
担当即硃덕국	施策の大綱(施				<u>ーーー</u> な心と文	化を育む教育の			1111		ग।।	<u> </u>			
総合計画体系	施策名	5.A. 117				む学校教育の発							施計画		
	基本事業	名				運営体制の充実						- 对	象事業		
予算科目	一般会計	款 09	項 04	目 01		事業名		根拠	法令	学校教		幼稚園教	で育要領		
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年	度繰返	度~)			□ 期間限定複数年度 ( 年度 ~ 年度)					
事業概要									一 ( 平及 ~ 年度						
から17時)や長期保育」を実施する	の観点から、通常付期休業期間中(8時である。就労や通院、受望者を対象に実施のである。 就第1000000000000000000000000000000000000	寺30分か 介護や園	ら17時 別児同	<b>寺)、「</b> 預	i0分 保 動かり	業務内容】 育士の採用事	務及で	び幼稚園	との調	校正					
	目的と効果・指標	等の推利	多					224 / L	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度		
								単位	_, ( 実績)			(計画)			
	対象にしているのか)*,	人や自然資	源等			旨標(対象の大きさ		指標)							
預かり保育を希	望する保護者		預かり保 る保護者	と育の利用を希 首数	望す	人	223.	240.	197.	197.	197.				
					幼稚園数			園	6.	5.	5.	5.	1.		
②手段(具体的な			- <del>-</del> m - l	77		<b>旨標</b> (事務事業の活		を表す指標	)						
かり保育を希望	護や園児同士の する保護者からの な人員を配置して	の申請に	基づき		預かり保 た園児数	は育を利用を実施 女	施し	人	223.	242.	198.	198.	198.		
で次定し、必安が	4人貝を配直して	天心りる	) ₀		実施した幼稚園数			園	6.	5.	5.	5.	1.		
					預かり保育幼稚園講師数			人	6.	5.	5.	5.	5.		
○ <del>立</del> 四十 7					) ⑥成果指標(対象における意図さ				0.	0.	0.	0.	0.		
	:(この事業によって、対象 と減させ、子育てし					れた対象 <i>0</i>	)程度)								
する。		, 12 9 6 12	末児で	延氏	できた保			人	223.	240.	197.	197.	197.		
					実施でき	た幼稚園数の	割合	%	100.	100.	100.	100.	100.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
									0.	0.	0.	0.	0.		
(2)投入量の推移		27年度(3	実績)	28年	度(実績)	29年度(見込)	30호	丰度(計画	314	丰度(計画	<u>ī</u> )	総事業	費		
国庫支脚県支	出金千円		2,399		157	201			72		70		0		
	出 金 千円 債 千円		1,475 0		157 0	201 0		I	72 0		70 0		0		
大大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大	他一千円		1,654		1,728	1,630		1,7	15	1,7	790		0		
— 般	財源千円		924		158	201			74		70		0		
事 業 費 人 正 規	計 (A) 千円 職 員 千円	560	6, <b>452</b> 0.10人	215	2,200 0.05人	2,233 215 0.05人	21	2,2 5 0.05			) <b>00</b> )5人	1	0		
件正 規 外	職員千円	0	0.00人	0		0 0.00人		0 0.00			00人				
費人件費	計 (B) 千円	· ·	560		215				15		215				
投入量(A)+			7,012		2,415	2,448		2,4	48	2,2	215				
(3) 事務事業の				護者の	就労形態	長の多様化など	を背景	景に、子	育て支持	援等の観	点から、	、希望者	を対象		
②事務事業をとりまる 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 ┃-	就労して ている。	いる伊	₹護者(	<b>者は増加している。子どもが少なくなり、近所で遊び相手を得ることが難</b>						しくなっ				
③関係者からの意見 業に対して関係者(7 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 ○)からどんな意見や				ら同士の3 声がある	交流機会が増え 。	たこと	と、自由的	寺間を得	<b>得られる</b> 。	ことで育	児負担を	፻減らせ		

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 fm)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	<u>し</u> 後評価、ただし複数:	- 年度事業は途中評価	<u> </u>
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	子どもの教育機会	の提供と子育て支援に市が関与すること	
▼ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ : 1 たら			
m んか?		— A III 181. 7	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	
すか?●成果が一部の対象者に限定され		対応しており、施設や人員で実施できる	<b>最大限のサービ人を提供している。</b>
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が			
有得られないおそれはありませんか?			
州 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある(-	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	現事業に対して保	護者から一定規模の需要があり、現時点	においては代替えする適当な制度が
た場合、事業の対象や成果の状況から判		)余地がない。また、教育機会と子育て支	援の観点からも廃止することはできな
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	い。		
元匹よれよりが:			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<ul><li>効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率</li><li>減し活動指標を増加(維持)させることはで</li></ul>	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	必要最小限の事業	<b></b> 養費と人員で実施しているため、削減の余	き地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3)	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求	める事業ではない	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	制度利用にあたっ	てけ 取刊市幼稚園保育料徴収条例に	基づき、いずれも1人あたり平日150円、
性はおってですかっ●母女を負担た求める事			E 2 C ( 0 ) 10 O 1 7 (0)/C / 1 H 10 O 1 1 (
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		料を徴収している。	= 1001 X
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「価」その理由はなんですか?			= JC(0 ) 4001 J(0)/C)   11001 J(
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			= JC(0 ) 4001 J(0)/C)   11001 J(
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)	休日200円の利用	料を徴収している。	会課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	休日200円の利用 方向性)	料を徴収している。 ※担当	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休日200円の利用 う向性) 休止 口 統廃名	料を徴収している。 ※担当	á課長、グループ長、担当者が記載 、
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □ 風機・ □ 見直し(改	休日200円の利用 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 、
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善)
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (2) 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 (3) 現状維持 (4) 改革・改善の具体的内容(	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	á課長、グループ長、担当者が記載 、
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	が課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (2) 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 (3) 現状維持 (4) 改革・改善の具体的内容(	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	道課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (1) 2次評価(次年度に向けた) (2) 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 (3) 現状維持 (4) 改革・改善の具体的内容(	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	が課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた)  ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改  ■ 現状維持  ・ 改革・改善の具体的内容(	休日200円の利用 	料を徴収している。 ※担当 ・ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ・ □ 公平性の改善	4課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、)  ■ 継続 ロートのでは、)  ■ 現状維持のです。  ・ 改革・改善の具体的内容( 現状で継続すべき事業である。)	休日200円の利用 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを)  ■ 継続 □ 見直し(改せ)  □ 改革・改善の具体的内容(現状で継続すべき事業である。	休日200円の利用 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを)  ■ 継続 ロートロートの 見直し(改善)  ■ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の 終了 ロートルの アン・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 親状維	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を企業を発生して) ■ 継続	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当  記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを)  ■ 継続 ロートロートの 見直し(改善)  ■ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の 終了 ロートルの アン・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス・ス	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当  記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を企業を発生して) ■ 継続	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当  記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を企業を発生して) ■ 継続	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当  □ 目的の再設定 □ 有効性の改  □ 公平性の改善  革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当  記 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	休日200円の利用    (京向性)   休止 □ 統廃名   本・改善) → ((現状通りで特に改改事業・実行計画)   大正 □ 統廃名   大正 □ 統廃名   大正 □ 統廃名   大正 □ 統廃名   大字評価者と同じのも、表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。	が課長、グループ長、担当者が記載   善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 経済 □ 見直し(改 □ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の革・改善の具体的内容(子育て支援の観点からも、今後: (3) 外部評価(外部評価委員会)	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  『務事業の方向性(改革・改善策))	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 経済 □ 見直し(改 □ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の革・改善の具体的内容(子育て支援の観点からも、今後: (3) 外部評価(外部評価委員会)	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 経済 □ 見直し(改 □ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の革・改善の具体的内容(子育て支援の観点からも、今後: (3) 外部評価(外部評価委員会)	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  『務事業の方向性(改革・改善策))	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 経済 □ 見直し(改 □ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の革・改善の具体的内容(子育て支援の観点からも、今後: (3) 外部評価(外部評価委員会)	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  『務事業の方向性(改革・改善策))	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) (2) 経済 □ 見直し(改 □ 現状維持で継続すべき事業である。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の革・改善の具体的内容(子育て支援の観点からも、今後: (3) 外部評価(外部評価委員会)	休日200円の利用    (京向性)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  『務事業の方向性(改革・改善策))	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) では、	休日200円の利用    (現状通りで特に改改する・支付計画)	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 現状維	á課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見をして 見をして のである。  現状維持で、 (本のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休日200円の利用	料を徴収している。  ※担当 日 目的の再設定	<ul> <li>イ課長、グループ長、担当者が記載</li> <li>善 □ 効率性の改善</li></ul>
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見をして 見をして のである。  現状維持で、 (本のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休日200円の利用	料を徴収している。  ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) い。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 現状維	<ul> <li>イ課長、グループ長、担当者が記載</li> <li>善 □ 効率性の改善</li></ul>
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見をして 見をして のである。  現状維持で、 (本のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休日200円の利用	料を徴収している。  ※担当 日 目的の再設定	<ul> <li>イ課長、グループ長、担当者が記載</li> <li>善 □ 効率性の改善</li></ul>
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークを) 見をして 見をして のである。  現状維持で、 (本のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	休日200円の利用	料を徴収している。  ※担当 日 目的の再設定	<ul> <li>イ課長、グループ長、担当者が記載</li> <li>善 □ 効率性の改善</li></ul>

		1	_	7h <del>-1</del>	= 444 = T	作成日	I	平成29	在	5月	2 日		
評価対象年度	平成28 年度		爭	·務事	<b>業</b> 評	価シート		点検日		1 /3020	年	月	日
事務事業名		スク	フール	バス運	行事業			事業	類型			託	
担当部課G等	教育委員		校教育			学務·施設G		記入者	氏名		萩野	谷真	
(m, A, =1, =7, 1, =7	施策の大綱(施策	(名)				化を育む教育の						- 実	施計画
総合計画体系	施策名					む学校教育の充		図る					象事業
	基本事業名	款	4 教	育塚児 目	の登偏と: 	運営体制の充写 事業名	<del></del>	Ī					
予算科目	一般会計	<i>™</i>	·只 02	о 01		-ルバス運行事	業	根拠		#0.88.70	<u> </u>	- <del></del>	
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年. (開始年		度~)		<b>□</b> (	期間限	正複剱 ^ュ 年度 ~		年度)
事業概要					(17.137   1						1 1/2		1 ,2,
	るスクールバス運	を行う。	· 戸	養務内容】 ■多地区⇒芳野 □ 米崎地区⇒横									
1 現状把握の部		- 141	· h						I <i>_</i>			I	
(1)事務事業の 	目的と効果・指標等	の推札	<b>多</b>					単位	27年度 (実績)				31年度
(1)対象(誰、何を対	    象にしているのか)*人†	b自然資	源等		④対象指	<b>手標</b> (対象の大きさ	を表す	<b>上</b> 指標)	(天限)	(天祖)	(兄込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 小学校が統合になった地区からの通学児童						川用対象児童数		人	71.	79.	74.	74.	74.
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な)	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標	)				
スクールバスを	運行し、児童の登下	校の	安全文	策を	運行台数	•		台	4.	4.	4.	4.	4.
図る。					Œ11 L &	~		— Н	0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
	:(この事業によって、対象をと	ごう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象 <i>0</i>	)程度)				
安全に登下校す	<b>ি</b> ৩ .				通学に利	川用した児童数		人	71.	79.	74.	74.	74.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移 財 国 庫 支 事源 地 方 費 訳 一 の 一 般	単位 27	年度(	実績)	28年月	<b>支</b> (実績)	29年度(見込)	30年	F度(計画	j) 31 <b></b>	F度(計画	<u>ī</u> )	総事業	費
国庫支	出 金 千円		4,608		4,215	4,006		4,0	00	2,0	000		0
事源地	出金千円		0		0	0			0		0		0
業内  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	債 千円 他 千円 十円 十円		0		0	Ŏ			0		Ö		0
1 1 1 1 1 1 1	***		6,808		17,201	17,410		17,4		19,4			0
事 業 費 人 正 規 :	計 (A) 千円 職 員 千円 1,8		1, <b>416</b> 0.25人	1,825	21,416 0.25人	21,416 1.825 0.25人	1,82	21,4 5 0.25		21,4	116 25人		0
人 正 規	職 員 千円 1,8 職 員 千円 1	325 0	0.00人	1,623		0 0.00人		0 0.00			0人		
費人件費	計 (B) 千円		1,825		1,825	1,825		1,8	25	1,8	325		
投入量(A)+	(B)  ┃ 千円 ┃ 環境変化•市民意見		3,241		23,241	23,241		23,2	41	23,2	241		
(3)事務事業の(3)事業を始めたきった。			合に	より旧ん	小学校区	の児童の通学	手段を	確保し、	安全に	登下校	させるた	:め。	
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	行開始	後に	、貸しち	刃りバス料	4金の制度改正	により	<b>少、新運</b> 1	責体系と	:なり事う	業費が増	学大した。	0
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	護者が	ら継続	続してい	実施する。	<b>よう要望がある</b> 。	)						

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 □ 削減 (事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 (人件費 10 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
反映しましたか?	□ 杭廃合
1	I
1	□ 見直し ■ 反映なし
	■ 現状維持
	会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	小学校の統廃合による遠距離通学の対策であり、市が主体となって行うべき事業である。
当	ļ
性   間事業者は類似の事業を実施していませ	l ·
価 んか?	— A 11 184 7
② 成果の向上余地	□ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	統合地区の児童が安全に登下校するためのスクールバス運行事業であり、当初の目的に沿って
てはいませんか?●対象数が増加している	安全に運行されている。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効	ー ケラへへ入地だれ、 ロ ケホへの入地だもフィーション ************************************
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はなく、また、スクールバスの運行は統合する際の条件の一つであることから廃止の余
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	地はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
	一十些节入4070人人以1845.
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	地域実情に合わせた業務委託をしている。新運賃制度による複数年契約を締結しており、事業費
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	削減の余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
H	┃
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	新廃合により遠距離通学となってしまった児童への支援であり受益者負担を求める事業でない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
評 果ではない。負担制合か低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
(価) との注面はなんとすが、	1
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 口 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革·改善) →
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	休止 □ 統廃合 革・改善) →
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合  革・改善)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容()	休止 □ 統廃合  革・改善)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容()	休止 □ 統廃合  革・改善) → ( □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善  □ 効率性の改善  □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改) (3) 競続・改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対)	休止 □ 統廃合  革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数率性の改善 □ 数率 ・ 改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ は □ は □ は □ は □ は □ は □ は □ は □ は □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改) (3) 競続・改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対)	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 改革・改善による期待成果 □ スト 前減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改) (3) 競続・改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ スト 削減 単持 増加 成 無持 □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改) (3) 競続・改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対) (4) ・ 改善の具体的内容(対)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改:	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ スト 削減 単持 増加 成 無持 □ □
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37、現状通りで特に改革改善はない) 改革系・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 37、 □ 11 □ 11 □ 12 □ 13 □ 14 □ 14 □ 15 □ 15 □ 15 □ 15 □ 15 □ 15
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持( □ 改革・改善の具体的内容( 証券を合により統合地区から通学 でいくことが必要である。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(	休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 □ スト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合  ■・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37、現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 17、
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合  ■・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 37、現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 17、
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	休止 □ 統廃合
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合   □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 加速
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  □ は 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車業・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 京本   1次   1次   1次   1次   1次   1元   1元   1元
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合   □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 放革・改善による期待成果 する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 加速
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  □ は 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車業・実行計画) □ 改革・改善による期待成果 する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 京本   1次平価者と同じの場合も記入) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 1次評価者と同じの場合も記入) □ 3、2、1   3、2、2   3、3   3、4   4   5   5   5   5   5   5   5   5
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合  Φ・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革薬・実行計画) する児童の安全確保のため、市の責任において当事業は継続し □ 加藤

評価対象年度	平成	28 年	度	事	孫事	1業評	価シート		作成日		平成29		6月	8日
事務事業名			727			- ル推進事			点検日 事業		l	年 事業/	<u> 月 </u> の推進	日
担当部課G等	i	数 育 季	員会 与			が推進す	<del>"本</del> 指導室		記入者				すに	
近当的旅び寺	施策の					な心と文	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	りまち	H-1 - F	12071		<b>±1</b> ,1		
総合計画体系	700714 - 4 7	施策名					む学校教育の充							施計画
		本事業					運営体制の充乳						<b>-</b> 対	象事業
予算科目	一般会計	-	款	_	目		事業名		根拠	法会				
	□単年		09	01	03	コミュニテ	Fィースクール推進 ・乗場で	<b>基事業</b>	IXIX		期間限	宁 海 粉 /	午中	
事業期間		-  支 () (*)	7			■ 単平 (開始年		度~)		(	州间收	年度 ~		年度)
事業概要														
【全体概要】		'- <u>'</u> -			<u> </u>		業務内容】	A	- m - mh					
学校運営に保かりで質の高いる。	学校教育	を実現				を図 瓜 め	ミュニティスクー 、連小・中学校に 、推進委員会の 、、学校運営協議	:おい )開催	て、コミ <u>ニ</u> や先進:	地視察る				
1 現状把握の部									r		- <u></u>	<u>-</u>	T	• <u>-</u>
(1)事務事業の	目的と効う	果•指령	誤等の 雅	移					単位				30年度(計画)	
	 †象にしている	<b>るのか)*</b>	人や自然	資源等		(4)対象 <b>j</b>	指標(対象の大きさる	を表す	<b></b> 指標)	∖天神/	∖大限/	(元22)	(計四/	(前四/
瓜連小学校児童、瓜連中学校生徒、同保護者及び 瓜連地区住民							区人口(4.1)		人	8258.	8200.	8200.	8200.	8200.
						瓜連小口	中学校児童生徒	(5.1)	人	562.	560.	560.	560.	560.
②手段(具体的な事			⑤活動技	指標(事務事業の活	動量を	L 表す指標	)			<u></u>				
白鳥学園(瓜連 委員会を設置し						委員(小	<ul><li>中合計)</li></ul>		人	12.	18.	19.	23.	23.
安貝芸を設直し  携した学校づくり  からは「学校運営	りの在り方	を研究	ごする。(	平成28			員会開催回数	回	4.	4.	5.	5.	5.	
70 510.		C    ~	L , 🔾 .				在 正安 貝 云 用 准 凹 数							
										0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.	
③意図する成果	(この事業によ	よって、対象	象をどう変え	.るのか、し	たいのか	⑥成果排								
・保護者、地域の ・郷土を愛し、将	の思いや原	額いを生	上かした	学校づ	ゔくり	関連行事数			件	16.	12.	12.	16.	16.
育成						事業動員	員数		人	3600.	1650.	1650.	1650.	1650.
										0.	0.	0.	0.	0.
										0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	,	単位	27年度	(実績)	28年		29年度(見込)	30年	<u> </u>    度(計画	i) 314	L 年度(計画	到)	総事業	 費
国庫支脚県支事源は	出金	千円		98		70			1	03		103		0
	出金	千円	I	0		0	0			0		<u> </u>		0 0
学成地 方 費訳 その	<b>債</b> 他	千円 千円		0		0	Ŏ			Ö		0		0
一般		千円		196		82				08		208		0
事業費		千円	0.000	294		152			_	11		311		0
人 正 規 ! 件 正 規 外		千円	2,696 0	0.40人	2,816		2,816 0.42人 0 0.00人	2,81	0.42 0 0.00			42人 00人		
費人件費		千円		2,696		2,816			2,8	_	•	816		
投入量(A)+		千円		2,990		2,968	3,082		3,1	27	3,	127		
(3)事務事業の3				民等の	意見を	·効果的、	効率的に反映さ	ぎせる	学校づく	りを行う	うため。			
			İ											
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?)											ズになり	学校行	事の充実	€が図ら
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、₹ )からどんな	事業対	委員な。 せらてし		ま、引き	・続きコミ	ュニティスクール	のよ	り良い道	営営を行	っていき	たいとの	の意見が	《多く寄

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み ┃後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 調査研究を進めてきた結果、学校運営協議会 □ 削減(事業費 0 千円) □ トロ   の立ち上げが完了し、28年度からは更に実施に   (人供書
直しの結果、予算にはどのように	日
反映しましたか?	□ 休止
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	を評価、ただし複数年度事業は途中評価
り 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	国が推進する教育支援体制整備事業により実施している。学校運営等に対し、地域意見を取り
当 く、市が実施する理由はなんですか?●民	入れるなど、地域との連携を緊密に図る目的があることから、市が主体となり事業を実施すること
注   間事業者は類似の事業を実施していませ	は妥当である。
価   ¹⁰⁰    ② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 示地が破り 平成28年度から学校運営協議会を立ち上げ、コミュニティスクールの実践等について、更に取組
すか?●成果が一部の対象者に限定され	の女字に関する研究も進めていてして、地域事権の改化も図れて、また、調照等があれば検討し
てはいませんか?●対象数が増加している ち場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
(円) 得られないおそれはありませんか? (対)	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	十次20十度から失心、建古が開始され、収価の元夫に同じて明先を進めていてにの、机虎百の
た場合、事業の対象や成果の状況から判	余地はない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
	■ 古要用の判除合体が行う。 □ 古要用の判除合体が行う。 □ コールー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率   減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 事業費は、会議における講師謝礼が増加が必要であり、需用費についても事業を運営していくう
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 ■ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	事業負は、玄臓にのける調師調化が増加が必要であり、需用負についても事業を連貫していく   えで必要な経費を計上しているので削減の余地はない。人件費についても最小限の人員で対応し
世代の主義を制造している。  「は、一般のできませんか?●事業」  は、一般のできませんか?●事業  は、一般のできませんか。 は、一般のできませんか?●事業  は、一般のできませんか?●事業  は、一般のできまませんか?●事業  は、一般のできまませんか?●事業  は、一般のできまませんか?●事業  は、一般のできまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	ており削減の余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	200 711111111 J.C. 0.0 0
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<u> </u>	■ 受益者負担を求める事業ではない
一 ● 事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	子校建占に体設合で地域は及の多国と同じ、真の同じ子校教育と失処するにのの様況を開と
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	図ることを目的とする事業であり、受益者負担を求める事業ではない。
一本 (はない 見に引けが良い事本の物は、	
一個 その理由はなんですか?	
価との理由はなんですか?	
個 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN)	
価   ^{その理由はなんですか?}     3 計画の部(PLAN)   (1) 1次評価(次年度に向けた力	う向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
個 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN)	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 経続 □ 見直し(改</li> </ul>	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 銀統 □ 現状維持:	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
(a)	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 。 改革・改善による期待成果
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 規状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 学校運営協議会で、コミュニテ	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度
(a)	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 。 改革・改善による期待成果
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 規状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 学校運営協議会で、コミュニテ	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
(1) 1次評価(次年度に向けた) (1) 1次評価(次年度に向けた) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( □ 学校運営協議会で、コミュニテ	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了</li></ul>	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ 改革・改善による期待成果 □ コスト   削減 維持 増加 成   ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ □ 放革・改善による期待成果 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
(1) 1次評価(次年度に向けたが	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 □ 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 以本・改善の具体的内容(ではないでは、1) では、10	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ 以下 (表述 )
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 以本・改善の具体的内容(ではないでは、1) では、10	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 果 低下 □ 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載  休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 以本・改善の具体的内容(ではないでは、1) では、10	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ 以下 (表述 )
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 以本・改善の具体的内容(ではないでは、1) では、10	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ィスクールの実践研究を行い、課題等については検証して次年度 □ 以下 (表述 )
(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 規状維持 □ を・改善の具体的内容( 学校運営協議会で、コミュニテ □ な革・改善の具体的内容( 空本・改善の具体的内容( では、 ロー ・ ロー	が成している。
(2) 2次評価(2次評価者として半日はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 乗車 ・ は 車 ・ は 乗車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 を は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車	(方向性)
(2) 2次評価(2次評価者として半日はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 乗車 ・ は 車 ・ は 乗車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 を は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車	が成している。
(2) 2次評価(2次評価者として半日はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 乗車 ・ は 車 ・ は 乗車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 を は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車	(方向性)
(2) 2次評価(2次評価者として半日はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 乗車 ・ は 車 ・ は 乗車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 を は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車	(方向性)
(2) 2次評価(2次評価者として半日はなんですか?)  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展止 ロ 乗車 ・ は 車 ・ は 乗車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 ・ は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 を は 車 ・ は 車 車 ・ は 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車 車 ・ は 車 車 車 車	(方向性)
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 中底上 口 水子・改善の具体的内容(でなっていく。)  (3) 外部評価(外部評価委員会)  (3) 外部評価(外部評価委員会)  (3) 外部評価(外部評価委員会)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(3) 外部評価(外部評価委員会)  (4) 3次評価(行政評価を分ですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	次担当課長、グルーブ長、担当者が記載
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 中底上 口 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  が対断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))
(3) 外部評価(外部評価委員会)  (4) 3次評価(行政評価を分ですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	次担当課長、グルーブ長、担当者が記載
(3) 外部評価(外部評価委員会)  (4) 3次評価(行政評価を分ですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	次担当課長、グルーブ長、担当者が記載

評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日		平成29	年年	5 月	30 日
事務事業名		小			備事業			点検日 事業				<u>  //  </u> .事	
担当部課G等	数音委	員会 学			m + A	学務•施設(	3	記入者				· <u>于</u> 洋一	
	施策の大綱(旅				な心と文	化を育む教育		H-1 - F	124 1		774	<u> </u>	
総合計画体系	施策名					む学校教育の							施計画
	基本事業	名				運営体制の充						×1 €	象事業
又答到口	бл. <b>△</b> =⊥	款	項	目		事業名		+B +hn	:+ A				
予算科目	一般会計	09	02	01	小学	校施設整備事	業	根拠					
事業期間	□ 単年度のみ	<del>,</del>			□ 単年					期間限			
•					(開始年	度 年	度~	)	(	平成28	年度 ~	· 平成28	年度)
事業概要 【全体概要】					: <b>/</b> 4	美務内容】							
	るのが適当では ^{数(DO:}	ない大規	模な	修繕、			契約、 ——	、支払い事	事務等を	·行う。			
	目的と効果・指標	≝等の推≨	名					1	27年度	28年度	20 年 度	30年度	31年度
1773770		K-41-02 1E-1	•					単位				(計画)	
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きる	を表す	上 上指標)		(大阪)	()6,227		(nie)
瓜連小学校						が必要なプー		個	0.	1	1	1	1
				<b>严节</b>	₽パ処安なノー	- <i>)</i>	10	U.	1.	1.	1.	1.	
									0.	0.	0.	0.	0.
@IT	+ 75 + N/C - 11 1 1 1 1				<b>€</b> \###								
②手段(具体的な) 瓜連小学校プー					り活動が	旨標(事務事業の)	古虭重	を表す指標。	)				
	ががは一事				プール解	<b>译体工</b> 事		m¹	0.	1.	1.	1.	1.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									<b>U</b> .	0.	0.	0.	<u>.</u>
									0.	0.	0.	0.	0.
	/-の声巻にし マ やら	カナ パミホニフ	0 to 1	+110+1	<b>⑥</b> 战⊞t!	旨標(対象における	****	+ h, + + + 4 の	(和中)				
東日本大震災で	:(この事業によって、対象 ::破損したプール	なとう変える 及び校外	_{のか、し} 、 でプ-	たいのか <i>。</i> 一ル学				された対象の	)怪度)				
習を行っていて、	、今後も使用しな	い学校プ	ールを	を解体	プール解	『体工事(完成	率)	%	0.	100.	100.	100.	100.
し、児童や付近位	住民の安全確保	を図る。											
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									<u> </u>	···	····	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	ļ
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(3	<b>上</b> 繕)	28年1	<u> </u>	29年度(見込)	30-	<u>┃</u> 年度(計画	) 314	上 ∓度(計画	<u> </u>	総事業	
		-· 1/X\3	0		0	(	)	, 及、田田	0	. 🗻 \#1 🖺	0	ップアネ	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
国庫支期県支事源地	出金千円		0		0	(	)		0		0		0
業内地 万	賃 十円 [		0		0	(	<u> </u>		0		이		0
費訳その般	他 千円 <b>財</b> 源 千円	1	0 1,512		18,252	(	<u> </u>	12,9	60 60	12,9	960		43,500
事業費	計(A)千円		1,512		18,252	Ò		12,9		12,9			43,500
人正規	職員千円	387	0.07人	638	<b>L</b>	0 0.00		0.00			00人		
件正規外費人件費	職員千円	0	0.00人	0		0 0.00	_	0 0.00	_	0 0.0	00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円	1	387 1.899		638 18.890			12,9	0 60	12,9	0 960		
	環境変化・市民意		1,000		10,000	<u> </u>	-	12,0		12,0	7001		
①事業を始めたきつ	かけ	小学校校	舎等	の老朽	化により	、大規模な修約	善等カ	「必要とな	ったた	め。			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化	(状況(対象者や根 していますかっ 関	特になし	•	_					_	_	_	_	_
始時期と比べてどう													
③関係者からの意見 業に対して関係者(市						ル及び校外で						_ない学	校プー
象者、利害関係者等		ルを解体	し、児	東や何	7近任民(	の安全確保を図	当って	欲しいと	ひ安望/	いあった	0		

(4)前回(平成27年度)の評·	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止		(人件費 0 _{千円} )
直しの結果、予算にはどのように	□休止		□ 増加(事業費 0 升円)
反映しましたか?	□ 旅盛合		(人件費 0 千円)
1			
1	□見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	後評価、ただし複数	年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	市立学校のプール	レ施設の解体工事であるため、妥当であ	る。
当			
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しか?			
価 んか?	* 1.1 1 * 5. 1 .	— A 11 184 7	
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部	部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され		レ解体は完了している。	
てはいませんか?●対象数が増加している	今後は限られたす	・算の中で計画的に実施していく予定で <b>を</b>	ある。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効	- <b>4</b> 家への会地も	***・ ロ	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)  「ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可		
… いるものはありますか?●廃止又は休止し		<b>寸象とした大規模な修繕、施設整備等を</b> 行	<b>竹つ事業でめるため就合・廃止はでさな</b>
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	い。		
■ 断し、影響は限定的で対応は可能であると ■ 見込まれますか?			
	ー 十半曲の知及人	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
④ 事業費や人件費の削除余地 動●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■事業費の削除系		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
本   減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除系		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	工事内谷、規模に	よって、事業費及び人件費も変わってく	るのでコスト削減は困難でめる。
一部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
H	□ 適正である	□ 目直す全地がある(→3	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
小 ⑤ 受益者負担の適正余地			3計画の前にい現仏維付」以クト「にアエッフ/
公り 文金有貝担の適止未地	┃■ 受益者負扣を求	がん虫革ではない	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求 市立学校施設を製		<b>歩め</b> る重 <b>業でけた</b> い。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事		める事業ではない を備する事業であるため、受益者負担を3	求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事 ではない、免担割合が低い事業の場合			求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 で理由はなんですか?			求める事業ではない。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)	市立学校施設を整	を備する事業であるため、受益者負担を	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	市立学校施設を製	を備する事業であるため、受益者負担を認 ※担当	求める事業ではない。 当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	市立学校施設を整 市立学校施設を整 う向性) 休止 口 統廃名	を備する事業であるため、受益者負担を認 ※担当	当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	市立学校施設を整 市立学校施設を整 う向性) 休止 口 統廃名	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、石の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の 終了	市立学校施設を整 市立学校施設を整 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)——	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 ロ目的の再設定 ロ有効性の改 ロ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← 現状通りで特に改	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 ロ目的の再設定 ロ有効性の改 ロ公平性の改善	当課長、グループ長、担当者が記載 双善 口 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 帰止 □ 見直し(改)	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の検討では、1) 検了	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 効率性の改善  改革・改善による期待成果
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の検験では、対象アートを対し、対象アートを対し、対策技術、対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の検験では、対象アートを対し、対象アートを対し、対策技術、対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がですができません。) ・	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方の機がですができません。) ・	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載    対率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改)	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 今後も盛り込み実施	を備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果  □ カル    □    □    □    □    □    □
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・服・金・改善の具体的内容(を定する)を表する。  □ 改革・改善の具体的内容(では、ないます。)  □ なず・改善の具体的内容(では、ないます。)  □ は、ないます。 □ は、ないま	市立学校施設を要 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革案・実行計画) 今後も盛り込み実施	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) ・今後も盛り込み実施 ・今後も盛り込み実施 ・大正 □ 無廃名 ・大正 □ 無原名	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 会 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) ・今後も盛り込み実施 ・今後も盛り込み実施 ・大正 □ 無廃名 ・大正 □ 無原名	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 会 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) ・今後も盛り込み実施 ・今後も盛り込み実施 ・大正 □ 無廃名 ・大正 □ 無原名	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 会 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) ・今後も盛り込み実施 ・今後も盛り込み実施 ・大正 □ 無廃名 ・大正 □ 無原名	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 会 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・	市立学校施設を要 可向性) 休止 □ 統廃名 ・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) ・今後も盛り込み実施 ・今後も盛り込み実施 ・大正 □ 無廃名 ・大正 □ 無原名	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 会 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 「向性) 「休止 □ 統廃名 ・改善・改善・で持に改 で特に改 でででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 で	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 市位 (一) (本) (一) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 市位 (一) (本) (一) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 市位 (一) (本) (一) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 市位 (一) (本) (一) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	市立学校施設を整 市立学校施設を整 市位 (一) (本) (一) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見機・ 回見 見し(改)	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 現状運・実行計画) 現本運・実行計画) で特に改 の事務が で特に動う で特に動う で特に動う できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事務が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるの事が できるのできるのでも できるのできるのできるのでも できるのできるのできるのできるのでも できるのできるのできるのでも できるのできるのできるのでも できるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできるのできる。 できるのできるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できるのできる。 できる。 できるのできる。 できる。 できるのできる。 できるのできる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 ・ できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  (善 対率性の改善 )  (本
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合をは適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ ・	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 「向性) 「休止」 「一 統廃名 現状薬・受けるので特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 の事務名 に次計画により遂行し が判断した一 統廃名 が料止 「一 による最	整備する事業であるため、受益者負担を注 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) ていく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合をは適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ ・	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 「向性) 「休止」 「一 統廃名 現状薬・受けるので特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 の事務名 に次計画により遂行し が判断した一 統廃名 が料止 「一 による最	整備する事業であるため、受益者負担を ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入) ていく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合をは適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ ・	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 「向性) 「休止」 「一 統廃名 現状薬・受けるので特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 の事務名 に次計画により遂行し が判断した一 統廃名 が料止 「一 による最	整備する事業であるため、受益者負担を注 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) ていく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合をは適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ ・	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 「向性) 「休止」 「一 統廃名 現状薬・受けるので特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 の事務名 に次計画により遂行し が判断した一 統廃名 が料止 「一 による最	整備する事業であるため、受益者負担を注 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) ていく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合をは適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・□ ・	市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 市立学校施設を要 「向性) 「休止」 「一 統廃名 現状薬・受けるので特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 で特に改 の事務名 に次計画により遂行し が判断した一 統廃名 が料止 「一 による最	整備する事業であるため、受益者負担を注 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) していく。  ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状組場合も記入) ていく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。  ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) こいく。	当課長、グループ長、担当者が記載  Z善 □ 効率性の改善

·		_	・ <b>- 東 35 市 35 元 (エン</b> ) 作成日 平成29									εΙΗΙ	1/10
評価対象年度	平成28 年	.度	事	務事	<b>≨業評</b>	価シート		点検日			年	6月	14 日
事務事業名		瓜連中	学校村	交舎耐	震補強事	 業		事業	類型	[	_	·工事	
担当部課G等	教育委	員会 学	校教育	<b></b>		学務•施設G		記入者	氏名		成田	洋一	
	施策の大綱(カ					化を育む教育の							佐計画
総合計画体系						む学校教育の充		図る					施計画 象事業
	基本事業		_		の整備と	運営体制の充実	Ę	1					20.3
予算科目	一般会計	款 09	項 03	目 03		事業名	事業	根拠					
事業期間	□ 単年度のみ	<del>7</del>			□ 単年月 (開始年)		变~)		(	期間限 平成26			9年度)
事業概要					: <b>7</b> A								
【全体概要】 瓜連中学校校舎 を確保する。 1 現状把握の部	きの耐震化をはた m(DOシート)	<b>ぃり、生徒</b>	及び ⁴	<b>炎師の</b>		業務内容】 設整備に係る契	2約、	補助申記	情、備品	,購入、支	え払い事	『務等を ²	行う。
	目的と効果・指標	票等の推和	多					単位					31年度
					11				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対	†象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさを	を表す	指標)		<u> </u>			-
瓜連中学校					実施設計			m [*]	0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事務事業のやり方)					面積	鱼/大規模改造コ		m [*]	2157.	0.	0.	0.	0.
	事務事業のやり方)				⑤沽動指	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標	1	<del> </del>			T
実施設計委託 耐震補強工事 大規模改造工事	<b>5</b>				実施設計	十面積		m²	0.	0.	0.	0.	0.
	‡					鱼工事面積		m [*]	2157.	0.	0.	0.	0.
					耐震補強面積	鱼/大規模改造コ	□事	m [*]	710.	0.	1447.	0.	0.
					-	· · <u>-</u>		0.	0.	0.	0.	0.	
	とに、アの字へ体				⑥成果指	旨標(対象における)	れた対象 <i>σ</i>	(程度)	<del></del>			1	
	所としての安全確 ミ施し、耐震性能			f (ノ川)	実施設計	十(完成率)		%	0.	0.	0.	0.	0.
					耐震補強	鱼工事(完成率)		%	100.	0.	0.	0.	0.
					大規模改	女造工事(完成率	極)	%	33.	0.	100.	0.	0.
	•	<u> </u>				• = 1			0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(3		28年月	度(実績)	29年度(見込)	30年	F度(計画		年度(計画		総事業	
国庫支脚県支	出   金   千円     出   金   千円	4	4,536 0		0	48,229 0			0		0  0		0
事源地方	山 並 十口 債 千円		8,800	ļ	0	111,400	ļ		Ö		0		0
事源地 大 大 で で で で で の の の の の の の の の の の の の	他千円	1(	0,187	<u> </u>	0	0			0		0		0
一般	財 源 十円		1,601		0	6,457			0		0		0
事 業 費 人 正 規 !	計 (A) 千円 職 員 千円	803	<b>5,124</b> 0.16人	285	0 0.05人	166,086 285 0.05人	<u> </u>	0.00	0	0.0	0 人		0
人 正 規 「 件 正 規 外	職員千円	003	0.10人	200 0		0 0.00人		0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円		803		285				0		0		
投入量(A)+			5,927		285	166,371			0		0		
(3) 事務事業の(1) 事業を始めたきつか	環境変化・市民語		災に	より、Is	,値(耐震排	旨標)の低い建物	7の初	捜害が大	きかった	ため補	強が必	要となっ	<i>t</i> =。
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	特になし。	0										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 €)からどんな意見や	早急な耐	震補	<b>強工事</b>	の実施。								

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	┃ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 fm)
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は徐中証価	<u> </u>
目の市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		らであるため妥当である。	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部(	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		ピしている第2期工事が完了すれば校舎σ	D耐震性が向上するとともに施設、設備
てはいませんか?●対象数が増加している	等の老朽化も解消	<b>着される。</b>	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	がたい ロ 姑肉合の合地がちる/	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
注   ・ 類似争来との机焼 ロボ地	■ 祝廃占の未述が ■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		が一日の大半を過ごす活動の場であるとと	
いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判		割を果たすことから、施設の安全確保、認	
12場合、事業の対象や成業の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	廃止できない。	日と木に / ここの り、心臓の女工能が、6	と間及心に1916年1916年又でののこので
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	事業費の削除余	き地がない □ 事業費の削減余地があ	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	設計委託業者及び	が市担当者が設計額及び内容の確認を行	
☆ 部)を民間委託にすることで、担当者の負	コストの削減はで		
<ul><li>世(人件費)を減少できませんか?●事業</li><li>目的にそぐわない支出はありませんか?</li></ul>			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
		「めん虫羊でけだし	
平 東業の内容に照らし 番巻者の負担割合	■ 受益者負担を求		はに 北帯の中には地球なりの頃
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	学校施設は生徒な	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではか・負担割合が低い事業の場合、	学校施設は生徒な		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	学校施設は生徒な	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではか・負担割合が低い事業の場合、	学校施設は生徒な	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと	
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価	学校施設は生徒が 難場所としての役	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと 割を果たすことから、受益者に負担を求め	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?)  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	学校施設は生徒が 難場所としての役 5向性) 休止 □ 統廃名	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	学校施設は生徒が 難場所としての役 5向性) 休止 □ 統廃名	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改善日 公平性の改善	かる事業ではない。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状诵りで特に改	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改善日 公平性の改善	かる事業ではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	かる事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 □ 廃止 □ 見直し(改)  ■ 継続 → □ 見直し(改)	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 日 目的の再設定 日 有効性の改善日 公平性の改善	かる事業ではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 □ 見直し(改善 現状維持) 現本・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあ	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	カる事業ではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 □ 見直し(改善 現状維持) 現本・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあ	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	カる事業ではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 □ 見直し(改善 現状維持) 現本・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあ	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	カる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 向上  乗 維持 □ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 原止 □ 見直し(改善 現状維持) 現本・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあ	学校施設は生徒が 難場所としての役 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	カる事業ではない。 課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ で革・改善の具体的内容( 国庫補助の決定時期の関係もあまます。 以上・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代)	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	カる事業ではない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ で革・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあり、関本・ は完了見込みである。	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (現代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用代) (用	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない)   着工はできなかったが、平成29年度には第2 ■ ■ 業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 現状維	カる事業ではない。
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善を) 見をして、	学校施設は生徒が 難場所としての役 が体止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) らり、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	カる事業ではない。
性は高正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原止 □ 見直し(改・ 単一 現状維持・ で革・改善の具体的内容(国庫補助の決定時期の関係もあり、関本・ は完了見込みである。	学校施設は生徒が 難場所としての役 が体止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) らり、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	カる事業ではない。
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善を) 見をして、	学校施設は生徒が 難場所としての役 が体止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) らり、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	カる事業ではない。
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能のできない。) 見直し(改善を) 見をして、	学校施設は生徒が 難場所としての役 が体止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改 改革案・実行計画) らり、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の が、平成28年度中の	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	カる事業ではない。
性は高正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 でな事業では では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 ※担当 □ 有効性の改善 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 ■ はない) ※担当 ★ 工はできなかったが、平成29年度には第2 ■ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)。	カる事業ではない。
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のである。)  ・ 一・ ・ では、 ・ で	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のである。)  ・ 一・ ・ では、 ・ で	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 ※担当 □ 有効性の改善 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 ■ はない) ※担当 ★ 工はできなかったが、平成29年度には第2 ■ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)。	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のである。)  ・ 一・ ・ では、 ・ で	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のである。)  ・ 一・ ・ では、 ・ で	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機工のである。)  ・ 一・ ・ では、 ・ で	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現状通りで特に改改 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性 は	学校施設は生徒が 難場所としての役 (現性) (現本・改善) → ((には) (には) (には) (には) (には) (には) (には) (にな) (にな) (にな) (にな) (にな) (にな) (にな) (にな	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 改善はない)	おる事業ではない。  課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ 加速
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機ができない。) 見直し(改善現状維持(ではないですが)の場所である。  「2) 2次評価(2次評価者として判別の第一年の場所のである。  (2) 2次評価(2次評価者として判別をよるの場所のである。  (3) 外部評価(外部評価をよりのである。 (3) 外部評価(外部評価をよりのである。) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	学校施設は生徒が 難場所としての役 「向性) 「体止」」 一	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機ができない。) 見直し(改善現状維持(ではないですが)の場所である。  「2) 2次評価(2次評価者として判別の第一年の場所のである。  (2) 2次評価(2次評価者として判別をよるの場所のである。  (3) 外部評価(外部評価をよりのである。 (3) 外部評価(外部評価をよりのである。) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	学校施設は生徒が 難場所としての役 「向性) 「体止」」 一	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機ができない。) 見直し(改善現状維持(ではないですが)の場所である。  「2) 2次評価(2次評価者として判別の第一年の場所のである。  (2) 2次評価(2次評価者として判別をよるの場所のである。  (3) 外部評価(外部評価をよりのである。 (3) 外部評価(外部評価をよりのである。) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	学校施設は生徒が 難場所としての役 「向性) 「体止」」 一	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にすか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機ができない。) 見直し(改善現状維持(ではないですが)の場所である。  「2) 2次評価(2次評価者として判別の第一年の場所のである。  (2) 2次評価(2次評価者として判別をよるの場所のである。  (3) 外部評価(外部評価をよりのである。 (3) 外部評価(外部評価をよりのである。) (4) 3次評価(行政評価本部会議)	学校施設は生徒が 難場所としての役 「向性) 「体止」」 一	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は高にですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	学校施設は生徒が 難場所としての役 「向性) 「体止」」 一	が一日の大半を過ごす活動の場であるとと割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	課長、グループ長、担当者が記載

評価対象年度	平成	28 年	度	事	務事	業評	価シート	_		作成日 点検日		平成29	年年	6月月	8日日
事務事業名					• • • •	進事業				事業	類型		•	<u> </u>	
担当部課G等		教育委	<u>.</u> 員会 学			1	指導国	室		記入者			大高		
32 - AP #P - 3	施策の					な心と文	化を育む教		まち						<b></b>
総合計画体系		施策名	i	1個1	生と創	造性を育る	む学校教育	の充	実を	図る				<b>■</b> 美加	施計画 象事業
	基	本事業				体制の充								\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	<b>外</b> 于木
予算科目	一般会計	+	款 09	項 01	目 03	小中-	事業名 -貫教育推議	進事	業	根拠	法令				
事業期間	□単年	∓度の∂	<i>7</i> 4			■ 単年 (開始年		年月	复~)		(	期間限	定複数 ² 年度~		年度)
事業概要															
【全体概要】 那珂市立小中学校における義務教育9年間を連続した期間 小中一貫教育を推進することにより、中一ギャップの改善を図り、まとしてとらえ、継続的な指導体制、教育環境の整備等を推た、学習発達度に応じた系統的な指導を行う。 進する。  1 現状把握の部(DOシート)															
	-					•									
(1)事務事業の	目的と効	果•指標	票等の推和	多						単位	27年度 (実績)			30年度 (計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 児童生徒数、小中学校数						④対象指	旨標(対象の大	きさき	表す	指標)					
児童生徒数、小中学校数						児童生徒	<b></b>			人	4320.	4236.	4161.	4163.	4150.
		小中学校				校	14.	14.	14.	14.	14.				
②手段(具体的な				111.511		⑤活動指	旨標(事務事業	表す指標)	)	•					
小中一貫教育の会を設置し、各門						委員会の回数			回	2.	2.	2.	2.	2.	
ి .						委員会参加者数			人	17.	17.	17.	17.	17.	
						取り組む学校数			校	14.	14.	14.	14.	14.	
@ <del></del>						<b>8 - 4 8</b> 11	~ 1=				0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果 義務教育9年間						<b>⑥</b> 放果抗	旨標(対象にお	いる。	さ図意	れた対象の	)程度)			1	
義務教育9年間で  連続的指導を行  を目指す。							計画の策算		I. 24	校	5.	5.	5.	5.	5.
						校数	E制に取り約	ዘ <b>ፈ</b> ንላ	小子	校	9.	9.	9.	9.	9.
						学園統一	-評価の実	現校		校	5.	5.	5.	5.	5.
(2)投入量の推移		単位	27年度(	<b>中</b> (主)	00/51	学園統一	-事業の催し		20.5	回 唐/計画	1.	2.	2.	2. 総事業	2.
		千円	2/年及(5	天根)	28年)	5(夫禎)	29年度(見:	<u>1</u> 2	304	度(計画	0	丰度(計画	0	松争未	:其 0
国庫支財県支	出 金 出 金	羊円		0		Ö		0			Ŏ		Ö		Ö
財 支 支 方 次 方	債	千円		0		0		0			0		0		0
書  訳  そ の	世 海	千円		0		0 20.125	0.1	052		21 0	0	00 -	770		0
	財源 計(A)			4,584 4,584		20,125		953 953		21,9 21,9		22,7			0
	職 員	千円	4,418		4,722				4,72		_		38人		
件  正 規 外	職員	千円	0	0.00人	0		0 0	).00人		0.00			00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計(B)	千円		4,418 9.002		4,722 24.847		722 675		4,72 26.6	_	4,7 27,4	722		
(3)事務事業の				9,002		24,047	20,	0/5		20,0	/5	21,2	194		
①事業を始めたきつか		11000	教育上の				庭での学習 するための [∋]			. –		づくりのイ	促進」「ロ	<b>中一ギャ</b>	ップの
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますフ	か? 開					性地である。 D小中一貫					·体型 <u>」</u> 「	連携型.	にわけれ	nる

議会からはモデル校を選定して、まず、一部で実施してみてはどうかとの意見もあったが、一部で 実施するのではなく全学園で取り組むことで成果の向上が期待できると判断し推進していく。

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 名を雇用するなど、義務教育9年間を連続した (人件費
反映しましたか?	□ 休止 境の整備を推進した。 ■ 増加(事業費 15,541 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
L 2 評価の部(SEE)*原則は事符	】 □ ・5.5 (Metrical )
1   1   市関与の妥当性	支計画、たたし複数千及争来は返中計画  ■ 妥当である  □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	■ 安国である
安 か が が が が が が が が の が の が の が の が の が の	は、市の主体的な推進が必要である。そのための連絡協議会や教科担任制のための講師派遣、
ョ く、市が実施する理由はなんですか?●民 性 間事業者は類似の事業を実施していませ	学園事業を行うための予算措置など市が関与することは妥当である。
評価人か?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	教職員間の連携による指導の連続性、児童生徒の交流によるキャリア育成が期待される。また、
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
効	を開催することなどで、成果の向上が期待できる。
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 廃止・仕止の可能性がない。□ 原止・仕止の可能性がなる(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ホームのの内にま 「小中一貫教育」は取り上げられており、一層の存実が求められていること
… いるものはありますか?●廃止又は休止し	□ 市長公約の中にも、「小中一貫教育」は取り上げられており、一層の充実が求められていること から、廃止はできない。
★ た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	がら、廃止はできない。
見込まれますか?	
(4) 東安弗ム   佐弗の判除会地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削減示地がない
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	→ 大汗質の前線ボルがない
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	かいかくが、かい中くができるとのくがが、横足されるなが、   暦子序が文法が必要とされるに   め、現状よりコストの上昇が予想される。
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	は、現状なりコストの工弁が、上述ですがあ。
個 目的にそぐわない支出はありませんか?	
⑤	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公  ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
I <del></del> !	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですかる●母益者負担を求める事	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。   一学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。   一学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。   一学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。   一学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。   一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀続  ■ 見直し(改	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀続  ■ 見直し(改	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改せ) 現状維持で、中連携の交流活をり方をプランとしてまとめている。 中国の成果の向上が期待される	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改せ) 現状維持で、中連携の交流活をり方をプランとしてまとめている。 中層の成果の向上が期待される (2) 2次評価(2次評価者として半	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスを対して、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロスをでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロスをでは、1) 1次評価(2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半日をアロスをアロのをよりを表すというをできません。	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    つ   一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロを対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロを対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、大学では、一日では、大学では、一日では、大学では、一日では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    **ファット
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    **ファット
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    **ファット
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    **ファット
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの関係を使用して、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    **ファット
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の事件をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す。) ・	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の事件をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す。) ・	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の事件をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す。) ・	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人の事件をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発す。) ・	学校教育上の実践教育であり、受益者負担を求める事業ではない。    一

評価対象年度	平成28 年	度	事務事	事業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月月月月月月月日	31 日
事務事業名			幼稚園建				事業	類型		•	<u> </u>	
担当部課G等	教育委	員会 学校		1 7 7 7 7	学務•施設G		記入者				 洋一	
	施策の大綱()			な心と文	化を育む教育の							
総合計画体系	施策名	1	個性と創	造性を育る	む学校教育の充	き実を	図る					施計画 象事業
	基本事業	名 4	教育環境	の整備と	運営体制の充乳	Ę					ן או	<b>多</b> 争未
予算科目	一般会計		頁 目 04 03	公立	事業名 幼稚園建設事業	業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度の∂	4		□ 単年 (開始年		变~)			期間限 平成28		年度 ・平成30	年度)
事業概要												
【全体概要】 市立幼稚園の新事を行う。		幼稚園の新	築及び外		業務内容】 設整備に係わる	る契約 ———	〕、補助申	⋾請、備	品購入	、支払い	事務等	を行う。
1 現状把握の		= 生の状物						0.7 to th	00 to the	00 tr tt	00 5 5	04 /= #=
(1)事務事業の	日的と効果・指標	_{示寺} の推移					単位				30年度 (計画)	
(1)対象(誰、何を対		人や白妖咨询	<u></u>	4.対象は	旨標(対象の大きさる	を表す	治煙)	(天頓)	(夫頓)	(兄込)	(計劃)	(計型)
新設幼稚園	13x1CD CU - 007/3 / 1	<b>u</b>	基本実施		247	施設	0.	0.	1.	0.	0.	
			新設幼科	<b>推園新築工事</b>		m²	0.	0.	0.	1500.	0.	
②手段(具体的な	事務事業のやり方)			⑤活動技	旨標(事務事業の活	動量を	表す指標)					
市立幼稚園の約 構工事を行う。	た合により、新設	幼稚園の新	築及び外	基本実施	<b></b> 也設計		施設	0.	0.	1.	0.	0.
				新設幼科	新設幼稚園新築工事			0.	0.	0.	1500.	0.
				新設幼科	新設幼稚園外構工事			0.	0.	0.	9440.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果		象をどう変えるのだ	い、したいのか	<b>⑥成果</b> 排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	程度)				
新設幼稚園を建   	設する			基本実施	<b>拖設計</b>		%	0.	0.	100.	0.	0.
				新設幼科	<b>惟園新築工事</b>		%	0.	0.	0.	100.	0.
				新設幼科	<b>惟園外構工事</b>		%	0.	0.	0.	100.	0.
								0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(実統		度(実績)	29年度(見込)	30年	度(計画		∓度(計画		総事業	
国庫支期県支事源地	出金     千円       出金     千円       債     千円		0  0	0 0 0	24,031 0 172,800		51,05 329,22	0		0 0		0 0 0
学院地 大学内 で で で で の 般	他 千円 財 源 千円		0	0 5,616	0		148,79	0		0		0
事業費	計 (A) 千円	_ •	0	5,616			529,0			0		0
I ' ` \	職員千円		0人 1,140		人00.0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0		0.00	ᄉ		00人		
件   正   規   外     費   人   件   費	職 員 千円 計 (B) 千円	0 0.0	0 人(	0.00人 1,1 <b>4</b> 0			0.00	0	0.0	00人	l	
投入量(A)+	(B) 千円		0	6,756			529,0	•		0		
(3)事務事業の					= 14.45 = 1 = 1		L 411.1	F==-		1 70		- · · · ·
①事業を始めたきつ	かけ	定した。			の推移、財政状統合し幼稚園を					力稚園の	再編計	画」を策
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?)												
③関係者からの意見 業に対して関係者(引 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 )からどんな意見や				予定地付近住民 全確保のため道							<b>司辺道</b>

(4)前回( )の評	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 平成28年度から事業を始めたため前回評価は □ 削減(事業費 0 + +円)
後どのように変わりましたか? 見	151
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止   ○(八仟貝)   ○(八仟貝)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 +P)
XXXXXX .	□ 統廃合 (人件費 1 01 ∓円)
	□ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
目 ① 市関与の妥当性	▼ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	一
歩 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	
ョ く、市が実施する理由はなんですか? ●民性 関東業者は類似の東業を実施していませ	
間事業者は類似の事業を実施していませ 	
[四]	- AM 184 7
②成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	昨年度より設計業務を進めていて、11月に設計完了。その後、年度内に工事発注を予定してい
ではいませんか?●対象数が増加している	
<b>右</b> 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
円 得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	幼稚園建設のための事業であるため、他の事業と統合や廃止はできない。
いるものはありますか?●廃止又は休止し	列性圏廷政のにののず木でののにの、心のず木に肌口で沈上はできる。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	
断し、影響は限定的で対応は可能であると   見込まれますか?	
35.254,564,715	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<b>効</b> ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	設計の段階で工事費が過大とならない様、コスト削減に努める。
性 3ませんが、 ●担当者の業務の一部(主 部)を民間委託にすることで、担当者の負	
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	
目的にそぐわない支出はありませんか?	
H	】
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 短正でのる □ 見直9 未地がのる(→3計画の部にで)現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
177	
	(1市立切権)  を確認する事業であるため、党公表の負担を火のる事業でロカロ
▼ ● 事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	中立功権圏と建設する事業に切るため、文画省の負担と小のも事業にはない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 ************************************	「日本の作品と姓氏する学术であるため、文画者の長にとふめる学术ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	「日本のでは、 「「日本である」には、 文画日の 兵圧で 小の 「日本でいる」
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	ロエ列作圏と足取する学术であるため、文画省の長点と水の分学术ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?   3 計画の部(PLAN)	ロエッグ
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	ロエッグ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?   3 計画の部(PLAN)	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 □	
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪統 見直し(改画・継続 現状維持・	
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪統 見直し(改画・継続 現状維持・	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪紙続 見直し(改	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 □ 統廃合  革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果  進進する。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果  (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) は進する。 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 一をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改画・改善の具体的内容(	が立めれば固さを使びする事業であるため、文画者の表演とればある。    つ   (京   一)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 見直し(改せ) 別状維持では、改革・改善の具体的内容(コスト削減に努めながら事業を打し	5 向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改 単 現状維持 で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	5 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 改革・改善による期待成果 進進する。 □ はは、 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 見直し(改 単 現状維持 で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	5 向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 改革・改善による期待成果 進進する。 □ はは、 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、10 円を止して、10 円を止して、10 円をでは、10 円をには、10 円をにはは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにははは、10 円をにはははは、10 円をにはははははははははははははははははははははははははははははははははははは	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 1 次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 1 次評価(次年度に向けたプロートのでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価(2次評価者として当日のでは、) 2 次評価者として当日のでは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次評価者をは、) 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2 次 2	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(コスト削減に努めながら事業を打 □ 改革・改善の具体的内容(平成31年4月の開園に向け、計画を受ける。) 外部評価(外部評価委員会)	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(コスト削減に努めながら事業を打 □ 改革・改善の具体的内容(平成31年4月の開園に向け、計画を受ける。) 外部評価(外部評価委員会)	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(コスト削減に努めながら事業を打 □ 改革・改善の具体的内容(平成31年4月の開園に向け、計画を受ける。) 外部評価(外部評価委員会)	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 改革・改善の具体的内容(コスト削減に努めながら事業を打 □ 改革・改善の具体的内容(平成31年4月の開園に向け、計画を受ける。) 外部評価(外部評価委員会)	「方向性
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	(おりでは、
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事	「方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、1 を表しました。   一	5向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロールのでは、一個では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロールのでは、一個では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	5向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロールのでは、一個では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロールのでは、一個では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロールのでは、一個では、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)  が対した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)

評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年年	5月月月月月月月月	30 日
事務事業名	小阜		<b>運動場</b>	非構造	<b>造部材耐</b> 層	夏化事業		事業	 類型		•	<u> </u>	<u> </u>
担当部課G等		員会 学				学務•施設(	<b>3</b>	記入者				洋一	
	施策の大綱()	施策名)	第4章	き 豊か	な心と文	化を育む教育	のまち	づくり		•		-	先到面
総合計画体系	施策名	1				む学校教育の:		図る					施計画 象事業
	基本事業				の整備と	運営体制の充	実					V1:	<b>ゕ</b> ヂ゙゙゙゙゙゙
予算科目	一般会計	款 09	項 02	目 03		事業名	喪化事業	根拠	法令				
事業期間	□単年度の	<del>7)</del>			□ 単年 (開始年		度~)	)		期間限 平成27		年度 • 平成28	年度)
事業概要					(MAZE 1	<u>~ 1</u>	<u> </u>			1 774=1		1 770=0	1 /2/
【全体概要】 瓜連小学校屋内はかり、児童・教確保する。	<b>で職員、地域住</b> 月				夏化を 施	美務内容】 設整備に係る	契約、	補助申詞	青、備品	Ы購入、3	支払い事	務等を	<b>行う</b> 。
1 現状把握の語		亜佐 の#1	h					1	a= #= #		l a a <i>t</i> = -t=	100 to the	0.4 <del></del>
(1)事務事業の	日的と効果・指植	景寺の雅林	3					単位				30年度 (計画)	
(1)対象(誰、何を対	†象にしているのか):	*人や白妖咨	<b>須笙</b>		4)対象均	<b>手標</b> (対象の大きる	な表す	上 '指煙')	(夫棋)	(夫領)	(兄込)	(計画)	(計画)
瓜連小学校	1 x 1 C C C C C C C C C C C C C C C C C	八八日派兵	<i>III</i> , 47			•	2647	1日1本/					_
					実施設計	十 棵釵			1.	0.	0.	0.	0.
					耐震化コ	事 棟数			0.	1.	0.	0.	0.
②手段(具体的な	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の)	活動量を	を表す指標	)				
実施設計委託 耐震化工事					実施設計	十 棟数			1.	0.	0.	0.	0.
					耐震化コ	□事 棟数			0.	1.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
												0.	
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果					⑥成果排	旨標(対象における	る意図さ	れた対象の	2程度)		ı		
生徒·教職員及 瓜連小学校屋内	]運動場非構造	部材(吊り			実施設計	†(完成率)			100.	0.	0.	0.	0.
震化工事を実施	し、耐震性を向	上させる。			耐震化コ	[事(完成率)			0.	100.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(	生結)	20年1	<b>(実績)</b>	29年度(見込)	20.4	<u>┃</u> ∓度(計画				総事業	
国庫支	出金千円	27年及(5	0	2041	11.290	29年度(先起)	) 30-	十尺(口凹	0	十尺(山區	0	心于木	14,689
国庫支票源型工	出 金 千円		0		0	(	)		0		0		0
事。 業内 大	復 十円		0		22,300	(	)		0		0		28,900
業内でのである。	他 千円 財 源 千円		0 2,019		0 5,894	(	)		0		0		44
事業費	計(A)千円		2.019		39.484	· ·			0		0		43,633
	職員千円	803	0.16人	285		0 0.00	l,	0.0	)人	0 0.	00人		,
	職員千円	0	0.00人	0		0.00	1	0.0		0 0.	00人		
費人件費	計 (B) 千円		803		285		0		0		0		
投入量(A)+ (3)事務事業の			2,822		39,769		[כ		0		0		
①事業を始めたきつ			内運動	助場の	吊り天井落	落下防止対策 [;]	など、	非構造部	『材の面	<b>村震対策</b>	が重要	視されて	いる。
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	文部科学	'省か	ら早急	な対策を	求められている	<b>5</b> .						
③関係者からの意見 業に対して関係者(引象者、利害関係者等	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	特になし。	)										

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +円)
	□ 統廃合		(人件費 0 fm)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
		<u>:</u> 在度事業け涂由誣価	<u> </u>
目①市関与の妥当性	<b>▼ 田 (72720 反</b> 数 <b>) ■ 妥当である</b>		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的  ●市が主体となって税金を使ってこの事業		動場であるため妥当である。	
	1,12,12	3 3 10 0 10 2 1 10 0	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
計 価 (んか?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部)	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	災害発生時の児童	<b>置及び地域住民の安全に関わる非構造部</b>	『材の耐震性が向上し、妥当と考える。
てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	`		
効	■ 幼盛みの会場も	Stal	
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	<ul><li>■ 統廃合の余地が</li><li>■ 廃止・休止の可</li></ul>		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
一		だが一日の大半を過ごす活動の場であると	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し	一 丁   八   一   八   三   一   一   一   一   一   一   一   一   一	役割を果たすことから、その安全性の確保	
		文司を未たすことがら、この文主任の能	木は特に主女でめるため、洗正できな
見込まれますか?	°		
4 事業費や人件費の削除余地	 ■ 事業費の削除分	≥地がない □ 事業費の削減全地があ	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事来責め削除が ■ 人件費の削除弁		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		び市担当者が設計額及び内容の確認を	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	め、コストの削減し		nv 25 v= FREHIO CV VIC
評 却/を比削安託にすることで、担当者の員 担(人件費)を減少できませんか?●事業 個 目的にそぐわない支出はありませんか?			
日前にてくれがない文田はありませんが・			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	■ 受益者負担を求		
一一●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	1学校施設は児童1	ベーロの十半を辿って汗動の坦でをくし	L+1- 非常W生吐1-1+W#7+PAW
性は滴正ですか?●受益者負担を求める事			ともに、非常災害時には地域住民の避
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		割を果たすことから、受益者に負担を求め	
性は滴正ですか?●受益者負担を求める事			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)	難場所としての役	割を果たすことから、受益者に負担を求め	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力	難場所としての役	割を果たすことから、受益者に負担を求め	かることができない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	難場所としての役   	割を果たすことから、受益者に負担を求め	かることができない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプローのでは、1) 一 廃止 ロール 経続 日本	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善	かることができない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたが) ■ 終了 □ 廃止 □ 規続・□ 見直し(改	難場所としての役 う向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状诵りで特に改	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改 口 公平性の改善	かることができない。 i課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプローが、) ■ 終了 ロー 廃止 ロー・機・・ ロー・ 現状維持・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	かることができない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたが) ■ 終了 □ 廃止 □ 規続・□ 見直し(改	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	かることができない。 課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプローが、) ■ 終了 ロー 廃止 ロー・機・・ ロー・ 現状維持・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	かることができない。 課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプローが、) ■ 終了 ロー 廃止 ロー・機・・ ロー・ 現状維持・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	カることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 機続 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 機続 □ 現状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 こ 目的の再設定 口 有効性の改造 口 公平性の改善 革改善はない)	かることができない。  i課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ スト  削減 維持 増加  成 向上  が 機技
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、中では、中では、中では、中では、中では、中では、中では、・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	カることができない。    課長、グループ長、担当者が記載  善 □ 効率性の改善    改革・改善による期待成果    コスト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロータのでは、計画してのでは、計画していたがである。)  (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※アとする。	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロータのでは、対しては、計画していたがです。)  は数す・改善の具体的内容(同事業については、計画していたがです。) (2) 2次評価(2次評価者として半年を表すのでは、アンドー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため 可能にある。 では、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、この	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロータのでは、計画してのでは、計画していたがである。)  (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため 可能にある。 では、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、この	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたブー 廃止 □ 規状維持の事業については、計画していた。計画していた。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため 可能にある。 では、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、この	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたブー 廃止 □ 規状維持の事業については、計画していた。計画していた。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため 可能にある。 では、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、この	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたブー 廃止 □ 規状維持の事業については、計画していた。計画していた。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) さ耐震化を終えたため 可能にある。 では、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、この	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発す。) 機続 日本のでは、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業については、計画していがの事業に対象を表現しています。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が開展した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当 ※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ な平性の改善 単改善はない)  ○終了とする。  「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了した。  一般が、一切規状維持で、改革・改善の具体的内容(で完了した。  (2) 2次評価(2次評価者として半単しを発生の場合でで完了した。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了した。  一般が、一切規状維持で、改革・改善の具体的内容(で完了した。  (2) 2次評価(2次評価者として半単しを発生の場合でで完了した。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了した。  一般が、一切規状維持で、改革・改善の具体的内容(で完了した。  (2) 2次評価(2次評価者として半単しを発生の場合でで完了した。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了した。  一般が、一切規状維持で、改革・改善の具体的内容(で完了した。  (2) 2次評価(2次評価者として半単しを発生ので完了した。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発了した。  一般が、一切規状維持で、改革・改善の具体的内容(で完了した。  (2) 2次評価(2次評価者として半単しを発生ので完了した。	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) た耐震化を終えたため が判断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・機では、一・機では、一・関サートでは、計画していがです。)  (2) 2次評価(2次評価者として半年の事業については、計画していができる。)  (3) 外部評価(外部評価委員会)  (3) 外部評価(外部評価委員会)	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改 通りで特に改 改革案・実行計画) で耐震化を終えたため が本に、 が本に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が料に、 が発えを終える。 が発えを終える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 が発える。 がたる。 がと、 がと、 がと、 がと、 がと、 がと、 がと、 がと、	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	かることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改する。実行計画) で耐震化を終えたため が上 ○ (現本案・実行計画) で耐震化を終えたため が本案・を終えたため が外上 □ 統廃名 が料断した今後の が外止 □ 統廃名	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改する。実行計画) で耐震化を終えたため が上 ○ (現本案・実行計画) で耐震化を終えたため が本案・を終えたため が外上 □ 統廃名 が料断した今後の が外止 □ 統廃名	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改する。実行計画) で耐震化を終えたため が上 ○ (現本案・実行計画) で耐震化を終えたため が本案・を終えたため が外上 □ 統廃名 が料断した今後の が外止 □ 統廃名	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おることができない。    課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	難場所としての役 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改する。実行計画) で耐震化を終えたため が上 ○ (現本案・実行計画) で耐震化を終えたため が本案・を終えたため が外上 □ 統廃名 が料断した今後の が外止 □ 統廃名	割を果たすことから、受益者に負担を求め ※担当	おることができない。    課長、グループ長、担当者が記載

									_				
評価対象年度	平成28 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成29	年	6月月月月月月日	6日
事務事業名	中:		道場	<b>非構造</b>	部材耐震	化事業		事業			•	<u> </u>	<u> IH</u>
担当部課G等		員会 学				学務·施設C	à	記入和				 洋一	
	施策の大綱(カ	拖策名)	第4章	き 豊か	な心と文	化を育む教育の	のまち	づくり				-	<b></b>
総合計画体系	施策名		1 個	生と創	造性を育る	む学校教育の3	た実を	図る					施計画 象事業
	基本事業		4 教育	育環境	の整備と	運営体制の充	実					\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	か ず 木
予算科目	一般会計	款 09	項 03	日 03	中学校柔剣	事業名 道場非構造部材耐震	化事業	根拠	法令				
事業期間	□単年度のみ	<b>*</b>			□ 単年 (開始年		度~)	)		期間限 平成27		年度 ∙ 平成28	年度)
事業概要									`			. ,,,,	
り、生徒・教職員 する。	請非構造部材(吊 1、地域住民等の				tか 施	<b>終</b> 内容】 設整備に係る∮	契約、	補助申詞	<b>清、備</b> 品	<b>片購入、</b> ₹	支払い事	務等を行	<b>行う</b> 。
1 現状把握の語 (1)事務事業の		5 to 14 to	6					1	la= #= #		l a a <i>t</i> = -t=	l a a #= #=	0.4 <del>C. C.</del>
(1)争務争某の	日的と効果・指標	等の推列	5					単位				30年度 (計画)	
(1)対象(誰、何を対		人わ白妖咨	<b>酒</b> 笙		④対象	<b>手標</b> (対象の大きさ	を表す	指標)	(夫領)	(夫領)	(兄込)	(計画)	(計画)
第二中学校	13/12/20 00/10 / 1	// LIME	<i>m</i> , ~,			•	EW)	10137					
第三中学校					実施設計	† 裸致			4.	0.	0.	0.	0.
第四中学校 瓜連中学校					耐震化コ	事 棟数			0.	4.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の)	舌動量を	を表す指標	)	-			
実施設計委託 耐震化工事					実施設計	十 棟数			4.	0.	0.	0.	0.
					耐震化コ	事 棟数			0.	4.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果					⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	)程度)				
生徒・教職員及 屋内運動場非構	造部材(吊り天				実施設計	十(完成率)			100.	0.	0.	0.	0.
実施し、耐震性を	を向上させる。				耐震化コ	[事(完成率)			0.	100.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移	単位	27年度(3		28年	度(実績)	29年度(見込)	30⁴	丰度(計画		年度(計画	回)	総事業	
国庫支票源型工	出   金   千円     出   金   千円		0		17,227 0				0		U		23,590 0
事源地方	債 千円		0		34,100	Č	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		Ŏ		Ŏ		46,400
費訳その	他  千円		0		0	C	)		0		0		0
	財源千円		5,573		7,716	0			0		0		5,656
事 業 費 人 正 規 〕	計 (A) 千円 職 員 千円	803	5, <b>573</b> 0.16人	285	59,043 0.05人	O.00.0		0.0	0 	0 0.	0 00人	1	75,646
件 正 規 外	職員千円	0	0.00人	0		ر0.00 0		0.0	migin manana		00人		
費人件費	計(B)千円	•	803		285	Ċ	_	•	0		0		
投入量(A)+			6,376		59,328	C			0		0		
(3)事務事業の			内運動	動場の	吊り天井落	落下防止対策 <i>位</i>	まど、:	非構造部	が材の 而	村震対策	が重要	児されて	いる。
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	文部科学	'省か	ら早急	な対策を	求められている	, o						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	特になし。	)										

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改造	革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取		・
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了	□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止	(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□休止	□ 増加 (事業費 <b>0</b> ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ← 1 ←
反映しましたか?	□ 統廃合	
1		
1	□見直し	■ 反映なし
	■ 現状維持	
2 評価の部(SEE)*原則は事後		年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	市立中学校の柔剣	引道場であるため妥当である。
当く、市が実施する理由はなんですか?●民		
性 間事業者は類似の事業を実施していませ		
価 ^{んか?}	* ********	
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	災害発生時の生物	走及び地域住民の安全に関わる非構造部材の耐震性が向上し、妥当と考える。
てはいませんか?●対象数が増加している		
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?		
効	- <b>(************************************</b>	***・・
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能	
いるものはありますか?●廃止又は休止し		が一日の大半を過ごす活動の場であるとともに、非常災害時には地域住民の避 割を思たすことから、その完全性の確保は特に重要であるため、廃止できない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	難场別としての汉]	割を果たすことから、その安全性の確保は特に重要であるため、廃止できない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?		
	- 古米典の判除人	
④ 事業費や人件費の削除余地 動●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余	
<ul><li></li></ul>	■ 人件費の削除余	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		ド市担当者が設計額及び内容の確認を行い必要な工事費を算出しているため、 ****
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	コストの削減はでき	さない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?		
H	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求	
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		が一日の大半を過ごす活動の場であるとともに、非常災害時には地域住民の避
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		
- 一 学がけたい 台切割らが供し事業の提合	軒場別としての役	割を果たすことから、受益者に負担を求めることができない。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一での理由はなんですか?	無場別としての技	割を果たすことから、受益者に負担を求めることができない。
である。 一位 一位 その理由はなんですか?	乗場別としての役	割を果たすことから、受益者に負担を求めることができない。
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)		
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	<b>]</b> 「向性)	※担当課長、グループ長、担当者が記載
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □	     	※担当課長、グループ長、担当者が記載
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	 	※担当課長、グループ長、担当者が記載 う □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けた方</li> <li>● 終了 □ 廃止 □</li> <li>□ 継続 → □ 見直し(改)</li> </ul>	 	※担当課長、グループ長、担当者が記載 コーロー 目的の再設定 ロー 有効性の改善 ロー 効率性の改善 コー 公平性の改善 コー アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・ア
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 別状維持	 	※担当課長、グループ長、担当者が記載 日日的の再設定 日 有効性の改善 日 効率性の改善 日 公平性の改善 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けた方</li> <li>● 終了 □ 廃止 □</li> <li>□ 継続 → □ 見直し(改)</li> </ul>	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—► 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課長、グループ長、担当者が記載 コーロー 目的の再設定 ロー 有効性の改善 ロー 効率性の改善 コー 公平性の改善 コー アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・ア
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量終了 □ 廃止 □ 規状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—► 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課長、グループ長、担当者が記載 日日的の再設定 日 有効性の改善 日 効率性の改善 日 公平性の改善 日 公平性の改善 日 公平性の改善 日 公平性の改善 日 公本・改善による期待成果 コスト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量終了 □ 廃止 □ 規状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—► 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  □ 改革・改善による期待成果
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量終了 □ 廃止 □ 規状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—► 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課長、グループ長、担当者が記載 日 目的の再設定 日 有効性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量終了 □ 廃止 □ 規状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)—► 現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上 収集持
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規続 → □ 見直し(改・ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(平成28年度をもって事業は終了	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 日 目的の再設定 日 有効性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 条了 □ 廃止 □ 規続・□ 見直し(改・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	が (本止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) の	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 ■ 改革・改善による期待成果 □ な革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 報持 増加 成 検持 増加 成 検持 増加 の
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規状維持・ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	が (市性) (市性) (市本) (市本) (市本) (市本) (市本) (市本) (市本) (市本	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 条了 □ 廃止 □ 規状維持・ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → ( 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ 改革・改善による期待成果 □ プスト 削減 維持 増加 成 向上
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持 ロ 見直し(改善)	「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ ( 現状通りで特に改立 改革案・実行計画) 。	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数革・改善による期待成果  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 本持 □ 収集 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ 場合も記入)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた  ■ 終了 □ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ □ 現状維持 ・ 改革・改善の具体的内容(平成28年度をもって事業は終了・ □ 廃止 □ ・ 改革・改善の具体的内容(平成28年度をもって事業は終了・ □ 廃止 □ □ 原・ □		※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた  ■ 終了 □ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ □ 現状維持 ・ 改革・改善の具体的内容(平成28年度をもって事業は終了・ □ 廃止 □ ・ 改革・改善の具体的内容(平成28年度をもって事業は終了・ □ 廃止 □ □ 原・ □		※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 数革・改善による期待成果  □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 本持 □ 収集 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ 場合も記入)
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが ■ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了)		※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが ■ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了)		※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが ■ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了 □ 改革・改善の具体的内容( 平成28年度をもって事業は終了)		※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対策
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 □ 廃止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(ア成28年度をもって事業は終了 □ 廃止 □ 成本・改善の具体的内容(ア成28年度をもって事業は終了 □ 廃止 □ の		※担当課長、グループ長、担当者が記載   目的の再設定
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 □ 廃止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成2次評価者として半 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ の事が改善の具体的内容(3) 外部評価(外部評価委員会) □ 終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) ← (	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 水維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 成 ・ 後持 ・ 日 直し □ 現状維持 ) □ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ といって、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 □ 廃止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成2次評価者として半 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ の事が改善の具体的内容(3) 外部評価(外部評価委員会) □ 終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) ← (	※担当課長、グループ長、担当者が記載   目的の再設定
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 □ 廃止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成2次評価者として半 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ の事が改善の具体的内容(3) 外部評価(外部評価委員会) □ 終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) ← (	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 水維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 成 ・ 後持 ・ 日 直し □ 現状維持 ) □ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ といって、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方面 終了 □ 廃止 □ 現状維持 改革・改善の具体的内容(平成2次評価者として半 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ 廃止 □ の事が改善をもって事業は終了 □ の事が改善の具体的内容(3) 外部評価(外部評価委員会) □ 終了 □ 廃止 □ (4) 3次評価(行政評価本部会詞)	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) ← (	※担当課長、グループ長、担当者が記載  □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ 水維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 成 ・ 後持 ・ 日 直し □ 現状維持 ) □ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ) □ といって、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・

評価対象年度	平成28 年	度	事	終重	業評	価シート		作成日		平成29		6月	9日
事務事業名		<u> </u>			管理事業			点検日 事業		施言	年の運営		日 田
担当部課G等	数音委				(64 <del>7</del> 7	学校給食G		記入者		ne a		厚緒	54
四四即除以行	施策の大綱(加				<u></u> な心と文	化を育む教育の	りまち		1201		37(7-		
総合計画体系	施策名					む学校教育の充							施計画 象事業
	基本事業	名	1 学	習指導	体制の充	実						XI	<b>多</b> 争未
予算科目	一般会計	款 09	項 06	目 02	給食セン	事業名 ノター施設管理	事業	根拠	法令	学校給	食法		
事業期間	□ 単年度の∂	4			■ 単年 (開始年		度~)	-		期間限	定複数 ⁴ 年度~		年度)
事業概要					: V.al	4. 7 <i>h</i>							
【全体概要】 小・中学校の児 施設を維持管理	!する事業	とし、安全を	な給食	きを提供	共する ボ	養務内容】 イラーや冷凍冷 設清掃、緑化管							
1 現状把握の部		<b>*** ヘザ</b> 1	b						la= <del>/-</del> <del>/-</del>	00 <del>/-</del> <del></del>	00 to to	l a a #= #=	0 / <del>5</del>
(1)事務事業の	日的と効果・指標	宗寺の雅林	<b>3</b>					単位	27年度 (実績)			30年度 (計画)	
①対象(誰、何を対	†象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	<b></b> 指標)	(夫視)	(夫視)	(兄込)	(計画)	(計画)
学校給食センタ					施設調理		<u> </u>	食	7200.	7200.	6000.	6000.	6000.
					施設数			施設	2.	2.	1.	1.	1.
②手段(具体的な事					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標	)				
施設の管理運営		<b>善、各種</b> 設	備機	器保	各設備0	D保守点検回数	[	回	33.	22.	17.	17.	17.
守点検 施設清掃									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果					⑥成果排	旨標(対象における	き図意	れた対象の	)程度)			T	
学校給食の調理 学校給食を安定			文心女	全な	給食安定	2供給率		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(3	実績)	28年月	· 度(実績)	29年度(見込)	30年	丰度(計画	j) 314	丰度(計画	1)	総事業	
国庫支脚県支	出金千円 金田		Ŏ		Ō	0			0		0		0
	出 金 千円 債 千円		0		0	0			0		0		0
業内での	他千円	13	3,000		0	0			0		0		0
	財源 千円		3,025		62,916	31,182		32,5		32,5			0
事 業 費 人 正 規 :	計   (A)   千円     職   員   千円	17.010	6,025	13.715	62,916		13.71	32,5	49 5人 13,7	32,5	0 <b>49</b> 05人	1	0
件正 規 外	職員十円	0	0.00人	0		0 2.00人		0 2.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円		7,010		13,715	13,715		13,7	15	13,	715		
投入量(A)+			3,035		76,631	44,897		46,2	64	46,2	264		
(3)事務事業の	.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,				学校にお	いて学校給食調	問理を	行ってし	いたが、	事業の対	効率化を	図るため	カセン
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	開始当時	に比	べて、!	見童・生徒	<b>き数は減少して</b> し	いる。	また、施	設は老	朽化して	きてい	る。	
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対 )からどんな意見や	特に意見	,は寄	せられ	ていない。	<b>.</b>							

(4)前回(平成27年度)の評	価結果に対する改善	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	│ □終了	平成29年7月に瓜連センターを閉鎖し、同年9 月から那珂センターに統合することになった。	□ 削減(事業費 0 千円)
伎どのように変わりましたか? 見  直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	月から那珂センダーに統合することになつた。	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 fm)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
	ຼຼ ∳評価、ただし複数:	<u>:</u> 年度事業は途中評価	i
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である	□ 見直す必要がある(→3計画	『の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこの事業	市は安定した学校	を給食を提供する義務がある。	
<ul><li></li></ul>			
性間事業者は類似の事業を実施していませ 評しなか?			
100			
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない 設備機器類を計画	■ 余地がある(→3計画の部にで 回的に整備することにより、衛生的かつ効果	
		町に金偏りることにより、衛生的かり効果	的な官理かじこる。   ≠キー 和っ物専田筌が1其不足  で
ではいませんか?●対象数が増加している 右 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	おり 作業導線及	新王盛年3 31277777777777777777777777777777777777	にないことが問題になるが、将来
行   得られないおそれはありませんか?		あるいは新設移転の必要がある。	AC 7 000 - C 7 19121 - C 000 - C 1911
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地か		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可	能性がない □ 廃止・休止の可能性があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はない。		
た場合、事業の対象や成果の状況から判	この事業を廃止・1	休止すると学校給食の安定的な供給ができ	なくなる。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?			
	ー・サースを	ローキャキの地域へはよれ	
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除弁 ■ 人件費の削除弁		)(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		R地かない	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・減けたできたい、
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 記の)を民間委託にすることで、担当者の負	それれしている他		減はいさない。
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業		こなる。 こは、専門職を直接雇用せず、外部委託して	いるため、これ以上の人件費の削減
個 目的にそぐわない支出はありませんか?	余地はない。		
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画	『の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 受益者負担を求	はめる事業ではない	
十   ▲ 車 乗 の 内 応 に 昭 点 日	一半+4公会+左訳の台	ケ四・グラのサイナリ 立分子合わたせん	ノーヘールナン、
半 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事	学校給食施設の智	管理に係る経費であり、受益者負担を求め <i>る</i>	らものではない。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	学校給食施設の管	管理に係る経費であり、受益者負担を求め <i>る</i>	<b>らものではない。</b>
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	学校給食施設の領	管理に係る経費であり、受益者負担を求める _	<b>らものではない。</b> 
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	学校給食施設の管	管理に係る経費であり、受益者負担を求める 	らものではない。 
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当課	らものではない。 長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性) 休止 □ 統廃名	※担当講	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性) 休止 □ 統廃名	※担当講 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ ■ 継続 ■ 見直し(改	了向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)──	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改)	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ ■ 継続 ■ 見直し(改	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改工) 現状維持(では、改革・改善の具体的内容(	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改工) 現状維持(では、改革・改善の具体的内容(	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ コスト  削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改工) 現状維持(では、改革・改善の具体的内容(	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ コスト  削減 維持 増加  成 向上  が 単数 は 0
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改工) 現状維持(では、改革・改善の具体的内容(	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ スト  削減 維持 増加  成 向上
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改事業・実行計画) 居えて計画的に整備し	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 、て行く。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ スト  削減 維持 増加  成 解持 〇  (概下)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容( 那珂・瓜連センターの統合を見折	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元で行く。  「本で行く。 ■ 1	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) 居えて計画的に整備し 別断した今後の事務	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  ・て行く。  「・で行く。 ※担当部 ・ ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容( 那珂・瓜連センターの統合を見折	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し が成本を表現で表現で表現で表現で表現で表現である。 以下の表現である。 「大正 □ 統廃名 「次評価者と同じの	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担制合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し が成本を表現で表現で表現で表現で表現で表現である。 以下の表現である。 「大正 □ 統廃名 「次評価者と同じの	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担制合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し が成本を表現で表現で表現で表現で表現で表現である。 以下の表現である。 「大正 □ 統廃名 「次評価者と同じの	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担制合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し が成本を表現で表現で表現で表現で表現で表現である。 以下の表現である。 「大正 □ 統廃名 「次評価者と同じの	※担当調合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ③事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改事業・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調 日 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  「不行く。  「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・ 場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成 解持 〇 概下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調  □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  ・て行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調 日 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  「不行く。  「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・ 場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調  □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  ・て行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調  □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  ・て行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) まえて計画的に整備し  別断した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの会に向け、計画的に整	※担当調  □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  ・て行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) を備を進める。	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ( 現状通りで特に改改革業・実行計画) 居えて計画的に整備し が休止 □ 者と同じの 合に向け、計画的に整 が料断した今後の事務 休止 □ 統廃名	※担当語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 元で行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 は合も記入) を備を進める。  ■ 終続 ( □ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  改革・改善による期待成果  □ カスト  削減 維持 増加  成果 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すら向性)  「休止」 □ 統廃名  「現状通りで特に改改革業・実行計画)  「成本業・実行計画)  「大正会後の事務は、一位のでは、計画的に整備した。」  「大字評価者と同じの会に向け、計画的に整める。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価を表現する。」  「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」   「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態	※担当語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) を備を進める。  ■ 終続 ( □ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すら向性)  「休止」 □ 統廃名  「現状通りで特に改改革業・実行計画)  「成本業・実行計画)  「大正会後の事務は、一位のでは、計画的に整備した。」  「大字評価者と同じの会に向け、計画的に整める。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価を表現する。」  「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」   「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態	※担当語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 元で行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 は合も記入) を備を進める。  ■ 終続 ( □ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すら向性)  「休止」 □ 統廃名  「現状通りで特に改改革業・実行計画)  「成本業・実行計画)  「大正会後の事務は、一位のでは、計画的に整備した。」  「大字評価者と同じの会に向け、計画的に整める。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価を表現する。」  「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」   「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態	※担当語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) を備を進める。  ■ 終続 ( □ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?  3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	すら向性)  「休止」 □ 統廃名  「現状通りで特に改改革業・実行計画)  「成本業・実行計画)  「大正会後の事務は、一位のでは、計画的に整備した。」  「大字評価者と同じの会に向け、計画的に整める。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価という。」  「大字評価を表現する。」  「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事務を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」   「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態を含まる。」  「「大字記述の事態	※担当語 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)  元行く。  ■ 継続 ( ■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) を備を進める。  ■ 終続 ( □ 見直し □ 現状維持	- 長、グループ長、担当者が記載  □ 効率性の改善  □ 効率性の改善  □ 効率性の改善  □ 対容・改善による期待成果  □ スト  削減 維持 増加  成 維持 ○ (低下)  - 長が記載  )

評価対象年度	平成28 年度	Į.	事	終事	<b>3業評</b>	価シート		作成日		平成29		6月	9日
事務事業名					営事業	, m		点検日 事業	<b>坐百</b> 开!		年 施設(	<u>    月  </u> の運営	日
担当部課G等	 教育委員		-		<u>:百事未</u> 	学校給食G		記入者				厚緒	
近日的歌母寺	施策の大綱(施	1-1 1		•	な心と文	化を育む教育の	つまち	10,11	1 20.11		シスノナ	Ι	
総合計画体系	施策名					む学校教育の充							施計画
	基本事業名	3	1 学	習指導	体制の充	実						<b>州</b>	象事業
予算科目	一般会計	款 09	項 06	目 02	給食·	事業名センター運営事	業	根拠	法令	学校給	食法		
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年		变~)	)		期間限	定複数學		年度)
事業概要													
【全体概要】		 Si 8. #	 			業務内容】	<del></del>		·4 L. > I	\24 - <del></del>	エナル	<u> </u>	·/. <i>6</i> /
生徒を育成するで、市内の小学	る学校給食を配食 ことを目的とし、市 校9校、中学校5村	「内2か戸	折の糸	合食セン	ンターセ	ンターでは副食							
	部(DOシート)	₩ <b>~ ₩</b> 1	_					1	· _ <u></u>			1 <u></u>	· · ·
(1)事務事業の 	目的と効果・指標等	等の雅を	ž					単位					31年度(計画)
①対象(誰,何を対	対象にしているのか)*人	わ白妖姿	酒生		( <u>A</u> )対象‡	旨標(対象の大きさる	た表す	· 坮煙 )	(実績)	(美根/	(兄込)	(計画)	(計画)
小・中学校の児		· · · ·	NA ~T			での児童・生徒 での児童・生徒	<u>C W /</u>	人	4349.	4236.	4161.	4157.	4115.
									0.	0.	0.	0.	0.
②手段(具体的な事					⑤活動排	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標	)				<u>'</u>
	を作成し、献立に	基づいて	材料	を購	1.	记食日数		日	189.	194.	194.	194.	194.
					延べ配金	<b>食数</b>		食	821961.	821784.	807234.	806458.	798310.
					食品衛生	上検査実施回数 ・ <b>対</b>		回	6.	6.	6.	6.	6.
									0.	0.	0.	0.	0.
③意図する成果	(この事業によって、対象を	<del></del> をどう変える	のか、し	たいのか	6成果排	旨標(対象における)	意図さ	<u> </u>					
	るおいしい給食を					上検査で問題な		□	6.	6.	6.	6.	0.
					食中毒防	方止率		%	100.	100.	100.	100.	100.
									0.	0.	0.	0.	0.
									0.	0.	0.	0.	0.
(2)投入量の推移		27年度(実	€績)	28年月	度(実績)	29年度(見込)	30£	丰度(計画	j) 31 <i>4</i>	丰度(計画	<u>i</u> )	総事業	費
国庫支	出金 千円 出金 千円 H		0		0	0			0		0		0
事源景	出金千円 債千円		0		0	0			0		0		0
業内をの	他一千円	219	9,440		211,986	212,822		212,7	77	212,7	777		0
	財源千円		1,076	<u> </u>	83,502	/		80,2		80,2	_		0
事 業 費 人 正 規 〕	計 (A) 千円 職 員 千円 6		3,516 15.13人	57.976	295,488	305,590 57.976 10.52人		293,0	76 2人 57.9	293,0	JU6 52人	$\overline{}$	0
件正規外	職員千円		0.00人	0,,0,0		0 2.00人		0 2.00			00人		
費人件費	計(B)千円		9,092		57,976		_	57,9		57,9			
投入量(A)+	(B)		2,608		353,464	363,566		351,0	52	350,9	982		
(3) 事務事業の	かけ			は各学	*校におい	て給食調理を行	うつて	いたが、	事業の	)効率化 [:]	を図るた	めセン!	ター方
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開 0		食生			【少している。過 ぶ機会が必要と							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 (1)からどんな意見や					†多く使用するこ !入しないように!							

1 7 10 10 11 11 11 11 11 11 11 11	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れています。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 H29年7月に瓜連センターを閉鎖し同年9月に □ 削減(事業費 0 +円) □ 廃止 那珂センターに統合することが決定した。安心 (人件費 0 +円)
直しの結果、予算にはどのように	安全な給食を提供するため作業手順の見直し
反映しましたか?	で設備・役兵・追兵の点快軋団を拡入し、英物
	■ 見直し
2 評価の部(SCE) *原則は東谷	┃  □ ^{現仏稚村}
2 評価の部(355) *原則は争り	を計画、たたし後数年度争乗は返中計画 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ ダョ てめる
	また、学校給食法第4条において設置者の義務として定められている。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
価をかった	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 食の安全の確保を図るとともに、食材やメニューについても引き続き改善する余地がある。
すか?●成果が一部の対象者に限定され	
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し	那珂および瓜連学校給食センターについては計画的な統合を推進する。  事業の廃止・休止は学校給食の安全供給が困難となる。
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	学来の廃止・
見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、対し、活動も無力が増加く維持したサステトはで	□ 人件費の削除余地がない ■ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率   減し活動指標を増加(維持)させることはで   性   きませんか?●担当者の業務の一部(全	70%超えは給食費に充当する賄材料であり削減の余地はない。
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	臨時調理員の割合が65%を超え、これ以上の比率は責任の所在の面からも困難である。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	統合となれば事業費および人件費の削減余地はあると思う。 
小 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	□ 受益者負担を求める事業ではない
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	九里工作の陸上な心分の自然を図るため、子は相反のが作員力は文画省でのも体設省が長担し
	ナいてこしかと 骨枝@合わい方 の電管についての奴弗も――帆肚循かと女ててこしけり立かつ
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか?	ていることから、学校給食センターの運営についての経費を一般財源から充てることは公平かつ    公正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価その理由はなんですか?	ていることから、学校給食センターの運営についての経費を一般財源から充てることは公平かつ 公正である。
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN)	公正である。
価   ^{その理由はなんですか?}     3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力	公正である。 可向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
価 8 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けただ	公正である。 
価   ^{その理由はなんですか?}     3 計画の部(PLAN)  (1) 1次評価(次年度に向けた力	公正である。    5向性
個 (その理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規続 → ■ 見直し(改.)	公正である。
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 級表 □ 見直し(改善</li></ul>	公正である。    おっぱ
個 (その理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規続 → ■ 見直し(改.)	公正である。    おっぱ
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 級表 □ 見直し(改善</li></ul>	公正である。    公正である。   ※担当課長、グループ長、担当者が記載
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 級表 □ 見直し(改善</li></ul>	公正である。    (元)   (本)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 級表 □ 見直し(改善</li></ul>	公正である。    (元)
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けた力量を対象である。</li> <li>(2) 1次評価(次年度に向けた力量を対象である。</li> <li>(3) 計画の部(PLAN)</li> <li>(4) 1 次評価(次年度に向けた力量を対象のでは、できません。</li> <li>(5) 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2</li></ul>	公正である。    (元)
<ul> <li>(1) 1次評価(次年度に向けたが</li></ul>	公正である。    (元)   (本)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**
個	公正である。    (元)
個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公正である。    (元)   (本)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**)   (**
個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公正である。    (本)
個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	公正である。    (本)
(2) 2次評価(2次評価者として半日本のとのでは、10 を 1 の では、10 を 1 の では、1	公正である。    (本)
(2) 2次評価(2次評価者として半日は を で と で で と で で で で で で で で で で で で で で	公正である。   ※担当課長、グループ長、担当者が記載
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(2次評価を) (3) 外部評価(外部評価委員会)	公正である。    (本)
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(2次評価を) (3) 外部評価(外部評価委員会)	公正である。   ※担当課長、グループ長、担当者が記載
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(2次評価を) (3) 外部評価(外部評価委員会)	公正である。   ※担当課長、グループ長、担当者が記載
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(2次評価を) (3) 外部評価(外部評価委員会)	公正である。   ※担当課長、グループ長、担当者が記載
(3) 外部評価(外部評価委員会)  (3) 外部評価(外部評価委員会)  (3) 外部評価(外部評価委員会)	公正である。
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 中原止 口	公正である。
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 中原止 口	公正である。
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了 中原止 口	公正である。