

平成29年度（評価対象：平成28年度）施策評価結果の概要

◆施策評価の目的

那珂市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示したもの（施策）について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。

第1次那珂市総合計画（後期基本計画）における目標指標は、施策評価の成果指標にもしており、総合計画の進行管理に役立てることができます。

◆施策評価の方法

1. 施策の目的を「対象（働きかける相手）」と「意図（対象にどのようなようになってもらうか）」で整理します。
2. 「成果指標（その目的がどの程度達成されているかを測る指標）」を設定し、その推移を把握します。
3. 指標を5年前の状況や、近隣市町村の水準と比較（※別紙）することで前年度の活動内容を評価します。
4. 評価を基に次年度以降の目標、課題を明らかにします。

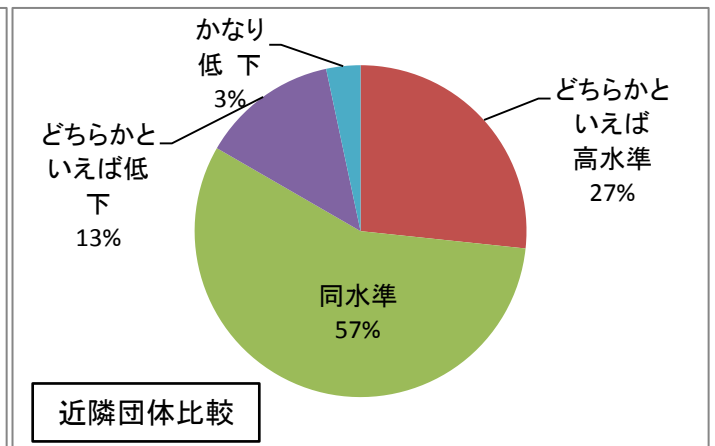
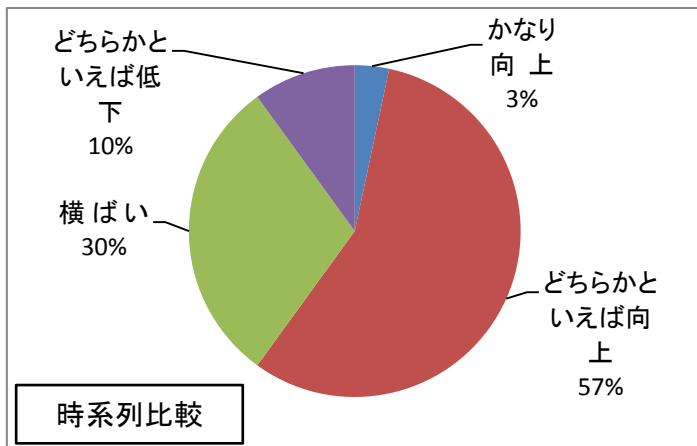
◆施策評価の総括

1. 比較評価

政策別の施策成果水準

評価区分	政策番号	政策名	かなり 向 上 (高水準)	どちらかと いえば向上 (高水準)	横 ば い (同水準)	どちらかと いえば低下 (低い)	かなり 低 下 (低い)	合 計
時系列 比較	1	市民との協働の まちづくり			2			2
	2	安全で快適な 住みよいまちづくり		6	2	2		10
	3	健やかで生きがいを もって暮らせるまちづくり	1	4	1			6
	4	豊かな心と文化を育む 教育のまちづくり		3	2	1		6
	5	活力があり賑わいの あるまちづくり		2	1			3
	6	行財政運営の効率化による 自立したまちづくり		2	1			3
			合 計	1	17	9	3	0
近隣団体 比較	1	市民との協働の まちづくり		1	1			2
	2	安全で快適な 住みよいまちづくり		1	5	3	1	10
	3	健やかで生きがいを もって暮らせるまちづくり		3	3			6
	4	豊かな心と文化を育む 教育のまちづくり		2	4			6
	5	活力があり賑わいの あるまちづくり			2	1		3
	6	行財政運営の効率化による 自立したまちづくり		1	2			3
			合 計	0	8	17	4	1

※近隣市町村との水準を比較する基準は別紙1参照



～時系列比較～

- ・5年前より向上したとしている施策が60%となっており、着実に成果を上げている一方、30%が横ばい、10%がどちらかといえば低下したとしています。
- ・前年度評価からは、向上したとする施策が約2ポイント上昇するとともに、低下したとする施策が2ポイント減少しています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「健康で快適に過ごせる生活環境を保つ」「健全な財政運営を行う」の2施策となっています。
- ・一方、前年度評価から向上が見られた施策は、「健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る」「活力ある農業の振興を図る」の2施策となっています。

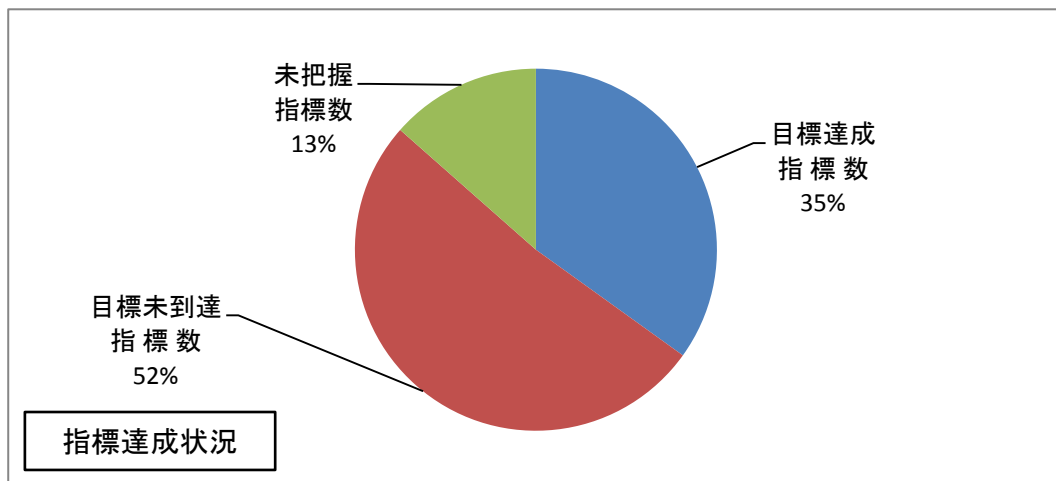
～近隣団体比較～

- ・近隣団体と同水準としている施策は57%と約半数を占め、高い水準のほうが、低い水準がよりも約11ポイント上回っています。
- ・近隣団体比較でかなり低い水準と判断されている施策は「利便性の高い交通基盤を整える」の1施策となっています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「安全な交通環境を整える」「健康で快適に過ごせる生活環境を保つ」「地球に優しい循環社会への転換を図る」の3施策となっています。
- ・一方、向上が見られた施策は、「災害に強い環境を整える」「安心して子どもを産み育てられる環境を整える」「活力ある農業の振興を図る」「健全な財政運営を行う」の4施策となっています。

2.成果指標

政策別の指標達成度

目標指標区分		目標達成 指標数	目標未到達 指標数	未把握 指標数	合計
政策番号	政策名				
1	市民との協働のまちづくり	3	7	0	10
2	安全で快適な住みよいまちづくり	17	17	1	35
3	健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり	12	15	11	38
4	豊かな心と文化を育む教育のまちづくり	4	18	1	23
5	活力があり賑わいのあるまちづくり	3	3	4	10
6	行財政運営の効率化による自立したまちづくり	5	5	0	10
合計		44	65	17	126



～指標達成状況～

- ・目標未到達の指標は、住民の意識に関するもののほか、行事参加者数等に関する指標が大きな割合を占めています。
- ・未把握の指標の多くは、年度末に直ちに集計ができないもの、他団体の調査によるもの、毎年把握される指標ではないもの、事前の目標値の設定が困難のものが大きな割合を占めています。

※近隣市町村との水準を比較する基準は次の通りです。

施策番号	施策名	評価した基準
1-1	市民との協働によるまちづくりを推進する	県内における取り組み時期の早さ、自治会加入率
1-2	尊重しあう社会の形成を図る	男女平等意識
2-1	災害に強い環境を整える	自主防災組織の結成率と活動の自主性
2-2	犯罪を防ぐための環境を整える	人口1万人あたりの犯罪発生件数
2-3	安全な交通環境を整える	交通事故発生数の増減比較
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境を保つ	苦情件数とその解決率(解決率については捕らえ方の違いがある)
2-5	地球に優しい循環型社会への転換を図る	ごみ量の増減、及びごみ量から資源物を除いた量の増減比較
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率
2-7	調和の取れた土地利用を図る	土地の利用状況が適正になされているか
2-8	魅力ある市街地を形成する	幹線街路の整備率
2-9	安定的に水道水を提供する	上水道普及率と石綿セメント管の更新率
2-10	適正に生活排水を処理する	生活排水普及率
3-1	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	人口に占めるボランティアの割合、生活保護受給者による保護率
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	那珂市独自の制度の有無、種類、内容、要介護認定率
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	任意事業の実施内容及び水準
3-4	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	子育て支援の実施内容の差異
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	休日救急医療、小児夜間救急医療の状況、国保一人当たりの医療費
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	特定健診受診率
4-1	個性と創造性を育む学校教育の充実を図る	長期欠席児童生徒数、体力テストで優良な成績をとった者の割合、図書を年間50冊(中学校は30冊)以上読んだ割合
4-2	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	自主活動団体数、一人当たりの図書貸出数、生涯学習に取り組む人の割合
4-3	生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える	スポーツ実施率
4-4	未来を担う青少年の健全育成を図る	小学生の子ども会加入率
4-5	貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る	指定文化財数、資料館等入場者数、事業取り組み内容
4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	事業取り組み内容
5-1	活力ある農業の振興を図る	農地面積に対する遊休農地率
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	工業統計における事業所数、従業員数、製造品出荷額の増減率 商業統計における店舗数、従業員数、商品販売額の増減率
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	観光客入込み数及び伸び率
6-1	効果的・効率的な行政運営を行う	行政評価、指定管理者、職員数の適正化への取り組み状況
6-2	健全な財政運営を行う	経常収支比率、実質公債費比率、徴収率、自主財源比率
6-3	多様な行政サービスを提供する	休日窓口・開庁、延長窓口の実施状況

近隣・時系列比較マトリクス図 施策の成果水準

別紙

近隣他市比較 時系列比較	かなり高い水準である	どちらかと言えば高い水準である	ほぼ同水準である	どちらかと言えば低い水準である	かなり低い水準である
かなり向上した		3 - 4 安心して子どもを生み育てられる環境を整える(←)			
どちらかと言えば向上した		2 - 1 災害に強い環境を整える(←) 3 - 1 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える 3 - 3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える 4 - 1 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る 4 - 6 多様な文化と交流する機会の充実を図る 6 - 3 多様な行政サービスを提供する	2 - 2 犯罪を防ぐための環境を整える 2 - 8 魅力ある市街地を形成する 2 - 9 安定的に水道水を供給する 3 - 2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える 3 - 6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る(↑) 4 - 3 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える 5 - 1 活力ある農業の振興を図る(↑←) 6 - 1 効果的・効率的な行政運営を行う	2 - 3 安全な交通環境を整える(→) 2 - 10 適正に生活排水を処理する 5 - 3 地域資源を活かした観光の振興を図る	
横ばい		1 - 1 市民との協働によるまちづくりを推進する	1 - 2 尊重しあう社会の形成を図る 2 - 7 調和の取れた土地利用を図る 3 - 5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る 4 - 2 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える 4 - 5 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る 5 - 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る 6 - 2 健全な財政運営を行う(↓←)		2 - 6 利便性の高い交通基盤を整える
どちらかと言えば低下した			2 - 5 地球に優しい循環型社会への転換を図る(→) 4 - 4 未来を担う青少年の健全育成を図る	2 - 4 健康で快適に過ごせる生活環境を整える(↓↓→→)	
かなり低下した	※矢印は前年度評価からの変移を現す。				

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
1-1	市民との協働によるまちづくりを推進する	積極的にまちづくり活動を行っている団体数	団体	240団体	234団体	229団体	227団体	230団体	238団体	11団体	103.5%	横ばい	どちらかといえば高水準
		まちづくり活動や行政活動に参加している市民の割合*	%	52.1%	41.9%	46.6%	44.4%	68.0%	44.3%	-0.1%	65.2%		
		市の情報提供で必要な情報把握が出来ていると答えた人の割合	%	87.4%	91.6%	未把握	90.8%	95.0%	87.4%	-3.4%	92.0%		
		市民からの意見、提案数	件	77件	95件	132件	154件	110件	122件	-32件	110.9%		
		市民と話そうふれあい座談会の開催件数	件	5件	6件	6件	5件	9件	5件	0件	55.6%		
1-2	尊重しあう社会の形成を図る	家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	43.2%	40.1%	38.3%	37.7%	49.0%	38.6%	0.9%	78.8%	横ばい	同水準
		職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合*	%	24.0%	21.4%	22.3%	19.9%	33.5%	22.4%	2.5%	66.9%		
		社会における男女の立場が平等であると答えた市民の割合	%	17.7%	19.6%	16.6%	16.5%	22.0%	17.7%	1.2%	80.5%		
		人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合*	%	27.5%	25.3%	未把握	未把握	22.0%	11.4%	-	51.8%		
		戦争パネル展の入場者数	人	130人	141人	161人	102人	180人	170人	68人	94.4%		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-1	災害に強い環境を整える	災害件数	件	1件	3件	1件	1件	0件	0件	-1件	-	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準 ↑
		火災件数*	件	27件	22件	26件	17件	22件	18件	1人	81.8%		
		災害による死傷者数	人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	-1人	-		
		火災による死傷者数	人	8人	3人	4人	3人	0人	4人	1人	-		
		自主防災組織数	組織	35組織	41組織	52組織	53組織	69組織	62組織	9組織	89.9%		
		市有公共施設の耐震化率*	%	-	85.5%	88.9%	91.1%	92.5%	93.3%	2.2%	100.9%		
2-2	犯罪を防ぐための環境を整える	刑法犯認知件数	件	629件	623件	510件	466件	532件	509件	43件	95.7%	どちらかといえば向上	同水準
		人口1万人当たりの犯罪発生件数	件	116件	115件	94件	85件	83件	94件	9件	113.3%		
		自警団組織率*	%	95.6%	95.6%	95.6%	95.6%	97.0%	95.6%	0.0%	98.6%		
2-3	安全な交通環境を整える	交通事故件数*	件	396件	374件	325件	317件	350件	280件	-37件	80.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低い ↓
		交通事故死者数	人	4人	3人	2人	4人	0人	1人	-3人	-		
		交通事故負傷者数	人	539人	492人	422人	421人	530人	366人	-55人	69.1%		
2-4	健康で快適に過ごせる生活環境を保つ	苦情解決割合	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	どちらかといえば低下 ↓	どちらかといえば低い ↓
		苦情件数(大気・騒音・悪臭・野焼き)*	件	69件	54件	49件	88件	102件	44件	-44件	43.1%		
		苦情件数(空き地)*	件	59件	63件	92件	79件	42件	76件	-3件	181.0%		
		不法投棄処理件数	件	-	84件	144件	115件	111件	130件	15件	117.1%		
2-5	地球に優しい循環型社会への転換を図る	可燃ごみ排出量*	t	14,206t	14,183t	14,324t	14,899t	13,800t	14,532t	-367t	105.3%	どちらかといえば低下	同水準 ↓
		粗大ごみ排出量	t	822t	789t	600t	600t	782t	634t	34t	81.1%		
		資源物回収量	t	2,192t	2,036t	1,818t	1,738t	2,500t	1,605t	-133t	64.2%		
		不法投棄処理件数	件	96件	84件	144件	115件	111件	130件	15件	117.1%		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
2-6	利便性の高い交通基盤を整える	道路改良率 *	%	22.71%	23.39%	24.14%	24.64%	23.90%	25.28%	0.64%	105.8%	横ばい	かなり低い
		歩道設置率	%	7.20%	7.41%	7.49%	7.52%	8.00%	7.70%	0.18%	96.3%		
		公共交通満足度	%	17.91%	20.95%	20.18%	16.35%	65.00%	15.06%	-1.29%	23.2%		
		日常において移動に不便を感じていない市民の割合 *	%	57.83%	70.52%	67.59%	63.39%	72.30%	66.13%	2.74%	91.5%		
2-7	調和の取れた土地利用を図る	都市計画法に基づく勧告件数 *	件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	-	横ばい	同水準
2-8	魅力ある市街地を形成する	街づくり事業着手率	%	44.1%	44.4%	44.9%	45.3%	47.0%	45.8%	0.5%	97.4%	どちらかといえば向上	同水準
		宅地化率 *	%	52.0%	53.0%	54.0%	55.0%	56.0%	57.0%	2.0%	101.8%		
		幹線街路整備率 *	%	61.8%	68.7%	70.8%	73.3%	65.0%	74.2%	0.9%	114.2%		
2-9	安定的に水道水を供給する	上水道普及率 *	%	98.3%	98.5%	98.5%	98.5%	98.8%	98.5%	0.0%	99.7%	どちらかといえば向上	同水準
		水道法に基づく水質基準の適合率	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
		配水管に関する事故件数	件	17件	16件	11件	16件	0件	12件	-4件	-		
		県営水道受水率	%	41.8%	41.8%	41.8%	41.8%	45%	41.8%	0.0%	92.9%		
		配水管鋼の耐震化率	%	-	9.1%	9.6%	10.1%	-	11.7%	1.6%	未把握		
2-10	適正に生活排水を処理する	汚水処理人口普及率	%	73.9%	75.4%	78.6%	79.2%	85.4%	80.9%	1.7%	94.7%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準
		水洗化率	%	96.6%	97.2%	96.6%	96.6%	94.7%	97.0%	0.4%	102.4%		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
3-1	家庭や地域で支えあう福祉環境を整える	民生委員・児童委員数	人	105人	105人	105人	105人	105人	105人	0人	100.0%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		/活動日数	/日	18575日	18699日	17942日	16990日	18750日	16512日	-478日	88.1%		
		福祉ボランティア活動団体数*	団体	65団体	64団体	70団体	71団体	57団体	76団体	5団体	133.3%		
		/登録者数*	/人	4076人	4019人	6266人	6202人	3370人	4566人	-1636人	135.5%		
		ふれあいいきいきサロン数	団体	34団体	37団体	42団体	49団体	34団体	53団体	4団体	155.9%		
		/参加者数	/人	9558人	10179人	11791人	16586人	9560人	16379人	-207人	171.3%		
		ファミリーサポート会員数	人	181人	260人	273人	273人	310人	274人	1人	88.4%		
		/提供会員数	/人	-	59人	58人	58人	60人	61人	3人	101.7%		
		福祉環境に対する満足度	%	8.43%	23.89%	8.32%	19.79%	20.00%	19.23%	-0.56%	96.2%		
あん・しん・ねっと登録者数	人	-	423人	434人	461人	-	450人	-11人	未把握				
3-2	高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える	生きがいを持っていると答えた高齢者の割合*	%	88.7%	85.8%	87.8%	89.4%	88.0%	86.9%	-2.5%	98.8%	どちらかといえば向上	同水準
		高齢者クラブ会員数	人	1,714人	1,541人	1,479人	1,461人	1,500人	1,436人	-25人	95.7%		
		シルバー人材センター登録者数	人	277人	279人	284人	281人	310人	302人	21人	97.4%		
		介護認定率	%	15.1%	15.0%	14.9%	14.9%	15.8%	15.2%	0.3%	96.2%		
		施設入所者数	人	506人	517人	519人	499人	520人	533人	34人	102.5%		
3-3	障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える	働いている障害者の割合	%	未調査	24.3%	未調査	未調査	30.0%	未調査	-	未把握	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		障害者を支援する団体の数	団体	19団体	20団体	14団体	14団体	19団体	23団体	9団体	121.1%		
		バリアフリーのまちづくりの「満足度」	%	未調査	31.4%	未調査	未調査	40.0%	未調査	-	未把握		
		住宅改修数	件	4件	3件	4件	4件	4件	5件	1件	125.0%		
		身近な人の障害者「理解度」*	%	未調査	55.8%	未調査	未調査	65.0%	未調査	-	未把握		
		在宅で生活している障害者の割合	%	95.0%	96.9%	96.8%	96.9%	95.0%	97.1%	0.2%	102.2%		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
3-4	安心して子どもを産み育てられる環境を整える	0~14歳人口	人	7,236人	7,167人	7,086人	6,985人	-	6,893人	-92人	未把握	かなり向上	どちらかといえば向上↑
		合計特殊出生率*	人	1.45人	1.29人	1.53人	1.37人	1.38人	1.31人	-6.00人	94.9%		
		相談体制の充実 子育て支援センター「つぼみ」来所者延べ人数	/人	14,606人	12,730人	9,725人	13,178人	-	14,764人	1,586人	未把握		
		乳幼児の保育体制の充実 公立・市認可保育所定数	人	630人	630人	630人	755人	-	797人	42人	未把握		
		/入所希望児童数	/人	703人	712人	759人	784人	-	842人	58人	未把握		
		/入所児童数	/人	689人	701人	703人	751人	-	801人	50人	未把握		
		学童保育の充実 市学童保育所数	所	13所	13所	13所	14所	-	13所	-1所	未把握		
		/入所児童数	/人	497人	497人	498人	516人	-	650人	134人	未把握		
安心して子どもを産み育てられると感じている保護者の割合*	%	35.4%	45.1%	44.2%	49.1%	57.5%	47.3%	-1.7%	82.3%				
3-5	適切な医療が受けられる環境の充実を図る	必要時に適切な医療が受けられると思っている人の割合*	%	72%	67%	65%	68%	83%	67%	-1%	80.7%	横ばい	同水準
		かかりつけ医を持っている人の割合*	%	70%	70%	73%	69%	83%	70%	1%	84.3%		
3-6	健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る	健康であると感じている人の割合*	%	75.5%	78.1%	73.8%	78.2%	82.0%	78.7%	0.5%	96.0%	どちらかといえば向上↑	同水準
		健康のために日頃取組を実施している人の割合	%	95.8%	96.8%	91.5%	97.4%	95.0%	96.8%	-0.6%	101.9%		
		日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合	%	29.4%	32.8%	38.1%	37.6%	40.0%	38.4%	0.8%	96.0%		
		国民健康保険加入者の特定健診受診率*	%	38.6%	38.4%	39.2%	38.7%	55.0%	41.5%	2.8%	75.5%		
		健診の結果、指導等が必要な人の割合	%	75.5%	71.8%	72.6%	75.5%	70.0%	74.6%	-0.9%	106.6%		
		特定保健指導実施率	%	45.1%	52.2%	52.9%	66.2%	55.0%	73.9%	7.7%	134.4%		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b'	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
4-1	個性と創造性を育む学校教育の充実を図る	不登校等の長期欠席(年間30日以上)児童・生徒の割合*	%	0.99%	1.09%	1.34%	1.61%	0.83%	1.35%	-0.26%	162.7%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		体力テストの県平均を上回った割合*	%	58.60%	60.70%	61.50%	59.02%	58.00%	60.07%	1.05%	103.6%		
		図書を年間50冊以上読んだ割合*	%	79.00%	84.00%	88.40%	90.00%	73.00%	93.70%	3.70%	128.4%		
4-2	生涯にわたり学ぶことができる環境を整える	生涯学習施設利用者数*	人	435,771人	612,730人	599,160人	579,307人	663,000人	567,939人	-11,368人	85.7%	横ばい	同水準
		自主活動団体数	団体	65団体	59団体	53団体	52団体	70団体	52団体	0団体	74.3%		
		図書総貸出点数	点	522,876点	490,795点	483,283点	471,537点	542,000点	469,333点	-2,204点	86.6%		
		一人当たりの図書貸し出し数	冊	9.36冊	8.78冊	8.65冊	8.48冊	10.00冊	8.50冊	0.02冊	85.0%		
		文化活動組織に加入している市民の数	人	1,025人	984人	873人	852人	1,030人	837人	-15人	81.3%		
		日頃から学習活動をしている市民の割合*	%	23.55%	25.48%	25.65%	24.76%	31.00%	24.82%	0.06%	80.1%		
4-3	生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える	スポーツ行事参加者数	人	3,100人	5,024人	5,270人	4,796人	6,500人	4,353人	-443人	67.0%	どちらかといえば向上	同水準
		体育施設利用者数*	人	182,050人	224,836人	238,547人	232,379人	240,000人	234,844人	2,465人	97.9%		
		日頃からスポーツに取り組んでいる人の割合(1回/月以上)調査は20才以上*	%	29.0%	32.8%	38.1%	37.6%	43.0%	38.4%	0.8%	89.3%		
4-4	未来を担う青少年の健全育成を図る	不良行為少年補導件数*	件	79件	80件	159件	252件	95件	244件	-8件	256.8%	どちらかといえば低下	同水準
		児童虐待世帯数	世帯	23件	48件	46件	38件	18件	56件	18件	311.1%		
		青少年団体(子ども会、高校生会、青年会)会員数	人	1,957人	1,811人	1,642人	1,595人	1,700人	1,426人	-169人	83.9%		
		青少年団体加入率(子ども会)*	%	66%	62%	57%	56%	70%	52%	-4%	74.3%		
4-5	貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る	保存・伝承している歴史的資産(指定文化財)*	件	84件	84件	84件	84件	87件	84件	0件	96.6%	横ばい	同水準
		歴史民俗資料館入場者数	人	16,154人	17,281人	15,852人	16,310人	13,000人	16,105人	-205人	123.9%		
		歴史資産・伝統文化を大切だと思っている人の割合*	%	92.0%	93.3%	93.0%	94.4%	95.0%	92.9%	-1.5%	97.8%		
		指定文化財を知っている人の割合	%	62.0%	64.3%	68.2%	65.4%	70.0%	66.3%	0.9%	94.7%		
		文化財(額田城跡)を利用して活動する人数	人	1,050人	2,000人	2,500人	2,500人	1,200人	2,500人	0人	208.3%		
4-6	多様な文化と交流する機会の充実を図る	国際交流活動・友好都市交流活動参加者数*	人	600人	513人	538人	623人	720人	594人	-29人	82.5%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		安心して暮らしていると答えた外国人の割合	%	未把握	未把握	未把握	未把握	50%	未把握	-	未把握		

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (* : 後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
5-1	活力ある農業の振興を図る	認定農業者数 *	人	84人	84人	87人	86人	84人	86人	0人	102.4%	どちらかといえば向上↑	横ばい↑
		担い手への土地集積面積	ha	593ha	614ha	635ha	719ha	645ha	802ha	83ha	124.3%		
		耕作放棄地面積	ha	197ha	204ha	201ha	225ha	121ha	158ha	-67ha	130.6%		
		農地利用率 *	%	-	95.4%	95.5%	95.0%	97.3%	96.5%	1.5%	99.2%		
5-2	地域に活力をもたらす商工業の振興を図る	製造品出荷額 *	億円	432億円	445億円	508億円	490億円	540億円	公表待ち	-	未把握	横ばい	同水準
		従業員数(工業)	人	2,215人	2,077人	2,288人	2,399人	2,480人	公表待ち	-	未把握		
		年間商品販売額 *	億円	765億円	未調査	665億円	未調査	685億円	未調査	-	未把握		
		従業員数(商業)	人	3,446人	未調査	2,572人	未調査	2,572人	未調査	-	未把握		
		法人市民税額	千円	373,558千円	350,072千円	384,743千円	359,603千円	330,000千円	390,841千円	31,238千円	118.4%		
5-3	地域資源を活かした観光の振興を図る	年間観光入込者数 *	人	211,400人	287,800人	279,500人	290,400人	290,000人	240,200人	-50,200人	82.8%	どちらかといえば向上	どちらかといえば低水準

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

施策番号	施策名	成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標)	単位	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度				時系列比較 (5年前)	近隣比較 (直近)
				実績値	実績値	実績値	b' 実績値	a 目標値	b 実績値	b-b' 伸び	b/a		
6-1	効果的・効率的な行政運営を行う	行政サービスに対する市民の満足度*	%	50.2%	53.7%	52.1%	56.4%	70.0%	53.9%	-2.5%	77.0%	どちらかといえば向上	同水準
		職員一人当たりの人口	人	114人	114人	115人	115人	115人	115人	0人	100.0%		
6-2	健全な財政運営を行う	経常収支比率*	%	91.1%	90.0%	91.7%	89.7%	88.2%	91.7%	2.0%	104.0%	横ばい↓	同水準↑
		実質公債比率	%	10.6%	9.0%	7.8%	7.2%	8.0%	6.5%	-0.7%	81.3%		
		徴収率	%	92.3%	92.8%	93.3%	94.4%	94.6%	95.5%	1.1%	101.0%		
		自主財源比率	%	50.4%	46.5%	47.2%	43.6%	48.0%	46.3%	2.7%	96.5%		
6-3	多様な行政サービスを提供する	窓口サービスが充実していると感じている市民の割合*	%	70.85%	63.11%	58.26%	61.09%	75.00%	63.07%	1.98%	84.1%	どちらかといえば向上	どちらかといえば高水準
		行政サービスに対する市民の満足度*	%	—	53.68%	52.09%	56.40%	70.00%	53.92%	-2.48%	77.03%		
		毎週木曜日の窓口時間の延長取扱件数	件	46件	52件	51件	56件	53件	63件	7件	118.9%		
		毎週日曜日の窓口開庁取扱件数	件	36件	46件	47件	50件	58件	63件	13件	108.6%		