· ·		_						<i>/</i> = + =	ı	ᄑᅄᇬ	H-		110
評価対象年度	平成26 年	度	事	務事	¥評	価シート		作成日 点検日		平成27	年	6月月月月月月日	1日
事務事業名			化槽	设置補	助事業			事業				<u> /7 </u> 事業	
担当部課G等	上下フ		水道		1	工務·管理G		記入者				<u>伸夫</u>	
3	施策の大綱(カ	_			で快適な	住みよいまちつ							
総合計画体系	施策名					E処理する							施計画
	基本事業	名			処理施設							村	象事業
予算科目	一般会計	款 04	項 01	目 04		事業名 槽設置補助事	<u>#</u>	根拠	法令	浄化槽:	法		
事業期間	□単年度のみ		01	04	■ 単年	度繰返				期間限			午 庄 \
					(開始年	及 牛	变~)	1	(年度~		年度)
目的とする。設	ることで、環境保置費の一部を補		k質汚	濁の関	方止を 浄	美務内容】 化槽を設置する 軽減し、普及促			補助金	を交付す	すること・	で、経済	的負担
1 現状把握の語 (1)事務事業の		三年の 垪 ៛	名					ī	25年度	26年度	97年度	20年度	20年度
いがずるの	ロロッと別本・旧信	トマナリング圧介	9					単位				28年度 (計画)	
1)対象(誰、何を対		人や自然資	源等		④対象指	標 (対象の大きさ	を表す	上 指標)			(96,22)	(田田/	(田岡/
浄化槽を設置予	-	, , , <u>, , , , , , , , , , , , , , , , </u>			設置予定			基	133	73	86	86	86
②壬卯/日444	ちなませる はしむ				仓注制性	シ押 /まなませので	· #1 8 #	- = - + -					
②手段(具体的な事 補助申請に基づ		支払等事	務		設置基数	旨標(事務事業の活 セェ	動量を	基本を	96	73	86	86	86
						_		_					
					補助金額	負 		千円	29,727	23,007	27,432	27,432	27,432
③意図する成果					⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の	2程度)				
補助事業により 排水の浄化を図					補助率			%	56.6	50.0	80.0	80.0	80.0
					生活排力	く普及率		%	75.4	78.6	81.0	84.0	87.0
(2)投入量の推移	単位	25年度(実績)	26年		27年度(見込)	28年	<u>-</u> F度(計画	j) 294	 丰度(計画	<u>i</u>)	総事業	費
国庫支			7,119		9,425	9,144		9,1	44		144		0
車順馬	出金千円 債千円	1	0,809		8,209	10,944		10,9	44	10,9	944		0
業別を 方	他 千円		U		0	U			<u> </u>				0
費	財源千円	1	2,756		5,962	9,199		9,1	99	9.1	199		Ö
事業費	計 (A) 千円		0,684		23,596	29,287		29,2		29,2			0
	職員千円	4,168	0.86人	4,168		4,168 0.86人	4,16	8 0.86	3人 4,10		36人		
	職員千円	0	0.00人	0		0 0.00人		0.00		-	00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円		4,168 4.852		4,168 27.764	4,168 33,455		4,1 33,4		33.4	168		
	環境変化・市民意		1,002		27,704	00,400		00,4	00	55,-	100		
①事業を始めたきつか	かけ	下水度の				lと年月が必要 ⁻ 必要なため。	である	ため、『	事業が完	子する	までの間	,生活	非水の
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	合併処理	浄化	槽の補	助制度が	「浸透してきてし	いる。						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	合併処理 る。	浄化	槽は下	水道が整	を備されるまでの)暫定	≧施設で	あり早期	月の下水	道整備	が望まれ	てい

	西結果に対する改革·改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 広報紙にてPRを行うとともに、浄化槽業者に向 □ 削減 (事業費 0 +円) (1
直しの結果、予算にはどのように	□
反映しましたか?	┃ □ 休止
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受	行政の役割として最低限の生活環境衛生を維持するために妥当である。
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	広報活動による事業のより一層の周知。
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効	■ 幼園への会場がたり、 □ 幼園への会場がたて、ませてもからってはは後後もいとして、たい
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性	┃
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	水洗化の促進及び機能低下した浄化槽の更新が進まなくなる可能性があるため、廃止・休止はで
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	きない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費は補助金であり合併処理浄化槽の普及の低下につながる可能性があるため事業費の削
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	減余地はない。
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	職員数が削減されている中、事務量、業務内容を考えると現在の職員数を削減するのは不可能で
	あり、人件費の削減余地はない。 ■ 冷工でもえ
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	ロー文無句質性となめる事業とはない。 下水道に代わる浄化施設として、一般財源(税金)で設置費の一部を補助することは公平性にお
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
三本 サスけない。台中割合が低い車乗の場合	いて適正である。
=〒 業でけない。台田割合が低い車業の場合	いて適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	いて適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改:	i向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 「 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 分解性の改善 □ 分解性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 数革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 置費用補助制度の周知徹底を図る。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策・改善による期待成果 □ 改革・改善による期待成果 □ コスト □ コスト
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	向性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規続・ ■ 見直し(改:	で向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) で基・改善による期待成果 置費用補助制度の周知徹底を図る。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 対策を持に改革改善はない) ② 本・改善による期待成果 □ では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □	「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(に報等への掲載頻度を上げ、設 □ 終了 □ 廃止 □ 次年では、 □ 次平価(2次評価者として判 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 \[\begin{align*}
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(に報等への掲載頻度を上げ、設 □ 終了 □ 廃止 □ 次年では、 □ 次平価(2次評価者として判 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 \[\begin{align*}
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 \[\begin{align*}
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 及革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の 知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容(下水道整備予定が無い地区の知徹底を図る必要がある。	(内性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見し(改	(内性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見以状維持(改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設定である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の	(内性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見以状維持(改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設定である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の	(内性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見以状維持(改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設定である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の	(内性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見以状維持(改革・改善の具体的内容(広報等への掲載頻度を上げ、設定である。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の	(内性)

			_											
評価対象年度	平成2	26 年度		事	務事	≨業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年年	6月月月月月月月月日	12 日
事務事業名	 	-			查理事			-	事業				<u> </u>	
担当部課G等		上下水道		K道		12.25	業務グルー	プ	記入者				雄一郎	
	施策の大	、綱(施第	乗名) 第	2章	5 安全	で快適な	注みよいまち	づくり			,			~ =⊥ਜ਼ਾ
総合計画体系		施策名					上処理する							施計画 象事業
		事業名				.処理施設			1			· — 1.44=4		
予算科目	下水道事第 会計			項 01	目 01		事業名 般管理事務費		根拠	-	る条例、那 に関する条	珂市公共下 例施行規則		
事業期間	□ 単年原	隻のみ		-		■ 単年』 (開始年』	度繰返 度 昭和63年	· 度~))		期間限	定複数學		年度)
事業概要														
【全体概要】 公共下水道事 地方債の借入及営など、特別会 1 現状把握の	及び償還、消 計の財務・糸	肖費税の 経理に関)納付、予	算0	の管理	徴収、・受 !・運 ・地 うう。 ・消	業務内容】 受益者負担金、 也方債の借入、 肖費税の納付 予算の管理、運 品時職員の雇用	償還 営		外の賦課	!徴収 ———			
1 現状把握の (1)事務事業の	-		の単移	—					T	loc 左 庇	00年度	07年度	加丘庙	29年度
(リ) 事物学未い	日町に刈木	:"1日1示寸	FUJ1出19						単位	25年度 (実績)		(見込)		(計画)
①対象(誰、何を対	付象にしている	のか)*人†	や自然資源	等		④対象排	旨標(対象の大きさ	きを表す	指標)	\ 大 150/	\ 大 (\$\(\chi_1\)	()62-7	(пі і	(11111)
整備区域内の					用者		故(受益者負担		件	2,120	1,655	1,139	1,495	1,306
						調定件数	效(下水道使用	料)	件	60,284	62,187	62,809	63,437	64,071
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事業の)	舌動量を	を表す指標)				
受益者負担金送し、納期限ません。	でに納付が	ない場合	合は督促	状∙化	催告	調定額(受益者負担金	<u>(</u>)	千円	161,815	80,787	55,623	72,956	63,773
書により通知した 下水道使用料 負担金と同様の	については	は、井戸オ	水使用分	は受	经益者	調定額(下水道使用料	.)	千円	448,060	474,065	478,806	483,594	488,430
に委託を行って				_ው ላኮ	、但小	収入済割	頁(受益者負担	金)	千円	146,176	67,272	43,708	61,327	53,608
							頃(下水道使用		千円		452,429	457,451	462,509	467,623
③意図する成果						⑥成果指	≦標(対象における	5意図さ	れた対象の	7程度)				
公共下水道施 善を図り、地域の				泵現	の改	収納率(受益者負担金)	%	90.34	83.27	78.58	84.06	84.06
						収納率(下水道使用料)	%	94.87	95.44	95.54	95.64	95.74
								annun						
(2)投入量の推移			5年度(実統		26年月	度(実績)	27年度(見込)	_	年度(計画	j) 294	年度(計画	-	総事業	
	び 出 金 - 出 金 -	千円 千円		0		0	(0 n		0		0		0 0
財	i 債 = 0 他 =	羊 円		0		Ö	(ó		Ö		Ö		0
費訳をの	他	千円		0		0	07.05	<u>)</u>	00 5	0	~~	0		0
事業費		千円 千円	30,9 30,9	_		19,705 19,705	37,255 37,255		38,5 38,5		37,1 37,1			0
	職 員 =	千円 10.		00人	10,770	1.90人		ر ا ا		_		00人		
人 正 規 件 正 規 外	職員	千円 1,6	,		1,709			ላ 1,79		,		00人		
費 人 件 費 投入量(A)+		千円 千円	12,0 42.9			12,479 32,184		_	11,2 49,7		11,2 48.3			
(3)事務事業の			,-	02		32,104	40,470	4	43,7	07	40,0	552		
①事業を始めたきつ		使	公共下水	は課(徴収、	財源不足	とり、施設整備(を補う地方債の							
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	こしていますか?	? 開 博					、高齢化や後 上を図る上で、							誰者が
③関係者からの意見 業に対して関係者(元 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事語	業対 る	議会関係 よう意見が			事業費の	り財源確保及び	ド受益	者負担の	の公平性	<u>ŧ</u> のため	、滞納割	頁の縮減	に努め

(4)前同(平成24年度)	の評価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのよう	
り組みましたか? また、取り	
後どのように変わりましたかっ	? 見┃ □ 廢止 『分)は臨戸訪問等により一部納付をさせたこと (人件書 [0] →円)
直しの結果、予算にはどのよ	うに 「 」 「 」 「 」で、下水道使用料(上水道使用分)は水道課へ
反映しましたか?	の安乱により小道付金と一拍徴収を打ったこと
	□ 統廃合 で、収納率の向上が図られた。 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF) *原則(
目の市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的●市が主体となって税金を使ってこ	
挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県 く、市が実施する理由はなんですか	ではなし、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな
性間事業者は類似の事業を実施して	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっ	
すか? ●成果が一部の対象者に限 てはいませんか? ●対象数が増加	定され 横加板点にもて、収効変の点した図でして、現在在八の微収改化を図り遺迹の発出を低減させて
とはいませんが?●対象数が増加 場合、現状どおりの対応では十分に	
得られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余	地 ■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標	
いるものはありますか?●廃止又は	「妹」が、「一番する奴隶の財源郊伊のため坐款事業は必要でも」。 廃止・休止の可能性はない
た場合、事業の対象や成果の状況 断し、影響は限定的で対応は可能で	W 311
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除	************************************
効 ●成果を下げずに、単位当たりコス	"Y.F. T
	・ Cin
性 きませんか?●担当者の業務の一	-Clark 事業費は25年度に農業集落排水事業と負担金・分担金賦課徴収システムの統合を、人件費は
部)を民間委託にすることで、担当社 担(人件費)を減少できませんか?	
価目的にそぐわない支出はありません	^{事業} か? 地がない。
 	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	」 ■ 過年である □ 先直す末地がある(→3計画の部にで現仏維持)以外にチェック/
平 東北の中南に昭之 昭井本の	
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負性 は適正ですか?●受益者負担を求	^{める事} 女ス 女人 大江理接の改美で利便性・内海性が向上し姿を価値が上見するから 較供に上る巫
性 は適正ですか? ●受益者負担を求 変 業ではない 負担割合が低い事業の	^{める事} ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受
性は適正ですか?●受益者負担を求	^{める事} 女ス 女人 大江理接の改美で利便性・内海性が向上し姿を価値が上見するから 較供に上る巫
性 は適正ですか? ●受益者負担を求 変 業ではない 負担割合が低い事業の	^{める事} ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない。負担割合が低い事業の価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ********* ****** ***** **** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向して、終了 □ 廃止	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***** **** たち向性
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ****** ***** **** *** *** ** *
性 は適正ですか?●受益者負担を求	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 **担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合し(改革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し) 「 終了	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 **担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合し(改革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し ・ 終了 原止 ・ 規続 見直 ・ 現状 ・ 改革・改善の具体的 ・ 受益者負担金・下水道使	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 **** *** ** ** ** ** ** ** *
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 **** *** ** ** ** ** ** ** *
性は適正ですか?●受益者負担を求 にはない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に) 終了 見 見 現状	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 にはない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に) 終了 見 見 現状	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 にはない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に) 終了 見 見 現状	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に)	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求業ではない負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し 、終了 見見 現状 、改革・改善の具体的 、関係を変更がある。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (3) 2次評価(2次評価を変更)。 (4) 2次評価(2次評価を変更)。 (5) 2次評価(2次評価を変更)。 (6) 2次評価(2次評価を変更)。 (7) 2次評価(2次評価を変更)。 (8) 2次評価(2次評価を変更)。 (9) 2次評価(2次評価を変更)。 (1) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し 、終了 見見 現状 、改革・改善の具体的 、関係を変更がある。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (3) 2次評価(2次評価を変更)。 (4) 2次評価(2次評価を変更)。 (5) 2次評価(2次評価を変更)。 (6) 2次評価(2次評価を変更)。 (7) 2次評価(2次評価を変更)。 (8) 2次評価(2次評価を変更)。 (9) 2次評価(2次評価を変更)。 (1) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 **担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止」 (統廃合し(改革・改善) → (回目的の再設定 回 有効性の改善 回 効率性の改善 回 公平性の改善 (公平性の改善) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し 、終了 見見 現状 、改革・改善の具体的 、関係を変更がある。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。 (3) 2次評価(2次評価を変更)。 (4) 2次評価(2次評価を変更)。 (5) 2次評価(2次評価を変更)。 (6) 2次評価(2次評価を変更)。 (7) 2次評価(2次評価を変更)。 (8) 2次評価(2次評価を変更)。 (9) 2次評価(2次評価を変更)。 (1) 2次評価(2次評価を変更)。 (2) 2次評価(2次評価を変更)。	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向し	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 *** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域を表すのである。 の英益者負担金・では、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一人のでは、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域のですか。) ■ 継続	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***********************************
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域のですか。) ■ 継続	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域のですか。) ■ 継続	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***********************************
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域のですか。) ■ 継続	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***********************************
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない負担割合が低い事業の価 る 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向に廃見 現体道域のですか。) ■ 継続	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ***********************************
性は適定ですか?●受益者負担を求 ではない・負担割合が低い事業の の部(PLAN) (1) 1次年度 □ 同の部(PLAN) (1) 1次年度 □ 見 現体道のですか? ■ 継続 □ 日本のでは、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・型は発表では、1分割をです。 「1) 1次年度に向います。 「2) 2次評価(2次評価を必要がある。 (2) 2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部終する。 (4) 3次評価(行政評価を企業を	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・改革者負担に決力では、一人の一人のでである。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部解析のは、ののでは、ののでは、ののでは、では、ののでは、では、ののでは、ののでは、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。 ** ** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・改革者負担に決力では、一人の一人のでである。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部解析のは、ののでは、ののでは、ののでは、では、ののでは、では、ののでは、ののでは、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・改革者負担に決力では、一人の一人のでである。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部解析のは、ののでは、ののでは、ののでは、では、ののでは、では、ののでは、ののでは、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求評業ではない・負担割合が低い事業の価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・改革者負担に決力では、一人の一人のでである。 (2) 2次評価(2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部解析のは、ののでは、ののでは、ののでは、では、ののでは、では、ののでは、ののでは、	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。
性は適正ですか?●受益者負担を求 評業ではない・負担割合が低い事業の価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次年度に向に次年度に向に発見・型は発表では、1分割をです。 「1) 1次年度に向います。 「2) 2次評価(2次評価を必要がある。 (2) 2次評価(2次評価を必要がある。 (3) 外部終する。 (4) 3次評価(行政評価を企業を	ある。また、生活環境の改善で利便性・快適性が向上し資産価値が上昇するなど、整備による受益者の範囲が明確であることから、受益者に財源の一部負担を求めることは適正である。

			_						<i>#</i> ====================================		ᇴᆄᇬ	<i>F</i> -	el 🗆 l	1 -
評価対象年度	平成2	26 年度	麦	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年	6月月	1日
事務事業名			下	水道	維持管	理費			事業	類型			<u> </u>	IH
担当部課G等		上下水		水道			工務・管理(ì	記入者				伸夫	
	施策のス			第2章	安全	で快適な	住みよいまち							<i></i>
総合計画体系	力	拖策名		10 遃	正に生	E活排水を	上処理する							施計画 象事業
	基本	本事業名	<u> </u>	2 生	舌排水	処理施設	の維持管理						_ XI i	豕争未
고쓰이ㅁ	下水道事	業特別	款	項	目		事業名		+= +60	·+ ^	下法第	3(管理)	、下法第	第23(公
予算科目	会計		01	01	02	下力	K道維持管理費	ŧ	根拠	太 节	共下水	道		
事業期間	□ 単年	度のみ				■ 単年					期間限			
						(開始年	度 年	度~))	(年度~	•	年度)
事業概要						: / A	***							
【全体概要】 公共下水道施設 等)の維持管理	を行う。		ル及びマ	ンホ	ールポ	ンプ 施	養務内容】 設の老朽化、打 図となる下水道					、修繕	を行う。 ⁻	その基
1 現状把握の部	郭(DOシー	- ト)												
(1)事務事業の	目的と効果	₹・指標	等の推移	,					単位				28年度	
						10				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対	け象にしている	5のか)*人	、や自然資源	原等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
下水道管路等						管路延長	Ē		m	212,197	220,673	226,648	232,588	238,038
							ルポンプ箇所		箇所	48	50	52	53	57
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事業の)	舌動量で	を表す指標)				
管路点検及びマ	ンホール	調査				マンホー	・ルポンプ点検	回数	回	205	220	234	240	270
③意図する成果			をどう変えるの	りか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象における	意図き	れた対象の	2程度)				
下水道施設の機 	態能を維持					施設のお	女障件数		件	5	5	3	3	3
						生活排力	k普及率		%	75.4	78.6	81.0	84.0	87.0
						水洗化萃	<u>×</u>		%	94.7	95.0	95.5	96.0	96.5
(2)投入量の推移			25年度(実	(績)	26年月	隻(実績)	27年度(見込)	284	丰度(計画	294	丰度(計画	<u> </u>	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0	(0		0		0
事 源 流	出 金 債	千円		0		0	(1		U N		U U		0
業内をの	他	- i · j - i · i · j - i · i · i · i · i · i · i · i · i · i		0		0		<u> </u>		0				0
質	財源	千円	28	,052		31,725	39,342	2	40,0	42	40,6	312		0
事業費		千円		,052		31,725			40,0		40,6	312		0
		千円 8		1.80人	8,334	L						30人		
件 正 規 外 費 人 件 費		千円 千円		0.40人 .1 93	859	0.40人 9,193			9,1			^{40人} 193		
<u> </u>		千円		,193		40,918	,	_	49,2		49,8			
(3)事務事業の		市民意	見等	,		,		•						
①事業を始めたきつ				設の	供用開	始に伴い	機能を維持す	る。						
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう変	していますか	? 開					58年から施工。)交換補修が生			€より供	用が開め	台された	。平成1	3年度
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	5民、議会、事)からどんな』	業対	寺になし。											

(4)前回(平成24年度)の評	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 施設の老朽化もある中、計画的な修繕を行うよ □ 削減 (事業費 1 0 + +円) □ □
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 つ ^{分のた。} (人件費 0 +円)
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな さ、市が実施する理由はなんですか?●民 性 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	下水道法により、下水道の維持管理業務は市町村が行うものとなっており妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 施設の修繕や更新事業を計画的、効率的に行うことにより、長寿命化を図ることができる。
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
回り、現似事業との前、廃口 示地 ア・休止の可能性 価・市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 下水道施設の機能が損なわれるため、廃止・休止はできない。管の腐食、詰まり、破損などにより 汚水の流出や道路の陥没の恐れがある。
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	下水道の整備拡大に伴い供用区域が拡大してきていることから、維持管理費、修繕及び補修等も
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	増加してきているため、事業費削減の余地はない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	集落排水事業との統合により事務量が増加したが、担当職員数は減員しているため、人件費の削減金融はない。
 	減余地はない。 ■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 免益す 宗地がめる(→Sale outlier C t 現代権持)成がにチェック/
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	受益者負担金の原則は利益を受ける者から一定率の料金を徴収することであるため、維持管理
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 三 業ではない・負担割合が低い事業の場合	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
三丁 業でけたい、台田割合が低い車業の場合	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善) →
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 数革案・実行計画) 設定にむけた検討、準備を始める。 □ 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善) →
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ・・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 定定にむけた検討、準備を始める。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 董・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 数革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 定定にむけた検討、準備を始める。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 設定にむけた検討、準備を始める。 □ コスト 前減 維持 増加 成 向上 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状維持 ■ 改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 董・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 数革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 定定にむけた検討、準備を始める。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持・ ・改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持・ ・改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持・ ・改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持・ ・改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持・ ・改革・改善の具体的内容(下水道施設の長寿命化計画の分 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) ● 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 を定にむけた検討、準備を始める。 「助した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。 向性
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	費は受益者の使用料で賄われることは公平であり適正である。

評価対象年度	平成20	6 年度]	事務	事	業評	価シート	•		F成日 京検日		平成27 平成27	年年	6月	1日
事務事業名			公共	下水道	整	備事業				事業			補助	事業	1
担当部課G等		上下水道	善部 下2	水道課			工務・管理	理G		記入者				建健	
	施策の大	綱(施領	(名) 第	52章 5	安全	で快適な	住みよいま	ちづくり							
総合計画体系	施	策名	1	0 適正	に生	活排水を	- 処理する								施計画
		事業名				処理施設								- 対	象事業
	下水道事業						事業名								
予算科目	会計	נינע פר)1	か 共	下水道整備	車業		根拠	法令	下水道	•都市計	画法	
	□単年月	きのみ	1 02	<u> </u>		■単年		于不			$\overline{}$	期間限	定複数學	主 度	
事業期間	<u> </u>	20,00				(開始年		年度~	~)			MILLIEX	年度~		年度)
事業概要						(DIDAL I	<i></i>	1 /2					1/2		1 /2/
【全体概要】						【当	養務内容 】								
河川・水路等の面)の向上のたる	め下水道の	整備を		活環均	竟(律		水道の管路	を	を行う	0.					
1 現状把握の語															
(1)事務事業の	目的と効果	•指標等	の推移							単位					29年度
											(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対		のか)*人	や自然資源	等		④対象指	旨標(対象の大	きさを表	す指	票)			_	_	
下水道区域内 <i>0</i>	市民					下水道供	共用開始人口			人	26,983	27,125	27,300	27,500	27,700
②手段(具体的な	事務事業のやり	り方)				⑤活動指	旨標 (事務事業	の活動量	量を表	す指標)				
管路整備延長												4 000	4 055	4 075	4 000
マンホールポン		2箇所				整備面積	(条計)			ha	1,213	1,236	1,255	1,275	1,300
流量計設置 N=	-2箇所					±6 /# 77 =	= / 1 \								
						整備延長	長(累計)			m	212,197	220,673	226,648	232,588	238,038
3 意図する成果	/=の古米にし	T 45+	パミホミック	4. 141.	Φ+1)	⑥	≦≠=/☆毎にお	はて辛回	71 + do -	t-+++4-1	和中)				
下水道区域内の									4610	こ刈水()	/住皮/				
下小垣区域内の 道に流す事が出						音及举 行政人口	(供用開始ノ コ)	Λ ⊔ /		%	48.3	49.1	49.5	50.0	50.5
所等)をするよう		17571100	州リーチ	* (기())	IX.	门以八口	- /								
1714767007	1-700														
													<u> </u>		
(2)投入量の推移			年度(実		6年月	度(実績)	27年度(見)		28年度	₹(計画		年度(計画	**	総事業	費
国庫支		千円	345,0			293,650	225,0			175,0		200,0			0
	出金	千円		100		2,000		000		3,0		3,0	000		0
事源地方	債 -	千円	535,0	600		550,800	404,2	200		455,0	00	424,0	000		0
		千円 千円	116,	704		92,905	70 (005		92.0	60	84.9	0		0
		千円	1.000.			939.355	704,2			725,0		711,9			0
			, ,	.45人 12,	338			_	.338		5人 12,3		45人		- 0
件正規外					429	0.20人	annoing against a announce		429	0.20	.		20人		
費人件費		千円	12,		120	12,767		767	120	12,7		12,		<u> </u>	
投入量(A)+		千円	1,012,9			952,122	716,9			737,8		724,			
(3)事務事業の			見等				·								
①事業を始めたきつ				1理のこ	收善	、水洗便	所への改造	、水環	境の	保全?	を図るた	<u>-</u> め。			
②事務事業をとりまく	(状況(対象者・	や根・一	汗排ル加	1.細小=	か 羊	上	境の向上等	(1-191.)	`\	金士口	士た ハ	# 카 +#	クルだっ	모수/=성	する辛
拠法令等はどう変化			活排水∜ も高まっ			、工石项	現の門上寺	「一関儿	いりり	虫より、	まに公	六小坝(い小貝は	木土I〜刈	ょる忌
始時期と比べてどう変			い同よう	C = 12	0										
③関係者からの意見			会、下水	道処理	対	象地区か	ら下水道の	早期整	を備を	強く要	望され	ており、	請願•陳	情が提	出され
業に対して関係者(引象者、利害関係者等要望が寄せられてい)からどんな意	業対して	いる。 る。				公共下水道								

(4)前回(平成24年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了	工法及び発注方法を検討し発注した。	□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 ← ←円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
ZWC5C/28".	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	■ 見直し		■ 反映なし
			■ 及吹なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE) *原則は事後	後評価、ただし複数:	年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民		□ 見直す必要がある(→3計 文化的な生活を営むための基礎となる施 でな施設であるため、下水道法により市町:	
間事業者は類似の事業を実施していませんか?			
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	■ 余地がない市の限られた財源	□ 余地がある(→3計画の部に 夏の中では、整備量(事業量)を著しく増やす	
てはいませんか? ●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廢合の余地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業に農業集	とであるが、生活排水では とでは、生活排水では、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 とでは、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、 といるが、	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	れており統廃合は	できない。下水道の普及が遅れ、水環境の	の悪化等も懸念されるため休廃止はで
断し、影響は限定的で対応は可能であると	きない。		
見込まれますか? 			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削っては、活動性に変われています。	■ 人件費の削除弁	⇒地がない □ 人件費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		が生じ、整備率の向上が困難になる。	
□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	住民の要望が多く	、、事業量も増加していく中で工事、設計、!	監督する職員の数は削減できない。
「「世」(人件費)を減少できませんか?●事業 「価」目的にそぐわない支出はありませんか?			
	■ ☆エートフ		
公 5 受益者負担の適正余地	■ 適正である		一画の部にて「現状維持」以外にチェック)
[_]	□ 受益者負担を求	める争乗ではない	
十 ▲ 車業の内容に照に」 母女者の負担割る	ナールギャ サキムこ	・は、古世典の、如と立と名をしてして	坐地 マトローハエーハー ステーキュティ
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事		らは、事業費の一部を受益者負担金として	徴収しており、公平、公正と考えてい
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 ************************************	下水道受益者からる。	らは、事業費の一部を受益者負担金 <i>と</i> して	徴収しており、公平、公正と考えてい
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事		らは、事業費の一部を受益者負担金として	徴収しており、公平、公正と考えてい
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		らは、事業費の一部を受益者負担金として	徴収しており、公平、公正と考えてい
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	る。 - 1		
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	う向性)	※担当	徴収しており、公平、公正と考えてい (単長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改.	すの性) 対の性) 体止 □ 統廃名 革・改善)→	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・ 見直し(改.	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 ・ 口 効率性の改善)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)—— 〔現状诵りで特に改	※担当 コ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(方向性) 休止 □ 統廃名 革·改善)→ (現状通りで特に改 改革案·実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 → □ 見直し(改 ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 見直し(改	「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 → □ 見直し(改 ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? ③ 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) ■ 継続 → □ 見直し(改 ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(「京向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 休止 □ 統廃名 休止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 製統・ 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人の人のでは、 日本の人の人のでは、 日本の人の人の人の人の人のでは、 日本の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 「おの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたが、) 「別をする。 製統・ 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人のでは、 日本の人の人のでは、 日本の人の人のでは、 日本の人の人の人の人の人のでは、 日本の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一・一一	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「内性」 「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 正見直し等を行い作成しており、今後の整備方 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 合 □ 別は維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロストラーのでは、10 をでは、10 をでは	「内性」	※担当会	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現します。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現しません。 「会」を表現しま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロストラーのでは、10 をでは、10 をでは	「内性」	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入) 証見直し等を行い作成しており、今後の整備方 正見直し等を行い作成しており、今後の整備方 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) 合 □ 別は維持	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現します。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現しません。 「会」を表現しま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「内性」	※担当会	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現します。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現しません。 「会」を表現しま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「内性」	※担当会	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の改善 「会」では、対象性の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現します。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現の対象を表現しません。 「会」を表現しません。 「会」を表現しま
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロストラーのでは、	「内性」	※担当会	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の対象性の改善 「会」で、改善による期待成果 「会」では、一般では、一般では、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象を

評価対象年度	平成2	16 年度	₹	事	終事	業評	価シート		作成日		平成27		5月	27 日
事務事業名			水洋			収事務	, т		点検日 事業	米百 开リ		年業務	月 <u></u> 委託	日
担当部課G等		- 下 z		水道記		KAK T 175	総務グルー	'	記入者				養 <u>配</u> 義和	
坦크마森연극	施策の大				-	で快適な	住みよいまちつ		此八七	1111			我们	
総合計画体系		地策名				水道水を		219						施計画
心口可图件水		事業名				水温水と 安定供給							□ 対算	象事業
	坐作	* 于未1	款	項	目	文化六仙	事業名				Γ		<u> </u>	
予算科目			457	- 74	Н		サベコ		根拠	法令	水道法			
-t- 41/ U= 00	□単年月	度のみ				■単年	度繰返			П	期間限	<u></u> 定複数组	 王度	
事業期間	— Т 1 <i>х</i>	20007					皮 服和49 年	度~))	_ (7911-11-20.	年度~		年度)
事業概要													-	
【全体概要】							養務内容 】							
水道の開閉栓や	水道使用:	量の検	針の他、	水道	料金に									
る業務全般。							開栓業務、閉格				量検針第	業務、		
							納付書発行業系							
							仅納管理業務(未収金回収業系)							
L 1 現状把握の部	駅(DOシー	<u>F)</u>				i _	<u> 下似亚凹似来(</u>	为(下口)	小厅正己	i /]巴				
(1)事務事業の			等の推移	Z						25年度	26年度	27年度	28年度	29年度
(1) 11 133 11 210 1	H + 1 C////	. 14 17	1, 10 JE 12						単位		(実績)			(計画)
①対象(誰、何を対	象にしている	のか)*人	や自然資	 源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	· 指標)	()(1)(7)	()(1927)	()622/	(нг ш/	(нг ш/
水道利用世帯	, <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u>										00.400	00.400	00.050	00.000
						水道利用	月世帝致		世帯	20,237	20,439	20,400	20,350	20,300
						المك ن كان الم	, 		٥,	00 = 1	00.50	00 55	00.00	00.70
						水道普及	Z P		%	98.51	98.52	98.55	98.60	98.70
②手段(具体的な事	事務事業のや	り方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	舌動量を	を表す指標))				
水道開閉栓、25						使用水量	量により算出され	れた	百万円	1.044	1.025	1.020	1.010	1 000
金の賦課徴収を						水道料金	Ž		日万円	1,044	1,025	1,020	1,010	1,000
は、未収金回収	を行い納付	打指導、	給水停」	止を行	ゔう。	開閉栓件	上米		件	3.177	3.594	3.600	3.650	3,660
						#1 才 1土 7	下奴		IT.	3,177	3,394	3,000	3,030	3,000
						★収金に	回収訪問件数		件	2.063	1.892	1.860	1.830	1,800
									11	2,000	1,002	1,000	1,000	1,000
						給水停止	ト件数		件	131	134	132	131	130
③意図する成果						⑥ 灰果指	旨標(対象における	意図さ	れた対象σ)程度)				
水道料金の期間定した収入を得く					、女	水道料金	定収納率		%	95.90	96.02	96.10	96.20	96.20
足した状人を持っ	、女主な小	00女儿	一大心で1)) 。										
(2)投入量の推移	į	単位	25年度(多	足績)	26年	生 (実績)	27年度(見込)	284	上度(計画) 294	┗━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━	<u> </u>	総事業	費
」。国庫支	出金	千円		0		0	C	_		0		0		0
国庫支票 現地 方	出金	千円		0		0	C)		0		0		0
	〔〔〕	千円		0		0	C)		0		0		0
費訳その		千円		0		0	44.000	<u> </u>	44.0	0		0		0
		千円 千円		9,820 9.820		26,302 26,302	44,023 44,023		44,02 44,02		44,0 44,0			0
			2,858	,	11,000		,,			23)人 11,0		00人	$\overline{}$	U
件正規外			7,822	5.00人	7.899		7.899 0.00J					00人		
費人件費		千円		0,680		18,899	18,899)	18,8	99	18,8	399		
投入量(A)+(千円		0,500		45,201	62,922	2	62,9	22	62,9)22		
(3)事務事業の				4 88		- 1 61	. I Set del A de l	ola de		t. 1				
①事業を始めたきった	かけ	7.	K迫事業	を開	始した。	ことに伴い	、水道料金を	数収す	することと	なったた	こめ 。			
②事務事業をとりまく			見在の社	会情	勢の影	響により.	、水道料金の絲	内期内	に納付て	できない	者が増加	加してい	る。	
拠法令等はどう変化り 始時期と比べてどう変														
	/ -													
③関係者からの意見				村と	北較し.	水道料金	をが高いとの意	見が	ある。					
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等		業対	· · ·		,	_ · · -								
要望が寄せられてい		796 Y												

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了
直しの結果、予算にはどのように	東するようにした。
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目①市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業	水道事業は、水道法により、「原則として市町村が経営するものとする」とある。また、その他の経
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 は、市が実施する理由はなんですか?●民	営方法として、広域的水道整備を行う方法があるが、当市を含む近隣市町村においては、広域的
性 間事業者は類似の事業を実施していませ	水道整備計画がないため、市が当事業を行うことが妥当である。
価	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	給水停止事前通知書には、通知書記載の水道料金の全額の納付が無い場合には給水の停止を
てはいませんか?●対象数が増加している	「行うと記載しているが、水道料金未納額の一部を納付した者については、給水停止を見送っているが、水道料金未納額の一部を納付した者については、給水停止を見送っている。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	TO PART COST OF THE PART OF TH
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	の未納者が減ると考える。 ■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 ③ 類似争未との抗焼告示地	■ 杭焼音の赤地がない
一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	一
いるものはありますか? ●廃止又は休止し	小屋は地方な音正米点にあり うているにの、 川に高いて、外位、帆虎台できる事業はない。
見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全	事業費は既にシステム化しており、削減は難しい。
性 さませんが: ●担当者の未務の 部(主 = 正 部)を民間委託にすることで、担当者の負	人件費は、既に臨時職員、嘱託員を多数雇用し、軽減を図っているため、これ以上の削減は難し
世 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	L' _o
日間にてくれがない文田はありなどがか。	民間委託の手法を取り、民間企業を入れて、今以上に厳しく未収金回収業務を行うことにより、長
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求める事業ではない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	小垣事未の圧占に関わる工な別派は、小垣使用重に至ういた小垣料並であり、文画自負担にう
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	水道事業の運営に関わる主な財源は、水道使用量に基づいた水道料金であり、受益者負担につ いては適切である。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	小垣事未の圧占に関わる工な別派は、小垣使用重に至ういた小垣料並であり、文画自負担にう
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	小垣事未の圧占に関わる工な別派は、小垣使用重に至ういた小垣料並であり、文画自負担にう
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	いては適切である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	いては適切である。 5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	「小だ事来の注合に関わる」とあり、文画を見られている。 いては適切である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「内性 一
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(「内性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停」	「内性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(「内性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停」	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停」	「加速である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停」	「加速で表のには、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改 現状維持で、	「元に事業の定当に関わる上を別がは、水道反用量に至って、水道料金であり、支血を買当については適切である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停止	(現状通りで特に改革改善はない) では適切である。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 本・改善) 有効性の改善 □ 効率性の改善 効率性の改善 ② 公平性の改善 ③ 公本・改善による期待成果 ○ 公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公本・公
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(給水停止前に送付する給水停止	「元に事業の定当に関わる上を別がは、水道反用量に至って、水道料金であり、支血を買当については適切である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で、	「加速である。 「一点
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で、	「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で、	「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発生のでは、10分割を対して、10分割を対していく必要がある。 (2) 2次評価(2次評価者として半年のでは、10分割を対していく必要がある。	「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割で	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割で	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割で	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割で	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善別状維持で)。) (2) 2次評価(2次評価者として半日の表別では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割では、10分割で	次担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・終了・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	(の)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	「「「「「「「「」」」」」」
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	(の)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	(の)

評価対象年度	平成26 年		逐级重	坐 亚	価シート		作成日		平成27		6 月	11日
事務事業名	1 774 1	浄水関道					点検日 事業	米百 开山		年	<u>月</u> ∙運営	日
担当部課G等	⊢ ⊤	水道部 水道			 L務・管理グル-		記入者				· _{理呂} 博之	
担当即森G寺					<u>にある 目柱プル</u> :住みよいまちつ		此八年	1111		7 /45	一	
総合計画体系	施策名			水道水を								施計画
	基本事業			安定供給							一 対象	象事業
- m-1		款項			事業名		15.15					
予算科目							根拠	法令				
古米加田	□ 単年度の∂	- - - - - - - - - - 		■ 単年	度繰返				期間限	定複数年	₣度	
事業期間				(開始年	度 昭和49年	度~))	(年度 ~	•	年度)
事業概要												
【全体概要】			4 -4.0		養務内容】 ■1.0 540 また	a lutra	<i>6</i> ± <i>k</i> /−					
浄水場施設にお			た水の	供給 他	設の点検・消抗	?*16/	悟寺					
ができるよう施設	2の維持官理で	1770		ĺ								
				ļ								
1 現状把握の部												
(1)事務事業の	目的と効果・指標	票等の推移					単位			27年度		
①-14 <i>年 (-11 1 1 1</i> 1 1 1 1 1 1				А НАН	S4## / 11 @ = 1 12	I	le le:	(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 浄配水施設	(象にしているのか)*	*人や目然資源等		④ 对家 指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
净能水池改				関連施設	设の数		箇所	10	10	10	10	10
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)			⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標))				
施設の点検・清									00	0.5	0.5	0.5
				上 别 从 位	負清掃業務数		件	26	23	25	25	25
				修繕業剤	条件数		件	43	42	42	42	42
					711 XX		11	70	72	72	72	72
	(この車業によって 対	免去じこ亦っての か	ナルのか	6成里均	旨標(対象における	辛回卡	わた対象の	(担座)				
施設が正常に稼					とが要因となる			/住坟/		l 1		
な水を安定して				等の件数		-7171	件	0	0	0	0	0
てもらう。							0/	00 51	00.50	00.55	00.00	00.70
				水道普及	2平		%	98.51	98.52	98.55	98.60	98.70
(A) 40. 1 E A 44.72	224 / 1	05 ft ft (ft)(#)	00/5	<u>بر رت (ج</u>	1 07 左 左 / 日 27 ×	1 00/			- 		纵击业	曲
(2)投入量の推移 し、国庫支	出金千円	25年度(実績)		度(実績)	27年度(見込)	_	年度(計画	0 295	年度(計画	回) 0	総事業	:貸 0
			<u>/ </u>	<u>0</u>	0			0		0		0
事源地 方		()	0	0			0		0		0
費訳をの	他	99,730	.	104,517	130,321		131,0	00	131,0	000		0
一 般	財源千円	00.720		104 517	120 221		121.0	0	101 (0		0
事 業 費 人 正 規 :	計 (A) 千円 職 員 千円	99,730 13,840 2.70	12.150	104,517 2.50人	130,321 10,600 2.20人	10,60	131,0)人 10,6	131,0 00 1 23	20人		0
人 正 規 「 件 正 規 外	職員千円		8,640			10,0	0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円	26,800)	20,790	14,920		10,6	00	10,6			
投入量(A)+		126,530)	125,307	145,241		141,6	00	141,6	600		
(3)事務事業の			水増の	体型がは	≧設され稼働する	スノール	坐() 安皇	と供給す	<u> これの</u>	体記答!	田の孝教	なが関
シテ ネと知め//こと //	/	取が場及び月 始された。	・ハン勿りん	, 心心又り、廷	= ロメ С 1 レイア豕 1割 り 1	oı-1.	〒61、女人	ᆫᅜᅍᄱ	,,_w,u,	心政官工	エツ未り	ᇄᆡᆊ
②事務事業をとりまく	状況(対象多わ坦	ᄼᄷᇄᄓᅓᅙ	\ <u>~</u> ++	ルギ生!	ブ1 \ Z							
拠法令等はどう変化	していますか? 開	全体的に施設	い石竹	川しい進ん	いている。							
始時期と比べてどう変	をわりましたか?)											
②明点类4.2~* □	亜付/= のま <u>か</u> ま	5.5.4.	, \ -	111 &A 1 & 1	6 14 2 J · · · · ·							
③関係者からの意見 業に対して関係者(†		女心女全な水	・追水の	供給が求	きめられている。							
象者、利害関係者等 要望が寄せられてい												

	<u> </u>		(= Mr. = = = 1)
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏ま	えた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口終了		□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 ←円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	口 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SFF)*原則は事後	評価、ただし複数年度事業は途中評価	<u>i</u> I i	
11 ① 市関与の妥当性		<u>-</u> 見直す必要がある(→3計画の部	パニア「現状維持」以外にチェック)
的 受	■ 3.1 (8.6) 水道法により、水道事業は市町村によ しており税金は投入されてない。		
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	■ 余地がない □ 施設の老朽化を改善することにより、」	余地がある(→3計画の部にて「現れ	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?<			
性③類似事業との統廃合余地		統廃合の余地がある(→3計画の	の部にて「現状維持」以外にチェック) →3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない。 類似事業がない。	発工・14年の可能性がある(-	・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	双は事業がない。 水道事業は、ライフラインとして重要な	事業なため廃止できない。	
に場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	小足手木16(フィンフィンこ)(主文)	ず木でためが正てこる。 。	
		去来来。WHA A III 184 7	
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削			3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	施設の老朽化が進んでおり事業費の		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負	他成の名作用にか、進行であり事業員の	小火の大地はない。	
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?			
日的にてくわない文山はめがませんが:			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地		見直す余地がある(→3計画の部	『にて「現状維持」以外にチェック)
77	□ 受益者負担を求める事業ではない		
→ ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	业务重要体 业务的金牌工厂生产	シャヤ チャハー かくま 生 中かに	- 其べいた色切したっていることか)
「生」は適正ですか?●受益者負担を求める事	水道事業は、水道料金収入により運営	られてあり、水道使用料に	一をしいた負担となっていることが、
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	小垣争乗は、小垣科並収入により連ら ら適切である。	られてあり、水道使用料に	一条 フいた 真色となっていることが
YE は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか?		されてあり、水道使用料に	一番 フルバン 真担 こな ブ こいることが
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		されており、水道使用料に	一番 フェルビザロになっていることが、
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ら適切である。		
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	ら適切である。		グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	ら適切である。	※担当課長、	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載 コ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	ら適切である。 向性	※担当課長、□ 有効性の改善 [グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	ら適切である。 向性	※担当課長、□ 有効性の改善 [グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 は ひ革・改善の具体的内容(i	ら適切である。 向性	※担当課長、□ 有効性の改善 [グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 取状維持(ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 [原見 ・・改善策)) ※担当部長が	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容() 2次評価(2次評価者として判) 廃止 □ 廃止 □	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 [原見 ・・改善策)) ※担当部長が	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 では、改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ アル・フェール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・ア	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 では、改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ アル・フェール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・アール・ア	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改・・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(施設の老朽化が進行するに伴 制の強化が必要である。	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長が 見直し □ 現状維持)	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でする) ■ で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、	ら適切である。 向性) 休止 □ 統廃合 i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 文革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 次評価者と同じの場合も記入) 、次発的な事故に対するリスクがますます。	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長だ 見直し □ 現状維持) 高まっていくため、より迅速でな	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でする) ■ で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、	ら適切である。 向性	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長だ 見直し □ 現状維持) 高まっていくため、より迅速でな	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でする) ■ で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、	ら適切である。 向性) 休止 □ 統廃合 i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 文革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 次評価者と同じの場合も記入) 、次発的な事故に対するリスクがますます。	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長だ 見直し □ 現状維持) 高まっていくため、より迅速でな	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でする) ■ で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、	ら適切である。 向性) 休止 □ 統廃合 i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 文革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 次評価者と同じの場合も記入) 、次発的な事故に対するリスクがますます。	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長だ 見直し □ 現状維持) 高まっていくため、より迅速でな	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でする) ■ で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、	ら適切である。 向性) 休止 □ 統廃合 i・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 文革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 次評価者と同じの場合も記入) 、次発的な事故に対するリスクがますます。	※担当課長、 □ 有効性の改善 [・改善策)) ※担当部長だ 見直し □ 現状維持) 高まっていくため、より迅速でな	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、他での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	ら適切である。 向性	※担当課長、	グループ長、担当者が記載

評価対象年度	平成	【26 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日		平成27	年年	6月月月	11 日
事務事業名			西		網整備				点検日 事業	括 刑			<u>月</u> 等整備	I¤
担当部課G等		<u> </u>	水道部				 L務・管理グル	— プ	記入者				* 正 	
にコいかびも	施策の	<u></u>)大綱(f					住みよいまちつ		IL / L	12/1		7 145	Trans	
総合計画体系		施策名				水道水を		- ()						施計画
		本事業				安定供給							一 対	象事業
		1 1 1 1	款	項	目	X (X (X) (A	事業名							
予算科目									根拠	法令				
事業期間	□単年	拝度の∂				■ 単年	度繰返 度 昭和49年	産~)	\		丰度	年度)		
事業概要						(171)74 +	文 阳和70千	又	<u>'</u>			年度~		十尺)
【全体概要】 水道水の安定供			・配水管の	整備	を行う。	。 老	養務内容】 朽化した配水管 率的に水を供給			折たな酢	2水管網	を整備す	ける。	
1 現状把握の部														
(1)事務事業の	目的と効	果·指標	票等の推移	3					単位					29年度
① 計卷 /# /=+ +	A-1-1	704.	1. 压力处次	YE Mr		介 計备性	シ== /44をのよさ4	+++	+F: 13E /	(美績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 配水管	家にしてい	-るのか)*	人や目然質	源寺		4) 刈 家 抗	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)			l		
111.77 日						配水管絲	於延長		m	463,674	465,178	467,887	470,887	473,887
						石綿管列	m	,	11,457	9,957	8,457	6,957		
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	舌動量を	を表す指標))				
新設管布設及び	老朽管の	の更新の	の実施			新設管布	設延長		m	3,544	1,407	2,709	3,000	3,000
③意図する成果	(この事業に	よって、対象		のか、し	たいのか)	⑥成果指	≦標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
配水管網を整備 り快適な生活をし	し、安全	な水を					圏整備計画の進		%	50.8	52.9	55.6	58.2	60.6
						配水管網 率(石綿f	関整備計画の進 管更新)	Ě 捗	%	82.8	84.7	86.7	88.7	90.7
						水道普及	文率		%	98.51	98.52	98.55	98.60	98.70
						公道上の)漏水事故件数	t	件	16	27	20	20	20
(2)投入量の推移		単位	25年度(実	足績)	26年』	生 (実績)	27年度(見込)	284	▲ 拝度(計画	7) 294	 丰度(計画	<u> </u>	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0	0			0		0		0
事源地 業内その 費訳	出 金	千円	ļ	0		0	C			0		0		0
学内 地 万 費 訳 そ の		千円		0		0	C	<u> </u>		0				0
費 訳 - ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	財源		150	0,662	ļ	106,412	214,288	<u> </u>	186,00	00	186,0	000		0
事業費	計 (A)			0,662		106,412	214,288	-	186,00		186,0			0
	哉 員	千円	6,500	1.30人	6,760	1.20人	7,310 1.30人	7,31	0 1.30)人 7,3	10 1.	30人		
件正規外	職員	千円	0	0.00人	0		0 0.00人		0.00			00人		
費 人 件 費 投入量(A)+(計 (B)	千円 千円		6,500 7,162		6,760 113,172	7,310 221,598	_	7,3 ⁻		193,3	310		
(3)事務事業の理				7,102		110,172	221,390	<u>'I </u>	190,0	10	190,0	310		
①事業を始めたきった						た配水管	の維持管理の	問題角	解消及び	給水増	に対応す	するため	配管網	整備が
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化し 始時期と比べてどう変	していますだ	か? 開	配水管の	整備	に加え	管の耐震	化及び老朽管	の更	新が必要	「となって	ている。			
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等) 要望が寄せられている	ī民、議会、)からどんな	事業対	石綿管及	び老	朽管の	整備更新	に関する問い	合わけ	せがある。	0				

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了	□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	(人件費 0 +H)
	□ 休止	□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 _{千円})
	□見直し	「
		■ 及映なし
	■ 現状維持	
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画)	
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	水道事業は、水道法により市町村による経営が基本となってし	いる。
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	当市では、水道料金により事業を運営しているため税金は投入	入されていない。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ		
価しんか?		
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	配水管網整備計画に基づき効率的に整備を行っているため向]上の余地はない。
てはいませんか?●対象数が増加している		
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が		
効		
性③類似事業との統廃合余地	┃ ■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計	
評 廃止・休止の可能性		, (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	類似事業はない。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判	継続的に整備をすることにより安全で安定した水の供給ができ	きるため、事業を廃止・休止できな
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	ل ^۱ ،	
見込まれますが?		
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	施工方法や使用材料等の見直しにより、すでに事業費の削減	に取り組んでいるため余地はない。
_{■▼} 部)を民間委託にすることで、担当者の負	成果を維持するためには、これ以上人件費を削減することはて	
□ 担(人件費)を減少できませんか?●事業 □ 目的にそぐわない支出はありませんか?		
日間にてくれがい。文田はありませんが・		
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画)	の部にて「現状維持」以外にチェック)
公し、文無有負担の過止未地	□ 受益者負担を求める事業ではない	
+ ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	水道料収入により運営されている水道事業は、使用水量に基	づいた負担んとなっているため適正
作	MACHINA TO THE DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 薬業ではない・負担割合が低い事業の場合、	である。	
1生 は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 一個その理由はなんですか?		
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	である。	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	である。	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	である。 	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	である。 	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	である。	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	である。	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 増加 増加 成 単加 世加 世加 世加 世間 世間 世間 世間 世
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	である。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 は ひ革・改善の具体的内容(i	である。 「向性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 ○ スト 間減 維持 増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 取状維持(である。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単 単 単 低下 □ スト 前減 維持 単 位下
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見直し(改 ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容() 2次評価(2次評価者として判) 廃止 □ 廃止 □	である。 (内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策)) ※担当部 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単 単 単 低下 □ スト 前減 維持 単 位下
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の 原止 □ の 原止 □ の 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	である。 (市性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見すし(改	である。 (内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策)) ※担当部 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の 原止 □ の 原止 □ の 原止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	である。 (市性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見すし(改	である。 (市性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見すし(改	である。 (市性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(水道施設は創業以来40年を起きである。	である。 (市性)	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 直及 2スト 削減 維持 型の 単位下 長が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(水道施設は創業以来40年を起きである。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	である。 (市内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 □ 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部: 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) 図え、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい (公革・改善策)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(水道施設は創業以来40年を起きである。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	である。 (市内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部: 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (記え、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(水道施設は創業以来40年を起きである。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	である。 (市内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(水道施設は創業以来40年を起きである。 (3) 外部評価(外部評価委員会)	である。 (市内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(でするの具体的内容(な) (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ ・ である。 (3) 外部評価(外部評価委員会が)	である。 (市内性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 ○ 経持 低下 長が記載) ○ でも耐震性を考慮し計画的に進めるべ
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持(である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (図え、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新についる。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 ○ 経持 低下 長が記載) ○ でも耐震性を考慮し計画的に進めるべ
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 (水廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (設定、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい (公本・改善策)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (図え、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新についる。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 (水廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (設定、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい (公本・改善策)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 (水廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (設定、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい (公本・改善策)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、何世間はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	である。 (市性) ※担当課: 休止 □ 統廃合 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) (改革・改善策) ※担当部 (水廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入) (設定、老朽管も年々増加していくので、石綿管以外の管種の更新につい (公本・改善策)	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 の

評価対象年度	平成26 年月	隻	[森]	業評	価シート		作成日		平成27		6月	11日
事務事業名			易等更新				点検日 事業		平成27		6 月 •運営	24 日
担当部課G等	上下	水道部 水道			工務・管理グル-	ープ	記入者				 博之	
) H - - - - - - - - - -	施策の大綱(施				住みよいまちつ		HOVYE		ļ	7 112		
総合計画体系	施策名	9 安	定的に	水道水を	供給する							施計画 象事業
	基本事業	名 1 水	道水の	安定供給	ì						XI	系争未
予算科目		款項	目		事業名		根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ			□単年	度繰返				期間限	定複数年	 丰度	
•				(開始年	度 年	变~))	(平成25	年度~	·平成34	年度)
事業概要 【全体概要】				. [4	業務内容 】							
久慈川水系の瓜ぎ老朽化が進み 浄水場と木崎浄 元化し安定した	(連浄水場・木崎) 施設機能が低下 水場の統合を行 争水場機能を確保	している。そ い、施設の維	のため」 持管理	が過 現 瓜連 を一		多と発	所しい施言	设の整(備			
1 現状把握の部	部(DOシート) 目的と効果・指標	生の性段						05年由	26年度	の左中	20左座	20年度
(I)争務争系の 	日的区别未•相信	寺の推移					単位		(実績)			
①対象(誰、何を対	対象にしているのか)*ノ	人や自然資源等		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	(人 (聚/	()6227	(шш/	(ШД/
更新対象の浄水	更新対象	象の浄水場数		箇所	1	1	1	1	1			
				24917/32			四//					
②手段(具体的な事	事務事業のやり方)			⑤活動排	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標))			<u> </u>	
現施設の一部改	(修と新しい施設(の整備		整備宝施	 ・の施設数		箇所	0	0	1	1	1
				正师人加	E • 7 //E IIX #X		回加		Ŭ			
				t m u	k -							
	:(この事業によって、対象 チウほいが T女/ワ さん			60成果指	旨標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)			r	
他設の女正した 給できる。	稼働が確保され、	女王な小坦	小を洪	事業進扬	步率		%	1.14	1.51	11.93	22.58	31.22
(2)投入量の推移	単位	25年度(実績)	26年		27年度(見込)	284	上 年度(計画) 29	 年度(計画	<u> </u>	総事業	費
国庫 支			0	0	31,596			0		0		50,529
金 治	出金千円 債千円		0	0	0 0 0 0 0 0		F00.04	0	070	0		0 000
未 ツ マ	債 千円 他 千円 H	55,71	3	0 18,371	394,800 1.049		500,20 20.00		372, ² 50.0			901,900 771.130
費訳をの	財源千円		0	0				0	142,5			120,441
事業費	計 (A) 千円	55,71	_	18,371		0.07	520,20		564,9		4,	844,000
人 正 規 I 件 正 規 外	職 員 千円 職 員 千円	6,190 1.10. 0 0.00.			8,270 1.50人 0 0.00人	8,27	0 1.50 0 0.00			50人		
費人件費	計 (B) 千円	6,19	_	6,720			8,2	_		270		
投入量(A)+		61,90	3	25,091	517,070		528,4	70	573,1	170		
(3) 事務事業の:	環境変化・市民意 かけ ┃		・	1 ナーニ トロ	こより、維持管理	理費#	増え修糸	盖業	±.複雑!=	かってき	ナーナーか	施設管
					が開始された。	I P. C	ブラロ ノヒ ドシ 小	5 A 133	0 変 不正 こ	.a	1212075	
②事務事業をとりまく		事业士⊞私□	ア 胆++	111+ WE	3 去った赤ル!!	<i>+</i> >1 \ -	ら 左 ご!	-1-4#+	上在丁田上》	芸化し ノナト	ーアリフ	
拠法令等はどう変化	していますか? 開	≠未で用炉し	く同して	头し・/この)日	目立った変化は	みし 1 7	い、干しく	_1~7庄5	す目理か	無しくは	っている	0
始時期と比べてどう変	変わりましたか?)											
③関係者からの意見	要望(この事務事 -	メガル! たぬ	ション	修 •沿等≠	が求められてい	<u></u>						
実に対して関係者(市象者、利害関係者等要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	ヒヤブルレノこが	成の以	19⁻以晋九	いかいりりん ていい	യ ം						

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止	□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 千円)
	□見直し	■ 反映なし
	■ 現状維持	
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 - 3000年7月 - 12 受評価、ただし複数年度事業は途中評価	
11 ① 市関与の妥当性		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 妥 並行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	水道事業は水道料金を基に市町村による運営が原則とされ	いているため。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部) 更新事業が順調に推進できれば安定した施設の稼働が確とはない。	
性 ③ 類似事業との統廃合余地		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止し	同じ水道事業での統廃合であり類似事業としての統廃合は	
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	安心で安定した水道水を供給するためには廃止や休止はて	じさない。
見込まれますか?		
(4) 事業費や人件費の削除余地	<u> </u> ■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地があ	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削		5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全	当初の計画時点から事業費の縮小に取り組んでおり、現時	
➡️一一部)を民間委託にすることで、担当者の負	現施設の維持管理と更新事業を同時に進めなくてはならな	いため、人件費の削減できない。
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?		
	┃ ┃ 適正である	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正でのる □ 兄直9未地がめる(→3) □ 受益者負担を求める事業ではない	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	文価有負担と水のる事業ではない 水道事業は、水道料金収入により運営されており、浄水場。	更新事業についても水道使用料による ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
	小是手术は、小是作业が八つの)是自己がこの 八八小物。	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 三元 業ではない・負担割会が低い事業の場合	負担によって行われている。	
1生は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	負担によって行われている。	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	負担によって行われている。	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	了向性)	課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善 □ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) → ■ 現状維持 。 改革・改善の具体的内容(i	が向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 ○ 0 果 低下
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.) ■ 継続 □ 見直し(改.) ■ 取状維持(□ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判	が (市性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □終了 □廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □見直し(改) ■ 現状維持(改革・改善の具体的内容(2次評価(2次評価 者として 半 □ 廃止 □)	が成れた	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	が が中 が中 が中 が中 でも、改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 の 公平性の改善 の 公平性の改善 の で特に改革改善はない) の 本案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 が止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	が成れた	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ 廃止 □ □ ・ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	が が中 が中 が中 が中 でも、改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 の 公平性の改善 の 公平性の改善 の で特に改革改善はない) の 本案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 が止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見すし(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ の 展止 □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	が が中 が中 が中 が中 でも、改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 の 公平性の改善 の 公平性の改善 の で特に改革改善はない) の 本案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 が止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に 対数 で	が成立 (元向性) ※担当 (本止 □ 統廃合 単・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 (大止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入) 対応して、現計画の調整を図りながら事業を進める。	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に対 (3) 外部評価(外部評価委員会が	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に対 (3) 外部評価(外部評価委員会が	が成立 (元向性) ※担当 (本止 □ 統廃合 単・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 (大止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入) 対応して、現計画の調整を図りながら事業を進める。	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に対 (3) 外部評価(外部評価委員会が	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に対 (3) 外部評価(外部評価委員会が	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※	善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(□ 財政状況、社会状況の変化に対 (3) 外部評価(外部評価委員会が	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※担当 ※	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ■ 現状維持 で 改革・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の 対 の 対 の 対 の 対 の 対 の 対 の 表 し □ の 表 し □ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 対応して、現計画の調整を図りながら事業を進める。 ※担当 (水止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維度	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 です・改善の具体的内容(は、な革・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・のでは、 (3) 外部評価(外部評価委員会が低い事業の場合、 (4) 3次評価(行政評価本部会議)	(内性)	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 です・改善の具体的内容(は、な革・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・のでは、 (3) 外部評価(外部評価委員会が低い事業の場合、 (4) 3次評価(行政評価本部会議)	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 対応して、現計画の調整を図りながら事業を進める。 ※担当 (水止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維度	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 です・改善の具体的内容(は、な革・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・のでは、 (3) 外部評価(外部評価委員会が低い事業の場合、 (4) 3次評価(行政評価本部会議)	(内性)	善 □ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見以採維持 です・改善の具体的内容(は、な革・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・改善の具体的内容(財政状況、社会状況の変化に対 の数・のでは、 (3) 外部評価(外部評価委員会が低い事業の場合、 (4) 3次評価(行政評価本部会議)	(内性)	善 □ 効率性の改善

評価対象年度	平成26	年度	Ę	事	務事	業評	価シー			作成日		平成27 平成27		6月	16日
事務事業名					計事務					点検日 事業類型		平成27		6 月 等務	19 日
担当部課G等			会計談		11 77 17	*	出名	納G		記入者			寺門		
	施策の大	綱(施		-	章 行財	政運営の			自立し				73 1 3		
総合計画体系		第名				政運営を									施計画
		事業名		_		政運営の								- 対	象事業
予算科目	一般会計		款 02	項 01	目 04	事業名 会計事務費				根拠	法令	地方自治法			
事業期間	□ 単年度	きのみ		1		■ 単年度繰返				!		 │期間限定複数年度 ◯ 年度 ~			
事業概要						(開始年	<u> </u>	牛	芟~)	1	(年度)	
争未恢安 【全体概要】						【	養務内容	•							
適正な会計事務			理と運	'営		• 各	が課の収 は通物品	入、支				・処理・ヨ	現金∙財	産の記録	禄•管理
1 現状把握の部															
(1)事務事業の	目的と効果・	∙指標署	等の推	移						単位		26年度 (実績)			29年度(計画)
①対象(誰、何を対	象にしているの	りか)*人	、や自然資	資源等		④対象指	信標 (対象(の大きさ	を表す	指標)	1201207	(30,130)	1,70~	(нт ш /	(нт ш /
公金全体						収入·支	出			件	630 815	639 000	630 000	639 000	639,000
						X X	шпж			IT	000,010	033,000	000,000	000,000	000,000
②手段(具体的な	きな声类のかけ	1+)				⑤活動指	≨煙/東茲3	主要の日	-하트#	まません	\				
各課の収入と支)審查及	ひび決:	算事			サ木のた	到里で						
務、各課の共通						収入件数	Į.			件	607,364	607,000	607,000	607,000	607,000
						支出件数	አ			件	32,451	32,000	32,000	32,000	32,000
						審査件数	т			件	639 815	639 000	639 000	639 000	639,000
						田田川乡	~ 			11					000,000
③意図する成果	・(この事業によっ	て. 対象?	をどう変える	るのか. し	たいのか)	6	[標(対象)	こおける	意図さ	<u> </u> れた対象 <i>0</i>)程度)				
正確で迅速かつ									WEI C			T		T	
より公金の適正	な管理がな	され、	市民の	市政に	対す	一人当た	-りの審査	1件剱		件/人	106,636	127,800	127,800	127,800	127,800
る信頼と安心感	が得られる。	0				一人当た	-りの出糸	内処理·	件数	件/人	106,636	127,800	127,800	127,800	127,800
						行政サー	-ビフにも	けオス	★足						
						満足度		יופי ליני	אנו	%	53.68	53.00	53.00	53.00	53.00
(2)投入量の推移			25年度(26年月	度(実績)	27年度(ļ	F度(計画		年度(計画		総事業	
国庫支制県支事源派	出金 日金千	-円 -円		0		0		0	.		0		0		0
	世 債 千	一		0		0		0			Ö		Ö		Ŏ
費 訳 で	他	円		0		0		0			0		0		0
	財 源 千 計 (A) 千			2,098		5,594 5,594		4,128 4,128		3,7 3,7			166 166		0
人正 規	職 員 千		0,600		26,600		26,600	_	26,60		人 26,6		00人		0
件 正 規 外	職員千	一円	0	0.00人	0	2.00人	1,848	2.00人			,		00人		
費人件費		-円		30,600		26,600		28,448		28,4	_	28,4			
投入量(A)+ (3)事務事業の		F円 市民意		32,698		32,194		32,576		32,2	41	32,0	014		
①事業を始めたきつ			也方財和	务会計	制度に	よる。									
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化		'				びが期待									
始時期と比べてどう変		2) =	ョ治法の 貴の削派			、特別職の つた。	ルスクグ	か廃止	こ となり	り、1てつて	、一般單	吸の会計	官埋有	い直かれ	い、人件
					110 C.Q										
③関係者からの意見 業に対して関係者(市			きになし	•											
象者、利害関係者等 要望が寄せられてい		見や													

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	┃(前回最終評価) ┃ □ 終了	(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映) □ 削減(事業費 0 +n)
後どのように変わりましたか? 見	□除□□廃止		(人件費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□焼止□休止		
反映しましたか? 	□ 旅廃合		(人件費 0 +H)
	□ 祝焼日 □ 見直し		(ハロ東 j oj Tロ/ ■ 反映なし
	□ 元直0 ■ 現状維持		■ 灰吹なし
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後		王度惠業は涂山評価	
1 1 市関与の妥当性	■ 妥当である		†画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		、地方自治法に基づき適正な管理を行うが	
挙 当 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民			
性間事業者は類似の事業を実施していませんか?			
価 ^{(ベル・} ② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部に	- ア「羽状維持」にはいてチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま		支出事務は適正に行われている。また、気	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対	■ 統廃合の余地が	けい ロ 純腐合の会地がある()	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 祝焼品の宗地が ■ 廃止・休止の可能		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て		ないため統廃合の余地はない。	
いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		入及び支出事務を処理することになり、事	務が煩雑になるため正確性や迅速性
断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	に影響がでるため	廃止・休止はできない。	
	■ 古光典の判除会	. サン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	7
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余■ 人件費の削除余		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		1座振替手数料及び派出業務委託料であ	
➡️一一部)を民間委託にすることで、担当者の負		自治法により私人による公金管理には制限	
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	はできない。		
	┃ □ 適正である	□ 目直才全地がある(→っき	†画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		一回の印にて「坂仏稚村」以がにデエック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		者は市民全体であり、一般財源からの負	担は公平である。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
2012			
一番 その理由はなんですか?			
価との理由はなんですか?	 	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □	休止 🗆 統廃合	ì	
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	休止 □ 統廃合 革·改善)———	ì □ 目的の再設定 □ 有効性の改割	
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改.	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改調	` □ 目的の再設定 □ 有効性の改割 □ 公平性の改善	
 (1) 1次評価(次年度に向けた力量 総続 → □ 見直し(改善 現状維持) ○ 改革・改善の具体的内容(休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	` □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	
	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 求められる中、正確な	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確	善□ 効率性の改善 〕
 (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 □ 廃止 □ 経続 □ 見直し(改善 現状維持) (2) 改善の具体的内容(本) (3) 計画の部(PLAN) (4) (1) (1) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	休止 □ 統廃合 革・改善) → € (` □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	善□ 効率性の改善 〕
 (1) 1次評価(次年度に向けた方型 終了 □ 廃止 □ 経続 □ 見直し(改善 現状維持) (2) 改善の具体的内容(本) (3) 計画の部(PLAN) (4) (1) (1) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	休止 □ 統廃合 革・改善) → € (↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善(はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ	善 □ 効率性の改善
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2) (1) 1次評価(次年度に向けた方 2) 20 20 3 3 3 3 3 3 3 3 3	休止 □ 統廃合 革・改善) → € (↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善(はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ	善 □ 効率性の改善
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 見直し(改: ■ 現状維持: 改革・改善の具体的内容(・市民に信頼される会計事務が)。 実な執行に努めることが重要でなり、効率的な運用が図られている。 推進する。	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におけ る。今後も市の公金を	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確ける物品の発注業務を会計課が行うことによる 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(・市民に信頼される会計事務が) 実な執行に努めることが重要でなり、効率的な運用が図られている 推進する。	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課における。 う。今後も市の公金を会	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確ける物品の発注業務を会計課が行うことによ安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2) 終了 2次評価(次年度に向けた方 2)	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におけ あ、今後も市の公金を 「断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 改革・改善の具体的内容(・市民に信頼される会計事務が) 実な執行に努めることが重要でなり、効率的な運用が図られている 推進する。	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におけ あ、今後も市の公金を 「断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2) 終了 2 廃止 2	休止 □ 統廃合 革・改善) ← 現状通りで特に改 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におけ あ、今後も市の公金を 「断した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(1) 1次評価(次年度に向けた方 2) 終了 2 廃止 2	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 現状通りで特に改す 改革案・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課における。 う。今後も市の公金を受けます。 「関した今後の事務 休止 □ 統廃合	↑ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(・市民に信頼される会計事務が 実な執行に努めることが重要でで り、効率的な運用が図られている 推進する。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ □ 改革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 が、一人の事務 休止 □ 統廃合	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 維持 単加 成 維持 の 平 低下
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(同じ) (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(同じ) (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(同じ) (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(同じ) (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の (2) 2次評価(同じ) (3) 外部評価(外部評価委員会)	休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課におい あ。今後も市の公金を会 断した今後の事務 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了	休止 □ 統廃合 ・改善) ← 現状通りで特に改す 改革系・実行計画) 求められる中、正確な ある。また、各課における。 今後も市の公金を受ける。 「大止 □ 新廃合 が料止 □ 統廃合	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 ■ 改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了	休止 □ 統廃合 ・改善)	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了	休止 □ 統廃合 ・改善)	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(2) 2次評価(2次評価者として半口終了	休止 □ 統廃合 ・改善)	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善
(4) 3次評価(行政評価本部会計) (7) 本の理由はなんですか? (7) 本の部(PLAN) (7) を見したが、	休止 □ 統廃合 ・改善)	□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 単改善はない) 収入・支出の伝票審査及び支払い事務の確 ける物品の発注業務を会計課が行うことによ 安全・確実に保管運用し、適正な出納事務を 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維持 場合も記入)	善 □ 効率性の改善

			_												
評価対象年度	平成26	在由	F	車	終重	業評	価シー	- L		作成日		平成27		5 月	28 日
	1 7%20	حر⊢	`		•		<u>ш</u> /	1		点検日			年	月	日
事務事業名				議会	:広報事					事業	類型		広報	▪啓発	
担当部課G等		諺	会事務	侷		糸	総務∙議事	■グル-	ープ	記入者	氏名		横山	明子	
	施策の大統	綱(施	策名)	第1章	章市民	との協働	のまちづ	くり							
総合計画体系	施统	策名		1 市	民との	茘働による	るまちづく	りを推	進す	る					施計画
		事業名	7			信と共有								- 対	象事業
		, ,,,,	- 款	項	目	122711	事業名	;							
予算科目	一般会計		01	01	01	==	安広報	- 		根拠	法令	那珂市	議会基本	本条例	
	□ 単年度		01	UI	UI			尹禾				期間限	宁	- 中	
事業期間	凵 卑平及	(0)07				■ 単年度繰返 (開始年度 年度~)						州间阪	上後致→ 年度 ~		年度)
市						川州知十	支	+1	支~)		(平皮 ~		牛皮/
事業概要						: 7 4	+ 7h -h -h								
【全体概要】		^ ~ "	T = 1 - 1 -				務内容			34.7-7.F		.0 >>10	- -		
議会の定例会の								会たよ	り」の	発行(年	4回20/	トーン程	(技)		
とにより議会やす	巾政に対する	ら関心	を高め	る _と	を目的	وع									
る															
						İ									
L 1 現状把握の部	₩ (DO\$.— L	.)				i									
(1)事務事業の			生の# :	F Ø						1	ᅂᄺᄨ	00左曲	07左曲	00 /T #	00左曲
(1)争伤争未の	日时区划来。	1日1示	守い作	1多						単位				28年度	
企业各							^.1≖ ~				(美領)	(美額)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対	象にしているの)か)*人	や自然資	[源等		④対象指	百碟(対象(の大きさ	を表す	指標)	1	ī			
市民						市民				人	55.986	55,887	55.647	55.300	55.100
											,		,	,	
②手段(具体的な事	事務事業のやり	方)				⑤活動指	丰標 (事務)	事業の活	動量を	を表す指標)				
広報誌の発行	年4回発行					広報誌勇	《公司》				4	4	4	4	4
						ム牧応労	617凹致			ᄪ	4	4	4	4	4
						中却怎	゠チ゠ゟ゚	88 / // (=)	*-		40	47	4.5	4.5	4.5
						広報編集	安貝安	荆惟凹	釵	回	12	17	15	15	15
③意図する成果	/= o = **- ! -	- 1141	L 10	7 0 1	+	⑥成果指	2抽 / 44 条 /	ーナハエフ・	ᆂᇛᅪ	40 + +44F0 10	· 和 庄 \				
市民が市議会で						心 风未作	11宗(刈家)	こおける	息凶さ	れた対象の)怪伎)				
いて、広く市民に						議会傍聴	患者数			人	344	412	450	450	450
持ち、議会が身				以下は	ים. ב										
111 50 1 1 五 7 7 7	E1C/E/O 0 C	73				議会報告	会参加:	者数		人	140	68	80	80	80
	•														
(2)投入量の推移	-		25年度(度(実績)	27年度((見込)	28年	₣度(計画	j) 29 ⁴	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支票原見支	出金千	円		0		0		0			0		0		0
				0 0		0		0			0		0		0
	債 千					0		Ŭ			O		0		Ü
費 訳	世 モ			000		0		1 1 5 7		4 4	0		0		0
事業費	財源千			888 888		964 964		1,157 1.157		1,1 1,1			157 157		0
	計 (A) 千 一 日 エ	円	٥١	0.00人	075		0.75	0.35人	0.7				_	-	U
人 正 規 I 件 正 規 外	職 員 千 職 員 千		0	0.00人	975 0		975 0	0.00人	97	5 0.35 0 0.00			35人 00人		
費人件費		円	v	0.00×	"	975	V V	975		•	75	•	975		
投入量(A)+		ー		888		1.939		2,132		2,1			132		
(3)事務事業の			見等	550	ı	.,500		_,		۷,۱	1	_,			
①事業を始めたきつれ)定例	会の内	容や議会	活動につ	ついて.	市民	こに広く情	転を 振	供し、市	民の理	解を深め	りるため
1						台めた。		'	\	11		🔻 • • • •			
1		[~			'	_ 0									
(D) 事故主要之 [11] [1	↓比河/ <u>↓</u> 左★∵	,+B 1	F + P '' '	\$ \ \L -				L± += =:		AL 18 12		-1			
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化			新報化 が	が進み	、ホー	ムページ等	手多様な	情報発	信方	法が求め	のられて	いる。			
始時期と比べてどう3															
③関係者からの意見	要望(この事務	事	<u> </u>	その間	味を引	く内容が持	掲載され :	ている	<u>الم</u> ا	1. という	意見が	ある。			
業に対して関係者(市	5民、議会、事業	美対 💮	i		ال ت ۱۰۰۰	41 J.D.73 T	J-70	0		, _v-,	٠٠٠ مار من،	~, w ₀			
象者、利害関係者等		見や													
要望が寄せられてい	みりか ()														

	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	│ □ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 1 0 1 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
		<u></u> 年度事業け徐由証価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		まのにより設置されているもので、その市議	
要 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか? ●民		となって行うべきものである。	
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しんか?			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部に	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		現在、掲載方法、レイアウトなど、わかりや	すく、若い世代が手に取りやすいよ
てはいませんか?●対象数が増加している	'	-アルを検討中である。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	1		
効	口。休克人の人地人	****	
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地が		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可	能性がない	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・田のページを記けてまたって 体合す
いるものはありますか?●廃止又は休止し	ることを検討する		(用のペークを設けてもらって、肌占す
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		床追がめる。 休止は、市民の知る権利を妨げるものであ	い また インターネットトの情報配
見込まれますか?		を入手できない住民も多いためできない。	が、なた、イングー・バーエの情報品
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除金		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 4年費の削除分		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		こついては、議員が議会広報編集委員会で	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		ない。紙面のリニューアルを検討中であるが	
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	とは継続していく		
日前にてくれがい、文田はありなどが、	事業費の大半は日	印刷製本費であり、入札により適正に行って	こいるため、これ以上の削減は難し
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		画の部にて「現状維持」以外にチェック)
1	■ 受益者負担を求		
一 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	1 悪仝だ上川什仝百	一般をあるり 主義人の中のを主見にたねる	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			けるものであるため、受益者負担を求
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	める事業ではない		のものであるため、安金有其担を水
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事			のものであるにめ、安益有負担を氷
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?			のものでめるにめ、安益有負担を氷
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	める事業ではない	10	の るもの ぐめるにめ、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	める事業ではない	√。 ※担当訓	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	める事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃名	√。 ※担当訓	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	める事業ではない 5 向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) →	・。 ※担当訓 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪状統 見直し(改	める事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状诵りで特に改	・。 ※担当訓 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	果長、グループ長、担当者が記載 ・ ロ 効率性の改善
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀状統一 見直し(改 の事・改善の具体的内容(ある事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 脱状維持 見直し(改	ある事業ではない 5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	・。 ※担当訓 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀状統一 見直し(改 の事・改善の具体的内容(める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) 取り、議会に親しみを持	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) まってもらえるよう紙面のリニューアルを検討	課長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) 取り、議会に親しみを持	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) まってもらえるよう紙面のリニューアルを検討	課長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) 取り、議会に親しみを持	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) まってもらえるよう紙面のリニューアルを検討	課長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	める事業ではない 可向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改 改革案・実行計画) 取り、議会に親しみを持	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) まってもらえるよう紙面のリニューアルを検討	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改革・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に取していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり	める事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 改革案・実行計画) なり、議会に親しみを持 り、方法を含め今後も続	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化の事がを 見直し(改革・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に耳していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 改革案・実行計画) 以り、議会に親しみを持 り、方法を含め今後も結	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 収 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをの異ないのですができない。) 現状維持の政革・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に取していく必要がある。 市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半日をよるでは、2次評価では、2次評価をよるであり、2次評価では、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次に	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。 改革案・実行計画) 以、方法を含め今後も約 大上 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー の単・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価名として半ロー 終了 ロー 廃止 ロー 原・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。 改革案・実行計画) 以、方法を含め今後も約 大上 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをの異ないのですができない。) 現状維持の政革・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に取していく必要がある。 市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半日をよるでは、2次評価では、2次評価をよるであり、2次評価では、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次評価をよるでは、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次には、2次に	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。 改革案・実行計画) 以、方法を含め今後も約 大上 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー の単・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価名として半ロー 終了 ロー 廃止 ロー 原・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。 改革案・実行計画) 以、方法を含め今後も約 大上 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー の単・改善の具体的内容(幅広い年代が議会広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、 (2) 2次評価(2次評価名として半ロー 終了 ロー 廃止 ロー 原・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改する。 改革案・実行計画) 以、方法を含め今後も約 大上 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 中間 見 見 し (改 上 日	める事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善 (現状通りで特に改改事業・実行計画) 取り、議会に親しみを持 以、方法を含め今後も終 が、方法を含め今後も終 が、方法を含め今後も終 が、方法を含め今後も終 が、方法を含め今後も終 が、方法を含めの事務 が、上 □ 日本にのの ではない。 が、	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見重し(改善の具体的内)を表表の広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では	める事業ではない 方向性) 「休止」 □ 統廃名 で株に、 □ 統廃名 で特に改 で特に改 では、 正親しみを持 な事業・に親しみを持 の事業・に親しみを持 が大法を含め今後も終 が上上 □ ○ 一本 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ⇒ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) 紙のみであるため、紙面を誰もが見やすいレイ	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見重し(改善の具体的内)を表表の広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では	める事業ではない 方向性) 「休止」 □ 統廃名 で株に、 □ 統廃名 で特に改 で特に改 では、 正親しみを持 な事業・に親しみを持 の事業・に親しみを持 が大法を含め今後も終 が上上 □ ○ 一本 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見重し(改善の具体的内)を表表の広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では	める事業ではない 方向性) 「休止」 □ 統廃名 で株に、 □ 統廃名 で特に改 で特に改 では、 正親しみを持 な事業・に親しみを持 の事業・に親しみを持 が大法を含め今後も終 が上上 □ ○ 一本 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見重し(改善の具体的内)を表表の広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では	める事業ではない 方向性) 「休止」 □ 統廃名 で株に、 □ 統廃名 で特に改 で特に改 では、 正親しみを持 な事業・に親しみを持 の事業・に親しみを持 が大法を含め今後も終 が上上 □ ○ 一本 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見重し(改善の具体的内)を表表の広報を手に関していく必要がある。市議会の広報事業は必要であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別であり、表別であり、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別であり、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では、表別では	める事業ではない 方向性) 「休止」 □ 統廃名 で株に、 □ 統廃名 で特に改 で特に改 では、 正親しみを持 な事業・に親しみを持 の事業・に親しみを持 が大法を含め今後も終 が上上 □ ○ 一本 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務 が判断した今後の事務	※担当記 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ・	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー と 見 現状格子の 見 保 を 直 現 表 で で ま で で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で	ある事業ではない 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改 通りで特に改 改革業会に おした の大上 一名 が大上 一名 が出した 一名 が中上 一名 が外止 □ た今後の が休止 □ お藤名 が外止 □ たっち が外止 □ たっち が外止 □ たっち が休止 □ たっち が休止 □ たっち が休止 □ たっち が休止 □ たっち が休止 □ たっち が体止 □ たっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がんたっち がったっち がんたっち がったっち がっち がっち がっち がっち がっち がっち がっち が	※担当記合 □目的の再設定 ■ 有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当音 会 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) 紙のみであるため、紙面を誰もが見やすいレイ	果長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	ある事業ではない 一方向性) 「体止」 □ ★ 統廃名 「現状系・改通りで特計ので特にのでいる。 「現本系・においるをもいる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「ないる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、	※担当記合 目的の再設定	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	ある事業ではない 一方向性) 「体止」 □ ★ 統廃名 「現状系・改通りで特計ので特にのでいる。 「現本系・においるをもいる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「ないる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、	※担当記合 □目的の再設定 ■ 有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 持ってもらえるよう紙面のリニューアルを検討 継続していく。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当音 会 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) 紙のみであるため、紙面を誰もが見やすいレイ	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	ある事業ではない 一方向性) 「体止」 □ ★ 統廃名 「現状系・改通りで特計ので特にのでいる。 「現本系・においるをもいる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現本系・においる。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「現状系・にはない。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「ないる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、方法を含め今後もおいる。 「はいる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ない。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、「ないる。」、	※担当記合 目的の再設定	果長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	ある事業ではない 一方向性) 「体止」 □ ★ 統廃名 「現状系・改通りで特計ので特にので で特計のでは、 ので特計のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	※担当記合 目的の再設定	果長、グループ長、担当者が記載