評価対象年度	平成26 年度		事犯		業評	呼価シ-	- -	作成日 点検日		平成27 平成27	年年		6 月		8 9	
事務事業名		担	い手育	成支援	事業			事業	類型		1	補助				
担当部課G等	産業部	邹 農	政課			農業振卵	興グループ	記入者	針氏名		宇	佐美	智	也		
	施策の大綱(施策	(名)	第5章	活力か	があり肌	辰わいのな	あるまちづくし	J		字族計画						
総合計画体系	施策名		1 活力	5章 活力があり賑わいのあるまちづくり 活力ある農業の振興を図る										実施計画 対象事業		
	基本事業名		4 担い	手によ	.る農業	美の展開								刈 秀 寺	卢木	-
予算科目	一般会計	款 05	項 01	目 03	担し	事業? ハ手育成3		根拠	法令	那珂市認定項、那珂市 付要項						
事業期間	□ 単年度のみ		·	(■ 単年 (開始年	年度繰返 年度	年度~))		期間限		夏数年 度 ~	度	年	度))
事業概要																
	心的担い手である記 者等に対し支援を行		業者、第	集落営	'農		§】 業者、農業機 事務及び補助			農組織、	、新規	見就	€者	等の活	舌動	þ

1 現状把握の部(DOシート)

(1)事務事業の目的と効果・排	≨標等の推移				単位	25年度 (実績)		27年度 (見込)	28年度	29年度(計画)		
①対象(誰、何を対象にしているのか)	い)*人や自然資源等		④対象指	信標 (対象(の大きさを	表す	 指標)	(大順)	(大順/	(元之)	(日四/	(日四/
(経営支援)認定農業者、農業 織、新規就農者、ひたちなか・	機械士会、集落當		認定農業				経営体	84	87	93	93	93
議会那珂支部会員(利子補約		C 1333	ひたちな いも協議				経営体	43	43	42	42	42
②手段(具体的な事務事業のやり方)		⑤活動指				<u>┃</u> -表す指標 [®])				
(経営支援)	,											
認定農業者等が購入する機材			支援費額	援)	件	14	16	16	16	16		
0%を補助金として交付した。 万円、規模拡大者及び特産物 円。			支援費補助金額(経営支援)				千円	8,460	8,323	8,323	8,323	8,323
口。 (利子補給) 農業の経営安定を図るために	:、申請のあった詞	忍定農	支援費補	助件数	(利子補	給)	件	9	8	7	6	3
業者の利子助成を行った。			支援費補		千円	552	484	424	357	241		
③意図する成果にの事業によって、			⑥成果指	≦標(対象Ⅰ	におけるホ	ち図意	れた対象 <i>0</i>	2程度)				
(経営支援)認定農業者、規模者、ひたちなか・東海・那珂ほ	しいも協議会那項	可支部	制度活用				経営体	14	16	16	16	16
の会員を金融面から支援し、 ことにより、効率的かつ安定的 (利子補給)認定農業者を金融	的な農業経営が図	れる。	過去に1 象者	回以上活	用した	対	%	61.4	67.8	68.0	68.0	68.0
(州子補稿)認定展業有を並融盤の強化を図れるようにする。 活用し、生産性を高める。			制度活用	月者数(₹	子補約	合)	経営体	7	7	7	6	3
70710、工注はと同い 0。			過去に1 象者	回以上活	用した	対	%	8.30	8.04	7.52	6.45	3.22
(2)投入量の推移 単位	1 104 10 41047	26年月	度(実績)	27年度((見込)	28年	F度(計画	j) 29 ²	年度(計画	回)	総事業	
国庫支出金千甲 財県 支出金千甲	10,176		0 0 5,373 5,030				4,9		0 4,924			0
国庫支出金千門 事株内である。 できまります。 できまりまする。 できまります。 できまりますまります。 できまりますまります。 できまりますまりますます。 できまりますまりますますます。 できまりますまりますますますますますますますますますますますますますますますますま	0		0 0		0 0 9,780			0	0 0			0
T H H II II II II 事業費計(A) T			9,469 14,842		9,780		9,8 14,7		14.	735		0
人正 規 職 員 千円		2,165	-		,	2,16				700 47人		
件正規外職員千円	0.00人	0		0	0.00人		0.00)人	0 0.0	00人		
費 人 件 費 計 (B) 千P			2,165		2,165		2,1		,	165		
投入量(A)+(B)			17,007		16,975		16,9	00	16,9	900		
(3) 事務事業の環境変化・[1] ①事業を始めたきっかけ	ス (経営支援)平 12年度より当 (利子補給)経	事業を	尊入した。						際、会員	より要望	望があり.	、平成
②事務事業をとりまく状況(対象者や相拠法令等はどう変化していますか? 物法令等はどう変化していますか? 始時期と比べてどう変わりましたか?)	男 支部の会員も	対象とな	なった。									那珂
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見要望が寄せられていますか?)	t 131-33°											

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	■ 削減(事業費 53 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止	□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 _{千円})
	□見直し	□ 反映なし
	■ 現状維持	
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」 - 3000年7月 - 12 受評価、ただし複数年度事業は途中評価	
1 1 市関与の妥当性		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受	認定農業者、規模拡大者、農産物開発者、ひたちなか・東: 員を金融面から支援し、経営基盤の強化を図ることにより、 もって市の農地を有効活用し生産性を高めることとは民間 る。 ■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部 地域の担い手である認定農業者等を事業の対象者とする。	海・那珂ほしいも協議会那珂支部の会 効率的かつ安定的な農業経営が図り、 事業者が実施することはなく妥当であ にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効		
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 価 中市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	<u> </u>	
④ 事業費や人件費の削除余地 効 の成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか? ●担当者の実務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか? ●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?		
	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3	計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、	□ 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の担い手の経営を支援する内容であることが る。	から、受益者負担を求めない事業であ
評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		
である。 その理由はなんですか?		
価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)		4課長 ゲループ長 扣当者が記載
 (1) 1次評価(次年度に向けた力・	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) ━━ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	á課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果
 (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)	善口 効率性の改善 〕
 (1) 1次評価(次年度に向けた力・	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) ━━ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	善口 効率性の改善
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 取び車・改善の具体的内容(担い手への支援は現在の農業面	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) ━━ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	f向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善) 【□目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 対策と合致することから、事業を維持する。	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	が成れた □ 統廃合 ※担当	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改: ■ 継続 → □ 見直し(改: ■ 世 ・ 改善の具体的内容(担い手への支援は現在の農業の関係を受ける。 □ 廃止 □ 回 廃止 □ のをする。 □ をする。 □	「向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 放策と合致することから、事業を維持する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕 □ 改革・改善による期待成果 □ プスト
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 放策と合致することから、事業を維持する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) ※担当 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 放策と合致することから、事業を維持する。 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 1次評価者と同じの場合も記入)	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))	善 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	(内性)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	(内性)	善 □ 効率性の改善 〕
3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	(内性)	善 □ 効率性の改善 〕

評価対象年度	平成	26 年		車	終す	8事業評価シート						平成27年		6 月	8 日
	1 /2	,20 —					<u>ш</u> /	1		点検日			年	月	日
事務事業名		**			解消ス	対策事業	# ** 1= (0)	٠		事業				事業	
担当部課G等	佐佐の		業部 農		生江土		農業振興わいのあ			記入者	氏名		于任美	智也	
炒 ムシ両はる	施策の							るまり	,) (י	<i>y</i>				_ 実	拖計画
総合計画体系		施策名					興を図る							■ 対領	象事業
	- 基	本事業	款	り 辰り	担の有	効活用 ┃	事業名			1		207 T = 7 ±	`妆什曲+	ᆹᄶᄁᆞᆇᆠ	
予算科目	一般会計		05	り1	о 03		農地解消效		業	根拠		金交付			「束舗切
事業期間	□ 単年	⊧度の∂	*			■ 単年 (開始年		在 F	变~)			期间限	定複数4 年度 ~		年度)
事業概要						(1#1741 +1	- 区	+- /:	文 7		(十尺		十尺/
【全体概要】						ľ	業務内容)								
遊休農地の解 バー・なたね(緑料配布による麦 の飛散防止等の わり実験栽培を 1 現状把握の音	肥作物)(の作付け) 環境保全 実施してし	の導入 を推進 全対策を いる。	のほか、対し、雑草類	見格タ 終茂σ	ト種子()抑制・	の無 部 土壌	ヘアリーベ 3助成及び								たの一
(1)事務事業の			= 等の推移	<u> </u>							25年度	26年度	27年度	28年度	29年度
(1) 7 13 7 10 1	H + 1 C////	V 10 1V	к (1 42 јш (単位	(実績)		(見込)		(計画)
①対象(誰、何を対	象にしている	るのか)*	人や自然資	源等		④ 対象:	指標(対象σ	大きさ	を表す	指標)	12 3124	12 11217			,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
遊休農地						遊休農	也(耕作放	棄地)	面	ha	205	201	201	201	201
②手段(具体的な事	数事業のよ	かいナノ				⑤汗勳:	表す指標)	\							
ヘアリーベッチ、			かたわ拜	マ代	<u>თ</u> –			未の冶	判里で	r衣9拍标.)				
部助成	,,,,,	•	0.12.10.13	_ , 10		種子の	補助金額			千円	21	6	11	11	11
規格外麦の無料						± 0 E7:	<i>-</i>			L	4 0 5 0	4 0 0 0	- 000		- 000
ひまわり実験栽芸	培の業務	委託				麦の配	仇			kg	4,250	4,990	5,000	5,000	5,000
<u> </u>							L 1=								
③意図する成果			象をどう変える	のか、し	たいのか	60成果	指標(対象に	おける	き図意	れた対象の	2程度)	1			
農地の適正管理	環現の1	床至				補助対	象農地面積	責		ha	1.90	0.77	1.00	1.00	1.00
						麦作付	ナ農地面積	責		ha	81.40	88.47	100.00	100.00	100.00
						ひまわり)作付農地	面積		ha	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0
(2)投入量の推移		単位	25年度(多	ミ績)	26年	度(実績)	27年度(見込)	28年	‡度(計画	j) 294	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支		千円		0		()	0			0		0		0
財県支事の世界の	出金債	千円 千円		0 0) 	U N			0				U N
事源地方	他	千円		0		······)	0			Ö		Ö		0
一一一一	財 源	千円		451		471		582		5	82		582		0
	計 (A)	千円		451		47		582			82		582		0
人 正 規 F 件 正 規 外	職 員 職 員	千円 千円	1,660 0	0.36人	1,074 0			0.25人	1,07	4 0.25 0 0.00			25人 00人		
費人件費	戦 貝 計 (B)	千円	_	1,660	U	1,074		1,074		1,0	_	_	074		
投入量(A)+(千円		2,111		1,545		1,656		1,6			356		
(3)事務事業の		市民) ette -1. 1. 1.	16 10 11			115 / L 115		_		
①事業を始めたきった	5 √1 7			虫の			農産物価 上壌飛散に								
②事務事業をとりまく			平成21	年12人	月15日	農地制度	の改正に	より、	遊休	農地の所	有者に	対する	指導•通	知·公告	・勧告
拠法令等はどう変化! 始時期と比べてどう変															
7H N 791 CTD . CC 73	こっりみした	<i></i> : /				委員会が一貫して行うこととなっ									
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等	民、議会、	事業対	市民から	らへア	' リーベ	ッチは隣	地へ種子	が飛ぶ	\$\$6	り影響が	あり、耶	り組み	難いとの	こと。	
要望が寄せられてい		·・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・													

(4)前回(平成25年度)の評	価結果に対する改	革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了	ヘアリーベッチの有効性とともに問題性も露呈し	□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	てきたことに伴う補助対象の緑肥作物の再検討	(人件費 0 +円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後			
目の市関与の妥当性	▼計画、たたし後数	ー 見直す必要がある(→3計画)	の部にて「担保維持」にはにチェック)
的 □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		事業者による同様の事業実施はないほか、	
挙 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民		市主体として遊休農地解消事業に公共財を	
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	XX E E GYEOX		2777 0 = 210 2 = 10 0 0
評 			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部にて「	現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		记布により、市内各地の遊休農地における土	
てはいませんか?●対象数が増加している		得られた。しかし、緑肥作物の種子代補助に	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?	とから、市民への:	土壌飛散防止対策としての有効性を広報する	る必要がある。
効	口供完全会会地	*****	
性③類似事業との統廃合余地	┃□ 統廃合の余地が		
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	┃□ 廃止・休止の可	_ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	の(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
いるものはありますか?●廃止又は休止し		iは遊休農地の解消の側面がある一方、観光 ↑の余地がある。また、遊休農地として解消す	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		響は限定的である。	る国債は0.4四種及であることが
見込まれますか?	り、廃止によるが	自体限化りてめる。	
■ ■ ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系	≥ 地がかし □ 車業豊の削減や地がもる	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除が		·→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		については、既に委託を実施しており人件費	
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負	いよりり大家私名	については、风に安心で天心してのり八円見	20/減少の赤地はない。
計 田(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画)	の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 (3) 安益有負担の過止未地	□ 受益者負担を求	める事業でけない	
177		いのず木ではない。	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	緑肥作物の種子の	tの補助は、受益者負担が75パーセントであ	るが、自己財産の保全に関すること
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	緑肥作物の種子の		るが、自己財産の保全に関すること
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	緑肥作物の種子の	tの補助は、受益者負担が75パーセントであ	るが、自己財産の保全に関すること
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	緑肥作物の種子の	tの補助は、受益者負担が75パーセントであ	るが、自己財産の保全に関すること
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	緑肥作物の種子(であるため、受益	代の補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	緑肥作物の種子(であるため、受益 であるため、受益 方向性)	代の補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課	るが、自己財産の保全に関すること 長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	緑肥作物の種子付であるため、受益 であるため、受益 う向性) 休止 □ 統廃名	大の補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	緑肥作物の種子付であるため、受益 であるため、受益 う向性) 休止 □ 統廃名	代の補助は、受益者負担が75パーセントであるの負担割合は適正である。 ※担当課	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪紙・ 見直し(改画・ 現状維持・ 現状維持・ 現状維持・ 現状維持・	緑肥作物の種子(であるため、受益 であるため、受益 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改	たの補助は、受益者負担が75パーセントである。 者の負担割合は適正である。 ※担当課 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子(であるため、受益 であるため、受益 (可性) (現状通りで特に改改革薬・実行計画)	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 者の負担割合は適正である。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代の であるため、受益 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革業・実行計画) の種子代の補助につ	せの補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ いては、コスト、成果ともに維持していく。た	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代のあるため、受益 一であるため、受益 一方向性) 体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) のの種子代の補助についる。 には、遊休農地の解消	せの補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。た □ の側面のほか市の花であるひまわり栽培に	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代のあるため、受益 一であるため、受益 一方向性) 体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) のの種子代の補助についる。 には、遊休農地の解消	せの補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。た □ の側面のほか市の花であるひまわり栽培に	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代のあるため、受益 一であるため、受益 一方向性) 体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) のの種子代の補助についる。 には、遊休農地の解消	せの補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。た □ の側面のほか市の花であるひまわり栽培に	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成 向上 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代のあるため、受益 一であるため、受益 一方向性) 体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) のの種子代の補助についる。 には、遊休農地の解消	せの補助は、受益者負担が75パーセントであ 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 日的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。た □ の側面のほか市の花であるひまわり栽培に	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持で、 で革・改善の具体的内容に規格外表の無料配布、緑肥作物だし、ひまわり実験栽培についてよるまちおこしの面も強いことか	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益である。 → (現状通りで特に改改革業・実行計画)の種子代の補助にては、遊休農地の解消ら、観光事務との統合	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 者の負担割合は適正である。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培にはも検討する。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 ○ スト 間減 維持 増加 成 維持 ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持の事・改善の具体的内容に規格外表の無料配布、緑肥作物だし、ひまわり実験栽培についてよるまちおこしの面も強いことか	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益では、通りで特に改改を基子代の種子代の種子代の種子の種子代の機地の解消ら、観光事務との統合	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 者の負担割合は適正である。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には、は検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展上 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(規格外表の無料配布、緑肥作物 だし、ひまわり実験栽培についてよるまちおこしの面も強いことか はるまちおこしの面も強いことか ロ 終了 ロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代であるため、受益 一方向性) 一体止 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改改を発言の種子代の種子代の種子の種のの種子代農地の解消 ら、観光事務との統合 が関いた今後の事務 が保証 □ 統廃名	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 者の負担割合は適正である。 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たいの側面のほか市の花であるひまわり栽培には、は検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをの関係を使用してのです。) ■ 継続	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益では、選状薬・実の種子代の種子代農地の解消ら、観光事務との統合は、遊休事務との統合は、した一口には、強強な事務との統合は、観光事務との統合は、関光を関した。	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は、は検討する。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 廃止 ロ 展上 ロ 現状維持 改革・改善の具体的内容(規格外表の無料配布、緑肥作物 だし、ひまわり実験栽培についてよるまちおこしの面も強いことか はるまちおこしの面も強いことか ロ 終了 ロ 廃止 ロ	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益では、選状薬・実の種子代の種子代農地の解消ら、観光事務との統合は、遊休事務との統合は、した一口には、強強な事務との統合は、観光事務との統合は、関光を関した。	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は、は検討する。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをアロスをの関係を使用してのです。) ■ 継続	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益では、選状薬・実の種子代の種子代農地の解消ら、観光事務との統合は、遊休事務との統合は、した一口には、強強な事務との統合は、観光事務との統合は、関光を関した。	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は、は検討する。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをでは、10 1次評価(次年度に向けたプロをアロスを対し、10 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをでは、10 1次評価(次年度に向けたプロをアロスをでは、10 2次評価(2次評価を対し、10 2次評価(2次評価を対し、10 2次評価(2次評価を対し、10 2次評価(2次評価を対し、10 2次評価を対し、10 2次	緑肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益では、選状薬・実の種子代の種子代農地の解消ら、観光事務との統合は、遊休事務との統合は、した一口には、強強な事務との統合は、観光事務との統合は、関光を関した。	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は、は検討する。	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、機了の単、機・改善の具体的内容に対して、ひまわり実験栽培について、よるまちおこしの面も強いことが、というでは、ひまかり実験、表にして、というでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ない	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の体に、選択・選がでは、選びの種子代の地のの統合が、観光事務との統合は、観光事務との統合は、観光事では、というでは、というでは、は、観光を図るがある。また、は、観光を図るができる。また、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平はいる。 □ 公本・公善策)) ※担当部 □ 公本・公善策)) ※担当部	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 □ 加減 単値下 ■ 低下 ■ 低下
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の性に、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	************************************	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の性に、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課 ※担当課 □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 公平はいる。 □ 公本・公善策)) ※担当部 □ 公本・公善策)) ※担当部	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の性に、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	************************************	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の性に、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	************************************	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	帰肥作物の種子代であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、受益であるため、の性に、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	************************************	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	緑肥作物の種子代であるため、受益の性とのであるため、の種子代であるため、の種子で行う。 「現状薬・代の地域の種類では、一般の	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部・・は検討する。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速 □ 加速
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	帰肥作物の種子代であるため、受益の性とのであるため、の性の体理を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を	その補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いいては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は検討する。 「事業の方向性(改革・改善策)) 現状維持場合も記入) がある。 『務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 国親状維持場合も記入) ・ のののは、 ロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	帰肥作物の種子代であるため、受益の性とのであるため、の性の体理を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を	せの補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部・・は検討する。 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	帰肥作物の種子代であるため、受益の性とのであるため、の性の体理を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を	その補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いいては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は検討する。 「事業の方向性(改革・改善策)) 現状維持場合も記入) がある。 『務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 国親状維持場合も記入) ・ のののは、 ロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	帰肥作物の種子代であるため、受益の性とのであるため、の性の体理を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を使用を	その補助は、受益者負担が75パーセントである。 ※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) いいては、コスト、成果ともに維持していく。たの側面のほか市の花であるひまわり栽培には検討する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部は検討する。 「事業の方向性(改革・改善策)) 現状維持場合も記入) がある。 『務事業の方向性(改革・改善策)) ・ 国親状維持場合も記入) ・ のののは、 ロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加

評価対象年度	平成2	26 年	度	事	務事	業評	作成日 点検日		平成27 年 平成27 年		6月	9日			
事務事業名			—)湯管理			•		<u> </u>	米石 开リ	平成27		6 月 •運営	29 日
担当部課G等		产		退政課	/ 勿 目と		農業振興	ヨゲ ル.ー	- プ	記入都			大内	<u>- 進呂</u> - 正輝	
IE크마ACT	施策のプ				き 健や	かで生き		• •					XP1	11. h=	
総合計画体系		施策名	<u> </u>			きがいをも						<u></u>			施計画
		本事業	 名		-	しん Jの推進		J L 0 P	N IXE P1	III 0 > > C	766	<u> </u>		一対	象事業
予算科目	一般会計	1.4%	款 05	項 01	目 03		事業名		<u>.</u>	根拠	法令	余暇活用施 置及び管理		 湯保養セン 例	ター」の設
事業期間	□単年	度のみ				■ 単年	度繰返			<u> </u>		期間限			(F. (F.)
事業概要						(開始年	芟	牛月	度~)		(年度~	•	年度)
【全体概要】 「しどりの湯」の 1 現状把握の語							き務内容 しどりの		維持領	き理及び	指定管	理委託	業務		
(1)事務事業の			等の推	移						l	25年度	26年度	27年度	28年度	20年度
(1) 争扬争来0		אויםנ א	(47 07 JE	יבוי						単位		(実績)			
①対象(誰、何を対	象にしている	のか)* .	 人や自然資	資源等		④対象指	信標 (対象	の大きさ	を表す	 指標)	()(1)()	(30,130)	()0,2	(III III)	(1111)
指定管理者(H 市直営(H26年		H25年	度)			「しどりの	湯」施設	 殳数		施設	1	0	0	0	0
	· 汉 ()					旧「しどり	の温は	伝言凸米ℎ		施設	0	1	1	0	0
②壬郎/日生445	まなませるは								私目 ≠			'	'	U	0
②手段(具体的な事 指定管理者制			E度~H2	5年度)	⑤活動指			「期重を						
再利用までの				-0 - 12	,	指定管理	[料(3年	:間)		千円	19,500	0	0	0	0
						施設の管	理費(F	126年度)	千円	0	3,399	2,188	0	0
③意図する成果	/ - の古 歩 に b		カナパニホニ	7 O to 1	+1104)	⑥成果指	₹ (計 会	1-+1+Z	辛丽士	h +- 対 每 /	和中)				
適正に管理す										_					
留意し生活して	もらう。(H2	23年度	~H25年		~	利用者数		~,,,,,		人	46,841	60	60	0	0
適正に管理する	ର。(HZ07	F及~)	1			報告のあ 数(H25年			件	件	0	0	0	0	0
						健康であ の割合	ると感じ	こている	人	%	78	0	0	0	0
						V) 리) 디									
(2)投入量の推移		単位	25年度(字结\	06年1	隻 (実績)	27年度	(目:1)	204	E度(計画	i) 204	 年度(計画	ī) I	総事業	: 弗
		千円	25千茂(大根/	20+1	文(天順)	27千及	(死处)	204	- 及(司巴	0	十及(司巴	0	心于木	. 貝
	出金	千円		0		Ö		0			Ö		Ö		0
	[頁]	宇円		0		0		0			0		0		0
費 訳 で	世 海	千円		1,000		1,000		500			0		0		0
	財 源 計 (A)	千円		18,590 19.590		297 1.297		1,688 2,188			0		0		0
人 正 規]	職員		2,461	0.44人	3,204	,	3,204	0.52人	(0.0		0.0	00人		
件正規外		千円	0	0.00人	0		0	0.00人	(0.00)人	0 0.0	0人		
費 人 件 費		千円	 ,	2,461		3,204		3,204			0		0		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		22,051		4,501		5,392			0		0		
(3) 事務事業の(平成6			(産省の地 に竣工し			立農	業改善	事業の歴	奎地形成	促進施	設として	国庫補
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	? 開		平成2	3年度に	間指定管 は休館し、 つた。									
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事)からどんな意	業対				した事業(効活用検									1に閉

(4)前回(平成25年度)の評		
前回の評価の結果、どのように取り出れた。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 『平成26年度に有効活用検討委員会出された、 □ 麻止 『再利用に向けた方針に沿ったかたちで、今後	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	は、有効活用に向け具体的な取組みを進める。	(人件費 ▮ 0▮ 千円)
反映しましたか?	□休止	■ 増加(事業費 891 千円)
	□ 統廃合	(人件費 743 _{千円})
	■ 見直し	□ 反映なし
	□ 現状維持	
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」	
1 ① 市関与の妥当性	T■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画	の部にて「租状維持」以外にチェック)
り いかますシンダコ社 かかき かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい	国庫補助事業により、施設の耐用年数期間(30年)は補助金の集客力が低いこともあり、民間事業者が参入し難い。当面は、る。	の返還が生じる。施設の位置的に、
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて施設改修を行ったうえで、利用者が増えるような用途に特化しよう取り組んでいく。	
有得られないおそれはありませんか?		
性 ③ 類似事業との統廃合余地		†画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある 国庫補助事業により整備した施設為、平成36年度までは、廃 静峰ふるさと公園と一体の施設として、管理運営することがで 地がある。	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはできませんか? 担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか? 事業	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある施設が再開することで、管理人等の人件費や光熱水費についれている。	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) いても、ある程度増えることが見込ま
価目的にそぐわない支出はありませんか?		
	I ┃	の部にて「現状維持」には外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 短正でめる □ 受益者負担を求める事業ではない	の即にて、現仏権付」以外にデエジン)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	施設再開に際しての、設管条例の制定に際しては、受益者負	担の適正化が図れるような料金設
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	定を検討する。	1.00 起亚 10.0 超 10.0 00.0 04 1 亚 10.0
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?		1200 E100 E100 O01 O01 EE
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)	定を検討する。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 ロ	定を検討する。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改善の異体的内容(定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持の事・改善の具体的内容(施設利用が再開されることで、維	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 ロ	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方型 廃止 ロ	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ぶ向性) 、	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加 成
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 廃止 □ 規状維持・ □ 規状維持・ □ 現状維持・ □ 現の事で改善の具体的内容(施設利用が再開されることで、終図れるよう有効活用に努めている。日本の表に、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	定を検討する。 ぶ向性) 「病性) 「病性) 「体止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 ■ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が 「た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいまするます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「まれます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいます」 「おいまするます」 「おいます」 「おい	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ぶ向性) 、	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ ○ 取を・改善の具体的内容(施設利用が再開されることで、終図れるよう有効活用に努めている。日本の表にも一般のでは、 ○ 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □ 廃止 □	定を検討する。 ぶ向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が く。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、通知を対象を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を対象を対象を有する施設として改修し、 「大体験権能を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ぶ向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が く。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、通知を対象を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を対象を対象を有する施設として改修し、 「大体験権能を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ぶ向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が く。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を有する施設として改修し、通知を対象を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 「大体験権能を対象を対象を有する施設として改修し、 「大体験権能を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一 廃止 口	定を検討する。 お廃合	長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 お廃合	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ※担当課 休止 □ 統廃合 ■ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 接持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が (。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ※担当課 休止 □ 統廃合 ■ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 接持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が (。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ※担当課 休止 □ 統廃合 ■ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 接持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が (。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定を検討する。 ※担当課 休止 □ 統廃合 ■ 公平性の改善 ■ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 接持管理経費は増加することが見込まれるが、少しでも施設利用が (。 た体験機能を有する施設として改修し、施設の再開を目指してい 上 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 1次評価者と同じの場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載

	1									T				- 1
評価対象年度	平成	26 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年 年	6月	8日
事務事業名						進事業	<u></u>		事業	類型		•	<u> </u>	
担当部課G等			,,,,	攻課	43 10 I/C	~	農業振興グルー	ープ	記入者				·····································	
3 HP # ()	施策の	大綱()			章 活力		わいのあるまち							—
総合計画体系		施策名		1 活:	カある	農業の振	興を図る							施計画 象事業
	基	本事業	名	4 担(ハ手に	よる農業の	の展開						1 ×1	系争未
予算科目	一般会計	†	款 05	項 01	目 03	農地	事業名 流動化促進事業	業	根拠	法令	農業経営基 借り手助成		進法 那珂市。 [農地流動化
事業期間	□単年	∓度の∂	<i>y</i>			■ 単年 (開始年	度繰返	度~))		期間限	定複数:		年度)
事業概要														
【全体概要】 農業上の利用 動を円滑に促進 権の設定をする	するため。	に、貸し				70移 7	養務内容】 利用権設定等促	足進事	事業の事	務及び	農地流動	か化借り	手助成金	金の交
1 現状把握の	-													
(1)事務事業の									里12		- 1		28年度 (計画)	
①対象(誰、何を対					. ,	④対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)					
農業経営の改善けて計画的に進				:目標	に同	認定農業	美者人数		人	84	87	93	93	93
@# ETL	+ 75 + VIII -					©\T#+			(at 1 15 197					
②手段(具体的な事 利用権設定受付		やり万)				り活動が	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)			1	
利用権設定(新		首への助	成金交付	大(要任	件有)	利用権の	り設定面積		ha	124.7	130.0	130.0	130.0	130.0
						助成面积	責		ha	29.3	30.0	30.0	30.0	30.0
						助成金客	頁 		千円	5,183	4,663	4,663	4,663	4,663
③意図する成果	(この事業に	よって、対象	象をどう変える	のか、し	たいのか	⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
農用地の利用の)集積					認定農業	業者の経営面積	į	ha	614.3	635.1	640.0	645.0	650.0
(2)投入量の推移	;	単位	25年度(多	に 積)	26年	度(実績)	27年度(見込)	28年	丰度(計画	i) 29 ⁴	年度(計画	1)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0				0		0		0
事源。	出 金 債	千円 千円		0		0 0	4,000 0			0		0		<u>U</u>
業の世 方	他	千円		0		Ŏ	Ö			Ö		ŏ		Ŏ
	財 源			5,331		4,866	9,328		6,6	64	6,6	664		0
事 業 費 人 正 規 :	計 (A) 職 員	千円		5,331	0.167	4,866		_	6,6			664	-	0
人 正 規 !! 件 正 規 外	職員	千円	1,379 34	0.30人	2,167 0		2,167 0.46人 0 0.00人	2,16	0.46 0 0.00			46人 00人		
費人件費	計 (B)			1,413		2,167	2,167		2,1	_	_	167		
投入量(A)+		千円		3,744		7,033	15,495		8,8	31	8,8	331		
(3)事務事業の			農業労働)流出、農家の 欲と能力のある					どが著し	く進展し	ている
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開		いる。			、要件および金 法人による農業							
③関係者からの意見 業に対して関係者(引象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ト艮、議会、)からどんな	事業対	特になし。)										

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価)	(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	広報等により利用権設定を推進した結果、利用 権設定面積は平成25年度より増加したが、畑の	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	6年から10年の設定が件数、面積ともに減少に	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	┃ □ 休止	転じたことにより、助成金は減少した。	■ 増加(事業費 8,462 _{千円})
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	口 見直し		
	■ 現状維持		
		<u></u> 年度事業は途中評価	
11 ① 市関与の妥当性	▼ 田本・7:7:00 後数 ■ 妥当である	ー/文字末16/25/1-11 lim □ 見直す必要がある(→3計画/	D部にて「租垛維持」は外にチェック)
の ● 市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか? ● 民間事業者は類似の事業を実施していませんか?	農業経営に意欲と 助成金が交付され ついて見直す必要	に能力のある担い手の育成を図る点では妥当 いる農地中間管理事業の開始に伴い、利用権 受がある。	であるが、借り手ではなく貸し手に 設定の借り手に助成する妥当性に
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 効	果を低下させるお	■ 余地がある(→3計画の部にて「 が利用権設定の借り手に限定されていること それがある。	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地か	「ない □ 統廃合の余地がある(→3計	画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	□ 廃止·休止の可 他課室で実施して		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 設定から農地中間管理事業への移
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	□ 人件費の削除弁		→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		り集積を目的としていることから事業費の削減	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業		手助成制度への移行があった場合、事務手	続きに農林振興公社が関わるた
価目的にそぐわない支出はありませんか?	め、事務質の削減 	及び人件費の削減の余地がある。	
 	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画G	D部にて「理性維持」いはにエーック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	┃■ 過止である ┃□ 受益者負担を求		り部にて「現仏維持」以外にアエック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		D集積を目的としているため受益者の負担は	求めない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	1		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
=〒 業でけない。台田割合が低い車業の場合		7 X X X X X X X X X X X X X X X X X X X	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	, ., .,		
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	了向性) 「向性)	※担当課	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ ・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)─►	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持の 現状維持の である。 現状維持の である。 である。 である。 である。 は、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(農地中間管理事業を推進するた	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持の 現状維持の である。 現状維持の である。 である。 である。 である。 は、	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(農地中間管理事業を推進するた	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(農地中間管理事業を推進するた	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) ■ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(農地中間管理事業を推進するた	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課 合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、ロークを	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) め、利用権の借り手	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 取車・改善の具体的内容(農地中間管理事業を推進するため、 (2) 2次評価(2次評価(2次評価者として半	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) め、利用権の借り手り	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 無持 切 ○ 乗
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 原止 ロ 現状維持 で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元)	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 無持 切 ○ 乗
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力量を発生のでする) ■ 継続 ■ 見直し(改善の単本的内容(と変)の表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を	が (元)	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 改革案・実行計画) の (の (の (の (の (の (の (の (の (の (※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 改革案・実行計画) の (の (の (の (の (の (の (の (の (の (※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計量 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) の集積と団地化を促進する必要がある。本事業と既	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 改革案・実行計画) の (の (の (の (の (の (の (の (の (の (※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 (事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計量 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) の集積と団地化を促進する必要がある。本事業と既	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	万向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革案・実行計画) め、利用権の借り手見 め、利用権の借り手見 が、上 □ 統廃名 1次評価者と同じの でのために担い手への 業推進することにより	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) り集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 ・農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本の借り手」 「大評価者と同じの 「なために担い手への 業推進することにより 「が判断した今後の事務	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 □場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 」、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本の借り手」 「大評価者と同じの 「ないに担い手への 業推進することにより 「対判断した今後の事務	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) り集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 ・農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本の借り手」 「大評価者と同じの 「ないに担い手への 業推進することにより 「対判断した今後の事務	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 □場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 」、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本の借り手」 「大評価者と同じの 「ないに担い手への 業推進することにより 「対判断した今後の事務	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 □場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 」、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・	「向性) 「休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改革案・実行計画) 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本案・実行計画)」 「成本の借り手」 「大評価者と同じの 「ないに担い手への 業推進することにより 「対判断した今後の事務	※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 □場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即 」、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 ■ 見直し(改 ■ 別状維持のです。 ■ 別状維持のです。 は、	「病性) 「病性) 「体止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改改する。 「現状系・実行計画)」 「成本系・大行計画)」 「成本系・大行計画)」 「大小評価にもいるの 「大いに」 一番をいる。 「大いに」 一番をいる。 「大いに」 できることにより 「大いに」 「大いできる。 「大いできる。」 「大いに」 「大いできる。 「大いできる。 「たっと。 「大いできる。 「たっと。 「大いできる。 「大いできる。 「たったったったった。 「たったった。 「たったった。 「	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と関し、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載) に存制度と新制度等を有機的に組み合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性) 「休止 □ 統廃名 「 休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改成 でもいる。 「別が上た今後の 「大変評価に担い手はの 「大変評価に担い手はの 「大変にない。 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にないない。 「 大変にないない。 「 大変にないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	※担当課計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 機続 (□ 見直し □ 現状維持・ □ と	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性) 「休止 □ 統廃名 「 休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改成 でもいる。 「別が上た今後の 「大変評価に担い手はの 「大変評価に担い手はの 「大変にない。 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にないない。 「 大変にないない。 「 大変にないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	※担当課者 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と関し、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性) 「休止 □ 統廃名 「 休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改成 でもいる。 「別が上た今後の 「大変評価に担い手はの 「大変評価に担い手はの 「大変にない。 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にないない。 「 大変にないない。 「 大変にないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	※担当課計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 機続 (□ 見直し □ 現状維持・ □ と	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「病性) 「休止 □ 統廃名 「 休止 □ 統廃名 「現状通りで特に改改 で特に改改 で特に改成 でもいる。 「別が上た今後の 「大変評価に担い手はの 「大変評価に担い手はの 「大変にない。 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。 「大変にない。」 「大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にない。」 「 大変にない。 「 大変にないない。 「 大変にないない。 「 大変にないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	※担当課計 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 助成制度から、農地中間管理事業の借り手 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入) □集積と団地化を促進する必要がある。本事業と即、農業生産と農村機能の維持発展を誘導する。 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 機続 (□ 見直し □ 現状維持・ □ と	長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持

評価対象年度	平月	戊26 年	度	事	務事	業評	価シ-	ート		作成日 点検日		平成27	年年	5月月月	20 日
事務事業名				土地改	良推進	 圭事業				事業	類型			<u>1/,1 -</u>	
担当部課G等		産	業部 農	政課			農村	整備G		記入者			橋本	芳彦	
	施策の)大綱()	施策名)			があり賑			づくり	j				Φ+	左趾面
総合計画体系		施策名		_		農業の振		5							施計画 象事業
	基	本事業				の整備と								,,,,	***
予算科目	一般会言	†	款 05	項 01	目 05	十 H	事業? 也改良推			根拠	法令				
事業期間	□単年	年度のあ				■ 単年 (開始年	度繰返		· 生~)			期間限	定複数年		年度)
事業概要						(1#1741+1	区	+/	文 7	<u>'</u>			十尺		十尺)
【全体概要】 土地改良事業の			圣費			• 多		能支払		金に関す、事業同					
1 現状把握の部															
(1)事務事業の	目的と効	果・指標	票等の推	侈						単位	25年度 (実績)	26年度 (実績)	27年度 (見込)	28年度 (計画)	29年度 (計画)
①対象(誰、何を対			*人や自然資	源等		④対象指	旨標(対象	の大きさ	を表す	指標)					
農業振興地域内	の農用は	地				農振農用	月地面積	į		ha	2,446	2,446	2,446	2,446	2,446
②手段(具体的な	事務事業の	やり方)				⑤活動指	旨標 (事務	事業の活	動量を	表す指標))		•		
·県営土地改良とめ) や事業採抜				区の耳	なりま	事業推進	進地区面	積		ha	533	533	279	279	279
·多面的機能支 況、事業成果の	確認作業	Ě等 。			近状	事業推進	進地区数	ζ		地区	8	8	4	4	4
・負担金及び補助	助金の申	請、支	払手続き	等。		多面的活	5動組織	数		組織	3	3	11	11	11
						多面的活	5動農用	地面積	į	ha	127	127	393	393	393
③意図する成果	:(この事業に	よって、対	象をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象	における	意図さ	れた対象σ)程度)				
再基盤整備事業 の発揮のため地	の推進る	を図り、	農業の多	面的	機能	± ₩ ₩ ¥	基率			%	21.8	21.8	11.4	11.4	11.4
維持するとともに る。	こ、担い手	Fへの∄	と	を後押	しす	多面的活	5動力バ	一率		%	5.2	5.2	16.1	16.1	16.1
(2)投入量の推移		単位	25年度(実績)	26年月		27年度	(見込)	28年	<u>I</u> F度(計画) 294	 丰度(計画	i)	総事業	
		千円		0		0		0			0		0		0
財県・支事源地・方費訳・の	出金	千円		0		0		20,232	ļ	20,2		20,2	232		0
事	債	千円		0		Ŏ		5,800	.	2,70	00	1,3	300		0
費訳その般	財源		1	0,219	.	9,071	.	0 21,778	 	12,0	0 66	14,3	391		0
事業費	別 (A)			0,219		9,071		47,810		34,99		35,9			0
人 正 規 1	職 員	千円	8,026	1.54人	4,656			0.82人		6 0.82	人 4,6	56 0.8	82人		
件正規外	職員	千円	0	0.00人 8,026	0		0	0.00人		0.00			00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計(B) (B)	千円		4,656 13.727		4,656 52,466		4,6 39.6		40.5	556 579				
(3)事務事業の				8,245	l .	10,727	L	JZ,400		39,0	J T	40,0	518		
①事業を始めたきつか	かけ		基盤整備 業者の高 保全のた	弱齢化 −めの	や耕作 活動を	「経過し、抗 放棄地の 支援する」	増加等ため。	農村の	構造	変化に対					
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています	か? 開	農業者の)高齢	化や不	ヾ目立ち施 ヾ作付地の ヨに対する	増加、	後継者	不足等	等の問題		・手への	農地生活	唐を後 押	II.する

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

する支援制度に積極的に取り組みたいとの要望がある。

地域資源の維持管理に対する担い手への負担を地域で支え、担い手への農地集積を後押しする

土地改良施設の維持管理は受益者や地域住民がこれまでも実施してきたものであり、これらに対

担い手への土地利用集積を実施するために再基盤整備を要望する。

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了	各地区への制度周知により、次年度以降の要	□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	望地区の取りまとめを実施。	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
		<u>:</u> 在度事業け涂由誣価	<u> </u>
目の市関与の妥当性	▼	<u> </u>	の部にて「租状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		た地元意向の取りまとめ等を市が中心となり	
まだっことは妥当ですか?●国や県ではない。 は、市が実施する理由はなんですか?●民		の維持管理を行政の支援のもと地元組織が	
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
計 価 (んか?			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部にて	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		することにより、活動組織数、実施面積の拡	大を図る。
てはいませんか?●対象数が増加している		するための予算の確保が重要となる。	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が : 得られないおそれはありませんか?			
効	一	\$ to A a A UL 18t 7	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が		十画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■廃止・休止の可	能性がない □ 廃止・休止の可能性がある とにより、農業生産性が低下し耕作放棄地カ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ミ+曲 hp → ス
いるものはありますか?●廃止又は休止し		21により、晨来生産性が低下し耕作放業地が ・管理に対する担い手への負担が増大する。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	・地域貝原の維持	官垤に対する担い十八の負担が増入する。	
見込まれますか?			
■ ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除系	≥ 地がたい □ 東娄豊の削減を地がも2	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業員の削除が ■ 人件費の削除が		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) (→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで		(負担金)は国県の定めた補助制度に基づ	
性 きませんか? ●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		、東京のは国家のためた福切的及に盛った。 1、申請手続き、実施状況の確認、実績取り	
評 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	れ以上の人件費		7200 (12) N C 1) C O O O C O C O C
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である	□ 見直す余地がある(→3計画	の部にて「現状維持」以外にチェック)
T	□ 受益者負担を求	さめる事業ではない	
→ 事未の下行に無うし、 文画台の負担的日		受益者や活動組織との管理区分は必要であ	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、		受益者や活動組織との管理区分は必要であ 全していくためには、地域への支援は必要 [・]	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?			
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	め、農村環境を保	全していくためには、地域への支援は必要	である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	の、農村環境を保	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課	
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個ではないですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロペアでは、100円では	め、農村環境を保 方向性) 休止 □ 統廃名	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課	である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	め、農村環境を保 方向性) 休止 □ 統廃名	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課	である。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事 課業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 銀統 □ 見直し(改 □ 現状維持)	が、農村環境を保 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	である。
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、任意ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪統元 ● 見直し(改画・改革・改善の具体的内容(が、農村環境を保 方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定 ■ 有効性の改善 公平性の改善 革改善はない)	である。
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が、農村環境を保 一の性) 体止 □ 統廃名 本・改善) → (・ (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 原の保全を図るためい	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、地域ので特に改 では、現状通りで特に改 では、要ででは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定 ■ 有効性の改善 公平性の改善 革改善はない)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、地域ので特に改 では、現状通りで特に改 では、要ででは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、地域ので特に改 では、現状通りで特に改 では、要ででは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 成 の上 () () () () () () () () () () () () ()
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、地域ので特に改 では、現状通りで特に改 では、要ででは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、このでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 円 円 円 円 円 円 円 円 円
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、任の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持で、	が表している。 が表している。 が表している。 一本では、一本(では、一本(では、一本(では、一本(では、一本(では、一本(では、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本(では、これでは、一本)(では、これでは、一本(では、))、一本(では、))、一、)、一、)、一、) では、)、一、)、一、) では、)、一、)、一、) では、)、一、)、一、) では、)、一、)、一、) では、)、一、)、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持で、	が、農村環境を保 方向性)	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 一 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、ですが、の単しのでは、ですが、できる。) 現状維持では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、選手・改善) → (の本業・支行計画) 原の保全を図るためにより、耕作放棄地 はいる。	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、選手・改善) → (の本業・支行計画) 原の保全を図るためにより、耕作放棄地 はいる。	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、他ですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、大変を受けるです。) ■ 継続	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、選手・改善) → (の本業・支行計画) 原の保全を図るためにより、耕作放棄地 はいる。	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、選手・改善) → (の本業・支行計画) 原の保全を図るためにより、耕作放棄地 はいる。	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事	が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、農村環境を保 が、選手・改善) → (の本業・支行計画) 原の保全を図るためにより、耕作放棄地 はいる。	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 日 目的の再設定	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、1) 1次評価(2次評価者として関係では、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価者として判し、1) 2次評価(2次評価を対し、1) 2次	の (現までは の (現までは が、農村環境を保 が、農村環境を保 本・改善) → (の (現までは、 の (現までは、 の では、 の では、	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 では	の は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 では	の は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 では	の は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 では	の は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、何度の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアロのでは、10 では、10 では	の は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持・場合も記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロをアローのでは、ですが、のでは、ですが、のでは、ですが、のでは、ですが、のでは、では、できないですが、できないですが、できないですが、できないですが、できないですが、できないですが、できないでは、できないできないでは、できないではないではないではないではないではないではないではないではないではないでは	が 対 が が が が が が が が が が が が が	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 □ 現状維持 □ 場合も記入) ■ 終続 (■ 見直し □ 現状維持 □ 場務事業の方向性(改革・改善策))	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 見直し(改善の具体的内容(農業・農村振興のため、地域資質を地域活動に対して支援することを対して手農業者の負担軽減につなる。 というでは、	が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 □ 現状維持 □ 場合も記入) ■ 終続 (■ 見直し □ 現状維持 □ 場合・記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 見直し(改善の具体的内容(農業・農村振興のため、地域資質を地域活動に対して支援することを対して手農業者の負担軽減につなる。 というでは、	が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 □ 現状維持 □ 場合も記入) ■ 終続 (■ 見直し □ 現状維持 □ 場務事業の方向性(改革・改善策))	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 見直し(改善の具体的内容(農業・農村振興のため、地域資質を地域活動に対して支援することを対して手農業者の負担軽減につなる。 世界の事務を表現して当りをである。 では、「一般では、」」では、「一般では、「」」」」 (4) 3次評価(「一般では、「一般では、「」」」) (4) 3次評価(「一般では、、」」) (4) 3次評価(「一般では、、」)) (5) 4、5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 □ 現状維持 □ 場合も記入) ■ 終続 (■ 見直し □ 現状維持 □ 場合・記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
性は過ごですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、個人の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを了いる。 見直し(改善の具体的内容(農業・農村振興のため、地域資質を地域活動に対して支援することを対して手農業者の負担軽減につなる。 世界の事務を表現して当りをである。 では、「一般では、」」では、「一般では、「」」」」 (4) 3次評価(「一般では、「一般では、「」」」) (4) 3次評価(「一般では、、」」) (4) 3次評価(「一般では、、」)) (5) 4、5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上 が半上	全していくためには、地域への支援は必要 ※担当課 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □は、事業の推進は必要であり、再基盤整備 解消・農地集積促進、農業の生産性向上、 □ 現状維持 □ 場合も記入) ■ 終続 (■ 見直し □ 現状維持 □ 場合・記入)	である。 長、グループ長、担当者が記載 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)

評価対象年度	平成26 年月	隻	事	終事	業評	価シート		作成日		平成27		5月	20 日
事務事業名				地改良		т т		点検日 事業教	街 刑		年	月 <u> </u> ∙運営	日
担当部課G等		業部 農		地以及	争未	農村整備G		記入者				<u>-</u> 模司	
近日即訴は守	施策の大綱(旅			新活力	があり賑	わいのあるまち	づく		ДП	<u> </u>	шт	T IS III	
総合計画体系	W		• •		農業の振		, , ,						施計画
心口口凹件水	基本事業				の整備と							一 対	象事業
		款	<u>項</u>	目	<u> </u>	事業名							
予算科目	一般会計	05	01	05	局可	「土地改良事業	 E	根拠》	去令	1			
	□ 単年度のみ		0.		■単年				П	期間限況	定複数:	年度	
事業期間	_ 1 1 2 3 7				(開始年		变~)	_(年度~		年度)
事業概要													
が生じた土地改全・管理を行う。					を 機						地元から	òの要望 	҈∙申請、
	部(DOシート)	5 Mr 0 14 T	,					1 1				T	1 1
(1)事務事業の 	目的と効果・指標	等の推構	§										29年度
①計每/# /=+ +	4分にしていてのよい。	1 5 白 好 次	15 AA		∌ 会地	≦標(対象の大きさ	<i>t</i> = +		(美績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
	対象にしているのか)*. 旧の必要が生じた			Т		より復旧の必		拍標)					
火日寺により後	10020011		ا تار کا	iX.		地改良施設箇		箇所	26	26	26	26	26
②壬卯,ョルル	± 7/1 ± 4/4 0 11 11 ± 1				●注無井		· #1 F1	+ + + + 1= \			<u> </u>	<u></u>	
②手段(具体的な) 土地改良施設復					り活動指	旨標(事務事業の活	動重·	を表す指標)		1		$\overline{}$	1
	をロエ ザ 除草委託				改善箇所	f数		箇所	26	26	26	26	26
②辛丽士之战用	(この事業によって、対象	-4 1° - 4 - 7	0.6.1	t		「標(対象における	* co J						
)機能を復旧、保					ョ(病(対象にあける) =改善箇所数/		れた対象の	性度)				Т
	な農業基盤を確保				象箇所数	t t		%	100	100	100	100	100
(2)投入量の推移	単位	25年度(到	ミ績)	26年月	度(実績)	27年度(見込)	284	年度(計画)	294	年度(計画	<u>ī</u>)	総事業	養
事業費 事業費 事業費 事業費	出 金 千円		0 0 0 0 1,743		0 0 0 0 11,938 11,938	0 0 0 0 10,416 10,416		10,42		10,4	_		0 0 0 0
人正 規	職員千円	8.376	1.54人	4,153	,		-	,			30人		
	職員千円		0.00人	0		0.00人		0.00	_	-	00人		
費人件費	計 (B) 千円		3,376		4,153	4,153	_	4,15			153		
投入量(A)+ (3) 事務事業の	(B)		0,119		16,091	14,569		14,57	3	14,5)/3		
①事業を始めたきつ	かけ	整備される る必要が	あるた	こめ 。		して機能に支障							
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化始時期と比べてどう3	していますか? 開 変わりましたか?) (していく。 の必要性	ほ場 に迫	整備事 られて(業で多く技いる。	年数を迎える旅采用されたコルケ	ート管	言について	腐食等	まによるM	备没が目	目立ち改	修工事
③関係者からの意見 業に対して関係者(で 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ○)からどんな意見や					益者による賦行 て補修、除草な							齢化や

	西結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 土地改良施設での緊急的な崩壊において迅速 □ 削減(事業費 □ 0 + +円) □
直しの結果、予算にはどのように	「焼血 施設の崩壊が多くなっている。
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	土地改良施設の崩壊等を速やかに現場の確認、把握をし国県、改良区等の管轄のものか市で対応する内容かを判断している。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 老朽、災害における復旧であるため箇所等は都度変わり、復旧箇所の耐用年数を長くできるよう 施工方法の工夫をしている。
何 得られないおそれはありませんか? 効	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 老朽化や災害による復旧、補修であるため継続した事業を行う必要性がある。
』 ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
対	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 施工方法等の工夫(コスト削減)しているが、近年、突発的な豪雨等が増えていることから事業費 等の削減を図る事は非常に厳しい。
世(人件費)を減少できませんか?●事業 価目的にそぐわない支出はありませんか?	
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求める事業ではない
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は第二ですから●異共業を担ちませる。	緊急性のある復旧、補修であるため受益者への負担を求めるものではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
正は適正ですが?● 要益有負担を水める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか?	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改)	休止 □ 統廃合
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	休止 □ 統廃合 \[\bar{\pm} \cdot \bar{\pm} \bar
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補)	休止 □ 統廃合 \$\delta\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 「1) 1次評価(次年度に向けた方 「2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(「3 計画の部(PLAN)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補)	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 「1) 1次評価(次年度に向けた方 「2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(「3 計画の部(PLAN)	休止 □ 統廃合 \$\delta\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(■ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補 する箇所は、従来通りの補修とは	休止 □ 統廃合 \$\delta\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot\cdot
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補 する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □ コスト 削減 維持 増加 成 無持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 の 無 他下
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる (2) 2次評価(2次評価者として半	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □スト 削減 維持 増加 成 向上 □ の 果 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 \$\bullet\ \cdot \
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □スト 削減 維持 増加 成 向上 □ の 果 低下 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 \$\bullet\ \cdot \
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (4) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは 減に繋がる	休止 □ 統廃合 \$\bullet\ \cdot \
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改. ■ 継続 □ 現状維持(です。) 現状維持(です。 できるででは、できるでは、できないは、できるでは、できないはないはないはないはないはないはないればればればればればればればればればればればればればればればればればればれば	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 □ の 果 低下 □ が廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改) ■ 継続 □ 現状維持(では、変更の具体的内容(近来、変更的な)の補修とはでする箇所は、従来通りの補修とはでする箇所は、従来通りの補修とはでする箇所は、従来通りの補修とはでする方を関係を表現して半日の事でである。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の事で、変更を表現して、変更を表現して、では、変更を表現して、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧車案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改) ■ 継続 □ 現状維持(では、変更の具体的内容(では、変更のの異体が増え、では、変更の異体が増え、では、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (3) 外部評価(外部評価委員会が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧革案・実行計画) 多箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 □ の 果 低下 □ が廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改) ■ 継続 □ 現状維持(では、変更の具体的内容(では、変更のの異体が増え、では、変更の異体が増え、では、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (3) 外部評価(外部評価委員会が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧車案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改. ■ 継続 □ 現状維持(です。) 現状維持(です。 できて、できて、できないでは、できないできないでは、できないではないでは、できないではないではないではないできないではないではないではないではないではないではないではないではないではないでは	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧車案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見速し(改) ■ 継続 □ 現状維持(では、変更の具体的内容(では、変更のの異体が増え、では、変更の異体が増え、では、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (2) 2次評価(2次評価をよりの補修とは、対して、変更がある。 (3) 外部評価(外部評価委員会が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、が、対して、では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	休止 □ 統廃合 □ 日的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 牧車案・実行計画) 参箇所が増加しコストの増加の必要性がある。多量の雨水が集中 :違ったコストの高い補修をすることにより、将来的な補修回数の削 断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) □ 次評価者と同じの場合も記入) 切な管理と施設を長寿命化させる改修工法を採用することが重要である。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見様的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する箇所は、従来通りの補修とは減に繋がる (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合 □ はのできに改革のできませない) 以するできまで、実行計画) *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 原止 □ 現状維持のです。) 現状維持のです。 では、	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → (□ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 ◎ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見見 にのけた方 □ 銀状維持 で改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する)がある。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合 □ はのできに改革のできませない) 以するできまで、実行計画) *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見見 にのけた方 □ 銀状維持 で改革・改善の具体的内容(近年、突発的な豪雨等が増え補する)がある。 (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □ の	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → (□ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 ◎ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見恵し(改	休止 □ 統廃合 ▼・改善) → (□ 目的の再設定 □ 公平性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公車・改善による期待成果 ◎ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

亚伊拉奇万安	₩ # •	<u> </u>	<u>_</u>	由	· 3⁄2 古	= 4¥ =π.	/≖≥. I		作成日		平成27	年	5 月	20 日
評価対象年度	平成26	o 年/					価シート		点検日			年	月	日
事務事業名					=農業	水利事業			事業				担金	
担当部課G等	15 th a 1		業部 農政			184 1175	農村整備G		記入者	氏名		橋本	芳彦	
かっこ テルズ	施策の大						わいのあるまち	50(1)				実	施計画
総合計画体系		策名				農業の振								象事業
	基本	事業				の整備と					1			
予算科目	一般会計		款 05	項 01	目 05		事業名 沿岸農業水利	事業	根拠	法令				
事業期間	口 単年原	隻のみ	.			□ 単年/ (開始年		度 ~)			期間限 平成23		年度 ~ 平成36	6年度)
事業概要														
【全体概要】 国営事業によりの 供給するため、分 せて県営事業等 行うための土地 施設)を行う。 1 現状把握の音	ダム、揚水枝(により、水) 基盤整備(1	機場、 田の月 ほ場も	用水路の 用水補給と	整備	を行う。 せかんか	水を 。併 がいを	業務内容】 業費は、事業 <i>0</i>)推進	及び事	業費負担	旦金とし	て支出さ	≛れる。	
1 現状把握の部(1)事務事業の						単位	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度			
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等						⊕∓1¥±	S.1m		甲亚	(実績)			(計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 那珂川流域の農業地域						4)对家指	旨標(対象の大きさ	指標)				1		
那珂川流域の農業地域						事業推進	生計画地区面積	Ī	ha	0	23	23	23	23
②手段(具体的な事務事業のやり方)						⑤活動指	旨標(事務事業の活	表す指標))					
推進地区の決定 推進地区の受益	者へ説明会					事業推進	進地区面積	ha	0	23	23	23	23	
盤整備への理解 く。	を深めても	ららい、	事業推進	をし	てい	事業推進	進地区数	地区	0	2	2	2	2	
③意図する成果	-(- の 車娄I-ト	って 対象	ョたどこ亦ってハ	D. A. I.	<i>*-1.00 to to to to to to to to</i>	○ 成里‡	旨標(対象における	カ t- 対象 (<i>r</i>	(担)					
那珂川流域の農			マピノダスの0	7,5.0	1_0.07/3.)			志凶で						
農業用水を確保営を安定させる。	し、農業生		を向上させ	: 、 農	業経	事業推進 	%	0	0	10	30	50		
(2)投入量の推移	l è	単位	25年度(実	24書)	26年[度(実績)	27年度(見込)	29.4) 204	∓度(計画	<u> </u>	総事業	書
		千円	-□十戌\天	0		支(美視)			一及(川凹	0	ナス(可作	0	心书才	0
財皇支事源	ш 🚓 -	千円		0	İ	0	Ö	1		0		0		Ŏ
財児・支事源地・方費訳・の	債 =	千円		0	[0	0			0		<u>0</u>		0
費訳をの	他 =	千円		0	<u> </u>	11 007	11,770	ļ	11.0	0	447	0		Õ
事業費		千円 千円),871).871	├──	11,327 11,327	11,673 11,673		11,80 11,80		11,8 11.8	_		0
	職 員 =			1, 0 / 1 1.54人	4,312			4,31		_		78人		U
件 正 規 外		千円		0.00人	0	0.00人	0.00人		0.00			00人		
費人件費		千円		,026		4,312	,	_	4,3	_		312		
投入量(A)+(千円		,897	Щ	15,639	15,985		16,1	12	16,1	112		
(3)事務事業の3		<u>叩 氏</u> 息 		· 岩穴	4区1十	水田や畑	で用水不足して	コハス	うえ 1チ+	星が独り	トであり	水체성	新設±. 文	おんし
				のた	め那珂		山ダムに水源る							
②事務事業をとりまく			農業、農	村を	とりまぐ	〈情勢は高	高齢者の進展や	後継	者不足、	耕作放	(棄地の	増加なと	上大きく変	変化して
拠法令等はどう変化! 始時期と比べてどう3			きている。		-	Jまく情勢は高齢者の進展や後継者不足、耕作放棄地の増加など大きく変化して								
③関係者からの意見	要望(この事業	終事	割に谷口	旦	関係市	関係市町村け 関連事業と十分に調整を図り 効果の発用に違むがよじたいこと								
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、事)からどんな意	業対			関係市町村は、関連事業と十分に調整を図り、効果の発現に遅れが生じないこと。 理が軽減できる施設の造成を要望している。							۰۰۰۰		

	5結果に対する改革・改善の取り組み <u></u>	
前回の評価の結果、どのように取り出れる。また、野川組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直	
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 引き続き関連事業と調整を図り. □ 廢止 業進捗に努める。	
直しの結果、予算にはどのように		(人件費 d 0 千円)
反映しましたか?	口 休止	□ 増加(事業費 👢 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 千円)
	□ 見直し	■ 反映なし
	■ 現状維持	
2 評価の部(SFF)*原則は事後		<u> </u>
11 ① 市関与の妥当性		要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?	・事業採択に向けた地元意向の取りまとめ等を	市が中心となり実施することは妥当である。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効	□ 余地がない事業内容の周知、地元説明により地権者の理	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 2解、採択同意を得ていく。
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の	余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止 ・事業推進により農地の集積、集約化が図られ ・畑地かんがいを行うことにより農作物の多様性	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の	削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
対 ● すべまして、「「臭し 門」が示し、 ・ 放果を下げずに、単位当たりコストを削 薬は活動指標を増加(維持)させることはで 性 部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業 価目的にそぐわない支出はありませんか?		削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
H	■ 適正である □ 見直す余	地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 過止でめる □ 受益者負担を求める事業ではない	200000(一3計画の助にて「坂仏維持」以外にデエック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか?		農業、農村の振興を図るため、農村環境を保全し
3 計画の部(PLAN)		
(1) 1次評価(次年度に向けた方	向性)	※担当課長、グループ長、担当者が記載
改革・改善の具体的内容(⑤・改善)─━ □ 目的の再設定 ■ 7 □ 公平性の改善 見状通りで特に改革改善はない) 対革案・実行計画)	有効性の改善 ■ 効率性の改善 〕
	定化を図るためには、事業の推進は必要であり、定 を得、整備を実施することにより農地の集約化が図り	られ農業の コスト 削減 単結持 増加
		成
	断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(*) □ 次評価に同じ	休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し 次評価者と同じの場合も記入)	□ 現状維持)
	<u> </u>	
	判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善	11111
│ □ 終了 □ 廃止 □	休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し	□ 現状維持)
(4) 3次評価(行政評価大部会議	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場	수)
	ケンハーによる最終的な方向性を必安とする場 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し	
		SULVER DE /
	<u> </u>	

			_						b —		- - !:				
評価対象年度	平成	戈26 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年 年	5月月月月	22 日	
事務事業名				也改良	基盤素	E備事業			事業	 類型			<u> /7 </u> 事業		
担当部課G等		産	業部 農	政課			農村整備G		記入者	氏名		田上	慎司		
	施策の)大綱()	施策名)	第5章	章 活力	があり賑	わいのあるまち	づくり	Ĵ				<u>_</u>	拖計画	
総合計画体系		施策名				農業の振								東事業	
	基	本事業				の整備と			1						
予算科目	一般会詞	i l	款 05	項 01	目 05	土地改	事業名 ෭良基盤整備事	業	根拠	法令					
事業期間	□単⁴	年度のる	}	-		■ 単年』 (開始年』		变~)			期間限	定複数 ² 年度 ~		年度)	
事業概要						(1)1174 17					(年度~ 年度)				
【全体概要】 農業農村の振興を 水、沼画整理、排 路、区負担する。 計費、改良工事費 1 現状把握の	備を行う。 水機場、 業費は、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	また、県 農業活動 農道、か 業負担会	営事業(農 拠点施設) んがい排水	道、か で行う (、溜光	んがい 事業費 1等の設	い排 ① 排水 ② の一 ③ 計委 ④	終内容】 地元からの要う 実施計画への記 補助の法手続き 補助事業の採持 借地契約及びこ	計上 き 沢後に	こ実施設						
(1)事務事業の			票等の推和	多					単位				28年度		
①対象(誰、何を対	ま象にしてい	(るのか):	は人わ白妖咨	酒 等		4)対象指	「標(対象の大きさ	を表す	指煙)	(美領)	(実績)	(兄込)	(計劃)	(計画)	
農業振興地域の農業用排水路、)農用地		-X (L)MX	<i>III</i> , (1)		農用地面		CW7	ha	2,446	2,446	2,446	2,446	2,446	
						排水路・	溜池整備箇所数	箇所	89	69	97	89	89		
②手段(具体的な	事務事業の	やり方)				⑤活動指	旨標(事務事業の活	表す指標)						
事業内容検討(法手続き(調査、					承認	農用地整備面積			ha	1,925	1,925	1,925	1,925	1,925	
等) 実施設計委託、	工事等					排水路整備延長			m	280	900	1,445	1,000	1,695	
						排水路横断整備箇所数			箇所	40	19	47	40	40	
						溜池整備	請 箇所		箇所	0	1	0	0	0	
③意図する成果						⑥成果指	「標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)					
農村としての住意 化や溜池整備に 耕作利便性が向	よる用力	kの安定	と供給によ	り、農	退地の	農用地整	隆備率		%	78.7	78.7	78.7	78.7	78.7	
初日が民民の	リエし戻す	未工庄を	を強り強い	L1 ⊂ ′∂	つ 。	排水路整	隆備率		%	100	100	100	100	100	
						排水路横	断整備箇所数		箇所	40	19	47	40	40	
						溜池整備	請済箇所数		箇所	34	35	35	35	35	
(2)投入量の推移		単位	25年度(26年)	度(実績)	27年度(見込)	28호	‡度(計画		年度(計画	_	総事業		
国庫支脚県支	出 金			0 4,000		0 33,840	0 15,110	.	11,7	0 10	23,9	0 970		0	
事源地 方	1頁	千円		9,400		0	23,100		33,7	00	27,6 27,6			0	
費訳その	財源	•	6	0 5,753		0 61,874	0 63,188	.	70,7	98	72,3	0 313		0	
事業費	計 (A)	千円	8	9,153		95,714	101,398		116,2	08	123,8	383		0	
人 正 規 件 正 規 外	職 職 員	千円 千円	8,376 0	1.54人 0.00人	4,153 0		4,153 0.80人 0.00人	4,15	0.80 0 0.00			30人			
費人件費	計 (B)	千円	- 1	8,376		4,153	4,153		4,1	53	4,	153			
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円		7,529		99,867	105,551		120,3	61	128,0	036			
(3) 事務事業() (3) 事業を始めたきつ		<u>, 山氏,</u>	土地改	良施記	役に対・	する地元国	団体(土地改良	区等))や受益	者からの	の要望に	よる。			

③関係者からの意見要望(この事務事 業に対して関係者(市民、議会、事業対 象者、利害関係者等)からどんな意見や 要望が寄せられていますか?)

早期の事業竣工や新規地区の要望(年度予算への要望)

境配慮した整備が義務化されている。

②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか? 開始時期と比べてどう変わりましたか?) はいまり、原の予算措置が要望満額つかず、事業期間延伸、事業費増大の傾向にある。受益者の高齢化したり、環治時期と比べてどう変わりましたか?) は記憶した変により、環治をはいる。

	西結果に対する改革·改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反体の反映) (予算への反映) (予算への反映) (予算への反映) (予算への反映) (予算への反映) (予算への
	■ 見直し ■ 反映なし ■ 反映なし ■ 反映なし
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後	
目 ① 市関与の妥当性 の 市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか? ●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか? ●民間事業者は類似の事業を実施していませんか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) それぞれ管轄を決めて整備を進めているので重複して整備することは無い。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している有場合、現状どおりの対応では十分に成果が効・場合れないおそれはありませんか?	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 破損箇所の影響で生じていた欠点が整備により解消され、排水流域全体の受益地における排水機能が回復される。
性 ③ 類似事業との統廃合余地 評 廃止・休止の可能性 価 や市の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか? ◆廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 農業施設において老朽化・破損し、排水機能が低下した箇所を整備している。随時利用されているものであり老朽することから廃止・休止は難しい。
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 既に低コストで最大の効果を生み出す施工を進めている。一部は委託し事業を行っている。
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない 農業用施設の保全・修繕であるため受益者に対して負担を求めるものではない。
3 計画の部(PLAN)	
改革・改善の具体的内容(i 老朽・破損箇所が多数残っている 性が生じる。且つ機能診断してい 必要性がありコストの増が必要で	休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ため、危険と判断される箇所においては前倒しで施工する必要 ない箇所も多数あるので、工事施工と機能診断も並行して進める をある。 □ コスト 削減 維持 増加 成
□ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(農業生産性の向上のために農地 の整備と時代に対応した再ほ場:	
	「判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)
	メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合) 休止 □ 統廃合 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持)

			_											
評価対象年度	平成	26 年月	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年 年	6月	9日
事務事業名			 経営i			策事務費			事業	<u></u> 類型			<u> </u>	
担当部課G等		産	業部 農運		~ ~~ ^-		<u>.</u> 農村整備グル-	ープ	記入者				 静香	
),	施策の	大綱(旅			章 活力		わいのあるまち					1		
総合計画体系		施策名		1 活;	力ある	農業の振	興を図る							施計画 象事業
	基	本事業	名	1 農	業経営	の発展							1 ×1	豕争未
予算科目	一般会計	†	款 05	項 01	目 08	経営所	事業名 得安定対策事	務費	根拠	法令	米政策	改革基	本要綱	
事業期間	□単年	手度のみ	<u>, </u>			■ 単年 (開始年		度~))		期間限	定複数4		年度)
事業概要														
【全体概要】 経営所得安定対 実施する。			なび米のシ	肖費加	太大の「	PRを 経	業務内容】 営所得安定対策 と農業経営の報			米の需	給調整	の円滑フ	な実施を	促し米
1 現状把握の部	-											_		
(1)事務事業の	目的と効	果∙指標	等の推移	3					甲辺				28年度 (計画)	
①対象(誰、何を対	象にしてい		④対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	1		1					
水稲生産農家			水稲生産	全農家戸数 		戸	4,102	4,063	4,060	4,060	4,060			
②手段(具体的な			S & 14 1d		7111.40		旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
経営所得安定対合の説明会を実	施した。	また、米	の消費拡	大の	一環	水田総配	五 積	ha	1,961	1,956	1,955	1,955	1,955	
として米粉を使り パンとの差額を			(桁良し)	供し.	、普进	説明会閉	昇催数	回	5	5	5	5	5	
						計画書提出件数			件	1,138	1,440	1,500	1,500	1,500
<u>◎辛岡</u> 士 7 世田						○+= +	K.L.							
③意図する成果 水稲作付可能な							苜標(対象における 寸率=(実施水和		れた対象の)程度)				
の安定化を図る		ᇀᆸᆥᅲᅜ	/连队及(が成本	化占		計画水稲作付		%	120.6	119.7	119.0	119.0	119.0
(2)投入量の推移		単位	25年度(実		26年	度(実績)	27年度(見込)	-	丰度(計画	_	丰度(計画		総事業	
	出 金 出 金	千円 千円		0		0	0			0		0		0
事 源 並	債	千円		7,747		7,747	7,552		7,5	52	7.5	552		0
業内をの	他	千円		0		0	0			0		0		0
	財源	千円		,036		1,449	1,118		1,1			118		0
事 業 費 人 正 規 〕	計 (A) 職 員		6.950	3,783 1.52人	6.950	9,196 1.52人			8,6			6 70 87人		0
人 正 規	職員	千円	0,930	0.00人	0,930		0 0.00人		0.00			00人		
費人件費	計 (B)	千円	- 6	,950		6,950	7,891		7,8	91	7,8	391		
投入量(A)+		千円		,733		16,146	16,561		16,5	61	16,	561		
(3)事務事業の3				達成	率を向	上させる	ため対象農家を	個別	に推進し	た。				
(a) = 76 = 44 - 1 · 1 · 1 · 1	albezze	aty to the	·	<u>.</u> .	Hh Jb -7		3 1 to 1244 of 1 - 2 - 2 - 2	<u> </u>			47 W = :	<u>и</u> г.	116	- , 1 - 1
②事務事業をとりまぐ拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますが	か? 開		量に対	付しての	D保障制原	}補償制度から 度である。米のi							
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対					ニも関わらず、米 問われている。	その価	i格下落力	が続き島	家収入	が減少	し、制度	に加入

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みました。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 経営所得安定対策の周知及び米の消費拡大の □ 削減(事業費 0 千円) 1 (本典 1
直しの結果、予算にはどのように	(大件頁 UI +H)
反映しましたか?	□ 休止 ■ 増加 (事業費 413 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 +H)
	□ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	と評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥しています。 「安全」を行うことは妥当ですかっ 「大学」を行うことは妥当ですかっ 「大学」を行うことに 「大学」を行うと 「大学」を行うに 「大	米の需要調整を図り農業経営の安定化を図るためには、行政の役割・関与は必要である。
当く、市が実施する理由はなんですか?●民	
個 (***・ ② 成果の向上余地	■ 余地がない
●当初の見通しに沿った成果となっていま	経営所得安定対策制度の周知及び米消費拡大のPR事務である。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	
★場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
句 得られないおそれはありませんか? 効	
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事業はない。
た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると	
見込まれますか?	
■ 4 ・ ④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ サ来貢の別域がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全	那珂市農業再生協議会を中心に推進しているが、当事業でその他の補足事務及び市補助金交付
□□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □	事務を行っている。
世担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	■ 受益者負担を求める事業ではない ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性性に返正ですか、●受益者負担を求める	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 □ 廃止 □	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 T向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風・縦続 → □見直し(改.	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ 風能・ 日間には	来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (本)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (5)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (本)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改 単 現状維持 改革・改善の具体的内容(来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (5)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 日直し(改善 現状維持 改革・改善の具体的内容(来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (5)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解子 日東山田 現状維持 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日終了 日廃止日	来政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 (5)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解子 日東山田 現状維持 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日終了 日廃止日	**・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解子 日東山田 現状維持 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日終了 日廃止日	**・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解子 日東山田 現状維持 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日終了 日廃止日	**・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解子 日東山田 現状維持 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半日終了 日廃止日	**・
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。 お内容
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	** ** ** ** ** ** ** **
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。

								<i>11</i>			-1	- I = I	-1-
評価対象年度	平成26	∓度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年	6月月	9日
事務事業名		経営所	得安定	対策學	建励補助	事業		事業					
担当部課G等	j	産業部 農	政課			農村整備グルー	ープ	記入者	氏名		和地	静香	
	施策の大綱	(施策名)	第5章	章 活力	があり賑	わいのあるまち	づくり	j					⊬=1
総合計画体系	施策:	<u>名</u>	1 活:	力ある	農業の振	興を図る							施計画 象事業
	基本事	業名	1農	業経営	の発展							1 XI	多 尹未
予算科目	一般会計	款 05	項 01	目 08	経営所得	事業名 安定対策奨励補助	助事業	根拠	法令	米政策	改革基	本要綱	
事業期間	□単年度の	み	•		■ 単年	度繰返 度 昭和52年)	度~)	·*		期間限	定複数4		年度)
事業概要					(MIZH I	<u>//</u>	<u> </u>				1/2		1/2/
【全体概要】 水田農業の構 る生産性及び品 市転作補助金を る。	·交付し、米の <u></u>				ンとす 月 して、形	美務内容】 農業者が作成す 態及び転作面和	「る営	農計画調	書に基で 助金を3	づき現地 を付する	確認を写	実施し、車	运作の
1 現状把握の部													
(1)事務事業の	目的と効果・指	標等の推	移					単位		26年度 (実績)			
①対象(誰、何を対	対象にしているのか		④対象指	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)							
水稲生産農家		水稲生産	崔農家戸数		戸	4,102	4,063	4,060	4,060	4,060			
②手段(具体的な事					⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
現地確認結果に動状況に応じて				の活	水田総配	ha	1,961	1,956	1,955	1,955	1,955		
○ 立 四十2世田					∞ +⊞#	K.1							
③意図する成果 農家自らが生産						旨標(対象における	意図さ	れた対象の)程度)				
組むことにより農農家が生産目標	農業経営の安定	を図る。	また、個		生産調整	と実施面積		ha	449	482	470	470	470
(2)投入量の推移	単位	25年度(実績)	26年)	支 (実績)	27年度(見込)	28年	┃ 拝度(計画	i) 29	年度(計画	i)	総事業	費
国 庫 支	出 金 千円		0		0	0			0		0		0
財県支	出金千円		0		0	0			0		0		0
美 小			0		0	0			0				0
費訳を般	財源千円		52.497		57,074	62,500		62.5	00	62,5	500		0
事業費	計 (A) 千円	_	52,497		57,074			62,5	_	62,5	_		0
I Lancon	職 員 千円	3,432	0.75人				3,94				93人		
		0	0.00人	0		0 0.00人	<u> </u>	0.00	_	-	00人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B) 千円 (B) 千円		3,432 55.929		3,432 60.506	3,944 66,444	_	3,9 66.4	_	66,4	944 144		
(3)事務事業の			JU,UZÜ	!	50,500	00,444		00,4		30,2			
①事業を始めたきつか		昭和53				減反)政策、平 安定対策制度					所得補的	賞制度が	(実施さ
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 閉				反政策に、水田を活用して麦・大豆・米粉用米・飼料用米等の戦略作物を推奨 向上を目指す施策となった。								
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や	作山心で				ヒが図れず、転	作でる	きる条件	ではない	ハ。後継	者がなく	(、これま	での稲

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みました。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映)
┃り組みましたか? また、取り組み 【後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 ■転作奨励補助基準に基づき転作等の実績に応 □ 削減(事業費 0 + +円) □
直しの結果、予算にはどのように	U M.L. (\rangle \tau_1 \tau_1) \rangle \tau_1 \tau_1 \\ \rangle \tau_2 \\ \r
反映しましたか?	□ 休止 ■ 増加 (事業費 ¼ 4,577 Å 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	□ 見直し □ 反映なし
	□ 現状維持
	後評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
★ を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	農業は市の基幹産業である。特に米の価格安定の政策により、農業経営の安定化は市の農政と
性間事業者は類似の事業を実施していませ	して必要である。農家台帳による耕作者、耕作異動情報を取り扱う事務である。
評しんか?	
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	大規模農家には、経営所得安定対策制度への積極的な参加を促し、米以外の戦略作物の生産拡
てはいませんか?●対象数が増加している	大と、品質・収穫量の向上を図っている。しかし、小規模農家は、米以外の作物生産は難しい。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	★ 統廃合の余地がない★ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	類似事業はない。
いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
 ぶ ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全部)を民間委託にすることで、担当者の負	営農計画に基づく作付面積等の配分、通知、確認事務等、データ管理システムがある。(需給調整 システム)
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業	
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<u> </u>	■ 受益者負担を求める事業ではない
	経営所得安定対策制度の交付対象者が決められている事業である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	福田が何久だ为米間及の人自为水石が大のちがしている事業である。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価との理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	了向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	了向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→► □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 改革・改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	が (元)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改.	5向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (元の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容(な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容(な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元の性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容(な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容(な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 廃止□ 見直し(改・・ 型・・ 改善の具体的内容(な 単・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	が (元向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (水止 □ 統廃合 単・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ スト
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、	(元向性)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	(元向性)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	(元向性)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	(元向性)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	(元向性)
性 は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 原止 口 見直し(改)	(元向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 休止 □ 統廃合 □ はのでは、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(京向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 休止 □ 統廃合 □ はのでは、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策) 休止 □ 統廃合 □ はのでは、

			_						<i>-</i>	1		I = I	- AT = T	
評価対象年度	平成:	26 年月	变	事	務事	≨業評	価シート		作成日 点検日			年	6月	10 日
事務事業名			中小	小企業	振興対	対策事業			事業		1 /2/2/		事業	_ <u> H</u>
担当部課G等		産業	部 商工	観光調	果		商工観光C	ì	記入都	5氏名		生田	目恵司	
	施策の	大綱(旅	5策名)	第5፤	章 活力	があり賑	わいのあるます	ちづく	ij				-	佐江市
総合計画体系		施策名		2 地均	或に活	力をもたら	らす商工業の排	辰興を	図る] ■ 关/	施計画 象事業
	基	本事業			業の振	興			_					
予算科目	一般会計	Ī	款 06	項 01	目 02	中小釕	事業名 E業振興対策署	事業	根拠	法令	制度信	用保証		全融資
事業期間	□ 単年	き度のみ				■ 単年』 (開始年		Ē度∼)	(期間限	定複数年年度 ~		年度)
事業概要														
【全体概要】 自治金融·振興金融制 小企業者の金利負担を また、市中小企業労働 補給を行い、中小企業労	軽減し、制度の 計者共済会の会 労働者の金利負	D利用効果を 会員が各種資 負担を軽減し	を高める。 資金の融資を	受けた際	祭、信用保	ことで、中 こ 記料の 14 1る。 11 ・信	養務内容】 中小企業経営 ,842,908円 ,146,408円 言用保証料補 0,373円	·信月 ·利子	用保証料 子補給(自	補助(自 治+振	治+振	興) 11, 6,500十	146,408 0=3,69	+0= 6,500円
1 現状把握の部	-		生の生	. b					1	1 . <i>- </i>		<u>~= 左 曲</u>	· ~ 左 曲	
(1)事務事業の	日的と刻ま	未•拍標	寺の推荐	3					単位	25年度 (実績)				29年度
①対象(誰、何を対	ま多にしてい	ろのか)*	人わ白妖咨	酒等		④対象指	上標 (対象の大きる	さを表す	 	(夫視)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
•市内中小企業(業労		女(経済センサス/			4.050	4.050	4.050	4.050	4.050
働者				全、H24活動調		箇所	1,953	1,953	1,953	1,953	1,953			
②手段(具体的な事							旨標(事務事業の)	を表す指標)					
·自治金融、振興 ·(自治·振興)信	興金融の副	融資斡旋		補給		斡旋件数制度)	枚(自治•振興会	件	68	61	81	81	81	
・(共済会)信用							正料補助金(自 映制度)	千円	6,299	11,146	11,146	11,146	11,146	
						利子補給額(自治·振興金 融制度)			千円	2,318	3,697	3,697	3,697	3,697
						信用保証	正料補助額(中		千円	0	0	0	0	0
③意図する成果	/- ^ 声光/- /	· ~ \\	ナバニホニフ	24.1	٠٠٠٠		5共済会融資制 1標(対象における							
市内中小企業									0程度/				Т	
業労働者の福祉 げる。									件	68	61	81	81	81
11.00						制度)	枚(自治・振興会		件	68	59	81	81	81
						年間商品販売額(H19商業 統計調査)			万円	7,651,240	7,651,240	7,651,240	7,651,240	0
						製造品出 人以上)	出荷額等(従業	者4	万円	4,319,133	4,319,133	5,200,000	5,200,000	0
(2)投入量の推移	,	単位	25年度(到	実績)	26年	度(実績)	27年度(見込)	28	年度(計画	j) 29 ²	年度(計画	<u>a</u>)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0	(0		0		0		0
事源量	出金	千円		0		0		0		0		0		0
未 ツ □		千円		0		410	480	0	4	80 80		480		0
費訳との		宇円		8,616		14,433	11,812		11,8		11,8			Ö
事業費	計 (A)	千円		8,616		14,843			12,2		12,2	292		0
	職 員 職 員		1,000	0.20人	785 0	0.20人	785 0.20		0.20			20人		
件 正 規 外 費 人 件 費	取 貝計 (B)	千円 千円	0	0.00人		0.00人 785	0 0.00		0 0.00	85	-	^{00人} 785		
投入量(A)+		千円		9,616		15,628	13,07		13,0		13,0			
(3)事務事業の			!見等				,		,		·			
①事業を始めたきつか	かけ	Ť					中小企業事業 こめ、市内中小							興金融
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか)? 開					震災の影響等(経済情勢は依					や事業	再建資金	全の調
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、╕ ○からどんな	事業対		調達0	の迅速	性にやや	他制度と比較 欠ける面があり							

(4)前回(平成25年度)の評	
前回の評価の結果、どのように取り出れる。	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了 市や商工会、市内金融機関、中央労働金庫の □ 削減(事業費 0 + 7円) □ 終了 □ 終了 □ 終了 □ (1 + 12円) □ (1 + 12Π) □ (1
直しの結果、予算にはどのように	周知を図った
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加 (事業費 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 _{千円})
	■ 見直し
	□ 現状維持
2 評価の部(SFF)*原則は事後	」
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 受	中小企業に補助金を支出し金利負担の軽減及び事業資金調達の円滑化を支援することは、中小企業の事業活動の維持及び活性化を促進する上で必要であり公共関与については妥当性がある。
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が、得られないおそれはありませんか?	中小企業労働者共済融資制度は十分に認知されていない面があるため、商工会や市内金融機関と連携しながら企業に対し周知を行って利用促進を図っていく必要がある。
対性 ③ 類似事業との統廃合余地	┃
評 廃止・休止の可能性 ・	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事務事業がないため統廃合の余地はない。また、中小企業を取り巻く情勢は依然として厳しいため、事業の廃止、休止は企業の事業資金調達に影響が出る可能性が高い。
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持 ルタトにチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全	制度利用の実績に応じて補助金額が決まるので、成果と事業費は比例するため成果を下げずに
□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	事業費を削減する余地はない。制度斡旋事務は那珂市商工会に委託している。
面 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価 目的にそぐわない支出はありませんか?	
	■ 第一本十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀十八世紀
公 5 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	-
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	制度利用有は、必要な子数科を那項印筒工芸へ支払っている。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	制度利用有は、必要な子奴科を那項印筒工芸へ支払うといる。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ ・	7向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 ■制度のPRに努めるとともに、利用者のニーズに沿った利便性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	が
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	が (万向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	河向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善)→ □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果 副制度のPRに努めるとともに、利用者のニーズに沿った利便性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口	が (元)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 3次平性の改善 □ 3次平性の表書による期待成果 □ 3次下の表書による期待成果 □ 3次下の表書による知らな書きたる □ 3次下の表書による知らな言となるまとなるまとなるまとなるまとなるまとなるまとなるまとなるまとなるまとなるま
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 現状機関との連携を密にし、一層・ □ 見係機関との連携を密にし、一層・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □ ・ □	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 □ 統廃合 単・改善) ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 3次平性の改善 □ 3次平性の表書による期待成果 ■ 1までは、利用者のニーズに沿った利便性の □ 3次下で表示の表とともに、利用者のニーズに沿った利便性の □ 3次下で表示の表とともに、利用者のニーズに沿った利便性の □ 3次下で表示 □
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(が (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一条了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(プロ性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(プロ性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(方向性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改正を) 見直し(改正を) 見を変にし、一般を) 見を変にし、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	「病性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見見直し(改) □ 以状維持・ 改革・改善の具体的内容(関係機関との連携を密にし、一層の上を図る。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ の	(
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見見直し(改) □ 以状維持・ 改革・改善の具体的内容(関係機関との連携を密にし、一層の上を図る。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ の	「病性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改正を) 見直し(改正を) 見を変にし、一般を) 見を変にし、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	「病性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 見直し(改正を) 見直し(改正を) 見を変にし、一般を) 見を変にし、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、一般をでは、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	「病性

評価対象年度	平成26 年	度	事	終国	工業 評	価シート		作成日		平成27		6月	10日
事務事業名		ਰ		興出打		1 — 1		点検日 事業		平成27		6 月 担金	24 日
担当部課G等			到土城 観光記			商工観光グル	. _ プ	記入者				<u>巴亚</u> 目恵司	
近当即旅びサ				•		同工 むいのあるま		H-1 - 1	11/11		тш		
総合計画体系			_			5す商工業の							施計画
THE CHILD IT SK	基本事業	名		業の振		<i>5</i>	<i>-</i>					一 対	象事業
		款	項	目		事業名		ID Ibo	л. A				
予算科目	一般会計	06	01	02	商コ	C振興出捐事	業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年度のみ	<i>,</i>			■ 単年			•		期間限	定複数	年度	
					(開始年	度生	F度~)	(年度~	•	年度)
事業概要													
【全体概要】						養務内容 】							—
	・茨城県信用保記 る自治・振興金融 調達を支援する。												
	部(DOシート)												
(1)事務事業の	目的と効果・指標	等の推	多					単位					29年度
O 11 6					101161	- 1-			(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
	対象にしているのか)*.	人や自然資	源等			旨標(対象の大き		指標)			1		
茨城県信用保証	上協会				損失補償 会)	賞実行機関(伊	く 証協	件	1	1	1	1	1
					五/								
②手段(具体的な	 事務事業のやり方)				⑤活動‡	旨標(事務事業の	活動量	を表す指標))				
	請に基づき寄託	金の支出	事務	0						4 0 4 4 0 0 0	4 0 44 000	4 0 44 000	1 0 11 000
					寄託金列	支 名貝		円	1,059,000	1,941,000	1,941,000	1,941,000	1,941,000
②音図する成里	(この事業によって、対象	5 ナ じこ亦 ニ フ	0 to 1	+-1.00	の成里は	旨標(対象におけ	2 辛回→	なわた対象の	が中中)				
	、の代位弁済のP						る息囚の		/住及/				
(大) 亚洲((大)	**************************************	178 1073	21-241	0.00	斡旋件数	女		件	68	61	81	81	81
					代上上半			<i>1</i> ±	00		0.1	0.1	0.1
					貸付件数	X		件	68	59	81	81	81
/a) #1.7 El a #4.75	. I w // I		-		- (-			<u> </u>		/=! -	- \	仏主光	- #
(2)投入量の推移 国庫 支		25年度(<u>美額)</u> 0	26年	度(実績) 0	27年度(見込	0	年度(計画	0	丰度(計画	0	総事業	0
	出金 千円 L 出金 千円		0		0		0		0		0		0
	債 千円		0		0		0		Ö		Ö		0
費訳をの			0		0		0		0		0		0
一 般	財源千円		0		800		0		0		0		0
事業費 人正規	計 (A) 千円 職 員 千円	0	0	0	800	0 0.00	<u>۸</u>	0.00	0	0.0	0 0人	I	0
件正規外	職員千円	0	0.00人	0	0.00人	0 0.00	<u> </u>	0 0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円	•	0		0	•	0	<u>'</u>	0		0	•	
投入量(A)+			0		800		0		0		0		
(3) 事務事業の	環境変化・市民意		0 🗆 0	1 1 1 1	《 女 《 ↓	員失保証金寄	<u>=τ. ŧπ «</u> /	リーサベナ	· 白公	수라되다	ロキバョ	サケス	たされ
() 学来を知めたこう						東大保証並 句 E市町村が負:			: 、 日 <i>/</i> 1	並 閉場不りた	ガロがす	東政寺で	这角が
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	不景気に	より返	返済不	能者の発	生が近年増え	ており	り、寄託金	:額の追	加も発生	Eしてい	る。	
③関係者からの意見	要望(この事務事	特になし											
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	市民、議会、事業対 ○からどんな意見や	1寸1〜仏し											

		革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取り組みました。		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口終了		□削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後		- 年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		品制度に伴い実施する事業であり、公共 → ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	
を行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民			
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価しなが?			
② 成果の向上余地	■ 余地がない	□ 余地がある(→3計画の部)	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	1.	借入金残額の一部は市が負担することに	こなっていることから向上の余地はな
てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	だい □ 純廃今の全地がある(二	・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 祝廃日の宗地が ■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て		を融制度に伴い実施する事業であり、廃山	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判			-1.30
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?	1		
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	*地がない □ 事業費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 4年費の削除金		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全		う責任共有制度が開始となり、市の負担率	
■ 一	はない。		
世 (人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?			
III)1-((1) 00 XIII00 / 0(-0.0			
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
<u> </u>	□ 受益者負担を求		4 , 1 1 1
	客計事業を行っこ	とにより、市内の中小企業が公正に融資る	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		とにより、川内の中小正未が五正に触具で	を受けることができる。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	1,107,721,72	こにより、中内の十小正未かる正に触臭が	と受けることができる。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	1111177	こにより、川内の十小正末がムエに臨身で	と使けることができる。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	BILLY XCII)	こにより、川内のナイ・正木ル・ムエに臨身(を受けることができる。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、			
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	5向性)	※担当	を受けることが ぐさる。 課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	 	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)─►	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 ロ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 ロ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 □ ロト 〇
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加速
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改:	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 つ 目的の再設定 ロ 有効性の改調の ロ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 □ ロト 〇
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・■ 継続□ → ■ 現状維持・改革・改善の具体的内容(が存り (休止 □ 統廃会 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・■ 継続□ → □ 見直し(改・■ 取状維持・です・改善の具体的内容(方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 見直し(改・■ 継続□ → □ 見直し(改・■ 取状維持・です・改善の具体的内容(が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) である。 の事務 (本止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ・ ■ 継続 ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) である。 の事務 (本止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ・ ■ 継続 ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) である。 の事務 (本止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ・ ■ 継続 ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) である。 の事務 (本止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改 ・ ■ 継続 ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) である。 の事務 (本止 □ 統廃名	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が 休止 □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上た □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上た □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計 ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上た □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上た □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改革・改善の具体的内容(「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) が上た □ 統廃合 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (□ 見直し ■ 現状維 場合も記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ 加減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・	が判断した今後の事務 休止 □ 統廃合 ・改善) → (現状通りで特に改 ・改革案・実行計画) が工業・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計	課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 部長が記載 持)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトルででは、	が判断した今後の (スタンバーによる最終) 「一本の性」 (別様のは、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状維: 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維:	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトルででは、	が判断した今後の (スタンバーによる最終) 「一本の性」 (別様のは、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトルででは、	が判断した今後の (スタンバーによる最終) 「一本の性」 (別様のは、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状維: 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維:	課長、グループ長、担当者が記載 善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロトルででは、	が判断した今後の (スタンバーによる最終) 「一本の性」 (別様のは、	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し ■ 現状維: 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維:	課長、グループ長、担当者が記載 善

評価対象年度	平成	26 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27 平成27		6月	10 日 24 日	
事務事業名				商工会	会補助	事業			事業	類型	1 /2/21		<u></u>]事業	<u> - 11 H</u>	
担当部課G等		産業	部 商工	観光詞	果		商工観光G		記入者	氏名		生田	目恵司		
	施策の	大綱(旅	施策名)	第5章	章 活力	があり賑	わいのあるまち	づくり	.j		•		#	노라파	
総合計画体系		施策名		2 地均	或に活	力をもたり	らす商工業の振	興を	図る					施計画 象事業	
	基	本事業	名	1 商	業の振	興							ניא [水	
予算科目	一般会計	L	款	項	目		事業名		±⊟ ±bn	:+ <u>^</u>			-		
了异件日	一放云市	Г	06	01	02	商	工会補助事業		根拠	运 卫					
事業期間	□単年	F度の <i>A</i>	,			■ 単年 (開始年		隻∼))		期間限	定複数4		年度)	
事業概要										•					
【全体概要】 中小企業者の紹 珂市商工会に対 を支援し、中小1 1 現状把握の記	し補助を 企業の活′	行い、行性化を信	各種指導	▪相談		め、那 男 D強化 • 8,3	316,552円、商工	11,22 会等	20,014円	(商 『事業	工会等 2,903,46	職員設置 62円)	置費等事		
(1)事務事業の			生の 堆彩	名						25年度	26年度	27年度	20年度	20年度	
(1)事物事未以	□ □1C X):	木 111万	・サリル	9					単位		(実績)				
①対象(誰 何をな	多に てい	ろのか)*	人や白妖咨	酒 等		(4) 対象	旨標(対象の大きさる	を表す	指煙)	(大順)	(大順)	【无处/	(日四/	(日四/	
	象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 内中小企業の経営者(商工会員)						文(経済セノリス詞 - 礎調査、H24活	冝	箇所	1,953	1,953	1,953	1,953	1,953	
-															
②手段(具体的な事						⑤活動指	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)			1			
・資金補助及で (人件費補助						商工会会			名	1,136	1,112	1,112	1,112	1,112	
						商工会员 催回数	を部・部会等事業	美開	回	39	42	42	42	42	
③意図する成果	(この事業に	よって、対象	きをどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象における)	き図意	れた対象 <i>0</i> .	(程度)					
・経営の改善及 の向上を図る			化を図る 出、安定(竞争力 Iる	金融斡旋	定事業(貸付件数	汝)	件	181	182	182	182	182	
						指導及び	が相談件数		件	1,966	1,968	1,968	1,968	1,968	
						年間商品 販売額)	品販売額(H19商	i品	万円	7,651,240	7,651,240	7,651,240	7,651,240	7,651,240	
						上)経済セ	荷額等(従業者4) ンサス/H24活動調	查	万円		4,319,133				
(2)投入量の推移		単位	25年度(3		26年月	度(実績)	27年度(見込)	28年	丰度(計画	_	年度(計画		総事業		
国庫支	出金	千円		0		0	0			0		0		0	
	出 金 債	千円		U		U n	0			VI		<u> </u>		0 0	
業 内 型	他	千円 千円		U N		U N	U N			0				0	
費割を	財源	千円	13	3,000		13,000	13,000		13,00	00	13,0	000		0	
事業費	計 (A)	千円		3,000		13,000	13,000		13,00			000		0	
	職 員	千円	500	0.10人	550	0.10人	550 0.10人	55				10人			
	職員	千円	0	0.00人	0		0 0.00人		0.00		-	00人			
費 人 件 費	計 (B)	千円		500		550				550 550					
投入量(A)+		千円		3,500		13,550	13,550		13,5	00	13,5	550			
(3)事務事業の ①事業を始めたきっ?		,市民意		の活動	動をより)活性化さ	をせることで、市口	为中/	小企業者	の振興	を図るこ	ことがで	きる。		
②事務事業をとりまぐ 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますだ	か? 開 か?)		よる፤	E規職	員数の適	少等により財政; 正化や積立金等								

商工業活性化のため、今後も継続して支援を行なってほしい(那珂市商工会)

③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 ・25年度実績報告及び26年度交付申請書の内 □ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 □ 溶を十分に精査することで、補助内容の適正化 (人件費
反映しましたか?	□ 休止 ・事業実施に際して、商工会との連絡・調整を密 □ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合 に行い適正化を図った。 (人件費 0 +H)
	■ 見直し
	□現状維持
2 証価の部(SFF) * 原則仕事後	
目の市関与の妥当性	▼ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●市が主体となって税金を使ってこの事業	商工会は地域商工業の振興発展に中心的役割を担っており、また、市商工業振興計画に基づく施
挙 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな よ、市が実施する理由はなんですか? ●民	策事業の実施主体にもなっているため、公共関与については妥当である。
性間事業者は類似の事業を実施していませ	NATIONAL PROPERTY OF A CONTRACT CONTRAC
評しるか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	「那珂市商工業振興計画」に基づく各施策を商工会を中心に商工業者と共に取り組むことで、地域
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	商工業の振興及び地域経済の活性化が図られる。
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対 待られないおそれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	類似事務事業がないため統廃合の余地はない。また、市商工業振興計画に基づく施策の実施主
た場合、事業の対象や成果の状況から判	体として団体の役割が大きいため、事業廃止や休止した場合の影響が大きい。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
30.22.64V6C 7 12 ·	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費=補助金なので、市の財政状況や商工会事業の実施状況などを踏まえながら、今後も継
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	続的に協議していく必要がある。
価目的にそぐわない支出はありませんか?	
 	┃
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ <u>過止 (8)</u> (8) (8) (8) (8) (8) (8) (8) (8) (8) (8)
	□ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	□ 受益者負担を求める事業ではない 平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 は適正ですか?●受益者負担を求める事	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。
平 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか?	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 □	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。 (京向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 本・改善) 一 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか? ●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 経続	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀統	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロペラーのでは、1)のでは、1	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 またい は、 またい またい は、 またい	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ○ (必集の実施主体であり、また、商工業振興の中心的役割を担う) ○ (記録に努め、効率的・有効的な活動と自主性を図る。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 またい は、 またい またい は、 またい	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (本)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 またい は、 またい またい は、 またい	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 「「「「「」
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 場状維持の事が表現である。 現状維持の事で、 またい は、 またい またい は、 またい	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (有) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 (本止 □ 統廃合 有効性の改善 ■ 効率性の改善
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(「那珂市商工業振興計画」に基づことから、商工業者のニーズの抵	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (有)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ悪化・ 原・ 原・ 原・ 日間では、 原・ 日間では、 原・ 日間では、 原・ 日間では、 日間で	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (有)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 規状維持・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (本)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(「那珂市商工業振興計画」に基立ことから、商工業者のニーズの指して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次手・改善の具体的内容(平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (方向性)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(「那珂市商工業振興計画」に基立ことから、商工業者のニーズの指して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次手・改善の具体的内容(平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (本)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(「那珂市商工業振興計画」に基立ことから、商工業者のニーズの指して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次手・改善の具体的内容(平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (方向性)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持の事で改善の具体的内容(「那珂市商工業振興計画」に基立ことから、商工業者のニーズの指して半 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 次手・改善の具体的内容(平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 (方向性)
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方の機能を受ける。) ・	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またのではない。負担割合が低い事業の場合、ですが。) ■ 継続・フローのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またのではない。負担割合が低い事業の場合、ですが。) ■ 継続・フローのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。 会員は年会費を自己負担している。 (本止 □ 統廃合
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またのではない。負担割合が低い事業の場合、ですが。) ■ 継続・フローのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またのではない。負担割合が低い事業の場合、ですが。) ■ 継続・フローのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。
●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロークをは、またのではない。負担割合が低い事業の場合、ですが。) ■ 継続・フローのでは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	平成21年度より市補助金の積算根拠を明確化・ルール化している。会員は年会費を自己負担している。 会員は年会費を自己負担している。

			_	_					作成日		平成27	左	61 🗆 1	10 🗆
評価対象年度	平成	26 年	度	事	務事	業評	価シート		点検日		平成27		6 月 6 月	10 日
事務事業名						支援事業			事業				事業	
担当部課G等	+	産業		観光記	-	18± 1105	商工観光G		記入者	氏名		生田]恵司	
総合計画体系	施策の	施策名					わいのあるまた っす商工業の振							施計画
心口可凹体尔		本事業			^{気に石} 業の振		ひり向工未の加	X 94. C	മര				対:	象事業
予算科目	一般会計		款 06	項 01	目 02		事業名 る商店街支援	事業	根拠	法令				
事業期間	□ 単年	₣度の∂	<i>y</i>			■ 単年 (開始年)		期間限	定複数 ⁴ 年度~		年度)	
事業概要									/ 一一					
【全体概要】 やる気のある意 を行い、個別店信 賑わい創出を図 業者全体の底上	舗の魅力 るとともに げを図る	及び競 こ、その 。	争力の向]上や	まちな	支援	業務内容】 那珂市商工会∜ 500,000円 補助率 市:1/	活用	用団体					
1 現状把握の部	_		************************************	ъ									I <i>-</i>	
(1)事務事業の	目的と効:	果・指標	票等の推構	多					単位		26年度 (実績)			29年度
①対象(誰、何を対	象にしてい	るのか)*	・人や自然資	源等		④対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	<u>┃</u> 「指標)	(大限/	(大限/	(元达)	(計画)	(前四)
•市内商業者(争未別多	④対象指標(対象の大きさを表す 事未別致(衽海センリス調宜 イル21 基礎調本 1124活動			970	970	970	970	970
						/H21基礎調査、H24活動 調査)			箇所					
②手段(具体的な事	事務事業の	やり方)				_	旨標(事務事業の活		を表す指標)		I.		
·資金補助 (事業費補助	1)					商業活性 体数	生化事業取組み	サ団	団体	2	2	2	2	2
(7/2/111/2)	,,					L	生化イベント開作	崔回	回	11	10	10	10	10
③意図する成果	.(=の車業に	トってか	免 たじこ亦 - ヱ	0 to 1	ナーハのか	の成里は	台煙(対象になける	帝回+	わた対象の	(担座)				
・個別店舗の品し、来店者数や	5舗力(商 売上高の	品力· 回復·坎	サービス: 曽加を図る	力)を る。・意	強化 試欲的	年間商品 統計調査	品販売額(H19配 を)	剪業	万円		7,651,240	7,651,240	7,651,240	7,651,240
な商業者による 街者数を増加さ						商工会員 員数(卸	曼数の内、商業 売業、小売業)	部会	名	257	250	250	250	250
						商工会員数(食業、サービ	の内、サービス業部会(ス業)	員数(飲	名	387	375	375	375	375
(2)投入量の推移		単位	25年度(実績)	26年	度(実績)	27年度(見込)	284	年度(計画	294	丰度(計画	1)	総事業	
国庫支票原東	出 金 出 金	千円		0		0 0	C)		0		0 0		0
国庫 支 財県 支 事源地 方 費訳 で	債	千円		0		Ö	Č			Ŏ		Ŏ		0
費訳その般	他 財 源	千円 千円		0 2,250		0 500	1,000)	1,0	0 00	1 (000		0 0
事業費	計 (A)	千円		2,250		500	,		1,0			000		0
	職 員	千円	500	0.10人	275		275 0.05人)5人		
件 <u>正規外</u> 費人件費	職 員 計 (B)	千円	0	0.00人	0	0.00人 275	0 0.00人 27 5	_	0 0.00	75		^{00人} 275		
投入量(A)+	(B)	千円		2,750		775			1,2			275		
(3)事務事業の		,·市民		1-11-7		O 판 라 IÊ	*/ **		しょうてん	4 11 . 5/- 1	\$166 AF1.	4-1-4-14	· /m nu i	÷^+ ~
①事業を始めたきつれ	0117			競争	力を向	上させる	なく、商店街を 施策として、分							
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか	か? 開												
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、)からどんな	事業対	商工業	活性化	上のた。	め、今後も	も継続して支援	なってほし	しい(那)	珂市商工	会)			

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取り出れています。	(前回最終評価)(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	│ □ 終了 □ 参加事業者の拡大とともに、事業者の主 │ □ _{□ 廃止} □ 認識の高揚及び事業の自律的継続とPR	ケート
直しの結果、予算にはどのように	る成果の活用をさらに図っていく。	()(Q
反映しましたか?		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 _{千円})
	■ 見直し	■ 反映なし
	□ 現状維持	
2 評価の部(SFF)*原則は事後	 	
1 ① 市関与の妥当性		(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
り いかます。	市の商業振興施策を実施する上で、補助金を支出する公共関与は妥当といえる。	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画 商工会事務局主導で事業実施されているため、事業参 握方法に不十分な点があるため、今後の改善に余地か	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?		
性③類似事業との統廃合余地	— ······ · · - · · — · · · — · · · · ·	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性類似事務事業がないため統廃合の余地はない。廃止はつながり、地域商業の衰退や地域経済の停滞を招く懸	
. ④ 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地	?がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、対しておりに使えばれば、		?がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費については、運営や財源を参加事業者主体の事	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	ことで、段階的に削減していくことを模索する必要がある	5.
価 目的にそぐわない支出はありませんか?		
	┃	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 週mでのる □ 兄直り赤地がめる □ 受益者負担を求める事業ではない	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
l l	□ 文重任兵性で不める事業ではない	
* ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	参加事業者は必要な負担会を那珂市商工会へ支払って	ている
十 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	参加事業者は必要な負担金を那珂市商工会へ支払って	ている。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	参加事業者は必要な負担金を那珂市商工会へ支払って	ている。
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	参加事業者は必要な負担金を那珂市商工会へ支払って	ている。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	参加事業者は必要な負担金を那珂市商工会へ支払って	ている。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	 	ている。 担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 ロ廃止 ロ 継続 ■ 見直し(改)	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革·改善)→► □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善	担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 製統 ■ 見直し(改善の異体的内容()	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画)	担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 製統 ■ 見直し(改善の異体的内容()	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・日本) ・参加事業者の拡大とともに、事	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ である。 ***********************************	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自律的継続とPR等によい。	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自律的継続とPR等によります。 ・事業の自律的継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりによりに対して当りに対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 が成果の活用を図る。 「断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現料	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・一)の様子・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ ○ 改革・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自律的継続とPR等によります。 ・事業の自律的継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりに、事・事業の自律の継続とPR等によりによりに対して当りに対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 (断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現料	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・一)の様子・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 (断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現料	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・一)の様子・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 休止 □ 統廃合 革・改善) → 〔 □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 (断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現料	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一条了・型・改善の具体的内容(・参加事業者の拡大とともに、まず・事業の自律的継続とPR等により、事業の自律的継続とPR等により、事業の事が表して判りをする。 (2) 2次評価(2次評価者として判りをより、事業の事が表して当りをする。 (2) 2次評価(2次評価者として判りをより、表す・改善の具体的内容(・一次評価に同じ	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 解続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 解続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	「向性) ※ 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の □ 目的の再設定 ■ 有効性の □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 ■ 継続 (■ 見直し □ 現場 1次評価者と同じの場合も記入)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(内性)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) が判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(内性)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(内性)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(内性)	担当課長、グループ長、担当者が記載 D改善

評価対象年度	平成	26 年	度	業評		成日		平成27		6月	10日				
事務事業名					••••	推進事業			- 尽	検日 事業類	宿刑	平成27		6 月 審議会等	24 日
担当部課G等		産業		観光記			<u></u> 商工観光グ	U.— 7	ĵ	事未 記入者		3		母磁云。 目恵司	寸
1E 3 III IM CI 47	施策の		施策名)				わいのある				201				
総合計画体系		施策名					す商工業の			5					施計画
		本事業		_	業の振) D = / ()	10000						対	象事業
予算科目	一般会計		款 06	項 01	目 02		事業名 ブランド化推	准事:	業	根拠》	去令				
事業期間	口単年	F度のみ ■ 単年度繰り (開始年度						在 · · ·	*			期間限	定複数4		年度)
事業概要		(開始年度						十尺	,				十尺		十尺)
【全体概要】 特産品の付加価ごとに定める認 を認証して、確かをアピールし、消図る。 1 現状把握の部	証基準に いな品質・ 销費者の何	適合す ・技術を 言頼を 語	る「那珂で伝える地	市特産 退場産品	品ブラ 品であ	品目 那 シド」 る証	《務内容】 珂市特産品	のブラ	ランド言	忍定シ	ステム	の運営			
(1)事務事業の	-		票等の推	移					È	2.11/ [29年度
①対象(誰 何太☆	を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対						信標 (対象の大	ᆂᆉᄔᄺ		(実績)	(美額)	(兄込)	(計画)	(計画)	
・市内特産品を							『宗(対象の人) 『会会員数(<i>₹)</i>				1	
117F310/E446-	工注及U	лн — ў	0			サービス		回本 -		人	644	625	625	625	625
②手段(具体的な)	事務事業の	やり方)				⑤活動指	旨標 (事務事業	の活動	量を表 ⁻	す指標)					
H25活動実績 推進協議会及)設立			申請件数				件	0	9	10	10	10
H26活動計画						認証品P	R実施回数			回	0	19	20	20	20
・認証マーク募集・認証品募集及						реси на толици									
③意図する成果	(この事業に	よって、対	象をどう変える	るのか、し	たいのか	⑥成果指	貞標(対象におり	ナる意図	図された	対象の	程度)			•	
事業者に対し、 極的な掘り起し	及び開発	を促進	させ、特別	産品の	イメー	認証件数				件	0	6	10	10	10
ジ向上と販路拡 がる。	大をに繋	҈がり、 ₹	∱の産業	の発展	引い繋	年間商品 統計販売	品販売額(H1 語額)	9商業	^ا ک	5円	7,651,240	7,651,240	7,451,240	7,451,240	7,451,540
											T				
(2)投入量の推移		単位	25年度(26年	度(実績)	27年度(見)		28年度	(計画)	_	丰度(計画	· ·	総事業	
国庫支財県支	田 今	千円千円		931		0 1.869	1,0	000			0		0		0
 	山 並 債	- 十円 - 千円		931		0,009		0			0				0
業内でのの	他	千円		0		4		0			0		Ö		Ō
一般	財 源	千円		0		219		16		98			987		0
事業費	計 (A)		750	931	4 507	2,092		16	005	98			987		0
人 正 規 ¹ 件 正 規 外	職 員 職 員	千円千円	750 0	0.15人	1,537 0			20人	995 0	0.20			20人		
費人件費	就 (B)	千円	o l	750	U	1,537		95	V ₁	99		-	995		
投入量(A)+	(B)	千円		1,681		3,629	2,1	_		1,98			982		
(3)事務事業の		市民													
①事業を始めたきつ	かけ						用した商品で 率的に推進							寺向上を	図るた
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	しています <i>!</i> 変わりました	か? 開 <u>:</u> か?)	特になし	•											
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	5民、議会、)からどんな	事業対	特になし												

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反明 スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・オール・スタイン・スタイン・スタイン・スタイン・スタイン・スタイン・スタイン・スタイン	
り組みましたか?また、取り組み	□終了□│終了□□│削減(事業	ii
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 (人件	‡費 0 ∓円)
	□休止□□休止□□増加(事業	
	□ 統廃合 (人件	· 費 0 ←円)
		i vi ''''
	■ 現状維持	
2 評価の部(SEE)*原則は事後	後評価、ただし複数年度事業は途中評価	
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外	
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業		に繋がり、那珂市
当 さ行うことは妥当ですか?●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか?●民		
性 間事業者は類似の事業を実施していませ		
評している。		
② 成果の向上余地	■ 余地がない □ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック	')
●当初の見通しに沿った成果となっていま	平成25年10月からの事業開始とより推進協議会及び認証委員会を設立し、平原	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している		
, 提合 理状どなりの対応では十分に成里が	* 1	J (0
有得られないおそれはありませんか?		
性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以	1外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状	
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	-	(4E)435071147 = 227
いるものはありますか?●廃止又は休止し	スペースの「Cの同時元日」なくとなり。	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると		
見込まれますか?		
	■ 古来華の別欧クルおわり	WIE WILL TO A CO
4 事業費や人件費の削除余地		
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状料	推持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	国庫及び県費により事業費を捻出しており、削減の余地はない。	
□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□		
『 担(人件費)を減少できませんか?●事業 価 目的にそぐわない支出はありませんか?		
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外	にチェック)
177	■ 受益者負担を求める事業ではない	
→ ■ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合	引特産品ブランド認証制度は、事業者の意識向上や新たなブランド商品開発を目	的としているので、「
『午』は適正ですか?●受益者負担を求める事	「内性的プラント心脏的技術、事業者の心臓内工で初ためプラント同間別だとは	1,00000000000
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	事業者の負担を求める事業ではない。	1,2000
	「内性的プラント心脏的技術、事業者の心臓内工で初ためプラント同間別だとは	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	「内性的プラント心脏的技術、事業者の心臓内工で初ためプラント同間別だとは	#J20 CV WJJ CV
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	事業者の負担を求める事業ではない。	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業者の負担を求める事業ではない。 「ちんだ」 「おんだっしょう」 「またっしょう」 「またっしょう」 「またっしょう」 「またっし	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → □ 見直し(改)	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 見直し(改:	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) → ■ 現状維持 。 改革・改善の具体的内容(i	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見直し(改) ■ 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(i	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 ***方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 ***方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 ***方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 ***方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 見直し(改) ■ 継続 → □ 見直し(改) ■ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i) (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □ 原止 □	事業者の負担を求める事業ではない。 ***方向性	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?	事業者の負担を求める事業ではない。	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改) ■ 継続 □ 見恵し(改) ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 改革・改善の具体的内容((3) 外部評価(外部評価委員会が	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容((3) 外部評価(外部評価委員会が	事業者の負担を求める事業ではない。	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容((3) 外部評価(外部評価委員会が	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容((3) 外部評価(外部評価委員会が	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 → ■ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容((3) 外部評価(外部評価委員会が	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見度し(改 ▼ ■ 現状維持 で 改革・改善の具体的内容((2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ ・	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善にの	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善にの	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見し(改 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ 原・改善の具体的内容(事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善にの	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業者の負担を求める事業ではない。 ※担当課長、グループ長、担当 休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善にの	当者が記載 善 よる期待成果 コスト 減 【維持】増加

評価対象年度	平成	26 年	.度	事	森国	業評	価シー	作成日		平成27		6月	10日		
事務事業名					光事務		, IIII	•		点検日 事業	米石 开リ	平成27 1		11 月 •運営	12 日
担当部課G等		産業	400 元	工観光			商工観光	ゲル		記入者			<u></u> 寺門		
近当即旅びサ	施策の					」があり賑					11/11	Į	गा।	<u> </u>	
総合計画体系		施策名				を活かした									施計画
		本事業				の発信	_ 1,00,0000	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	<u> </u>					一 対	象事業
2 M 1 1 1			崇		目		事業名			4E 460	<u></u>			•	
予算科目	一般会計	t	0	6 01	03		観光事務	費		根拠	法令				
事業期間	□ 単年	拝度の∂	ب			■単年						期間限	定複数	年度	
						(開始年	度	年月	变~)	1	(年度~	,	年度)
事業概要															
【全体概要】		W L		عللد حام دارا			務内容		.,		- 0.			てエ ケロ・ル・リ	
定住人口の増加「郷土愛の醸成	リか伸ひり	凶むなな	八世	咳産業(ル沽性 ムァー	化」や一観	光振興を	図るだりませ	:め、i ⊭≠#	観光PR.	用ハン	フレットイ	F灰、谷:	建観光 つ	トヤン
郷工愛の醸成 流人口増加を図		こし/こ餓	兀恢巺	£2990	משכנ	2 CX 1	一ノや飯	兀争オ	そと共	:1回 01丁:)が譲る	まへの参	λη °		
加入口省加と区	4.00					ĺ									
1 現状把握の		-								•					
(1)事務事業の	目的と効:	果・指標	票等の打	隹移						単位					29年度
① 为 各 /=* /¬++	14-1-1	7040		h 1/2 NT 6/4		↑ ↓ ↓ ↓ ↓	5+ 冊 /± 左 a				(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対 観光客及び市民		(るのか)*	・人や目然	於資源等		4)对家fi	旨標 (対象ℓ)大きさ	を表す	指標) 		I	1	1	l
観兀各及び叩り 	7					人口				人	55,986	55,887	55,647	55,300	55,100
②手段(具体的な						⑤活動指	旨標(事務事	業の活	動量を	表す指標)		•		
観光PRの参加						HP更新[司粉				22	20	20	20	20
など観光事務事				-ルの活	用を	中文和	ᆸᇖ			ш	22	20	20	20	20
することで、観光	t貧源のF	'Rを行	つ。			パンフレ	ット印刷部	8数		l m	15.000	17.000	17.000	17,000	17,000
												, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,			·········
						加入協議	養会•委員	会数		団体	4	4	4	4	4
③意図する成果	(この事業に	よって、対	象をどう変	えるのか、し	たいのか	6成果指	旨標 (対象に	おける	意図さ	 れた対象σ)程度)	I			
市民の郷土愛	を高める					本口の問題	5者数(年	- 四 /		人	477 174	460 744	E20 000	E20,000	520,000
・市の知名度向	上と観光	客の増	加を目	指す		いいして図り	見日奴(刊	- H] <i>/</i>			4//,1/4	409,744	320,000	320,000	320,000
						年間観光	七入込客数	対		人	287.800	279.461	280.000	290.000	300.000
						1 1-3 1-202									
(2)投入量の推移	;	単位	25年月	(実績)	26年		27年度(見込)	28年	<u>.</u> F度(計画) 29	┸ 年度(計画	<u> </u>	総事業	費
」 国庫支	出金	千円		0		0		0			0		0		0
国 庫 支 財 県 支 事源 地 方	出金	千円		0		0		0			0		0		0
業内地	頂	千円		0		0		0			0		0		0
費訳その般		千円 千円		0 2,492		0 1,961		3,993		3,9	93	3	993		0
事業費		千円		2,492		1,961		3,993		3,9			993		0
I * 1	職員	千円	830	0.15人				0.35人	1,77				35人		
件正規外	職員	千円	0	0.00人	39		301	0.20人	30		_		20人		
費 人 件 費 投入量(A)+	計 (B)	千円 千円		830 3,322		1,809 3,770		2,071 6.064		2,0 6.0		,	071 064		
(3)事務事業の			意見等	0,022		0,770		0,004		0,0	0-1	0,	004		
①事業を始めたきつ				の地域	資源を	活用した	観光振興	を図る	ため	、各種観	光情報	の発信	に必要な	な事務と	して始
			めた。												
②事務事業をとりまぐ			県をは	じめ各口	自治体	も観光振り	興事業に	は力を	入れ	ており、	ライフス	マタイルの	の多様化	た交通	網の整
拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう						の拡大も									_
74 - 1 VICE 1 CC 73	~1//50/-	/													
③関係者からの意見			市に港	在する	資源の	発掘など	魅力向上	に務め	り、積	極的に観	見光キャ	ァンペー	ンやマス	メディア	を利用
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等						レする機会									
家有、利吉関係有寺 要望が寄せられてい		心元で													

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	口 休止		□ 増加(事業費 0 +m)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	■ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と評価 ただし複数:	年度事業は途中評価	
目①市関与の妥当性	■ 妥当である		一面の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ 市が主体となって税金を使ってこの事業		を補完し、結び付けることで市の観光振興	
当 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか? ●民		野であるため、市が主体となることは妥当 ⁻	
性間事業者は類似の事業を実施していませ			
価			
②成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部に	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され		内なPRを行い、市民への郷土愛を育み、勧	観光客には良い印象を持ってもらうこと
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果が		か凶れる	
有得られないおそれはありませんか?	` 		
郊 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	ぶたい □ 統廢合の全地がある(→	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て		公園管理等による観光客の増加を見込ん	· · · · · · · · · · · · · · · · · ·
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		ないため廃統合の余地はない。	
断し、影響は限定的で対応は可能であると			
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除弁	⇒地がない □ 事業費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除弁		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		興に必要な事務費で最低限の必要経費で	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	も、職員がかかわ	る事務として必要であるため削減余地がた	ない。
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
	 □ 適正である	□ 見直す余地がある(→3割	 ・画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 受益者負担を求		一回の印でで、近次程では、150万円でフェブブ
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合			m 1 = -111.
	仏印の観兀振興に火	5要な事務経質のため、特定の受益者かし	いるものではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	リロの観光振興に必 	必要な事務経費のため、特定の受益者がし	いるものではない。
	・	公要な事務終質のため、特定の受益者かい	いるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	中の観光振楽に変	少要な事務終質のため、特定の受益者か い	いるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 計画の部(PLAN)			
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性)	※担当	いるものではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	方向性) 休止 □ 統廃名	※担当 う □ 目的の再設定 ■ 有効性の改き	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 ロ廃止 ロ	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)──	※担当 ○ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 ・ ロ 効率性の改善) ・ 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 口 効率性の改善) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿・ 田 見直し(改 現状維持) の車・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 殿北 田 銀続 ■ 見直し(改 現状維持 改革・改善の具体的内容(5向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 風状維持 世 見直し(改革・改善の具体的内容(観光資源のPRを充実させて知る	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改き □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 唐 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持 ひ革・改善の具体的内容(観光資源のPRを充実させて知名)	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → ((現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 現状維持 ひ革・改善の具体的内容(観光資源のPRを充実させて知名)	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→← (現状通りで特に改改革業・実行計画) A度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 日 廃止 日 現状維持 改革・改善の具体的内容(観光資源のPRを充実させて知る) (2) 2次評価(2次評価者として半日 終了日 廃止日 改革・改善の具体的内容(方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善)→ (現状通りで特に改改革業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 「事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了	「内性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革業・実行計画) 及す業・実行計画) 名度の向上を図る	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 計量 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・場合も記入) ・せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了	「内性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改を変わる) (現状薬・実行計画) (及革の向上を図る) (関析止上で含数をの事務とのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 ・ 場合も記入) ・ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ・ ・ ・ で、市民の満足度向上と市外がらの訪問者 ・ ・ ・ で、 市民の満足度向上と市外がらの訪問者	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 終了 見直し(改善見直し(改善見事が)の PRを充実させて知る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日の事がある。 (3) 外部評価(外部評価委員会)を対する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)を対する。 (3) 外部評価(外部評価委員会)を表別の事業で、 ・観光事務費と団体補助事業(後	「内性) 「休止」 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改) (現状) で持に強い) で持に強い) で持に強い) で (現状) で (現ました) で (利) で (対) で (力) で (対) で (力)	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ■ が事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 の率化を図るべきではないか。	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	可向性) 「休止」 □ 統廃名 本・改善) → (現状通りで特に改画) 及東の向上を図る 「現状・選りで特に改画) の本に、 「現状・選りで特に改画) 「現状・選が、一人で図のでは、 「次評価ランドを定着される」 「対した一人で表にの説のでは、 「次評価ランドを定着される」 「対した」を統合して認いるホームページの観	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ・ でして、市民の満足度の上と市外がらの訪問者・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が出版会のでは、 が出版会のでは、 が出版を表する。 「現状通りで特計画」を表する。 「現状通りで特計画」を表する。 「現状通りで特計画」を表する。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで特計画」を図る。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「現状通りで表する。 「は、また、また。」である。 「は、また。」では、また。 「は、また。 「は、また。 は、また。 「は、また。 は、また。 は、また	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 経続 (□ 見直し □ 現状維持 ・ でして、市民の満足度の上と市外がらの訪問者・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	課長、グループ長、担当者が記載 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」では、対象性の改善 「会社」では、対象性のないのでは、対象性のないのでは、対象性のな、対象性のなのでは、対象性のないのでは、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・終了・型・改革・改善の具体的内容(観光資源のPRを充実させて知るを発表を対して当りがある。 (2) 2次評価(2次評価者として当場がある。 (3) 外部評価(外部評価委員会の場合、の事業を表表を対しておりがある。 (3) 外部評価(外部評価委員会の事業を表表を対して当時を表現光質を表表を表表を対してもよりがある。 (3) 外部評価(外部評価委員会の事業を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表	が出版会のでは、 「の性」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) はせて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 の事化を図るべきではないか。 光部分を一本化してはどうか。 はないか。 はないか。	課長、グループ長、担当者が記載 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」では、対象性の改善 「会社」では、対象性のないのでは、対象性のないのでは、対象性のな、対象性のなのでは、対象性のないのでは、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性のな、対象性の
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ・機子・改善の具体的内容の関光資源のPRを充実させて知る。 (2) 2次評価(2次評価者として半日のようでは、100円のでは、1	「一年)	※担当会	課長、グループ長、担当者が記載 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」のでは、対象性の改善 「会社」のは、対象性の改善 「会社」のは、対象を表現のでは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現のできません。 「会社」のは、対象を表現していません。 「会社」のは、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、なり、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、一日のでは、「日本	「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」	※担当	課長、グループ長、担当者が記載 「はないのでは、では、というでは、というでは、できては、というでは、できている。」 「はないでは、できている。」 「はないでは、まだまだなすべきできます。」 「はないできません。」 「はないできませ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「一」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 総続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 別率化を図るべきではないか。 □ 以出のではないか。 □ 以に取り組むことを掲げている市町村は珍しい 終的な方向性を必要とする場合) □ 無続 (■ 見直し □ 現状維持 にないかった。) いに取り組むことを掲げている市町村は珍しい	課長、グループ長、担当者が記載 「はないのでは、では、というでは、というでは、できては、というでは、できている。」 「はないでは、できている。」 「はないでは、まだまだなすべきできます。」 「はないできません。」 「はないできませ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロートのでは、	「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」 「一日」	※担当 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■ 総続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ せて、市民の満足度向上と市外からの訪問者 ■ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 別率化を図るべきではないか。 □ 以出のではないか。 □ 以に取り組むことを掲げている市町村は珍しい 終的な方向性を必要とする場合) □ 無続 (■ 見直し □ 現状維持 にないかった。) いに取り組むことを掲げている市町村は珍しい	課長、グループ長、担当者が記載 「会」の数率性の改善 「会」の数率性の表 によっているないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるないるない

									1	-		-1 - 1	
評価対象年度	平成26 :	年度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27 平成27		6月	10 日
事務事業名		なかひ	まわり	フェス	ティバル事	業		事業	類型				E教室等
担当部課G等		業部 商工				商工観光グルー		記入者	氏名		寺門	大輝	
	施策の大綱					わいのあるまち						宝	施計画
総合計画体系	施策		_			た観光の振興を	図る						象事業
	基本事	兼名 ┃ 款	1 観:	光イへ	ントによる	地域活性化 事業名				1			
予算科目	一般会計	06	切01	о 03		わりフェスティバル	事業	根拠		#1 88 70	_		
事業期間	□ 単年度の) <i>A</i> }			■ 単年 (開始年)	□ (期間限	疋稷致⁴ 年度 ~		年度)	
事業概要									,				
【全体概要】 那珂総合公園に したイベント及び りを咲かせ、市員	、公園周辺の灯 民協働によるイ	約4haに約	约25万	本のひ	いとイ	美務内容】 ベント及び花火	大会(の運営補	が	いまわり	り畑の作	€付け	
1 現状把握の語 (1)事務事業の	-	- 毎年の#:	1 4						ᅂᄺᄨ	00左曲	ᅂᄹᅉ	oo 左 曲	00 左 曲
(1)事份事未の	日的区别来"拒	保守の推	侈					単位	25年度 (実績)		2/年度 (見込)		29年度(計画)
①対象(誰、何を対	象にしているのか)*人や自然資	資源等		④対象排	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	1201907	()(1)(7)	()622/	(111117	(нгш/
観光客及び市民	<u>.</u>				来場者数	女		人	45,000	50,000	50,000	50,000	50,000
					人口			人	55,896	55,887	55,647	55,300	55,100
②手段(具体的な						旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標)				
運営主体となる。 員会への出席。	ひまわり耕作	当に対する			ひまわり	作付面積		ha	4	4	4	4	4
催及び耕作委託	に関する事務	0			チラシ作	成部数		部	35,000	35,000	35,000	35,000	35,000
					HP更新[可数		□	22	20	20	20	20
③意図する成果					⑥成果排	旨標(対象における	意図さ	れた対象σ)程度)				
・市民に那珂市(観光客の増加を		もらい郷土	ニ愛をi	育む・	年間観光	光入込客数		人	287,800	279,461	280,000	290,000	300,000
					市HP閲	覧者数(年間)		人	477,174	469,744	520,000	520,000	520,000
					参加団体	本数		団体	86	100	100	100	100
(2)投入量の推移		25年度(実績)	26年	 度(実績)	27年度(見込)	28年	▼ 度(計画	j) 29 ⁴	年度(計画	<u>i</u>)	総事業	<u></u> 費
国庫支票	出金千円		0		0	0			0		0		0
国庫 支 財県 支 事源 地 業別 で	出 金 千円 債 千円		0 0		0	<u> </u>			0		0		0
業内をの	他千円		0		Ŏ	Ŏ			Ö		ŏ		Ŏ O
一	財 源 千円	1	3,138		13,270	13,040		13,0		13,0			0
事業費	計(A)千円		3,138	0.045	13,270	,		13,0		13,0			0
人 正 規 『 件 正 規 外	職 員 千円職 員 千円		0.30人	2,045 127		2,045 0.40人 127 0.10人	2,04 12				40人 10人		
費人件費	計(B)千円		1,660	127	2,172		. –	2,1			172		
投入量(A)+	(B) 千円	1	4,798		15,442	15,212		15,2	12	15,2	212		
(3)事務事業の			ш - Ф -	± Γσι →	- 	和众在地中 IE	3 /- /-	-± •#\	+ E +n	ナフーし	ı- LII 1	T++ DD-	ナフエ
①事業を始めたきつれ	סיוס		<u> </u>									#J &PR	する手
②事務事業をとりまく		多年に	わたる	PR活	動やインク	ターネットの普及	とによ	り、イベン	ントが州	域住民	だけでに	はなく市を	小•県外
	ま令等はどう変化していますか? 開 時期と比べてどう変わりましたか?) できるようになった。												
	要望(この事務重	・百のな	まわい	上川利	のひまか	りの方が珍しくり	明中:	空() 『	ョのなる	きわりから	こ/ナ「7↓=	ŧわいナ	イルュポ
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対)からどんな意見や	坪取でき		ታን የአ	V) (54)	-7 0 7 7 3 11 12 U \ 5	~ ************************************	ሉ '° ፞ 3	えいいま	〜 4ノンルい	יאוני (ה	ナ 1ノツグ	ימנמלוי

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取り出れる。		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	1 1	参加団体負担金の増額について、実行委員会 へ提案した。	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように		で提供した。	(人件費 0 千円)
反映しましたか?	│ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 _{千円})
	■ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後			
1 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である	「見直す必要がある(→3計画	の部にて「現状維持」以外にチェック)
り いかますが 及当は ・ 市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ んか?		市の花「ひまわり」の周知とともに、商業の流	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない 民間団体(那珂市)	■ 余地がある(→3計画の部にて「	
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得合、れていおそれはありませんか?		ョエ会が正体の关刊委員会を掲載してフェ さらなる参加団体の増加が期待できる。	スプイバッグが 開催できらる どうな グ
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地が	ない □ 統廃合の余地がある(→3計	 ・画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?		性がない □ 廃止・休止の可能性があるとから廃統合はできず、観光PRの場・市民3 がることから廃止・休止はできない。	ら(→3計画の部にで「現状維持」以外にチェック) 交流の場・生涯学習発表の場等や観
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	地がない □ 事業費の削減余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余		・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全		直し等により事業費の削減ができるものの、	
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業		.件費については、すでに実施主体を民間団]体へ移行していることから削減でき
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	る余地はない。		
	■ 冷エズキス		0 to
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	■ 適正である□ 受益者負担を求	□ 見直す余地がある(→3計画 める事業ではない	の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		める事業ではない Hとして負担している。	
		オとしし見担ししいる。	
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		, , ,	
ET 業でけたい、台田割合が低い車業の場合		, 20 sys, 20 sr 60	
作は適正ですか?●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価	多加団体は山石や	,	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当課	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改)	 	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	7向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)─►(現状通りで特に改き	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	□ 効率性の改善)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ 改善・ 改善の具体的内容(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ 改善・ 改善の具体的内容(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ 改善・ 改善の具体的内容(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(・ ・ 改善・ 改善の具体的内容(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	可向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→►(現状通りで特に改善 改革案・実行計画)	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 ○
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原・ □ 見直し(改) ■ 継続 □ 現状維持・ □ 現状維持・ □ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに	f向性) 休止 □ 統廃合 革・改善)→► 現状通りで特に改き 改革案・実行計画) より、市民団体との連	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 終了 □ 廃止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ の事・改善の具体的内容(が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として半 □ 終了 □ 廃止 □	が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 終了 □ 廃止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ 終了 □ 原止 □ の表す。 □ の事・改善の具体的内容(が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 終了 □ 廃止 □ 収入です。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 終了 □ 廃止 □ 収入です。 (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(が が が が が が が が が が が が が が	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 成革・改善の具体的内容(1次評価に同じ	「向性) 「休止 □ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改造 改革案・実行計画) により、市民団体との連 が上上 □ 統廃合 1次評価者と同じの記 が判断した今後の事	※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) ■携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	□ 効率性の改善
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見状維持(改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに ロ	「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ← (※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維持	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ として □ 現状維持(改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 及工・改革・改善の具体的内容(1次評価に同じ □ 条了 □ 条」 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条」	「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ← (※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: □ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 八田 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ として □ 現状維持(改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 及工・改革・改善の具体的内容(1次評価に同じ □ 条了 □ 条」 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条」	「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ← (※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維持	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ として □ 現状維持(改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに □ 及工・改革・改善の具体的内容(1次評価に同じ □ 条了 □ 条」 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条 「 □ 条」 □ 条」	「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ← (※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維持	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見し(改 ■ 継続 □ 見状維持(改革・改善の具体的内容(・市内業者の意欲を深めることに ロ	「内性) 「休止 □ 統廃合革・改善) ← (※担当課: □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 ■ 改善はない) □携を深め、市民活動の活性化を図る 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部: ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入) ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 別状維持	□ 効率性の改善) 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 維持 低下 長が記載)

			_							<i>#</i> - # =	ı	ᄑᅄᇬ	I /- I		مات
評価対象年度	平成2	26 年月	度	事	務事	業評	価シー	-ト		作成日 点検日		平成27 平成27		6 月 11 月	9日12日
事務事業名				団体	補助事	業				事業				事業	
担当部課G等		産業		観光詞			商工観光			記入者	5氏名		磯野	剛志	
	施策の大		策名)				わいのあ								施計画
総合計画体系		地策名					た観光の	振興を	図る						象事業
	- 基本	卜事業	<u>各</u> ┃款	3 観:		の発信	古光力			I					
予算科目	一般会計		06	·項 01	目 03		事業名団体補助			根拠					
事業期間	□ 単年月	度のみ					度繰返	21 年 [申~)	١		定複数4 年度~		年度)	
事業概要		(開始年度 昭和31 年度~)										十尺		十尺	
【全体概要】										重夜桜ま	:つり等)				
1 現状把握の音 (1)事務事業の			生の#:	[夕						I	ام. خص	00左曲	ᇬᄼᆓ	00 左 曲	00 tr the
(1)事份事業の	日的区别未	₹ * 1日 1 示	守い作	多						単位				(計画)	29年度 (計画)
①対象(誰、何を対	可を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対							大きさ	を表す	指標)		(大阪/	()6,62-7	(пр	(IIII)
市民及び観光客	1					人口				人	55.986	55.887	55.647	55,300	55.100
						/					00,000	00,007	00,017	00,000	00,100
②手段(具体的な事	事務事業のや	り方)				⑤活動技	旨標(事務事	業業の活	動量を	▲ を表す指標)			<u> </u>	
・イベント主催・非	ŧ催•後援					主催•共	催したイク	ベントキ	\$ tr	口	5	6	6	6	6
┃・観光PR活動 ┃・観光地保全及で	バ敕供					エ唯ハ	IEU/CI	٠-١٠	~						
1. 既几地床主及(い金浦					観光PR	実施回数			回	30	38	30	30	30
						観光協会	会HP更新	回数		回	52	52	100	100	100
						観光案内	内看板設置	置箇所	数	箇所	22	22	22	22	22
③意図する成果	(この事業によっ	って、対象	をどう変える	のか、し	たいのか)	⑥成果排	旨標(対象に	おける	意図さ	れた対象の	つ程度)				
・市民に那珂市(観光客に当市を					育む・	年間観決	七入込客勢	数		人	287,800	279,461	280,000	290,000	300,000
						年間観決	光協会HP	閲覧数	<u></u>	人	22,496	29,444	30,000	30,000	30,000
						観光協会	会員数			人	259	247	270	280	290
(2)投入量の推移		単位	25年度(実績)	26年月	 度(実績)	27年度(見込)	285	▲ 拝度(計画	j) 29 ²	丰度(計画	i)	総事業	費
国庫支	出金・	千円		0		0	•	0			0		0		0
事源是工工	出金	千円		0 0		0		0			0		0		0
業別その		子円 千円		0		0		0			Ö		Ö		Ŏ
	財源·	千円		3,500		3,500		3,500	_	3,5			500		0
事 業 費 人 正 規 :		<u>千円</u> 千円	1.830	3,500 0.35人	2.490	3,500 0.50人		3,500	2.49	3,5			500 50人	1	0
件 正 規 外	職員・	宇円	694	1.50人	516	L			արարանան				80人		
費人件費		千円		2,524		3,006		3,695		3,6			395		
投入量(A)+ (3)事務事業の		千円市民音		6,024		6,506		7,195		7,1	95	1,	195		
①事業を始めたきつ		中氏尼		興と対	て化の多	発展を図え	るため昭和	031年	に発	足した。					
②事務事業をとりまく							∼環境の音								
拠法令等はどう変化していますか? 開 始時期と比べてどう変わりましたか?) 「になり、また高速道路整備やできるようになった															
③関係者からの意見	要望(この事を	務事	さらたろ	祖光:	室内 看	板の設置	・ホーム	ペーヾ	ブヘ品	新情報	の更新	•白主財	源の確	保法	化する
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事)からどんな意	業対	<u></u>	, E/L / L :	~r 1/E	本マノ以		· /	- H2	~ 4νι IH †ΙΧ'	~ X MI	<u>п</u> тм	an√ノH庄	ит <i>I</i> Д/	, ID 7 'O

(4)前回(平成25年度)の評価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	■ (前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか?また、取り組み	□ 終了 ・自主財源の確保 ・観光協会宣伝部長の設置 □ 削減(事業費 = 0 + + + + + + + + + + + + + + + + + +
後どのように変わりましたか? 見	L
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止 Cよる観光PRの充実 (人件費 0 千円)
	□ 休止 □ 増加 (事業費
反映しましたか?	b====4
	1
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
	後評価、ただし複数年度事業は途中評価 <u></u>
目の市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	┃那珂市及び市内の観光資源をPRすることは、市の知名度を高め、観光客を誘客することで、産業
当 を行うことは妥当ですか? ●国や県ではな は、市が実施する理由はなんですか? ●民	の活性化にも寄与することになるので、市が支援することは妥当である
性間事業者は類似の事業を実施していませ	
<mark>評</mark> んか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	県内外への継続的な観光PR活動や観光資源・保全等を行うことにより、さらなる観光客の増加が
すか?●成果が一部の対象者に限定され	
てはいませんか?●対象数が増加している	
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
得られないおそれはありませんか? 効	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て	本事業に類似事業はあるが、事業裁量の余地が大きい本事業を廃止した場合、各種観光施策や
いるものはありますか?●廃止又は休止し	PR事業が制限され、結果として集客の減少に繋がるため廃止することはできない
た場合、事業の対象や成果の状況から判験に、影響は限定的で対応は可能である。	「N事木ル・門限C4い、恒木Cして未合い減少に蒸かるにの焼出することはできない
■ 断し、影響は限定的で対応は可能であると ■ 見込まれますか?	
. ④ 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで	低コストの新たな手法によるPR活動等を行った場合、または、安定した歳入を見込める事業を実
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 === 部)を民間委託にすることで、担当者の負	施した場合に補助金を削減できる可能性がある。人件費については、すでに最小限度の人員で事
評担(人件費)を減少できませんか?●事業	
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	業を行っているため削減は難しい
公 5 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
 	□ 受益者負担を求める事業ではない
→ 事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 三 業でけない。負担割会が低い事業の場合	市民や観光客に向けて王にイベントやPR活動を行っているため、基本的には、市民や観光客に 負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 三 業でけない。負担割会が低い事業の場合	
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 伝の理由はなんですか?	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	自担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 原止 口 離続 サ 見直し(改)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ ・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持(負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している つ
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・ 関連して、	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 銀状維持(負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本止 □ 統廃合
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 機・ □ 見直し(改・ □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(○ 会員の増加・財源の創出を図る。)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了 □ 廃止 □ 機・ □ 見直し(改・ □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(○ 会員の増加・財源の創出を図る。)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持・ □ 現状維持・ ○ で車・改善の具体的内容(会員の増加・財源の創出を図る。)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 5向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口 廃止 口 軽統	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (5)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・の機・の単・改善の具体的内容(会員の増加・財源の創出を図るが対する	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (5)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・)	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (5)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力・分・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一条了・機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一・一	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (国性)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める活動を検 即断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 各産業と市民を結び付ける取組を展開中であり向上の余地がまだまだある。 ※判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 「次評価者と同じの場合も記入) 名産業と市民を結び付ける取組を展開中であり向上の余地がまだまだある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・広域観光として近隣市町村との・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「病性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止」 ・ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・広域観光として近隣市町村との・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 「現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める活動を検 即断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部長が記載 休止 □ 統廃合 ■ 継続 (■ 見直し □ 現状維持) 「次評価者と同じの場合も記入) 各産業と市民を結び付ける取組を展開中であり向上の余地がまだまだある。 ※判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 「次評価者と同じの場合も記入) 名産業と市民を結び付ける取組を展開中であり向上の余地がまだまだある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・一・大・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・一・大・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「病性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止」 ・ 統廃合
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	負担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している (本)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・ 原・・ 見・ ・ で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で ・ で で で ・ で で で ・ で	損担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「病性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方」	損担を求める事業ではない。ただし、八重桜まつり期間中に限っては、駐車場利用者に対して利用料を徴収しているほか、観光協会会員については年会費を徴収している 「病性

評価対象年度	平成26 年	度	事	務事	≨業評 [∙]	価シート		作成日 点検日		平成27 平成27		6月	9日24日
事務事業名			水洞(の上整	備事業			事業		1 774_1		等整備	
担当部課G等	産業					商工観光グル-		記入者	 氏名		萩野	谷真	
A -1 - 11 -	施策の大綱(カ					わいのあるまた						_ 実	施計画
総合計画体系	施策名					た観光の振興を	を図る)					象事業
	基本事業	款	Z 観力 項	元貝 <i>源</i> 目	の発掘と	<u>活用</u> 事業名				き水油	ω ⊦ ለ Ϝ	 割砂器 12	なで管理
予算科目	一般会計	06	01	03		洞の上整備事	業	根拠		に関す	る条例		ひ日垤
事業期間	□ 単年度の∂	<i>*</i>			■ 単年 (開始年	度繰返 度 平成16年	度~))		期間限	定複数章 年度 ~		年度)
事業概要						<i>y</i> → <i>y</i> → <i>y</i>							
【全体概要】 豊かな自然が残し、市民がくつろ 貴重な場所として	げ、自然を生か て整備を進める。	した自然は			生息 • 清				連携・	公園の約	推持管理	1	
1 現状把握の部		= 生の堆彩	<u>z</u>					1	05年度	26年度	27年 由	20年度	20年度
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移 単位 25年度 26年度 27年月													
①対象(誰、何を対	- 象にしているのか)*	人や自然資	源等		④対象排	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	()(1927	()(1)(7)	()622/	(#1 117	(111117
市民及び来園者	_				人口			人	55.986	55,887	55.647	55.300	55.100
									,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
②手段(具体的な事					⑤活動排	旨標(事務事業の活	舌動量で	を表す指標)				
公園内の維持管 の連携	理及び清水洞の	の上自然を	<u>r</u> 守る	会と	守る会の)作業回数		回	18	17	20	20	20
の連携													
					パンフレ	ット作成枚数		枚	2,000	1,800	2,000	2,000	2,000
③意図する成果	(この事業によって、対	 象をどう変える(のか、し	たいのか)	6成果排	旨標(対象における	意図さ	<u> </u> れた対象の					
・清水洞の上地 土愛を育む・市	区を知ってもらい	\観光客を				光入込客数		人		279,461	280,000	290,000	300,000
					守る会会	€員数		人	162	179	200	200	200
					11-346-43-1	_ + 14 /77 > 1							
					作業参加	口者数(延べ人	数)	^	280	300	300	300	300
(2)投入量の推移	単位	25年度(多	と結)	26年	<u> </u> 度(実績)	27年度(見込)	284	<u> </u> 年度(計画	i) 293	丰度(計画	ii)	と 総事業	<u></u> き
		201/2()	0		0		_		0	1/2 (11)	0	110. 7- 71	0
国庫支期県 支事の 大田	出 金 千円 債 千円		0 0		0	C)	1,7	00		0		0
事源地 業内 費訳	他 千円		100		3	C)		0		0		0
— 般	財 源 千円		166		8,900	681		11,2		11,0			0
事 業 費 人 正 規 :	計 (A) 千円 職 員 千円	830	266 0.15人	1,510	8,903 0.25人	681 1,865 0.30	_	12,9	_	11,0 0.0	3 50 15人	T	0
件 正 規 外	職員千円	000	0.00人	0	•	0.00人		0 0.00			00人		
7 1 1	計(B)千円		830		1,510		_	1,5			300		
投入量(A)+((3)事務事業の			1,096		10,413	2,546	PI	14,4	22	12,	150		
①事業を始めたきった		平成7年				に 洞の上地区整 組みを開始した		究調査報	告書」	こ基づき	、整備記	†画策定	'委員会
		_ ,,,,,,,,,,	~ 그드 //	i~11	1 / 1/1		J						
②事務事業をとりまく	状況(対象者や根	∙「清水洞	の.F	自然を	·守る会 ɪ/	が発足し、市と	共同し	て積極的	内な管理	活動を	行ってい	る。	
拠法令等はどう変化していますか? 開 始時期と比べてどう変わりましたか?)								IRTEH	,,,,			~ 0	
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	512) & OICH: 1)												
③関係者からの意見						欠期整備工事着							
象者、利害関係者等	業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や高齢化が懸念される 要望が寄せられていますか?)									会員の			

	価結果に対する改革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見	□ 終了	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止	(人件費 0 fm)
反映しましたか?	┃ □ 休止	□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合	(人件費 0 _{千円})
	□見直し	■ 反映なし *÷
	■ 現状維持	
2 証価の部(SFF) * 原則仕事後	」 - 3000年73 :: と評価、ただし複数年度事業は途中評価	
1 1 市関与の妥当性		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
り (リアランタコに 中市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな (、市が実施する理由はなんですか?●民間事業者は類似の事業を実施していませんか?	公園用地取得及び整備費用は市が負担し、整備後の維持が限のものを除き「清水洞の上自然を守る会」が行うことが	寺管理については、管理費として必要最
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	■ 余地がない □ 余地がある(-3計画の約 「清水洞の上自然を守る会」会員により、公園の維持管理	
すか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 有場合ないおそれはありませんか?	活動実施しているほか、一部の会員は活動日以外でも積の成果余地はない。	
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性が本事業に類似事業はなく、廃止した場合には既整備地の 減少につながるため廃止することはできない。	がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 荒地化や、市民の憩い場及び観光客の
④ 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地が	ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削って、対しておりに使えばればいます。		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	次期整備工事の整備内容によっては、幾分かの事業費削	
部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	は、次期整備のための用地買収など整備に伴う事務が一	·時的に増加するが、整備終了後は通常
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	の管理経費となることから、人件費削減の余地はない。	
	】 ┃	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正でのる □ 見直9 赤地がのる(→ ■ 受益者負担を求める事業ではない	3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	市民の誰もが利用できる「憩いの場」としての公園整備事	業であるため 利田者の負担を求める事
性 は 適正ですか ? ● 受益者 負 担 を 求める 事	· · · · · · · · · · · · · · · · · ·	>/
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	業ではない。	>k
性 は 適正ですか ? ● 受益者 負 担 を 求める 事	· · · · · · · · · · · · · · · · · ·	SK 405 07405 (1711 E 0 541 E 2 570 5 0)
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	業ではない。	,
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない。負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	業ではない。 <u>「</u> 向性) ※担	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 口廃止 口 銀行 サロ 見直し(改)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方口終了 口廃止 口 銀行 サロ 見直し(改)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改・ サー 現状維持)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 〕
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改・ サー 現状維持)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改・ サー 現状維持)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改・ サー 現状維持)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 ロ 終了 ロ 廃止 ロ 見直し(改・ サー 現状維持)	業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 廃止 □ 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原・ 口 廃止 口 解す 日 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。 (方向性)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原・ 口 廃止 口 解す 日 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原・ 口 廃止 口 解す 日 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。 (方向性)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原・ 口 廃止 口 解す 日 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。 (方向性)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 原・ 口 廃止 口 解す 日 見直し(改・ 単 現状維持・ 改革・改善の具体的内容(業ではない。 (方向性)	当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (当課長、グループ長、担当者が記載 文善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ カスト 削減 維持 増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事業ではない・負担制合が低い事業の場合、	業ではない。 (方向性) (※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	業ではない。 ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	業ではない。 (市性) ※担意	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	業ではない。 ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	業ではない。 ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	業ではない。 ※担:	当課長、グループ長、担当者が記載 対善 □ 効率性の改善

											40				
評価対象年度	平成26 年原	麦	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27	年	6月月	10 日		
事務事業名		静峰。	ふるさ	と公園	管理事業	Ę		事業	類型		管理	·運営			
担当部課G等	産業部		観光記			商工観光グルー		記入者	氏名		藤	哲也			
か入己五仕 る	施策の大綱(施	(策名)				わいのあるまち						 実	拖計画		
総合計画体系	施策名 基本事業名	7			を店かし の発掘と	た観光の振興を	(凶る						象事業		
			項	工具 <i>派</i> 目	の光拙と	酒用 事業名		l		静峰ふ	るさと公	<u> </u> 園の設t	置及7ぶ		
予算科目	一般会計	06	01	03		るさと公園管理	事業	根拠		管理に	関する第	€例			
事業期間	□ 単年度のみ				■ 単年 (開始年		度~)	1	□	期間限	定復致 ² 年度~		年度)		
事業概要															
園を訪れる人々	名所100選」に選ばが、快適に利用で		フ場の	の管理											
1 現状把握の部		生の性も	夕						0.5年 由	00左座	07年	00左座	00左座		
(1)争伤争未仍	1) 事務事業の目的と効果・指標等の推移												29年度 (計画)		
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大								指標)	(実績)	(人)契/	()0,2007	(шд/	(шд/		
市民及び観光客					人口			人	55.986	55.887	55.647	55.300	55.100		
							··········	······································							
②手段(具体的な事	車級車業のわけま)				⑤ 活動均	旨標 (事務事業の活	- 動島太	たますも煙)						
0	の剪定・植栽等を	·行い、ク	デラウ:	ンド・			到里で			222			222		
ゴルフ場を含め	公園を良好な状態	態に維持	管理で	する。	作業日数	X		日	308	306	306	306	306		
					管理面積	責	ha	12	12	12	12	12			
③意図する成果	:(この事業によって、対象	をどう変える	のか.し	たいのか)	6成果‡	旨標(対象における	意図さ	れた対象 <i>0</i>)程度)						
	かつ安心して利用					光入 込客数		人		279,461	280,000	290,000	300,000		
					八重桜ま	まつり入場者数		人	35,000	38,000	41,000	50,000	50,000		
					グラウン	ド・ゴルフ利用	古 数	人	4.070	1.885	2.000	2.000	2,000		
(2)投入量の推移	単位	25年度(実績)	26年	(実績)	27年度(見込)	28£	┃) 294	丰度(計画	ii)	総事業	書		
	出 金 千円		0		0				0		0		0		
国庫支期県・支事内で表現である。	出金千円 債千円		0 0		0	0			0		0		0		
事源地方	旭 千円		783		ں 390	250		2	50 50		250		0		
費訳その般	財源千円	1	0,393		10,921	11,971		12,9		12,9			0		
事業費	計(A)千円		1,176		11,311	12,221		13,1		13,	162		0		
		1,080 3,194	0.20人	970	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	970 0.20人 0 0.00人	97				20人				
件 <u>正規外</u> 費人件費	職 員 千円 (計 (B) 千円		2.00人 4,274	0	0.00人 970	_		-	70	•	970				
投入量(A)+			5,450		12,281	13,191		14,1		14,					
	環境変化·市民意		ra	10 4 5	-10				,						
①事業を始めたきつか	017	市氏の	思い 0.)場を値	賃保するこ	ことを目的に開始	台した	. 0							
②車数車業を いまれ	'什识(劫免孝 <u>华</u> 坦	佐売る	⁄ ∇ /− /∣	> / . + > \	# / · ·	7									
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	していますか? 開	他設の	在牛芽	51ር አ\ን	進んでいる	ଚ.									
③関係者からの意見	要望(この事務事	きわいい	- 告班	さ カァ	1.1.2										
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	ī民、議会、事業対 ┃ .)からどんな意見や ┃	・きれいに管理されている。 ・園内にグランドゴルフ場の併設はいかがなものか。													

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み	□ 終了 部分的に樹木医に診断を受けた結果、表皮に □ 削減(事業費 □ 0 + 7円)
後どのように変わりましたか? 見 直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止
反映しましたか?	□ 休止 な樹木管理が必要である。「旧しどりの湯」につ ■ 増加 (事業費 11,311 千円)
	□ 統廃合 いては、検討委員会で利活用案が示された。 (人件費 0 千円)
	■ 見直し □ 反映なし □ 反映なし
	□ 現状維持
2 証価の部(SFF) * 原則(土事系	」 - ジャー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
目の市関与の妥当性	▼計画、たたし後数千尺事末は処中計画 ■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ●市が主体となって税金を使ってこの事業	するのでは、
安 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	観光客の誘致を行っていることから妥当である。
ョ く、市が実施する理由はなんですか?●民性 間事業者は類似の事業を実施していませ	
評しんか?	
② 成果の向上余地	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	新たな品種の桜を植栽し桜の名所としてのレベルアップを図る。
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している	また、春に特化した公園ではなく、四季を通じて集客力のある公園を目指すことにより、観光客の
右場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
対 待られないるぞれはありませんか?	
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し	本事業に類似事事業はなく、もし廃止した場合は既整備地の荒地化や、市民の憩いの場の減少、
た場合、事業の対象や成果の状況から判	観光客の減少につながるため廃止できない。
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
見込まれますが?	
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がない ■ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 窓 減し活動と煙を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
薬 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	借地している土地の買収を行うことにより、将来的なコスト削減が可能であるものの、適切な維持
計 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	管理を行うための事業費や人件費は削減できない。
世(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?	
公 5 受益者負担の適正余地	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	文画自は中人のよい観光音であり、中の観光に下の物でものもことがう女当でのもものが、日子と
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減 少させる努力が必要となると思われる。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない。負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか?	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプ	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪紙・ 見直し(改画・ 現状維持・ 現状維持・ 団 現状維持・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 つ
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀状統一 見直し(改 の事・改善の具体的内容(通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) 改革・改善による期待成果
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 展止 □ 銀状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化)	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 つ向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 ○ (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 改革・改善による期待成果
性は適正ですか? ● 受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 銀状統一 見直し(改 の事・改善の具体的内容(通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・・美行計画) こ対応する必要があることから、今後は管理修繕計画を立て、計画 く。 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 展止 □ 銀状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化)	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革・・美行計画) こ対応する必要があることから、今後は管理修繕計画を立て、計画 く。 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 回 回
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 展止 □ 銀状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化)	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「休止 □ 統廃合 「本・改善) □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) こ対応する必要があることから、今後は管理修繕計画を立て、計画 く。 □ コスト 削減 維持 増加
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □ 展止 □ 銀状維持 ■ 見直し(改 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化)	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 つ向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 (現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) □ 公本性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 廃止 ロ 現状維持 世間 見直し(改 単位) 現状維持 で、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ終了 原止 ロ悪化 見直し(改革・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化的な公園の維持管理を図ってい	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「体止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 対応する必要があることから、今後は管理修繕計画を立て、計画 ○ (表述・改善による期待成果 □ (表述・改善・改善・改善・改善・改善・ □ (表述・改善・改善・ □ (表述・改善・ □ (表述・ □ (表述
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 原止 ロ 現状維持 です・改善の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化的な公園の維持管理を図っているのとのでは、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 原止 ロ 現状維持 では 要の具体的内容(施設の老朽化や樹木の古木化的かな公園の維持管理を図っている の数で、改革・改善の具体的内容(では、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 「体止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 ■ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公本・改善による期待成果 □ 対応する必要があることから、今後は管理修繕計画を立て、計画 ○ (表述・改善による期待成果 □ (表述・改善・改善・改善・改善・改善・ □ (表述・改善・改善・ □ (表述・改善・ □ (表述・ □ (表述
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー 現状維持で、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分平性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本・改善による期待成果 ○ ○ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー 現状維持で、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本を表す。 「切け、通りで特に改革改善はない)の本案・実行計画) ○ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー 廃止 ロー 現状維持で、	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 ○ 公平性の改善 ○ 公本を表す。 「切け、通りで特に改革改善はない)の本案・実行計画) ○ 公本・改善による期待成果 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ解して、	図して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「「「「「「「「「」」」」」 「「「」」」 「「「」 「「 「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の選集を表別である。 単規、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の選集を表別である。 単規、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	図して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 「「「「「「「「「」」」」」 「「「」」」 「「「」 「「 「
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の選集を表別である。 単規、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の選集を表別である。 単規、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロを発すの場合、の選集を表別である。 単規、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	通して集客力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。 方向性
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、 るの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロー との単しにのはなんですか。) ■ 継続・コー ・	返車を報告のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	近上で、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	返車を報告のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。 なお、グラウンド・ゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	近上で、
性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	近上で、

										ı				•
評価対象年度	平成	26 年	度	事	務事	業評	価シート		作成日 点検日		平成27 平成27		6月	10 日
事務事業名					まつり				事業	<u></u> 類型				
担当部課G等		産業	· ·				商工観光グルー	ープ	記入者		, -,	寺門		1 T-3× 1
),	施策の	大綱(が					わいのあるまち						T	
総合計画体系		施策名		3 地	或資源	を活かし	た観光の振興を	図る						施計画 象事業
	基	本事業	名	1 観	光イベ:	ントによる	地域活性化						1 X1:	豕争未
予算科目	一般会計	†	款 06	項 01	目 03	八	事業名 重桜まつり事業		根拠	法令			-	
事業期間	□単年	手度のみ	<i>,</i>			■ 単年 (開始年		度~))		期間限	定複数4		年度)
事業概要														
【全体概要】 【業務内容】 日本のさくら名所100選に選ばれている静峰ふるさと公園で、「八重桜まつり」としてイベントを開催することにより、観光客の誘致及び各種団体の自主活動の活性化を図る。 1 現状把握の部(DOシート)														
													_	
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移									甲12				28年度 (計画)	29年度 (計画)
①対象(誰、何を対		④ 対象技	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)	I		I						
市民及び観光客 		人口			人	55,896	55,887	55,647	55,300	55,100				
		来場者数	枚(桜期間)		人	35,000	38,000	41,000	50,000	50,000				
②手段(具体的な						⑤活動排	旨標(事務事業の活	5動量を	を表す指標)		1		
運営主体となる! 員会への出席。	駐車場警	と は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	ミ処理、踮	時ト		まつり開	催日数		日	17	18	19	16	16
上げ等委託契約	コなとまつ	り開催	に伴り事	勞。		イベント	開催日数	日	3	3	3	3	3	
						PR回数			回	4	5	5	5	5
③意図する成果						⑥成果 排	旨標(対象における	意図さ	れた対象の	2程度)				
・当市への観光	客を増や	す・市員	民の郷土	愛を育	む	イベント	参加団体数(実	数)	団体	73	63	64	80	80
						年間観決	光入 込客数		人	287,800	279,461	280,000	290,000	300,000
(2)投入量の推移		単位	25年度(到	実績)	26年	度(実績)	27年度(見込)	28年	丰度(計画	j) 294	丰度(計画	i)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0		0	0			0		0		0
事源。	出 金 債	千円 千円		0		 0	l O			0		0		0
学	他	千円		3,246		3,468	3,420		3,4	20	3,4	420 420		Ŏ
	財 源	千円	ļ	5,464		4,252	7,215		7,2	15	7,2	215		0
事 業 費 人 正 規 〕	計(A) 職 員	千円	-	8,710	1 075	7,720		_	10,6		10,6	_		0
人 正 規	^{戦 貝}	千円 千円	1,660 0	0.30人	1,875 127	•	1,875 0.35人 1 27 0.10人	1,87				35人 10人		
費人件費	計 (B)	千円	_	1,660	127	2,002		_	2,0			002		
投入量(A)+		千円		0,370		9,722	12,637		12,6	37	12,6	337		
(3)事務事業の				憩いの	D場を持	是供するが	さめに静峰ふる	さとな	公園を造	成し、観	光客誘	致のため	カイベン	トを開催
(a) = 74 = 44 - 1	al ve za te	#y U-15	<u> </u>			- 133	181 1 - : ::	A : *		<u> </u>		Lb // =		18
②事務事業をとりまく状況(対象者や根拠法令等はどう変化していますか?開始時期と比べてどう変わりましたか?)														
③関係者からの意見要望(この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?)														

	西結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容)
後どのように変わりましたか? 見	エフ/ラナ (図 - +
直しの結果、予算にはどのように	
反映しましたか?	□ 休止 □ 増加(事業費 □ 0 千円)
	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE) *原則は事後	評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性 め ●市が主体となって税金を使ってこの事業 を行うことは妥当ですか?●国や県ではな く、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませ かか?	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 那珂市の観光資源の一つであり、「日本のさくら名所100選」に選ばれている当公園で開催する桜 まつりは、那珂市のPRや観光客誘致の絶好の機会であるため。
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定され	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 公園の景観向上、メディアを利用してのPR拡大や、新たな発想を取り入れたイベントを開催する
てはいませんか?●対象数が増加している 有場合、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか? 効	ことにより、来場者数の増加、イベント参加者の増大など事業成果の向上が期待できる。
性③類似事業との統廃合余地	■ 統廃合の余地がない □ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て いるものはありますか?●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判 断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事業がないことから廃統合はできず、当市のPRの場等がなくなるとともに、観光客の減少に つながることから廃止・休止はできない。
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削 率 減し活動指標を増加(維持)させることはで	■ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	すでに実施方法や実施主体を見直していることから、事業費・人件費ともに削減の余地がない。
評 部)を民間委託にすることで、担当者の負 担(人件費)を減少できませんか?●事業	
個 目的にそぐわない支出はありませんか?	
○ □ # # # # # # # # # # # # # # # # # #	■ 適正である □ 見直す余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 5 受益者負担の適正余地	□ 受益者負担を求める事業ではない
半●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、出店団体からは公園利用料を徴収しているため適正で
11年 け流正ですかっ ▲ 母 女 孝 母 切 太 求 め る 車	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、	ある。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事 評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 在の理由はなんですか?	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 名の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	ある。 ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	ある。 「向性」 ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ ■ 継続 → ■ 見直し(改)	ある。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → 【 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状続・ ■ 継続・ ■ 現状維持(・ 現状維持(・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3000円ので持に改革改善はない)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方) (2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 銀統・ ■ 見直し(改) (3) 現状維持(ある。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 3000円ので持に改革改善はない)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 廃止 □ 規状統・ ■ 継続 ■ 見直し(改: ■ 世 ・ 改善の具体的内容(です。) ・ネット配信の充実を図る。	ある。 向性
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方) (2) 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 銀統・ ■ 見直し(改) (3) 現状維持(ある。 (向性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(■	ある。 (内性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持(■	ある。 (本)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持 □ 改革・改善の具体的内容(i・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に ・斬新的効率的なイベント内容を	ある。 (向性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に ・斬新的効率的なイベント内容を	ある。 (向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 株止 □ 統廃合 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 公平性の改善 □ 対率性の改善 □ 対率性の表示を可能的、 □ 対率性の改善 □ 対率性の表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的表表的
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に・ ・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □	ある。 (向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に・ ・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(ある。 (向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に・ ・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □	ある。 (向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に・ ・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(ある。 (向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 廃止 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率に・ ・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 原止 □ 廃止 □ 廃止 □ 次革・改善の具体的内容(ある。 (向性)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・ 事新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 終了 □ 廃止 □ 改革・改善の具体的内容(知略と実行。情報収集と分析に る	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ アントのののののでは、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ アントのののののでは、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ アントのののののでは、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ アントのののののでは、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改: ■ 継続 □ 現状維持(□ 改革・改善の具体的内容(・ネット配信の充実を図る。 ・メディアを有効利用しての効率(・新新的効率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ □ アントのののののでは、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ある。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 終了 □ 見直し(改 ■ 継続 □ 見し(改 → □ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(ひま)・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率(・・メディアを有効利用しての効率を・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	(向性)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(ひまか)・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率(・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率を・対策が変率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の基・改善の具体的内容(知略と実行。情報収集と分析による) (3) 外部評価(外部評価委員 □ (4) 3次評価(行政評価本部会)	ある。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(ひまか)・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率(・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率を・対策が変率的なイベント内容を (2) 2次評価(2次評価者として判 □ 廃止 □ の基・改善の具体的内容(知略と実行。情報収集と分析による) (3) 外部評価(外部評価委員 □ (4) 3次評価(行政評価本部会)	ある。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(ひまか)・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率(・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率を・対策がある。・メディアを有効利用といて判し、 次単 □ 廃止 □ 原・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対	ある。
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 □ 継続 □ 見し(改 ■ 継続 □ 現状維持(ひ革・改善の具体的内容(ひまか)・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率(・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率を・対策がある。・メディアを有効利用といて判し、 次単 □ 廃止 □ 原・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・改善の具体的内容(など、対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対	ある。

			_							<i>11</i> >-			I = I		
評価対象年度	平成26	年度	ξ	事	務事	業評	価シ-	ート		作成日 点検日		平成27 平成27		6月	8日24日
事務事業名				白息	保護事	業				事業		1 13,21		<u>- リカエ</u> の他	4기니
担当部課G等		産業部	下商	工観光			商工	観光G		記入者				哲也	
	施策の大	綱(施	策名)	第5章	章 活力	があり賑	わいの	あるまち	づくり	j					ht stran
総合計画体系	施	策名		3 地	域資源	を活かし	た観光の	の振興を	図る						施計画 象事業
	基本	事業名	•		_	<u>の発掘と</u>				•				,,,,	23. 3. 21.
予算科目	一般会計		款 06		目 03	É	事業: 自鳥保護	名 養事業		根拠	法令				
事業期間	□ 単年度	Eのみ		-	•	■ 単年 (開始年	度繰返		隻∼)			期間限	定複数学		年度)
事業概要															
【全体概要】 古徳沼及び一の関ため池に飛来する白鳥の保護啓発が び古徳沼における見学者のための施設管理 1 現状把握の部(DOシート)							【業務内容】 た水来数確認 ・トイレや駐車場の維持管理 ・広報活動								
	-														
(1)事務事業の	目的と効果・	∙指標ધ	等の推	移						単位				28年度(計画)	29年度(計画)
①対象(誰、何を対	旨標(対象	えの大きさる	を表す	指標)	10 31047	10 1100	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		, ,,,,,,,						
・市民及び観光 ・白鳥	客					見学者数	枚(古徳)	召)		人	9,355	6,739	7,000	7,000	7,000
						人口				人	55,986	55,887	55,647	55,300	55,100
②手段(具体的な事	事務事業のやり	方)				⑤活動排	旨標(事務	8事業の活	動量を	表す指標)	•			
・餌の確保 ・古徳沼駐車場	及びトイレ維	ŧ持管Ŧ	理			市HP更	新回数			□	15	21	21	21	21
┃•広報活動 ┃						餌の譲う	受回数			回	255	248	250	250	250
						⑥成果指標(対象における意図さ									
③意図する成果 ・那珂市の知名					たいのか	心 成果	百烷(对象	えにおける	ち図息	れた対象の)程度)	Ī	<u> </u>	Į.	l
	文で上い既。	ルもで	. FE (C.)	9 0		最大白鳥				33	95	114	114	114	114
						最大白原 め池)	ラ形木 安	<u> </u>	i)/C	羽	57	60	60	60	60
						年間観決	観光入込客数			人	287,800	279,461	280,000	290,000	300,000
(2)投入量の推移	-		25年度	(実績)	26年	度(実績)		(見込)	28年	F度(計画	292	年度(計画	**	総事業	
国 庫 支 財 県 支 方 の	出金千	-円 -円 -円		0 0 0		0 0 0		0 0 0			0		0 0 0		0 0 0
費訳をの				0		0		0			0		0		0
東 孝 费		- 円 -円		884 884		848 848		1,165 1,165		1,1 1,1			165 165		0
人正 規 1	職員千	-円	500	0.10人	615	•	615	0.15人	61		_		15人		
件正規外		-円	0	0.00人	0		0	0.00人		0.00	_	-	00人		
費 人 件 費 投入量(A)+		- 円 -円		500 1.384		615 1.463		615 1.780		1.7	15 90		615 780		
(3)事務事業の			見等	1,304		1,403		1,700		1,7	00		700		
①事業を始めたきつか				に飛来	する白	鳥の保護	事業を	行ってい	たこ	とによる	0				
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3	にていますか? 開 排泄物により水管悪化が緊急される								白鳥の						
③関係者からの意見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業)からどんな意り	業対 し	」いろ、マナーのない釣人が残したづき等により白島が負傷する場合があるた												

(4)前回(平成25年度)の評			
前回の評価の結果、どのように取		福結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	l	との用地交渉に至らなかった。	□ 削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費
反映しましたか?	□ 休止		■ 増加(事業費 848 +円)
	□ 統廃合		(人件費 615 _{千円})
	■ 見直し		□ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事		業は途中評価	
目① 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □			トイレ等の整備は、地元住民の迷惑と
	ならないよう市が設置して	いることから、その維持管理等に	ついては市の責務である。
性 間事業者は類似の事業を実施していませ			
価			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部に	
●当初の見通しに沿った成果となっていま すか?●成果が一部の対象者に限定され	_	らことにより、白鳥見学者の増加が	見込まれ、市の知名度アップにつなが
てはいませんか?●対象数が増加している ★ 場合、現状どおりの対応では十分に成果か	ం .		
有場合、現代とおりの対応では下方に成果が得られないおそれはありませんか?			
効 性 ③ 類似事業との統廃合余地	 □ 統廃合の余地がない	■ 統廢合の全地がある(→	・3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性	■ 廃止・休止の可能性がな		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価●市の事業で対象指標や活動指標が似て			図る事業として統合ができる余地があ
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判			ら、見学者の減少及び那珂市のイメー
断し、影響は限定的で対応は可能であると	ジダウンにつながる。		
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	□ 事業費の削除余地がな		る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効●成果を下げずに、単位当たりコストを削っなけ、活動も関する機関と	■ 人件費の削除余地がな	ハ □ 人件費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全			価に近づけて借地契約を結びなおす
部)を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業		込まれるものの、人件費については	ま、すでに最低限であることから、これ
価 目的にそぐわない支出はありませんか?	以上の削減は難しい。		
 	 □ 適正である	□ 目古士会地がちる/ - 0=	十画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 過止である ■ 受益者負担を求める事業		T画の部にて「現状維持」以外にナエック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		-	上及び近隣住民の迷惑を防止するため
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事			
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、		益者負担を求める事業ではない。	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?			
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	の事業であることから、受	·益者負担を求める事業ではない。 	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた)	の事業であることから、受	·益者負担を求める事業ではない。 	
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 価	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合	・益者負担を求める事業ではない。 ※担当	課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた)	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 単・改善) ──	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 外の再設定 ■ 有効性の改き	課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 外の再設定 ■ 有効性の改善 平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的 □ 公 ³ 現状诵りで特に改革改善	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 外の再設定 ■ 有効性の改善 平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 (向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目信 ・ □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画)	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 外の再設定 ■ 有効性の改善 平性の改善	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 (向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目信 ・ □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画)	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 子性の改善 まない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 (向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目信 ・ □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画)	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 子性の改善 まない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 対率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 (向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目信 ・ □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画)	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 子性の改善 まない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 が 維持 増加
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 個	の事業であることから、受 (向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目信 ・ □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画)	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 子性の改善 まない)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 規状維持 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 以革・改善の具体的内容(土地評価替えに合わせ、地権者) まを行う。	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公 ³ 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 勺の再設定	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか?) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 現状維持 □ 現状維持 □ 取事の具体的内容(土地評価替えに合わせ、地権者) (2) 2次評価(2次評価(2次評価をとして)	の事業であることから、受 が中 が中 が成 が成 が成 が成 が成 がで特に改革改善 で等に改革改善 で等に改革改善 で等に改革改善 で等に改革改善 で等に改革改善 で等に改革の を評価額に基づく借地料単価	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1次評価(次年度に向けたフールのでは、) 1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 「一人の理由はなんですか?」 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1次評価(次年度に向けたフロートのでは、) 1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 平性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 世界 ● 見重し(改 ■ 世界・世界・世界・世界・世界・世界・世界・世界・世界・世界・世界・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 日前 □ 公事 現状通りで特に改革改善 攻革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 世界では、	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 公 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 が上 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が信地契約の更新ができるように交 経続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 世界では、	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 公 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 が上 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) ■ 継続 ■ 見直し(改 ■ 世界では、	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 公 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 が上 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が信地契約の更新ができるように交 経続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 一 一 一 原止 一 一 回 原止 一 一 一 一 一 一 一 一 一	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 公 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 が上 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が信地契約の更新ができるように交 経続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、個人での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた) 一 一 一 原止 一 一 回 原止 一 一 一 一 一 一 一 一 一	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ □ 公 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 が上 □ 統廃合 ■ 「次評価者と同じの場合も	:益者負担を求める事業ではない。 ※担当 対の再設定 中性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が信地契約の更新ができるように交 経続 (■ 見直し □ 現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない。負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 廃止 ロ 廃止 ロ 現状維持 型 見直し(改	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 改革 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 ・次評価者と同じの場合も	※担当 対の再設定 「中性の改善 子性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が借地契約の更新ができるように交 一方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■見直し □現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 善 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 維持 〇 果 低下 部長が記載 持)
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 廃止 ロ 原止 ロ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 改革 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 「次評価者と同じの場合も」 が判断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 学性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が借地契約の更新ができるように交 一方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■ 見直し □ 現状維持 記入) をの方向性(改革・改善策)) ※ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単加 単加 単加 単加 単元 単元 単元 単
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 廃止 ロ 原止 ロ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 改革 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 「次評価者と同じの場合も」 が判断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 対の再設定 「中性の改善 子性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が借地契約の更新ができるように交 一方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■見直し □現状維持 記入)	課長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単加 単加 単加 単加 単元 単元 単元 単
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 廃止 ロ 原止 ロ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 改革 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 「次評価者と同じの場合も」 が判断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 学性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が借地契約の更新ができるように交 一方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■ 見直し □ 現状維持 記入) をの方向性(改革・改善策)) ※ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単加 単加 単加 単加 単元 単元 単元 単
評業ではない負担割合が低い事業の場合、 (本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたフロ 廃止 ロ 原止 ロ の の の の の の の の の の の の の の の の の の	の事業であることから、受 「向性) 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 改革 現状通りで特に改革改善 牧革案・実行計画) と評価額に基づく借地料単価 断した今後の事務事業の 休止 □ 統廃合 「次評価者と同じの場合も」 が判断した今後の事務事 休止 □ 統廃合	※担当 対の再設定 ■ 有効性の改善 学性の改善 まない) で借地契約の更新ができるように交 が借地契約の更新ができるように交 一方向性(改革・改善策)) ※担当 継続 (■ 見直し □ 現状維持 記入) をの方向性(改革・改善策)) ※ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	課長、グループ長、担当者が記載 ■ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 増加 単加 単加 単加 単加 単元 単元 単元 単

評価対象年度	平成26 4	丰度	事	終事	業評	価シート		作成日		平成27		6月	10日
事務事業名					管理事業			点検日 事業	华石 开山	平成27		6 月 •運営	24 日
担当部課G等	产 :		ノダ油 だここり こうしゅう こうしゅう こうしゅう こうしゅう しょうしん かいしょう しょう しょう しょう しょう はいしょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう はいしょう はいまい こうしょう はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま			商工観光グルー	_~°				- 官理 寺門		
担目的妹U守	施策の大綱			•		<u> 日上観光グルー</u> わいのあるまち		記入者	八石		寸门	大輝	
総合計画体系	施策の大綱を施策を					さ観光の振興を							拖計画
心口可凹件不	基本事		_		の発掘と		<u>പ</u>					┙ 対領	象事業
		************************************	項	目		事業名		1					
予算科目	一般会計	06	01	03	ーの関	溜池公園管理	[業	根拠	法令				
	□ 単年度の		1 .	- 00	■単年	度繰返 度繰返	- /		П	期間限	定複数:	王度	
事業期間					(開始年		隻~)		_(7771-3124	年度~		年度)
事業概要													
【全体概要】					【第	養務内容 】							
一の関ため池親	水公園及び曲	がり屋の	適正な	維持管	理公	園の緑化管理』	及び放	拖設設備	の維持	管理業績	務		
					į								
1 現状把握の部	部(DOシート)												
(1)事務事業の	目的と効果・指	標等の推	移					単位	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度
									(実績)	(実績)	(見込)	(計画)	(計画)
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ④対象指標(対象の大きさき													
・公園内の設備	及び草木・公園	園利用者			一の関系	邓池公園面 積		m²	17.955	17 955	17 955	17,955	17,955
		V (X)/E	-/CAMMIR			17,000	17,000	17,000	17,000	17,000			
			樹木管理	里本数		本	650	569	569	569	569		
@###					©'Z €L+b	S. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.	-1 B 4						
②手段(具体的な事 植栽の維持管理		进纵壮阵	IM .		り活動指	旨標(事務事業の活	動量を	そ表す指標。)		ı	1	
他秋の維持官項	E安 元、	1佣作行官	珄		緑化管理	里回数			32	21	24	24	24
③意図する成果	(この事業によって、	対象をどう変え	るのか、し	たいのか)	⑥成果指	旨標(対象における	き図意	れた対象の)程度)			•	
より良い環境を何			提供す	. <u>9</u> 55	設備のオ	·具合発生件数		件	3	3	0	0	0
もに、多くの方に	来園してもらう	o,			以間のパ	· 八 口无工厂数		IT	3	3		Ü	0
					年間観光	允入込客数		人	287.800	279.461	280.000	290.000	300.000
(2)投入量の推移	単位	25年度(′宝績)	26年1	上 度(実績)	27年度(見込)	28年	<u>I</u> ₣度(計画	i) 294	上 年度(計画	fi)	総事業	费
			<u> </u>	20-7	2 (天順)	0	20-	一及、川四	0	一尺(0	心子不	. <u>Q</u>
財	出 金 千円		0		0	0			0		0		0
	[] 作円		0		0	0			0		0		0
費訳をの	他千円		0		0	0			0		0		0
	財 源 千円 計 (A) 千円		5,838 5,838		9,674 9,674	10,375 10,375		10,3 10,3		10,3 10,3			0
	職員千円		0.15人	970		970 0.20人	97				20人	I	U
件正規外	職員千円		0.00人	0		0.00人		0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円		830		970	970		9	70	,	970		
投入量(A)+		_	6,668		10,644	11,345		11,3	45	11,	345		
(3)事務事業の			1+_ 1 +_ 1	h 화 카	八国の佐:	設維持及び管理	田太仁	こ 車 类し	1ヶ胆	h41 +-			
() 事業を知めがことが	5.17	-0) ¥	割/このノバ	以材(小)	公園の他:	支椎行及ひ官 項	£&1.	り争未ら		好した。			
②車数車要を1.01+7	'作江(청윤포토프		- 1-1- 7-7-		L\$() (P 1)\$*	カケナト ラデ・	- 13	5 白 18 元	ホナッ	ᄼᄼᆖᆝᅡ	~ \B \	<u> مليد</u>	L
②事務事業をとりまく 拠法令等はどう変化		園内に	−は挑ヨ	可币曲:	かり屋がれ	多築され、冬季1	-IJE	∃鳥が飛	米する	公園とし	て周知	されてき	<i>T</i> ≤。
始時期と比べてどう変		1											
③関係者からの意見 業に対して関係者(市		・池の水	が汚し	・白鳥	骨の餌がり	少ないのでは・	曲が	り屋の屋	屋根の豊	き替え	が必要で	ごは	
象者、利害関係者等)からどんな意見や												
要望が寄せられてい	ますか?)												

	価結果に対する改革・改善の取り組み
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み	(前回最終評価) (前回評価結果を踏まえた見直し内容) (予算への反映) (予算への反映) □ 終了 □ 料液(事業費! 0! +円)
後どのように変わりましたか? 見	□ 廃止 □ 開発 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
直しの結果、予算にはどのように 反映しましたか?	□ 休止 □ 休止 □ 増加 (事業費 □ 0 千円)
及吹しよしたが:	□ 統廃合 (人件費 0 千円)
	■ 見直し ■ 反映なし
	□ 現状維持
2 評価の部(SEE)*原則は事後	と 会評価、ただし複数年度事業は途中評価
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である □ 見直す必要がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥を行うことは妥当ですか?●国や県ではな	市の財産であるため、市が管理すべきものである。
性 問事業者は類似の事業を実施していませ	
評 んか?	
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていま	□ 余地がない ■ 余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
すか?●成果が一部の対象者に限定され	イベント会場としても使用され、市役所庁舎前にある市の顔としての公園であることから、適正に□ 理することにより利用者の拡大が図られる。
てはいませんか?●対象数が増加している 場合、現状どおりの対応では十分に成果が	
効	
性③類似事業との統廃合余地 歴史の表別である。	□ 統廃合の余地がない ■ 統廃合の余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ■ 廃止・休止の可能性がない □ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	■ 廃止・休止の可能性がない□ 廃止・休止の可能性がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)都市計画課などの管理する都市公園の管理事業との廃統合の余地はあるものの、事業を廃止し
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判	おりません はません おりません おりません はません はまません はまません はまません はまません はまません はままません はままままままままままままままままままままままままままままま
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	
④ 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除余地がない □ 事業費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) □ 人件費の削除余地がない □ 人件費の削減余地がある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率 減し活動指標を増加(維持)させることはで 性 きませんか?●担当者の業務の一部(全	■ 入件負の削除示地がない
■ 一	TAR ALIGNATURE CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF T
世 (人件費)を減少できませんか?●事業 目的にそぐわない支出はありませんか?	
H	┃
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 短正である □ 見直9 赤地がある(→3計画の部にで(現状維持)以外にチェック) ■ 受益者負担を求める事業ではない
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合	那珂市のイメージアップ及び公園利用者の利便性の向上を図るための事業であることから、受益
・	那珂巾のイメーンアツノ及の公園利用名の利使性の向上を図るための事業であることから、文金
注 は適止ですか? ● 受益者負担を求める事	新町市のイメージアップ及び公園利用者の利便性の向上を図るための事業であることから、 全員担を求める事業ではない。
↑ は適止ですか? ●受益者負担を求める事	
正は適止ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 をの理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)	者負担を求める事業ではない。
正は適止ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事 常ではない・負担割合が低い事業の場合、	者負担を求める事業ではない。 「向性
正は適止ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価で理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ ■ 継続 ■ 見直し(改革)	者負担を求める事業ではない。 (i向性)
正は適止ですか?●受益者負担を求める事評業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□終了□廃止□ ■ 継続■ 見直し(改革) ■ 現状維持(者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 □ 分率性の改善 □ 分率性の改善 □ 分平性の改善 □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □ → □
は は は は は は は は は は	者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → (□ 目的の再設定 □ 分率性の改善 □ 効率性の改善 □ 分率性の改善 □ 分率を引きてよる期待成果
は は は は は は は は は は	者負担を求める事業ではない。 (可性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 ■ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 □ 以平性の改善 □ 以平性の改善 □ 以平性の改善 □ 以平性の改善 □ 以平性の改善 □ 対本性の改善 □ 対本性の改善 □ 対本性の改善 □ 対本性の改善 □ 対本・改善による期待成果 ○ 以屋については、移築から年月が経っていることから、今後は修 □ はを行っていく。
注は適止ですか?●受益者負担を求める事	者負担を求める事業ではない。 「向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 革・改善) → □ 目的の再設定 □ 効率性の改善 □ 効率性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) いり屋については、移築から年月が経っていることから、今後は修 を行っていく。 □ スト
注は適止ですか?●受益者負担を求める事	者負担を求める事業ではない。 ぶ担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 本・改善) → □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 効率性の改善 □ 公平性の改善 現状通りで特に改革改善はない) 改革案・実行計画) ぶり屋については、移築から年月が経っていることから、今後は修を行っていく。
注は適止ですか?●受益者負担を求める事	者負担を求める事業ではない。 (方向性) ※担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 □ 統廃合 一
注は適止ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 本の理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 規状維持(□ 改革・改善の具体的内容に一の関ため池親水公園内の曲が繕計画を立て計画的な維持管理	者負担を求める事業ではない。 (
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか?	古負担を求める事業ではない。
は適止ですか? ●受益者負担を求める事業をはない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 1) 1次評価(次年度に向けた方 級了	古負担を求める事業ではない。
は適止ですか? ●受益者負担を求める事業をはない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 1) 1次評価(次年度に向けた方 級了	古負担を求める事業ではない。
は適止ですか? ●受益者負担を求める事業をはない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 1) 1次評価(次年度に向けた方 級了	古負担を求める事業ではない。
は適止ですか? ●受益者負担を求める事業をはない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) 1) 1次評価(次年度に向けた方 級了	古負担を求める事業ではない。
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(である。) 表表の具体的内容(である。) 表表の関係を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して対して、表表の関係を対して、表表の表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の	諸負担を求める事業ではない。 (本)
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(である。) 表表の具体的内容(である。) 表表の関係を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して対して、表表の関係を対して、表表の表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の	古角担を求める事業ではない。
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(である。) 表表の具体的内容(である。) 表表の関係を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して対して、表表の関係を対して、表表の表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の	諸負担を求める事業ではない。 (本)
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(である。) 表表の具体的内容(である。) 表表の関係を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して対して、表表の関係を対して、表表の表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の	諸負担を求める事業ではない。 (本)
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一次理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方□ 終了□ 廃止□ 現状維持(である。) 表表の具体的内容(である。) 表表の関係を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して計画を立て計画的な維持管理 日本の関を対して対して、表表の関係を対して、表表の表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の関係を対して、表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の表表の	諸負担を求める事業ではない。 (本)
は画止ですか? ● 受益者 負担を求める事業の場合が低い事業の場合、	古負担を求める事業ではない。
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業の場合が低い事業の場合、	諸負担を求める事業ではない。 (本)
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業の場合が低い事業の場合、	古負担を求める事業ではない。
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業の場合が低い事業の場合、	古負担を求める事業ではない。
注 は適止ですか? ● 受益者 負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	古負担を求める事業ではない。

評価対象年度	 平成	26 年	度	事	終重	業証	価シー	\		作成日		平成27		6月	9日
										点検日	米五 丑·I	平成27		6月	24 日
事務事業名		産業		地域資			호 구 知 가 <i>다</i>	* 11	-	争来 記入者	類型			の他	
担当部課G等	施策の			観光記			<u> </u>				1氏石		磯野	剛志	
総合計画体系		施策名					さ観光の振			,				- 実	施計画
松口引曲体术		ル東石 本事業				の発掘と		哭で	凶る					一 対	象事業
		个 学未	款	項	日	リ光旭と	直用 事業名								
予算科目	一般会計		06	· 内 01	о 03		資源創造	事業		根拠	法令	#0.00.00	1 <i></i> 141.		
事業期間	□ 単年	- 捜のみ	*			□ 単年』 (開始年		年月	隻~)		(期間限 平成25		年度 - 平成28	年度)
事業概要															
【全体概要】 市民が、普段生活している地域を新たな視点で見ることにより、地域資源を発見するとともに、地域を愛する郷土愛の醸成と新たな観光資源を創造し、地域の活性化に寄与する。 1 現状把握の部(DOシート)															
		-		移						I	05年中	00左座	107年 中	00左曲	00左曲
(1)事務事業の目的と効果・指標等の推移										単位				28年度(計画)	
①対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等								上 指煙)	(大限)	(大限)	(无处)	(前四/	(計画)		
市民及び観光客									2109						
	2000									人	55,986	55,887	55,647	55,300	55,100
②手段(具体的な事	事務事業のも	やり方)				⑤活動指	丰標 (事務事業	美の活	動量を	<u>-</u> -表す指標)				
地域資源を発見	し、新たな	な観光	資源を創	造する	اعت							4		4	0
で地域活性化に	寄与する)				地學資源	[創造事業]	戍未	彻	式	0	1	'	'	0
②辛國士 7 武田						<u> </u>	S+m /+1 会 /- 1	7	* F. F.	1. 1. 41 45 4	- TD				
③意図する成果 那珂市への観光			家をどう変え	るのか、し	たいのか	の水米が	日信(対家によ	がてる。	- 5凶息	れた対象0)程度)	I	1	1	
カウェリーリントロン住元 ノに	合で担い	- 9				年間観光	人込客数			人	287,800	279,461	280,000	290,000	300,000
											•				
(2)投入量の推移		単位	25年度	(実績)	26年月	度(実績)	27年度(見	込)	28年	F度(計画	j) 29:	年度(計画	画)	総事業	費
国庫支	出金	千円		0 352		0 400		0			0		0		0 705
事 源 売 🌂 🛨	出金	千円 千円		352 0		3,433 0		U N			0		0		3,785 0
事源地方	他	千円		0		0		0			Ö		ŏ		0
一般	財 源	千円		0		1		0		1,0	00		0		1,001
事業費		千円		352		3,434		0		1,0			0		4,786
I L.		千円	580	0.10人	630			0.00人	63				00人		
件 正 規 外 費 人 件 費	職 員 計 (B)	千円	0	0.00人	0	0.00人	U (人00.0 0		0.0	30	0 0.	00人		
投入量(A)+		千円		932		4,064		0		1,6			0		
(3)事務事業の		市民意	急見等							•					
①事業を始めたきった	かけ		地域資	原を発し	見する	ことで、新	たな観光資	と 源を	と創造	して地	或活性化	とに寄与	させるか	こめ 。	
②事務事業をとりまく			平成25	年度か	ら2ヶ年	の継続事	業として委	託し	たの	で特に変	変化はな	い。			
拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう3															
	, 5.0,0,0														
③関係者からの意見			特になし												
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい)からどんな														

(4)前回(平成25年度)の評(
前回の評価の結果、どのように取り組みましたか? また、取り組み後どのように変わりましたか? 見直しの結果、予算にはどのように反映しましたか?	(前回最終評価) □ 終了 □ 廃止 □ 休止 □ 統廃合	(前回評価結果を踏まえた見直し内容) ・現地の聞き込み調査 ・散策 ・ワークショップ ・シンポジウム	(予算への反映) □ 削減 (事業費 0 7円) (人件費 0 7円) □ 増加 (事業費 0 7円) (人件費 0 7円)
	■ 見直し □ 現状維持		■ 反映なし
L 2 評価の部(SEE)*原則は事後		を 生産事業は冷中証価	<u> </u>
	■ 妥当である	十度事業は歴中計画 □ 見直す必要がある(→3計画	「の部にて「租状維持」以外にチェック)
的 妥 会行うことは妥当ですか?●国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか?●民 間事業者は類似の事業を実施していませんか?	市が地域に潜在すあるため妥当であ	する観光資源を見出すことは、市や地域の活 る	5性化の起爆剤となりえる重要な事で
② 成果の向上余地 ●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増加している場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか? 効	□ 余地がない 入念な事前調査↑	■ 余地がある(→3計画の部にで や散策等の参加人数の増加を図ることで、よ	
性 ③ 類似事業との統廃合余地評 廃止・休止の可能性 価 中の事業で対象指標や活動指標が似ているものはありますか? ●廃止又は休止した場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると見込まれますか?			計画の部にて「現状維持」以外にチェック) る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) こ、成果物の有効活用について検討
② 事業費や人件費の削除余地 効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削率減に活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全部を民間委託にすることで、担当者の負担(人件費)を減少できませんか?●事業目的にそぐわない支出はありませんか?		_	(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) •(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) 業を利用し、すでに民間委託をしてい
公 ⑤ 受益者負担の適正余地 平 ●事業の内容に照らし、受益者の負担割合 性は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 価 その理由はなんですか?	□ 適正である ■ 受益者負担を求 地域資源の創造を	□ 見直す余地がある(→3計画 まめる事業ではない を目的にしている事業のため、その過程によ	
3 計画の部(PLAN)			
地区で実施する際は、成果内容の	休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 牧革案・実行計画) 造後の資源の利活用 の整理及び集約を行	合 □ 目的の再設定 ■ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) について効果的な手法を探る。また、新たな い、より内容の濃い成果品を作成する。	改革・改善による期待成果
	休止 口 統廃台 次評価者と同じの	審業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 計画 継続 (■ 見直し □ 現状維持 場合も記入)	
		『野事業の方向性(改革・改善策)) ③ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	
		終的な方向性を必要とする場合) 合 □ 継続 (□見直し □現状維持	

評価対象年度	平成26 :	年度	事	務事	業評	価シー	-		作成日 点検日		平成27	年年	6月月	10 日
事務事業名		. (ハいまち	魅力発	信事業				事業				•啓発	
担当部課G等	産	業部 商	工観光詞	課	i	商工観光グ	ブルー	-プ	記入者	5氏名		磯野	剛志	
	施策の大綱	(施策名	第5重	章 活力	があり賑	わいのある	まち	づくり	j					4-1-
総合計画体系	施策	 名	3 地:	域資源	を活かした	た観光の振	興を	図る						施計画 象事業
	基本事	業名	3 観:	光情報	の発信								1 XI	水尹未
予算科目	一般会計			目 03	しいしい言	事業名 きち魅力発	信事	業	根拠	法令			•	
事業期間	□ 単年度の	み	-		□ 単年 (開始年		年月	隻~)			期間限 平成25		年度 ・平成26	年度)
事業概要										,				
【全体概要】 市内の魅力や情を活用した情報: 計画にある「魅力 とともに、「地域」	発信をより充実 力の発信」、「交 産業の発展」を	きさせるこ 流人口	とにより の拡大」	リ、観光	媒体 観 :振興 な	養務内容】 光PR、イン がる業務	/ター	ネット	≻発信、ノ	パンフレ	ット作成	等の観	光客増加	叩つ
1 現状把握の部		1 	<i>11 = L</i>						1					
(1)事務事業の	目的と効果・指	標等の	隹移						単位		26年度 (実績)		28年度 (計画)	29年度 (計画)
①対象(誰、何を対	まにしているのか)*人や自然	然資源等		④対象指	旨標(対象のカ	大きさき	を表す	指標)					
市民及び観光客					人口				人	55,986	55,887	55,647	55,300	55,100
②手段(具体的な事	主教主業のかけて				⑤汗勈!	旨標 (事務事業	その汗	하무 #	主士比描	<u> </u>				
·観光PR活動	世術事業の(ペッカ)						トリル	判里で	(X 9 1日1宗)	<u> </u>				
- 観光パンフレッ	トのリニューア	ル			観光PR	実施回数			回	30	38	30	30	30
・ホームページの)コンテンツの	追加及び	更新		←□ .1.1+ .4	+> -	- Net							
					観光協会	HP更新回	山数		□	52	52	100	100	100
○ 立四十7 → 田					<u> </u>	2.1 4				L				
③意図する成果					60成果打	百碟(対象にお	さける	き図ぎ	れた対象 <i>0</i>)程度) 		ı		
・市民及び観光を増やす	各に当中の民	さをアロー	ールし餓		年間観光	允入込客数			人	278,000	279,641	280,000	290,000	300,000
					ケ명원 동민 시	, 1.1.	日 臣仁 业			00 400	00 444			
					年间観え	·協会HP関	回更安	X		22,496	29,444	30,000	30,000	30,000
(A) 机 1 目 A # 17	24/1	10555	- / / /	00/5	<u>بر برت</u>	1 ~ 7 午 六 / 日	`	00.5	- 		/=1	<u> </u>	松市 #	· #Ł
(2)投入量の推移			(実績)		度(実績)	27年度(見		284	度(計画		∓度(計画	型 <i>)</i>	総事業	. 負
国庫支	出 金 千円 出 金 千円		0 590		0 3.586		0			0		0		4,176
財果支那地大の	債 千円		0		0,000		Õ			Ŏ		Ŏ		0
業内をの	他 千円		0		0		0			0		0		0
一般	財 源 十円	_	0		1		0			0		0		1
事業費	計 (A) 千円		590		3,587	0	0		0 00	0	01 0	0		4,177
人 正 規 ! 件 正 規 外	職 員 千円 職 員 千円		0.05人				0.00人 0.00人		0.00 0 0.00			00人		
費人件費	計(B)千円		250	,	2,625	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	0		0 0.00	0	0 0	0		
投入量(A)+	(B) 千円		840		6,212		0			0		0		
(3)事務事業の														
①事業を始めたきつが	かけ	重点的)にPR活	5動を行	うい、市の	イメージア	ップと	と観労	长客増加	を図る#	: め。			
②事務事業をとりまく		¹ I\ ⊢ .				ーネット等で	市を	PR7	きる要	素が増え	えたこと	で、各自	治体が起	取向を
拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう変		" 凝らし 	たPR展	開を行	っている。									
③関係者からの意見	亜切(この声攻声		·1											
(3)関係者からの息見 業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい	「民、議会、事業対)からどんな意見や		٠.											

		革・改善の取り組み	
前回の評価の結果、どのように取		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	□ 終了		□ 削減(事業費 0 千円)
	□ 廃止		(人件費 0 千円)
反映しましたか?	□ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	□ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後			
11 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
的 ● 市が主体となって税金を使ってこの事業を行うことは妥当ですか? ● 国や県ではなく、市が実施する理由はなんですか? ● 民間事業者は類似の事業を実施していませんか?		D観光資源をPRすることは市として行うへ	
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部	にて「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていますか?●成果が一部の対象者に限定されてはいませんか?●対象数が増かしている 掲令、現状どおりの対応では十分に成果が 得られないおそれはありませんか?	が見込まれる	、最新情報への差し替え及び更新頻度を	・上げることにより、さらなる観光客増加
対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対	┃ □ 統廃合の余地か	*たい ニ 幼座への合地がまる。	→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	□ 航廃日の宗地が		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	_	に特化したものであり、観光客の増加を	
いるものはありますか? ●廃止又は休止し た場合、事業の対象や成果の状況から判		売的に行うことが大切であり、PRに力を活	
断し、影響は限定的で対応は可能であると 見込まれますか?	るが、廃止・休止を	とした場合でも、パンフレット等の作成なと	:実施効果が残るものもある
近だみ10み y 川、:			
④ 事業費や人件費の削除余地 の ● 成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 事業費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
	■ 人件費の削除弁		ある(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) スパール・弗・の当いば、の今もりにナキン
性 きませんか?●担当者の業務の一部(全 部)を民間委託にすることで、担当者の負		川用して事業を行っていたため、事業費及	.ひ入件貸の削減の未地はない
計 担(人件費)を減少できませんか?●事業			
価目的にそぐわない支出はありませんか?			
ふ ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 適正である		計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
 	■ 受益者負担を求		
	市民の相米を106	りけて市のPR活動を行っているため、負	Hんせん 4 までけなし
性は適正ですか? ●受益者負担を求める事	一川以で既儿台に呼	引って中の一八日刻と日うているためたの、東	世で水のの事業ではない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事		TO CHOOLING SET DOON OF	世で水のの事業ではない
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	川以で既儿谷に下	ALL CHANT INTERIOR DE CONTRACTOR	だされのの事業ではない。
性は適正ですか?●受益者負担を求める事	川以で就儿台に呼	ALL CHANT INTERIOR DE CONTRACTOR	だされのの事業ではない。
性 は適正ですか? ●受益者負担を求める事 評 業ではない・負担割合が低い事業の場合、 伝 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	5向性)	※担当	は課長、グループ長、担当者が記載
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	万向性) 休止 □ 統廃台 革・改善)─━	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	イ課長、グループ長、担当者が記載 、
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	7向性) 休止 □ 統廃台 革・改善) → (現状通りで特に改	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善	が課長、グループ長、担当者が記載 善□効率性の改善)
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方 ■ 終了 □ 廃止 □ 継続 → □ 見直し(改)	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	i課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善〕 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	課長、グループ長、担当者が記載 善□ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	が課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	が課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ ・ 機・ □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容()	7向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない)	部課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が (不止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。	が課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴して判 の では、	方向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・ 廃止 □ 見直し(改・ ・ 改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と は、当該事業も終了と が、当該事業を表する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない負担割合が低い事業の場合、	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と は、当該事業も終了と が、当該事業を表する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と は、当該事業も終了と が、当該事業を表する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と は、当該事業も終了と が、当該事業を表する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、	が (市性) (本止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と は、当該事業も終了と が、当該事業を表する。	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維	指課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 以当該事業も終了と が当該事業も終了と が出版した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 以当該事業も終了と が当該事業も終了と が出版した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 □目的の再設定 □有効性の改 □公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ □ 継続 (□見直し □現状維 場合も記入)	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 以当該事業も終了と が当該事業も終了と が出版した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 以当該事業も終了と が当該事業も終了と が出版した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改革案・実行計画) 以当該事業も終了と が当該事業も終了と が出版した今後の事務 休止 □ 統廃名 1次評価者と同じの	※担当 □ 目的の再設定 □ 有効性の改 □ 公平性の改善 革改善はない) する。 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当 ・ □ 継続 (□ 見直し □ 現状維 場合も記入)	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・■ 終了 □ 見直し(改立・改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し ■ 終了 □ 廃止 □ □ 成革・改善の具体的内容(不) を表して判 ■ 終了 □ 原・改善の具体的内容(不) では、 □ では、	が判断した今後の原名 「内性) 「内性) 「休止」 □ 統廃名 「現状通りで特に改 で特に改 で表・実行計画) 、当該事業も終了と 「の事務を 「次評価者と同じの 「外上」 □ 統廃名	※担当会	i課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・■ 終了 □ 見直し(改立・改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し □ 及車・改善の具体的内容(系) を	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と 「別所した今後の事務 「次評価者と同じの が判断した今後の廃名	※担当会	#課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・■ 終了 □ 見直し(改立・改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し □ 及車・改善の具体的内容(系) を	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と 「別所した今後の事務 「次評価者と同じの が判断した今後の廃名	※担当会	#課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・■ 終了 □ 見直し(改立・改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し □ 及車・改善の具体的内容(系) を	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と 「別所した今後の事務 「次評価者と同じの が判断した今後の廃名	※担当会	#課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・■ 終了 □ 見直し(改立・改善の具体的内容(緊急雇用創出事業の終了に伴し □ 及車・改善の具体的内容(系) を	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と 「別所した今後の事務 「次評価者と同じの が判断した今後の廃名	※担当会	#課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善
性 は適正ですか?●受益者負担を求める事業ではない・負担割合が低い事業の場合、価での理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	「向性) 「休止 □ 統廃名 革・改善) → (現状通りで特に改改 改革案・実行計画) 、当該事業も終了と 「別所した今後の事務 「次評価者と同じの が判断した今後の廃名	※担当会	#課長、グループ長、担当者が記載 善 □ 効率性の改善

		_								_ 6			
評価対象年度	平成26 年	度	事	務事	事業評価シート			作成日 点検日		平成27 年 年		6月月	9日日
事務事業名		静峰。	ふるさ	と公園	再生事業	<u> </u>		事業	類型			·運営	
担当部課G等	産業		観光詞			商工観光グルー		記入者	氏名		萩野	谷 真	
	施策の大綱(旅	违策名)	_			わいのあるまち						= 1	拖計画
総合計画体系	施策名					た観光の振興を	図る	1					象事業
	基本事業	名 ┃ 款	2 観:	光資源 日日	の発掘と			1		+6 16 5	7 1.1.0		
予算科目	一般会計	06 01 03			事業名 静峰ふるさと公園再生事業			根拠法令		静峰ふるさと公 管理に関する第		条例	
事業期間	□ 単年度のみ	.			□ 単年 (開始年		变~))		期間限定複数年度 平成26 年度 ~ 平成27年度)			
事業概要													
公園内の樹木再用することで再生					き、公	業務内容】 園再生のための などの作業	か除す	草作業、村	尌木剪 5	定、苗木	植樹、服	2.料及び	農薬散
	部(DOシート) 目的と効果・指標	生の生1	<i>5</i>						0.5年 🛱	00左座	ᇬᄹᅉ	00左座	00左曲
(1)争伤争未仍	日的区别来。旧传	守の作	<i>3</i>					単位				28年度 (計画)	
1)対象(誰、何を対	対象にしているのか)*.	人や自然資	源等		④対象	旨標(対象の大きさ	を表す	指標)			(H.Z.)	(田田/	(田四/
	園内の施設及び				作業面和			ha	0	12	12	0	0
					11年来四年	貝		ria	U	12	12	U	
②手段(具体的な					⑤活動排	旨標(事務事業の活	動量を	を表す指標))	1	,	•	
・除草及び樹木の剪定・植栽の実施。 ・事務所外壁、遊具、ベンチ等の補修及び修繕。				作業日数	数		日	0	22	288	0	0	
一事物が外至、恩	近共、ハンテ寺の	作用多及し	小心小口	0	11 ~ 1 ~								
③音図する成里	:(この事業によって、対象	をどう亦って	_თ.ტ. I	たいのか	⑥成里 ‡	旨標(対象における	き回さ	h た対象σ) 段度)				
	楽しめる公園づ			./_0.0//	1		Æ Ø C			I	I		
					牛间観力	七入込客数		人	287,800	2/9,461	280,000	290,000	300,000
					八重桜	まつり入場者数		人	35,000	38,000	41,000	50,000	50,000
					<i>ドニ</i> ゝ.い			1	4.070	1 005	0 000	0 000	0.000
					クラント	ゴルフ利用者数		ᄉ	4,070	1,885	2,000	2,000	2,000
(2)投入量の推移	単位	25年度(実績)	26年	 度(実績)	27年度(見込)	28年	上 年度(計画) 294	 	画)	総事業	費
国庫支	出 金 千円		0		0				0		0		0
	出 金 千円 債 千円		0		390	7,176 0			0		0		7,566 0
業内をの	他千円		0		0	ŏ			0		Ö		0
一般	74.1 mg/ 1 1 3		0		0				0		0		0
事業費	計 (A) 千円 職 員 千円	ol	0	62	390	7,176 0 0.00人		0.00	0	0 0.0	0 00人		7,566
事業 人正 規 件正 規 費 人 件 費	職員千円	0	0.00人	63 0				0 0.00			00人		
費人件費	計 (B) 千円		0	_	63			-	0	-	0		
投入量(A)+		h-	0		453	7,176		0 0					
(3) 事務事業の:	環境変化・市民意 かけ		干度組	‡ፑ ብ፣	X急雇用創出事業を活用し、失業者を作業員として雇用することで、通常の公								
O + X C A STICE OF						再生を重点とす							2mV/A
②事務事業をとりまく	(状況(対象者や規 ┃	小周巾で	早知	がキャ	1 ソル東岸	されていると「ノ	(番+	***つ!!・	1ー言しか	たせかこ	なき おおき	h t-	
拠法令等はどう変化 始時期と比べてどう	していますか? 開	五团内()	/ 泉 観	'n.⊊√l	いいこ登集	1540 (0,051)	\里位	ダみ フツ」	に高刀打し	にわから	JT小貝 C	16/20	
③関係者からの意見						内施設が老朽化							に問
業に対して関係者(市 象者、利害関係者等 要望が寄せられてい)からどんな意見や	題が生じ	ること	:もある	ため、計	画的な修繕、整	備が	必要では	との声	が上がっ	っている	0	

	価結果に対する改造		
前回の評価の結果、どのように取り組みました。		(前回評価結果を踏まえた見直し内容)	(予算への反映)
り組みましたか? また、取り組み 後どのように変わりましたか? 見	口 終了		口削減(事業費 0 千円)
直しの結果、予算にはどのように	□ 廃止		(人件費
反映しましたか?	┃ □ 休止		□ 増加(事業費 0 千円)
	┃ □ 統廃合		(人件費 0 千円)
	□ 見直し		■ 反映なし
	□ 現状維持		
2 評価の部(SEE)*原則は事後	後評価、ただし複数 な		
目 ① 市関与の妥当性	■ 妥当である		画の部にて「現状維持」以外にチェック)
妥しています。 「安全」 「大学」 「大学 「大学		峯ふるさと公園」内の維持管理にかかる、イ ▼	作業を行うものなので、市が主体と
当性 性性 性性 は は は は は は な んですか ですか の 事業者は類似の 事業を実施していませ	なって実施している	5.	
評			
② 成果の向上余地	□ 余地がない	■ 余地がある(→3計画の部に	て「現状維持」以外にチェック)
●当初の見通しに沿った成果となっていま	作業員全員が使用]できる機械が揃っていれば、作業効率は	
すか?●成果が一部の対象者に限定され てはいませんか?●対象数が増加している			
有場合、現状どおりの対応では十分に成果が得られないおそれはありませんか?			
効			
性③類似事業との統廃合余地	□ 統廃合の余地が		3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
評 廃止・休止の可能性 価 ●市の事業で対象指標や活動指標が似て	□ 廃止・休止の可能	態性がない ■ 廃止・休止の可能性があ 浄峰ふるさと公園管理事業」で公園管理は	5る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック) ・行っていたが、高学の管理範疇には
… いるものはありますか?●廃止又は休止し		『『『これのでとな歯を理事業』 でな歯を埋む 『これでながる作業を積極的に行う目的で、』	
た場合、事業の対象や成果の状況から判断し、影響は限定的で対応は可能であると	化された。		当の系心准川別出す来を加州の手来
見込まれますか?			
4 事業費や人件費の削除余地	■ 事業費の削除余	地がない □ 事業費の削減余地があ	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
効 ●成果を下げずに、単位当たりコストを削	■ 人件費の削除余	_	る(→3計画の部にて「現状維持」以外にチェック)
率減し活動指標を増加(維持)させることはで性きませんか?●担当者の業務の一部(全	事業費の大部分か	「作業員の人件費と作業に必要な原材料」	及び消耗品の予算であるため削減余
部)を民間委託にすることで、担当者の負担 担(人件費)を減少できませんか?●事業	地はない。		
価 目的にそぐわない支出はありませんか?			
	┃ □ 適正である	□ 目直オ令地がなる() 2월	画の部にて「現状維持」以外にチェック)
公 ⑤ 受益者負担の適正余地	□ 過止である ■ 受益者負担を求		画の部に (・現仏維持」以外にチェック)
平●事業の内容に照らし、受益者の負担割合		公園を再生化させる事業であり、公園は市	5民の誰もが利用できる「憩いの場」で
性は適正ですか?●受益者負担を求める事			. P443 HE 014 11711 CC 0 7814 13 913 C
□ 業ではない・負担割合が低い事業の場合。	の句にめ、利用有]	負担を求める事業ではない。	
評業ではない・負担割合が低い事業の場合、 一個でもの理由はなんですか?	のるにめ、利用有	貝担を水のる争乗ではない。	
価である。	の句にめ、利用有	員担を水める事業ではない。	
個 Fon理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN)			理長 ガルづ長 切出老が記載
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力	万向性)	※担当記	課長、グループ長、担当者が記載
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 □ 廃止 □	了向性) 休止 ■ 統廃合	※担当記	
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた力) □ 終了 □ 廃止 □ 原止 □ 継続 → □ 見直し(改.	5向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)—►	※担当i こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	
(1) 1次評価(次年度に向けた力 □ 終了 □ 廃止 □ □ 継続 □ 見直し(改	7向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)—►(現状通りで特に改ご	※担当i こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	善□ 効率性の改善)
□ ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 機続 → ロ 見直し(改善	可向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	
(1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 終了 □ 廃止 □ 規続 □ 見直し(改) (3) 計画の部(PLAN) (4) 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10	可向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当i こ 目的の再設定 ロ 有効性の改善 ロ 公平性の改善	善□ 効率性の改善)
□ ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了 ロ 廃止 ロ 機続 → ロ 見直し(改善	可向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 □ 効率性の改善
(1) 1次評価(次年度に向けた力) (1) 1次評価(次年度に向けた力) (2) 終了 □ 廃止 □ 規続 □ 見直し(改) (3) 計画の部(PLAN) (4) 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10	可向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	善 □ 効率性の改善
 (1) 1次評価(次年度に向けた力量) (2) 経続 → □ 見直し(改善) (3) 計画の部(PLAN) (4) 1次評価(次年度に向けた力量) (5) 廃止 □ 見直し(改善) (6) 現状維持 (7) 改革・改善の具体的内容(事業自体が平成27年度に終了 	可向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)→ (現状通りで特に改 改革案・実行計画)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない)	・ 対率性の改善
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	方向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善)—— (現状通りで特に改 改革案・実行計画) する事業につき、以後	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
価 ^{その理由はなんですか?} 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 終了	方向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改 改革案・実行計画) する事業につき、以後	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当話	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成
価	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当話 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □ コスト 削減 維持 増加 成
個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	が (元の性) (元の性) (本止 ■ 統廃合革・改善) (本元 ● (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 世続 (□ 見直し □ 現状維持場合も記入)	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
(1) 1次評価(次年度に向けたが 以上 では できながですができな。	が (元の性) (元の性) (本止 ■ 統廃合革・改善) (本元 ● (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当話 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
個 その理由はなんですか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方	が (元の性) (元の性) (本止 ■ 統廃合革・改善) (本元 ● (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 世続 (□ 見直し □ 現状維持場合も記入)	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
価	が (元の性) (元の性) (本止 ■ 統廃合革・改善) (本元 ● (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の) (元の)	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 世続 (□ 見直し □ 現状維持場合も記入)	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
 (1) 1次評価(次年度に向けたが	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 外に □ 統廃合 1次評価者と同じの と公園管理事業」として	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) *は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事	き □ 効率性の改善 改革・改善による期待成果 □スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の理解を表示の関係を対して、	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 小作 □ 統廃合 の事務合 な事業につき、以後	※担当語 「□目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 「□経続 (□見直し □現状維持場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 「「「静峰」で、「「静峰」で、「「神峰」で、「神峰」で	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の理解を表示の関係を対して、	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 小作 □ 統廃合 の事務合 な事業につき、以後	※担当記 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) *は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の理解を表示の関係を対して、	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 小作 □ 統廃合 の事務合 な事業につき、以後	※担当語 「□目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 「□経続 (□見直し □現状維持場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 「「「静峰」で、「「静峰」で、「「神峰」で、「神峰」で	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の理解を表示の関係を対して、	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 小作 □ 統廃合 の事務合 な事業につき、以後	※担当語 「□目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 「□経続 (□見直し □現状維持場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 「「「静峰」で、「「静峰」で、「「神峰」で、「神峰」で	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半日本の理解を表示の関係を対して、	河向性) 休止 ■ 統廃合 革・改善) → (現状通りで特に改す 改革案・実行計画) する事業につき、以後 小作 □ 統廃合 の事務合 な事業につき、以後	※担当語 「□目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 「□経続 (□見直し □現状維持場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 「「「静峰」で、「「静峰」で、「「神峰」で、「神峰」で	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(1) 1次評価(次年度に向けたプロ 2の理由はなんですか? (1) 1次評価(次年度に向けたプロ 2 2 2 2 2 2 2 2 2	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改す改革案・実行計画) する事業につき、以後 別断した ○ () () () () () () () () () () () () ()	※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ 今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	彦 □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ カスト 前減 維持 増加 成
(2) 2次評価(2次評価者として半	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) ● (現状通りで特に改す改革案・実行計画)する事業につき、以後 関係止上 一 (場所になる事業につき、以後 関係止上 一 (事務を含する事業)として が判断した 今後の事務 が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として	※担当語 「□目的の再設定 □有効性の改善 □公平性の改善 革改善はない) 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当部 「□経続 (□見直し □現状維持場合も記入) 「今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 「「「静峰」で、「「静峰」で、「「神峰」で、「神峰」で	き □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
(2) 2次評価(2次評価者として半	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) ● (現状通りで特に改す改革案・実行計画)する事業につき、以後 関係止上 一 (場所になる事業につき、以後 関係止上 一 (事務を含する事業)として が判断した 今後の事務 が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として	※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ 今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	き □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
(2) 2次評価(2次評価者として半	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) ● (現状通りで特に改す改革案・実行計画)する事業につき、以後 関係止上 一 (場所になる事業につき、以後 関係止上 一 (事務を含する事業)として が判断した 今後の事務 が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として が対した (事務を含する事業)として	※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ 今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	き □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
(2) 2次評価(2次評価者として半	方向性) 休止 ■ 統廃合革・改善) → (現状通りで特に改す改革案・実行計画) する事業につき、以後 別断した 今後の事務合 1次国管理事業」として が判断した今後の事合 が対した 今後の事合 が対した ○ 統廃合	※担当語 □ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 公平性の改善 革改善はない) □ は「静峰ふるさと公園管理事業」に統合とな 事業の方向性(改革・改善策)) ※担当語 □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持 場合も記入) □ 今後も実施するが、「静峰ふるさと公園再生事 ■ 務事業の方向性(改革・改善策)) □ 継続 (□ 見直し □ 現状維持	き □ 効率性の改善 〕 改革・改善による期待成果 □ スト 削減 維持 増加 成 向上 果 低下 ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □