

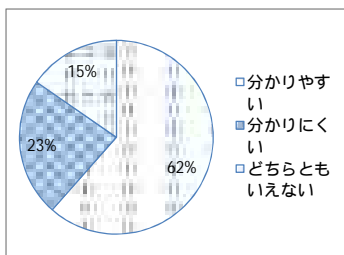
平成26年度那珂市外部評価 傍聴人アンケート集計結果

実施時期 平成26年11月8日
 実施方法 外部評価当日に受付にて配布し、回収箱にて回収

配布数 38人
 回答者数 13人
 回答率 34.2%

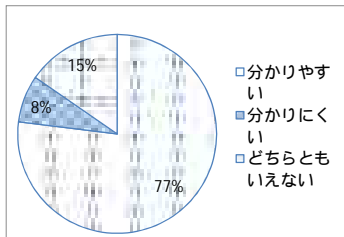
1 配布資料は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
8	3	2	13



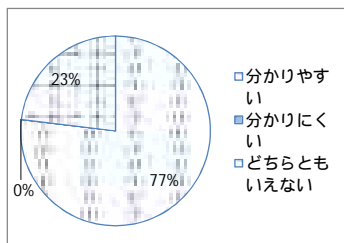
2 市職員の説明・回答は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
10	1	2	13



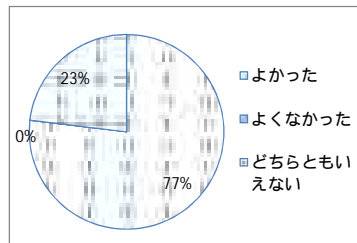
3 外部評価委員の質問は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
10	0	3	13



4 市民判定人が事業を判定すること についてはいかがでしたか

よかった	よくなかった	どちらとも いえない	回答数
10	0	3	13

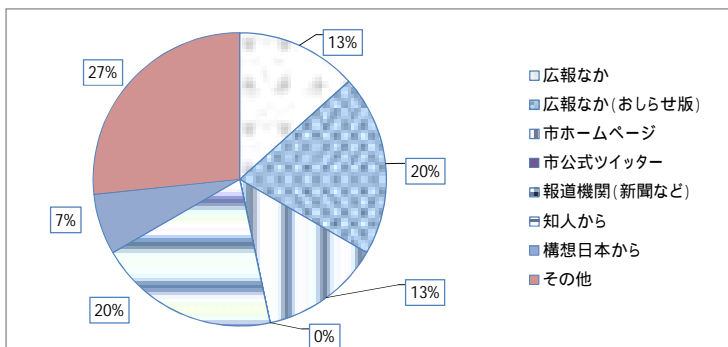
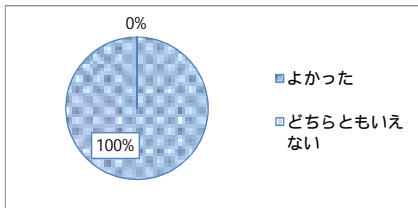


5 本日の外部評価委員会はどこで知りましたか（複数回答）

広報なか	広報なか（おしらせ版）	市ホームページ	市公式ツイッター	報道機関（新聞など）	知人から	構想日本から	その他	回答数	回答者数
2	3	2	0	0	3	1	4	15	13

6 外部評価委員会を傍聴されていかがでしたか

よかった	よくなかった	どちらとも いえない	回答数
12	0	0	12



(理由・自由記述欄)

1 配布した資料(事務事業評価シート・添付資料)は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- 理路整然とまとめられていた。

【分かりにくかった】

- 文字を大きく。
- 字が小さい。

【どちらともいえない】

- 字が小さい。
- ほぼ分かった。

2 担当課(説明者・職員)の説明や回答は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- 保健師として「市民を健康にしたい」という思いが伝わってきた。
- 特に回答は自信をもってほしかった。

【分かりにくかった】

- 説明のポイントが質問と違う。説明が長すぎて何を言いたいかわからない。

【どちらともいえない】

- 市民目線になっていないところもあり。
- 環境課は一人に集中しており、出席職員に少しは分担を。

3 外部評価委員の質問は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- 具体的で的を射ていた。

【どちらともいえない】

- 意図することがわからない人もいたが、大筋は理解できた。
- 外部評価委員の所属する（各市）行政を比較しながらの説明があってもよかったかと思いました。

4 「市民判定人」が事業を判定することについてはいかがでしたか。

【よかった】

- 本人の率直な感じ方があったと思いました。
- 行政は市民のためだから、良い機会だと思う。

【どちらともいえない】

- 本当に業務や説明を理解しているのかわからない（不明だった）。

5 本日の外部評価委員会はどこで知りましたか（その他具体例）

- 窓口に来て
- 市からの傍聴通知
- 通知
- 家族から

6 外部評価委員会を傍聴されていかがでしたか。

【よかった】

- 今後も継続してほしい
- 自治会に関係しているので。

7 今回の外部評価委員会で関心を持たれた事業がありましたらご記入ください。

- ごみ啓発等推進事業
- ごみ啓発等推進事業（なか環境市民会議に参加し活動を始めたため）
- ・ごみ啓発等推進事業（環境問題に係わっているため）
- ・職員研修事業（職員資質の向上に期待しているため）
- ・市民自治活動組織支援事業（一番身近な事業であるため）
- 商工会補助事業
- 市民自治活動組織支援事業

8 その他、今回の外部評価委員会についてご意見・ご感想があればご記入ください。

- もっとPRしてもよかったのでは。
- 初めて知りました。素晴らしいことだと思います。外部からの目を感じてこそ改革が可能だと思います。
- 企業（民間）からの外部評価委員の導入。民意の考え方を聞くのも大切だと思います。
- 今後も継続すべき。
- 次回も参加したい。
- 市民自治組織支援事業の評価時には、たくさんの傍聴者が来るかと思ったが、20人程度であり、うち5人は市職員であった。