

平成28年度（評価対象：平成27年度）施策評価結果の概要

◆施策評価の目的

那珂市が取り組んでいくまちづくりの方向性を目的別に示したもの（施策）について、指標を設定し、前年度の活動内容を評価することで、次年度以降の取り組みに反映させるために行います。

第1次那珂市総合計画（後期基本計画）における目標指標は、施策評価の成果指標にもしており、総合計画の進行管理に役立てることができます。

◆施策評価の方法

1. 施策の目的を「対象(働きかける相手)」と「意図(対象にどのようになってもらうか)」で整理します。
2. 「成果指標(その目的がどの程度達成されているかを測る指標)」を設定し、その推移を把握します。
3. 指標を5年前の状況や、近隣市町村の水準と比較（※別紙）することで前年度の活動内容を評価します。
4. 評価を基に次年度以降の目標、課題を明らかにします。

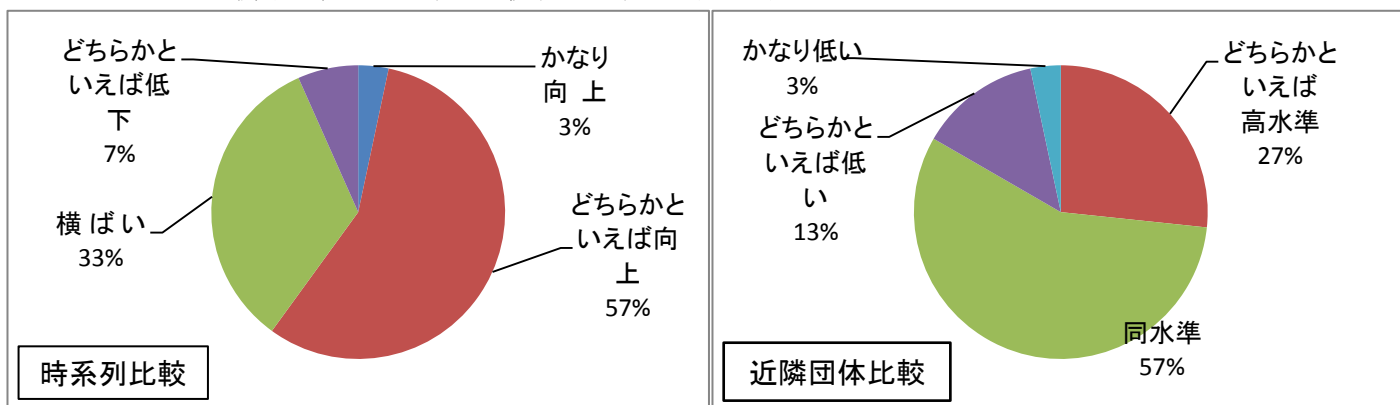
◆施策評価の総括

1.比較評価

政策別の施策成果水準

| 評価区分 | 政策番号 | | かなり 向 上 (高水準) | どちらかと いえば向上 (高水準) | 横 ば い (同水準) | どちらかと いえば低下 (低い) | かなり 低 下 (低い) | 合 計 |
|------------|------|---------------------------|---------------------|-------------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----|
| | 政策名 | | | | | | | |
| | 1 | 2 | | | | | | |
| 時系列 比較 | 1 | 市民との協働の まちづくり | | | 2 | | | 2 |
| | 2 | 安全で快適な 住みよいまちづくり | | 7 | 2 | 1 | | 10 |
| | 3 | 健やかで生きがいを もって暮らせるまちづくり | 1 | 3 | 2 | | | 6 |
| | 4 | 豊かな心と文化を育む 教育のまちづくり | | 3 | 2 | 1 | | 6 |
| | 5 | 活力があり賑わいの あるまちづくり | | 1 | 2 | | | 3 |
| | 6 | 行財政運営の効率化による 自立したまちづくり | | 3 | | | | 3 |
| | | 合 計 | | 1 | 17 | 10 | 2 | 0 |
| 近隣団体 比較 | 1 | 市民との協働の まちづくり | | 1 | 1 | | | 2 |
| | 2 | 安全で快適な 住みよいまちづくり | | 2 | 6 | 1 | 1 | 10 |
| | 3 | 健やかで生きがいを もって暮らせるまちづくり | | 2 | 4 | | | 6 |
| | 4 | 豊かな心と文化を育む 教育のまちづくり | | 2 | 4 | | | 6 |
| | 5 | 活力があり賑わいの あるまちづくり | | | 1 | 2 | | 3 |
| | 6 | 行財政運営の効率化による 自立したまちづくり | | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| | | 合 計 | | 0 | 8 | 17 | 4 | 1 |

※近隣市町村との水準を比較する基準は別紙1参照



～時系列比較～

- ・5年前より向上したとしている施策が60%となっており、着実に成果を上げている一方、33%が横ばい、7%がどちらかといえば低下したとしています。
- ・前年度評価からは、向上したとする施策が約3ポイント上昇するとともに、低下したとする施策が7ポイント減少し、底上げの傾向が見られます。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「未来を担う青少年の健全育成を図る」「貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る」「魅力ある市街地を形成する」の3施策となっています。
- ・一方、前年度評価から向上が見られた施策は、「健全な財政運営を行う」「多様な文化と交流する機会の充実を図る」「健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る」「地域に活力をもたらす商工業の振興を図る」の4施策となっています。

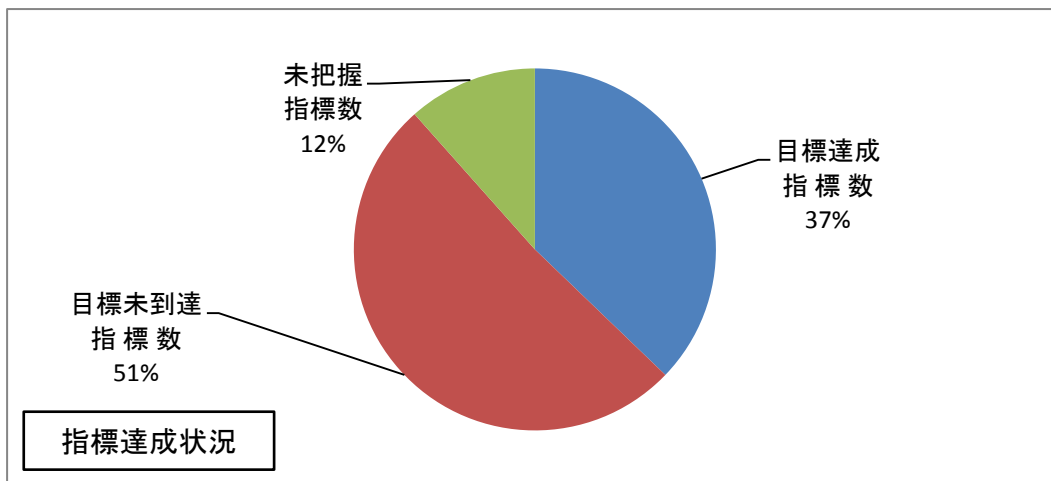
～近隣団体比較～

- ・近隣団体と同水準としている施策は57%と約半数を占め、高い水準のほうが、低い水準がよりも約11ポイント上回っています。
- ・近隣団体比較でかなり低い水準と判断されている施策は「利便性の高い交通基盤を整える」の1施策となっています。
- ・前年度評価から低下が見られた施策は、「活力ある農業の振興を図る」「健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る」「安全な交通環境を整える」「安心して子どもを産み育てられる環境を整える」の4施策となっています。
- ・一方、向上が見られた施策は、「多様な行政サービスを提供する」「多様な文化と交流する機会の充実を図る」「市民との協働によるまちづくりを推進する」「適切な医療が受けられる環境の充実を図る」「地域に活力をもたらす商工業の振興を図る」の5施策となっています。

2. 成果指標

政策別の指標達成度

| 目標指標区分 | | 目標達成 指標数 | 目標未到達 指標数 | 未把握 指標数 | 合計 |
|--------|-----------------------|-------------|--------------|------------|-----|
| 政策番号 | 政策名 | | | | |
| 1 | 市民との協働のまちづくり | 1 | 8 | 1 | 10 |
| 2 | 安全で快適な住みよいまちづくり | 17 | 15 | 0 | 32 |
| 3 | 健やかで生きがいをもって暮らせるまちづくり | 12 | 15 | 10 | 37 |
| 4 | 豊かな心と文化を育む教育のまちづくり | 5 | 17 | 1 | 23 |
| 5 | 活力があり賑わいのあるまちづくり | 5 | 2 | 2 | 9 |
| 6 | 行財政運営の効率化による自立したまちづくり | 5 | 5 | 0 | 10 |
| 合計 | | 45 | 62 | 14 | 121 |



～指標達成状況～

- ・目標未到達の指標は、住民の意識に関するもののほか、行事参加者数等に関する指標が大きな割合を占めています。
- ・未把握の指標の多くは、年度末に直ちに集計ができないもの、他団体の調査によるもの、毎年把握される指標ではないもの、事前の目標値の設定が困難のものが大きな割合を占めています。

※近隣市町村との水準を比較する基準は次の通りです。

| 施策番号 | 施策名 | 評価した基準 |
|------|---------------------------|--|
| 1-1 | 市民との協働によるまちづくりを推進する | 県内における取り組み時期の早さ、自治会加入率 |
| 1-2 | 尊重しあう社会の形成を図る | 男女平等意識 |
| 2-1 | 災害に強い環境を整える | 自主防災組織の結成率と活動の自主性 |
| 2-2 | 犯罪を防ぐための環境を整える | 人口1万人あたりの犯罪発生件数 |
| 2-3 | 安全な交通環境を整える | 交通事故発生数の増減比較 |
| 2-4 | 健康で快適に過ごせる生活環境を保つ | 苦情件数とその解決率(解決率については捕らえ方の違いがある) |
| 2-5 | 地球に優しい循環型社会への転換を図る | ごみ量の増減、及びごみ量から資源物を除した量の増減比較 |
| 2-6 | 利便性の高い交通基盤を整える | 道路改良率 |
| 2-7 | 調和の取れた土地利用を図る | 土地の利用状況が適正になされているか |
| 2-8 | 魅力ある市街地を形成する | 幹線街路の整備率 |
| 2-9 | 安定的に水道水を提供する | 上水道普及率と石綿セメント管の更新率 |
| 2-10 | 適正に生活排水を処理する | 生活排水普及率 |
| 3-1 | 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える | 人口に占めるボランティアの割合、生活保護受給者による保護率 |
| 3-2 | 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える | 那珂市独自の制度の有無、種類、内容、要介護認定率 |
| 3-3 | 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える | 任意事業の実施内容及び水準 |
| 3-4 | 安心して子どもを産み育てられる環境を整える | 子育て支援の実施内容の差異 |
| 3-5 | 適切な医療が受けられる環境の充実を図る | 休日救急医療、小児夜間救急医療の状況、国保一人当たりの医療費 |
| 3-6 | 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る | 特定健診受診率 |
| 4-1 | 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る | 長期欠席児童生徒数、体カテストで優良な成績をとった者の割合、図書を年間50冊(中学校は30冊)以上読んだ割合 |
| 4-2 | 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | 自主活動団体数、一人当たりの図書貸出数、生涯学習に取り組む人の割合 |
| 4-3 | 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える | スポーツ実施率 |
| 4-4 | 未来を担う青少年の健全育成を図る | 小学生の子ども会加入率 |
| 4-5 | 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る | 指定文化財数、資料館等入場者数、事業取り組み内容 |
| 4-6 | 多様な文化と交流する機会の充実を図る | 事業取り組み内容 |
| 5-1 | 活力ある農業の振興を図る | 農地面積に対する遊休農地率 |
| 5-2 | 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る | 工業統計における事業所数、従業員数、製造品出荷額の増減率 商業統計における店舗数、従業員数、商品販売額の増減率 |
| 5-3 | 地域資源を活かした観光の振興を図る | 観光客入込み数及び伸び率 |
| 6-1 | 効果的・効率的な行政運営を行う | 行政評価、指定管理者、職員数の適正化への取り組み状況 |
| 6-2 | 健全な財政運営を行う | 経常収支比率、実質公債費比率、徴収率、自主財源比率 |
| 6-3 | 多様な行政サービスを提供する | 休日窓口・開庁、延長窓口の実施状況 |

近隣・時系列比較マトリクス図 施策の成果水準

| 近隣他市比較 時系列比較 | かなり高い水準である | どちらかと言えば高い水準である | ほぼ同水準である | どちらかと言えば低い水準である | かなり低い水準である |
|-----------------|--------------------|--|--|--|----------------------|
| かなり向上した | | | 3 - 4 安心して子どもを生み育てられる環境を整える(→) | | |
| どちらかと言えば向上した | | 2 - 4 健康で快適に過ごせる生活環境を整える 3 - 1 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える 3 - 3 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える 4 - 1 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る 4 - 6 多様な文化と交流する機会の充実を図る(↑←) 6 - 3 多様な行政サービスを提供する(←) | 2 - 1 災害に強い環境を整える 2 - 2 犯罪を防ぐための環境を整える 2 - 3 安全な交通環境を整える(→) 2 - 8 魅力ある市街地を形成する(↓) 2 - 9 安定的に水道水を供給する 3 - 2 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える 4 - 3 生涯にわたるスポーツに親しめる環境を整える 6 - 1 効果的・効率的な行政運営を行う | 2 - 10 適正に生活排水を処理する 5 - 3 地域資源を活かした観光の振興を図る 6 - 2 健全な財政運営を行う(↑↑) | |
| 横ばい | | 1 - 1 市民との協働によるまちづくりを推進する(←) | 1 - 2 尊重しあう社会の形成を図る 2 - 7 調和の取れた土地利用を図る 3 - 5 適切な医療が受けられる環境の充実を図る(←) 3 - 6 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る(↑→) 4 - 2 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える 4 - 5 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る(↓) 5 - 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る(↑←) | 5 - 1 活力ある農業の振興を図る(→) | 2 - 6 利便性の高い交通基盤を整える |
| どちらかと言えば低下した | | 2 - 5 地球に優しい循環型社会への転換を図る | 4 - 4 未来を担う青少年の健全育成を図る(↓) | | |
| かなり低下した | ※矢印は前年度評価からの変移を現す。 | | | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|---------------------|------------------------------|----|--------|--------|--------|----------|----------|------------|--------|-------|--------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b'実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b' 伸び | b/a | | |
| 1-1 | 市民との協働によるまちづくりを推進する | 積極的にまちづくり活動を行っている団体数 | 団体 | 240団体 | 234団体 | 229団体 | 243団体 | 227団体 | -2団体 | 93.4% | 横ばい | どちらかといえば高水準↑ |
| | | まちづくり活動や行政活動に参加している市民の割合* | % | 52.1% | 41.9% | 46.6% | 65.0% | 44.4% | -2.2 | 68.3% | | |
| | | 市の情報提供で必要な情報把握が出来ていると答えた人の割合 | % | 87.4% | 91.6% | 未把握 | 94.0% | 90.8% | -0.8 | 96.6% | | |
| | | 市民からの意見、提案数 | 件 | 77件 | 95件 | 132件 | 110件 | 154件 | 22件 | 140.0% | | |
| | | 市民と話そうふれあい座談会の開催件数 | 件 | 5件 | 6件 | 6件 | 8件 | 5件 | -1件 | 62.5% | | |
| 1-2 | 尊重しあう社会の形成を図る | 家庭における男女の立場が平等であると答えた市民の割合* | % | 43.2% | 40.1% | 38.3% | 47.0% | 37.7% | -0.6 | 80.2% | 横ばい | 同水準 |
| | | 職場における男女の立場が平等であると答えた市民の割合* | % | 24.0% | 21.4% | 22.3% | 32.0% | 19.9% | -2.4 | 62.2% | | |
| | | 社会における男女の立場が平等であると答えた市民の割合 | % | 17.7% | 19.6% | 16.6% | 22.0% | 16.5% | -0.1 | 75.0% | | |
| | | 人権が侵害されたと感じたことがあると答えた市民の割合* | % | 27.5% | 25.3% | 未把握 | 25.0% | 未把握 | - | 未把握 | | |
| | | 戦争パネル展の入場者数 | 人 | 130人 | 141人 | 161人 | 170人 | 102人 | -59 | 60.0% | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|--------------------|--------------------------|----|--------|--------|-----------|----------|----------|------------|--------|------------|-------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b' 実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b' 伸び | b/a | | |
| 2-1 | 災害に強い環境を整える | 災害件数 | 件 | 1件 | 3件 | 1件 | 0件 | 1件 | 0件 | - | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| | | 火災件数* | 件 | 27件 | 22件 | 26件 | 24件 | 17件 | -9件 | 70.8% | | |
| | | 災害による死傷者数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | | |
| | | 火災による死傷者数 | 人 | 8 | 3 | 4 | 0 | 3 | -1 | - | | |
| | | 自主防災組織数 | 組織 | 35 | 41 | 52 | 69 | 53 | 1 | 76.8% | | |
| 2-2 | 犯罪を防ぐための環境を整える | 刑法犯認知件数 | 件 | 629件 | 623件 | 510件 | 535件 | 466件 | -44件 | 87.1% | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| | | 人口1万人当たりの犯罪発生件数 | 件 | 116件 | 115件 | 94件 | 95件 | 85件 | -9件 | 89.5% | | |
| | | 自警団組織率* | % | 95.6% | 95.6% | 95.6% | 95.0% | 95.6% | 0.0 | 100.6% | | |
| 2-3 | 安全な交通環境を整える | 交通事故件数* | 件 | 396件 | 374件 | 325件 | 350件 | 317件 | -8件 | 90.6% | どちらかといえば向上 | 同水準↓ |
| | | 交通事故死者数 | 人 | 4 | 3 | 2 | 0 | 4 | 2 | - | | |
| | | 交通事故負傷者数 | 人 | 539 | 492 | 422 | 530 | 421 | -1 | 79.4% | | |
| 2-4 | 健康で快適に過ごせる生活環境を保つ | 苦情解決割合 | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0 | 100.0% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| | | 苦情件数(大気・騒音・悪臭・野焼き)* | 件 | 69 | 54 | 49 | 104 | 88 | 39 | 84.6% | | |
| | | 苦情件数(空き地)* | 件 | 59 | 63 | 92 | 42 | 79 | -13 | 188.1% | | |
| 2-5 | 地球に優しい循環型社会への転換を図る | 可燃ごみ排出量* | t | 14,206 | 14,183 | 14,324 | 13,900 | 14,899 | 575 | 107.2% | どちらかといえば低下 | どちらかといえば高水準 |
| | | 粗大ごみ排出量 | t | 822 | 789 | 600 | 790 | 600 | 0 | 75.9% | | |
| | | 資源物回収量 | t | 2,192 | 2,036 | 1,818 | 2,500 | 1,738 | -80 | 69.5% | | |
| | | 不法投棄処理件数 | 件 | 96 | 84 | 144 | 132 | 115 | -29 | 87.1% | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|----------------|--------------------------|----|--------|--------|--------|----------|----------|------------|--------|-------------|-------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b'実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b' 伸び | b/a | | |
| 2-6 | 利便性の高い交通基盤を整える | 道路改良率* | % | 22.71% | 23.39% | 24.14% | 23.50% | 24.64% | 0.50 | 104.9% | 横ばい | かなり低い |
| | | 歩道設置率 | % | 7.20% | 7.41% | 7.49% | 8.00% | 7.52% | 0.03 | 94.0% | | |
| | | 公共交通満足度 | % | 17.91% | 20.95% | 20.18% | 65.00% | 16.35% | -3.83 | 25.2% | | |
| | | 日常において移動に不便を感じていない市民の割合* | % | 57.83% | 70.52% | 67.59% | 70.00% | 63.39% | -4.20 | 90.6% | | |
| 2-7 | 調和の取れた土地利用を図る | 都市計画法に基づく勧告件数* | 件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0 | - | 横ばい | 同水準 |
| 2-8 | 魅力ある市街地を形成する | 街づくり事業着手率 | % | 44.1% | 44.4% | 44.9% | 46.0% | 45.3% | 0.4 | 98.5% | どちらかといえば向上↓ | 同水準 |
| | | 宅地化率* | % | 52.0% | 53.0% | 54.0% | 55.0% | 55.0% | 1.0 | 100.0% | | |
| | | 幹線街路整備率* | % | 61.8% | 62.8% | 63.0% | 63.0% | 64.2% | 1.2 | 101.9% | | |
| 2-9 | 安定的に水道水を供給する | 上水道普及率* | % | 98.3% | 98.5% | 98.5% | 98.6% | 98.5% | 0.0 | 99.9% | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| | | 水道法に基づく水質基準の適合率 | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0 | 100.0% | | |
| | | 配水管に関する事故件数 | 件 | 17件 | 16件 | 11件 | 0件 | 16件 | 5件 | - | | |
| | | 県営水道受水率 | % | 41.8% | 41.8% | 41.8% | 45.0% | 41.8% | 0.0 | 92.9% | | |
| 2-10 | 適正に生活排水を処理する | 生活排水処理総合普及率 | % | 73.9% | 75.4% | 78.6% | 83.8% | 79.2% | 0.6 | 94.5% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば低水準 |
| | | 水洗化率 | % | 96.6% | 97.2% | 96.6% | 94.4% | 96.6% | 0.0 | 102.3% | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|--------------------------|--------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|-------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b'実績値 | a目標値 | b実績値 | b-b'伸び | b/a | | |
| 3-1 | 家庭や地域で支えあう福祉環境を整える | 民生委員・児童委員数 | 人 | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 | 0 | 100.0% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| | | /活動日数 | /日 | 18575日 | 18699日 | 17942日 | 18700日 | 16990日 | -952日 | 90.9% | | |
| | | 福祉ボランティア活動団体数* | 団体 | 65団体 | 64団体 | 70団体 | 55団体 | 71団体 | 1団体 | 129.1% | | |
| | | /登録者数* | /人 | 4,076 | 4,019 | 6,266 | 3,300 | 6,202 | -64 | 187.9% | | |
| | | ふれあいいきいきサロン数 | 団体 | 34 | 37 | 42 | 34 | 49 | 7 | 144.1% | | |
| | | /参加者数 | /人 | 9,558 | 10,179 | 11,791 | 9,560 | 16,586 | 4,795 | 173.5% | | |
| | | ファミリーサポート会員数 | 人 | 181 | 260 | 273 | 310 | 273 | 0 | 88.1% | | |
| | | /活動件数 | /件 | 1,094 | 1,339 | 1,548 | 1,500 | 1,224 | -324 | 81.6% | | |
| | 福祉環境に対する満足度 | % | 8.43% | 23.89% | 8.32% | 20.00% | 19.79% | 11.47 | 99.0% | | | |
| 3-2 | 高齢者がいきいきと暮らせる環境を整える | 生きがいを持っていると答えた高齢者の割合* | % | 88.7% | 85.8% | 87.8% | 86.0% | 89.4% | 1.6 | 104.0% | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| | | 高齢者クラブ会員数 | 人 | 1,714 | 1,604 | 1,541 | 1,500 | 1,479 | -62 | 98.6% | | |
| | | シルバー人材センター登録者数 | 人 | 277 | 288 | 279 | 310 | 284 | 5 | 91.6% | | |
| | | 介護認定率 | % | 15.1% | 15.0% | 14.9% | 16.0% | 14.9% | 0 | 93.1% | | |
| | | 施設入所者数 | 人 | 506 | 517 | 519 | 520 | 499 | -20 | 96.0% | | |
| 3-3 | 障がい者が地域社会で安心して暮らせる環境を整える | 働いている障害者の割合 | % | 未調査 | 24.3% | 未調査 | 30.0% | 未調査 | - | 未把握 | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| | | 障害者を支援する団体の数 | 団体 | 19団体 | 20団体 | 14団体 | 19団体 | 15団体 | 1団体 | 78.9% | | |
| | | バリアフリーのまちづくりの「満足度」 | % | 未調査 | 31.4% | 未調査 | 40.0% | 未調査 | - | 未把握 | | |
| | | 住宅改修数 | 件 | 4件 | 3件 | 4件 | 4件 | 4件 | 0件 | 100.0% | | |
| | | 身近な人の障害者「理解度」* | % | 未調査 | 55.8% | 未調査 | 60.0% | 未調査 | - | 未把握 | | |
| | | 在宅で生活している障害者の割合 | % | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 0 | 100.0% | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------|--------|--------|-----------------------|----------|----------|------------------------|--------|-------|------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b [´] 実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b [´] 伸び | b/a | | |
| 3-4 | 安心して子どもを産み育てられる環境を整える | 0~14歳人口 | 人 | 7236人 | 7167人 | 7086人 | - | 6985人 | -101人 | 未把握 | かなり向上 | 同水準↓ |
| | | 合計特殊出生率* | 人 | 1.45 | 1.29 | 1.56 | 1.38 | 1.37 | -19 | 99.3% | | |
| | | 相談体制の充実 子育て支援センター「つぼみ」来所者延べ人数 | /人 | 14,606 | 12,730 | 9,725 | - | 13,178 | 3,453 | 未把握 | | |
| | | 乳幼児の保育体制の充実 公立・市認可保育所定数 | 人 | 630 | 630 | 630 | - | 785 | 155 | 未把握 | | |
| | | /入所希望児童数 | /人 | 703 | 712 | 759 | - | 784 | 25 | 未把握 | | |
| | | /入所児童数 | /人 | 689 | 701 | 703 | - | 751 | 48 | 未把握 | | |
| | | 学童保育の充実 市学童保育所数 | 所 | 13 | 13 | 14 | - | 13 | -1 | 未把握 | | |
| | | /入所児童数 | /人 | 497 | 489 | 516 | - | 581 | 65 | 未把握 | | |
| 安心して子どもを生み育てられると感じている保護者の割合* | % | 35.4% | 45.1% | 44.2% | 55.0% | 49.1% | 4.9 | 89.3% | | | | |
| 3-5 | 適切な医療が受けられる環境の充実を図る | 必要時に適切な医療が受けられると思っている人の割合* | % | 72% | 67% | 65% | 80% | 68% | 3.4 | 85.0% | 横ばい | 同水準↑ |
| | | かかりつけ医を持っている人の割合* | % | 70% | 70% | 73% | 80% | 69% | -3.7 | 86.3% | | |
| 3-6 | 健康で生きがいを持って暮らせる保健体制の充実を図る | 健康であると感じている人の割合* | % | 75.5% | 78.1% | 73.8% | 82.0% | 78.2% | 4.4 | 95.4% | 横ばい↑ | 同水準↓ |
| | | 健康のために日頃取組を実施している人の割合 | % | 95.8% | 96.8% | 91.5% | 95.0% | 97.4% | 5.9 | 102.5% | | |
| | | 日頃からスポーツに取り組んでいる市民の割合 | % | 29.4% | 32.8% | 38.1% | 40.0% | 37.6% | -0.5 | 94.0% | | |
| | | 国民健康保険加入者の特定健診受診率* | % | 38.6% | 38.4% | 39.2% | 50.0% | 38.6% | -0.6 | 77.2% | | |
| | | 健診の結果、指導等が必要な人の割合 | % | 75.5% | 71.8% | 72.6% | 70.0% | 75.3% | 2.7 | 107.6% | | |
| | | 特定保健指導実施率 | % | 45.1% | 52.2% | 52.9% | 55.0% | 66.2% | 13.3 | 120.4% | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|-----------------------|---------------------------------------|----|---------|---------|--------------------|----------|----------|------------------------|--------|-------------|--------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b [〃] 実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b [〃] 伸び | b/a | | |
| 4-1 | 個性と創造性を育む学校教育の充実を図る | 不登校等の長期欠席(年間30日以上)児童・生徒の割合* | % | 0.99% | 1.09% | 1.34% | 0.85% | 1.61% | 0.27 | 189.4% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準 |
| | | 体力テストの県平均を上回った割合* | % | 58.6% | 60.7% | 61.5% | 56.0% | 58.8% | -2.7 | 105.0% | | |
| | | 図書を年間50冊以上読んだ割合* | % | 79.0% | 84.0% | 88.4% | 71.0% | 90.0% | 1.6 | 126.8% | | |
| 4-2 | 生涯にわたり学ぶことができる環境を整える | 生涯学習施設利用者数* | 人 | 435,771 | 612,730 | 402,655 | 653,000 | 387,449 | -15,206 | 59.3% | 横ばい | 同水準 |
| | | 自主活動団体数 | 団体 | 65団体 | 59団体 | 53団体 | 70団体 | 52団体 | -1団体 | 74.3% | | |
| | | 図書総貸出点数 | 点 | 522,876 | 490,795 | 483,283 | 539,000 | 471,537 | -11,746 | 87.5% | | |
| | | 一人当たりの図書貸し出し数 | 冊 | 9.36 | 8.78 | 8.65 | 10.00 | 8.48 | -0.17 | 84.8% | | |
| | | 文化活動に取り組む市民の数 | 人 | 1,025 | 984 | 873 | 1,030 | 852 | -21 | 82.7% | | |
| | | 日頃から学習活動をしている市民の割合* | % | 23.55% | 25.48% | 25.65% | 30.00% | 24.76% | -0.89 | 82.5% | | |
| 4-3 | 生涯にわたりスポーツに親しめる環境を整える | スポーツ行事参加者数 | 人 | 3,100 | 5,024 | 5,270 | 6,000 | 4,796 | -474 | 79.9% | どちらかといえば向上 | 同水準 |
| | | 体育施設利用者数* | 人 | 182,050 | 224,836 | 238,547 | 230,000 | 232,379 | -6,168 | 101.0% | | |
| | | 日頃からスポーツに取り組んでいる人の割合(1回/月以上)調査は20才以上* | % | 29.0% | 32.8% | 38.1% | 40.0% | 37.6% | -0.5 | 94.0% | | |
| 4-4 | 未来を担う青少年の健全育成を図る | 不良行為少年補導件数* | 件 | 79件 | 80件 | 159件 | 100件 | 244件 | 85件 | 244.0% | どちらかといえば低下 | 同水準 |
| | | 児童虐待世帯数 | 世帯 | 23件 | 48件 | 46件 | 18件 | 38件 | -8件 | 211.1% | | |
| | | 青少年団体(子ども会、高校生会、青年会)会員数 | 人 | 1,957 | 1,811 | 1,642 | 1,700 | 1,595 | -47 | 93.8% | | |
| | | 青少年団体加入率(子ども会)* | % | 66% | 62% | 57% | 70% | 56% | -1 | 80.0% | | |
| 4-5 | 貴重な歴史資産と伝統文化を継承し活用を図る | 保存・伝承している歴史的資産(指定文化財)* | 件 | 84件 | 84件 | 84件 | 87件 | 84件 | 0件 | 96.6% | 横ばい↓ | 同水準 |
| | | 歴史民俗資料館入場者数 | 人 | 16,154 | 17,281 | 15,852 | 13,000 | 16,310 | 458 | 125.5% | | |
| | | 歴史資産・伝統文化を大切にしている人の割合* | % | 92.0% | 93.3% | 93.0% | 95.0% | 94.4% | 1.4 | 99.4% | | |
| | | 指定文化財を知っている人の割合 | % | 62.0% | 64.3% | 68.2% | 70.0% | 65.4% | -2.8 | 93.4% | | |
| | | 文化財(額田城跡)を利用して活動する人数 | 人 | 1,050 | 2,000 | 2,500 | 1,200 | 2,500 | 0 | 208.3% | | |
| 4-6 | 多様な文化と交流する機会の充実を図る | 国際交流活動・友好都市交流活動参加者数* | 人 | 600人 | 513人 | 538人 | 680人 | 623人 | 85人 | 91.6% | どちらかといえば向上↑ | どちらかといえば高水準↑ |
| | | 安心して暮らしていると答えた外国人の割合 | % | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 50% | 未把握 | - | 未把握 | | |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策 番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列 比較 | 近隣 比較 |
|----------|-------------------------|--------------------------|----|---------|---------|-----------|----------|----------|------------|--------|----------------|---------------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b' 実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b' 伸び | b/a | | |
| 5-1 | 活力ある農業の振興を図る | 認定農業者数* | 人 | 84人 | 84人 | 87人 | 83人 | 86人 | -1人 | 103.6% | 横ばい | どちらかといえ ば低水 ↓ |
| | | 担い手への土地集積面積 | ha | 593 | 614 | 635 | 640 | 719 | 84 | 112.3% | | |
| | | 耕作放棄地面積 | ha | 197 | 204 | 201 | 400 | 202 | 1 | 50.5% | | |
| 5-2 | 地域に活力をもたらす商 工業の振興を図る | 製造品出荷額* | 億円 | 432 | 445 | 508 | 520 | 公表待ち | 63 | 97.7% | 横ばい ↑ | 同水 準 ↑ |
| | | 従業員数(工業) | 人 | 2,215 | 2,077 | 2,288 | 2,480 | 公表待ち | 211 | 92.3% | | |
| | | 年間商品販売額* | 億円 | 765 | 未調査 | 665 | 670 | 未調査 | - | 未把握 | | |
| | | 従業員数(商業) | 人 | 3,446 | 未調査 | 2,572 | 3,450 | 未調査 | - | 未把握 | | |
| | | 法人市民税額 | 千円 | 373,558 | 350,072 | 384,743 | 330,000 | 359,603 | -25,140 | 109.0% | | |
| 5-3 | 地域資源を活かした観光 の振興を図る | 年間観光入込者数* | 人 | 211,400 | 287,800 | 279,461 | 280,000 | 290,400 | 10,939 | 103.7% | どちらかといえ ば向上 | どちらかといえ ば低水 ↑ |

施策評価総括表

※網掛けは目標を達成した指標

| 施策番号 | 施策名 | 成果指標名 (*:後期基本計画の目標指標) | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | 時系列比較 | 近隣比較 |
|------|-----------------|---------------------------|----|--------|--------|-----------|----------|----------|------------|--------|---------------|--------------|
| | | | | 実績値 | 実績値 | b' 実績値 | a 目標値 | b 実績値 | b-b' 伸び | b/a | | |
| 6-1 | 効果的・効率的な行政運営を行う | 行政サービスに対する市民の満足度* | % | 50.2% | 53.7% | 52.1% | 65.0% | 56.4% | 4.3 | 86.8% | どちらかといえば向上といえ | 同水準 |
| | | 職員一人当たりの人口 | 人 | 114人 | 114人 | 115人 | 115人 | 115人 | 0人 | 100.0% | | |
| 6-2 | 健全な財政運営を行う | 経常収支比率* | % | 91.1% | 90.0% | 91.7% | 88.5% | 89.7% | -2.0 | 101.4% | どちらかといえば向上↑↑ | どちらかといえば低水準 |
| | | 実質公債比率 | % | 10.6% | 9.0% | 7.8% | 8.0% | 7.2% | -0.6 | 90.0% | | |
| | | 徴収率 | % | 92.3% | 92.8% | 93.3% | 93.0% | 94.4% | 1.1 | 101.5% | | |
| | | 自主財源比率 | % | 50.4% | 46.5% | 47.2% | 48.0% | 43.6% | -3.6 | 90.8% | | |
| 6-3 | 多様な行政サービスを提供する | 窓口サービスが充実していると感じている市民の割合* | % | 70.85% | 63.11% | 58.26% | 70.00% | 61.09% | 2.83 | 87.3% | どちらかといえば向上 | どちらかといえば高水準↑ |
| | | 行政サービスに対する市民の満足度* | % | — | 53.68% | 52.09% | 65.00% | 56.40% | 4.3 | 86.8% | | |
| | | 毎週木曜日の窓口時間の延長取扱件数 | 件 | 46件 | 52件 | 51件 | 51件 | 56件 | 5件 | 109.8% | | |
| | | 毎週日曜日の窓口開庁取扱件数 | 件 | 36件 | 46件 | 47件 | 47件 | 50件 | 3件 | 106.4% | | |