

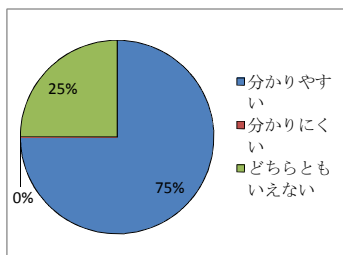
平成27年度那珂市外部評価 傍聴人アンケート集計結果

実施時期 平成27年10月17日
 実施方法 外部評価当日に受付にて配布し、回収箱にて回収

配布数 34人
 回答者数 8人
 回答率 23.5%

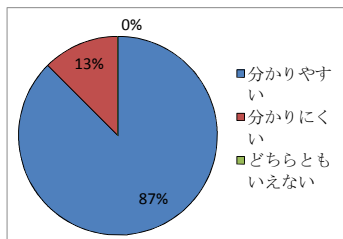
1 配布資料は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
6	0	2	8



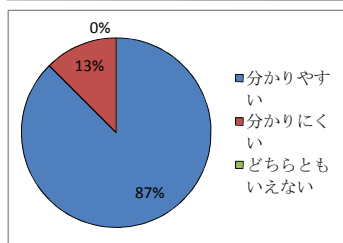
2 市職員の説明・回答は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
7	1	0	8



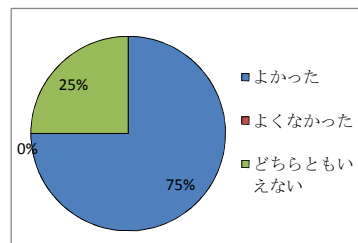
3 外部評価委員の質問は分かりやすかったですか

分かりやすい	分かりにくい	どちらとも いえない	回答数
7	1	0	8



4 市民判定人が事業を判定すること についてはいかがでしたか

よかった	よくなかった	どちらとも いえない	回答数
6	0	2	8

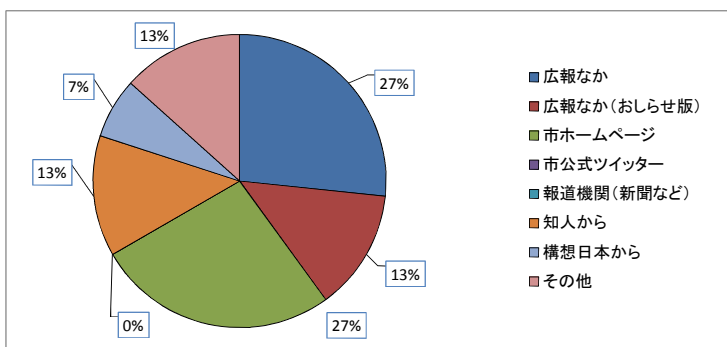
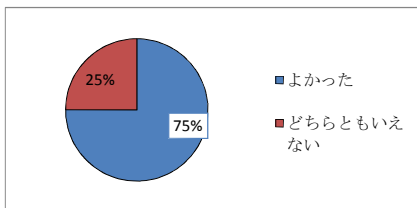


5 本日の外部評価委員会はどこで知りましたか（複数回答）

広報なか	広報なか（お しらせ版）	市ホーム ページ	市公式ツ イッター	報道機関 （新聞など）	知人から	構想日本か ら	その他	回答数	回答者数
4	2	4	0	0	2	1	2	15	8

6 外部評価委員会を傍聴されていかがでしたか

よかった	よくなかった	どちらとも いえない	回答数
6	0	2	8



(理由・自由記述欄)

1 配布した資料（事務事業評価シート・添付資料）は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- 追加資料が傍聴人になかった（共有できない）。
- よく作っている。
- 資料は経験値が加味され、わかりやすい。

【どちらともいえない】

- 一般の方はシートが見づらいのでは？
- 内容は悪くないが、シートの字が小さすぎます。A4からA3へ。

2 担当課（説明者・職員）の説明や回答は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- 回答が質問に対して、的を得ていた。
- 外部評価に良い意味で慣れてきた感があります。
- 的を得た質疑応答で、レベルアップを感じます。

【分かりにくかった】

- 早口で、明確な回答になっていなかった。

3 外部評価委員の質問は分かりやすかったですか。

【分かりやすかった】

- ポイント的に前向きで効果的です。
- まわりくどい。
- 相当な勉強量だったと思います。

【分かりにくかった】

- 委員のスキルの問題か。評価以前の質問が多かったのではないか。

4 「市民判定人」が事業を判定することについてはいかがでしたか。

【よかった】

- 概ねよかった。若干勉強不足の感があるも、活発に発言してほしかった。
- 市民判定人が判定することは良いが、よく勉強するようにしてください。

【どちらともいえない】

- 短時間での傍聴で背景が分からないので、感覚的にしか理解できないのでは。

5 本日の外部評価委員会はどこで知りましたか（その他具体例）

- 自分の部下から。
- 前年度市民判定人（市からの案内状）。

6 外部評価委員会を傍聴されていかがでしたか。

【よかった】

- やり取りに慣れてきたようだ。
- 市の予算配分の内容の勉強・有効性・活用度。

【どちらともいえない】

- 毎年継続していることは評価します。でも、さすがにネタ切れの感も。

7 今回の外部評価委員会で関心を持たれた事業がありましたらご記入ください。

- デマンド交通運行事業
- デマンド交通運行事業（市民サービス・福祉も大切だが、見直しの必要性があると思いました）
- 観光事務費及び団体補助事業（予算の使用内訳と有効性）

8 その他、今回の外部評価委員会についてご意見・ご感想があればご記入ください。

- ・横の連携の必要性を感じた。
 - ・先駆的、先進的な事業。回答が的を得て分かりやすかった（こども発達相談センター）。
 - ・市の良さを市民が気づくよう（観光）。
- ・今後、議会事務局費なども（評価対象事業として）よいのでは。議員の研修・視察・遠方への一泊の視察は必要か。
 - ・他自治体は外部評価や仕分けに息切れ気味です。ぜひ継続を。
- 市内と外部との条件差がありますが、参考値として比較事例がたくさんあり勉強になり、来年も傍聴したい。