| 評価対象年度                                     | 平成 24 年                   | 度  | 事務                   | 事業評価                     | シート            |             | 作成E<br>占棒E                              | 日 平成日 平成日 平成日 平成       | 25 年<br>年    |       | 22 日       |
|--|---------------------------|--|----------------------|--------------------------|----------------|-------------|---|------------------------|--------------|-------|------------|
| 事務事業名                                      |                           |  | 農業後継者育               | <br>育成事業                 |                |             | 区分コー                                    |                        |              | 1     |            |
| 担当部課G等                                     | 産業部                       |  | 農政課                  | 農業排                      | <b>長興グルー</b> フ | 7           | 記入者氏                                    | 名                      | 和            | 田 哲郎  |            |
| 総合計画体系                                     | 施策の大綱(政施 策基本事業            | 名  |                      | 振わいのあるま?<br>農業の振興を図<br>成 |                | •           |   | •                      |              |       | 施計画<br>象事業 |
| 予算科目                                       | 会計 一般                     | - <del>-</del> 5                           | x 項 目<br>5 1 3       | 事<br>農業後継者育              | 業名<br>成事業      | }           | 去令根拠                                    | 那珂                     | 市補助金         | 金等交付  | 規則         |
| 事業期間                                       | 単年度のみ                     | ŀ  |                      | 度繰返<br>始年度 S4            | 6 年度 ~         | . )         | 期間の(                                    | 限定複数 <sup>9</sup><br>年 | 年度<br>度 ~    | 年     | 度)         |
| 事業概要                                       |                           |  |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| 【全体概要】<br>那珂市農業後継者<br>得し、営農改善を             | 図るとともに地坎                  |  |                      | 【業務内容】<br>習 農業後継者だい運動、ひま | フラブの活動(        |             |   |                        |              |       |            |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                           | 等の指  | 推移                   |                          |                | 単位          | 23年度                                    | 24年度                   |              |       |            |
| 対象(誰、何を対象                                  | <b>にしているのか) * ↓ #</b>     | h白研密》                                      | 百竿                   | 対象指標(対                   | 付免の大きさ         | を表す:        | (実績)<br>指標)                             | (実績)                   | (見込)         | (計画)  | (計画)       |
| 那珂市農業後継者                                   |                           | "日然县 <i>"</i>                              | <del>ਨ ਹ</del>       | 会員数                      | 可象の人とと         | 人           | 16                                      | 19                     | 20           | 20    | 20         |
|  |                           |  |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| 手段(具体的な事務                                  | §事業のやり方、手順)               |  |                      | 活動指標(                    | 事務事業の活         | 動量を         | 表す指標)                                   |                        |              |       |            |
| 24年度実績<br>農業後継者組織(那<br>一部を補助した。            | 邓可市農業後継者                  | ゙゙゙゙゙゙゚゚゙゚゚゙゚゚゙゚゚゙゚゙゚゚゙゚゚゙゚゙゙゙゚゚゙゙ゔ゚゙゙゙゙゙゙ | )に対し活動費の             | 補助交付額                    |                | 千円          | 50                                      | 50                     | 50           | 50    | 50         |
| 05在底到高                                     |                           |  |                      |                          |                |             | <b>.</b>                                |                        |              |       |            |
| <b>25年度計画</b><br>24年度に同じ                   |                           |  |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| 意図する成果は                                    | この東番によって 対象               | たじふ亦                                       | ラスのか したいのか)          | 成果指標(対                   | 付免における         | き図さ         | わた対象の                                   | 程度)                    |              |       |            |
| 農業後継者が定期ることによって現在                          | 明的に集まりやる                  | 交流会  | などを開催す               | 定例会·交流会                  |                |             | 19                                      | 1± <i>I</i> <b>又</b> ) | 15           | 15    | 15         |
| 等を話し合い解決<br>農業後継者クラブ                       |                           | 産性/  | が向上する。               | 先進地視察の回                  | 数              | 回           | 1                                       | 1                      | 1            | 1     | 1          |
|  |                           |  |                      | 農業後継者クラ                  | ブ会員数           | 人           | 16                                      | 19                     | 20           | 20    | 20         |
|  |                           |  |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| (2) 投入量の推移                                 |                           | 単位   | 23年度(実績)             | 24年度(実績)                 | 25年度(見         | 込) 26       |   | 回) 27年月                | 度(計画)        | 全体    | 計画         |
| 財…国庫                                       | 支出金                       | 千円   |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
|  |                           | 千円   |                      | <br>                     |                |             |   |                        |              |       |            |
| 業内 <del>"</del><br>費訳 <del>"</del>         | <u>万</u> <u>慎</u><br>の 他  | 千円   |                      |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| 73又  | 財源                        | 千円   | 50                   | 50                       |                | 50          |   | 50                     | 50           |       |            |
| 事業費<br>人正規                                 | <mark>計 (A)</mark><br>職 員 | 千円   | 50<br>649 0.12 人     | 50<br>1,791 0.39 人       | 1,791 0.39     | 50<br>) J   | 1,791 0.39                              | 50<br>人 1,791          | 50<br>0.39 人 |       | <u>0</u>   |
| 件  | 職員                        | 千円   | <b>一</b>             | 人                        |                | <u> </u>    | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | <b>分</b>               | 、、、、、、、      |       |            |
|  |                           | 千円   | 649                  | 1,791                    |                | 791         | 1,7                                     |                        | 1,791        |       | 0          |
| 投入量 (A<br>(3) 事務事業の環                       | A) + (B)<br>· 情恋化 · 市民音   | 千円   | 699                  | 1,841                    | 1,             | 841         | 1,8                                     | 41                     | 1,841        |       | 0          |
|  |                           |  | の主要な産業でも             | ある農業の発展に                 | 貢献できる農         | <b>業後</b> 維 | *者組織の消                                  | 舌動に対し                  | て支援す         | るため。  |            |
| 事務事業を取りる<br>根拠法令等)はる<br>開始時期と比べか?          | どう変化しているが                 | か、   | 人を立ち上げた。             |                          |                |             |   |                        |              |       |            |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? |                           | 者入   | 業対象者から、自<br>れているが、今後 |                          |                |             |   |                        |              | めることを | 見野には       |

| (4             | )前年度の評価結果に対する改革   | は、改善の取り組み  | ,  |   |   |                                       |
|----------------|---|--|--|---|---|---------------------------------------|
| 前              | 年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価)  |  |   | (予算への反映)  |                                       |
|                | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了   | 事業内容及び補助金額の  |   | 削減 (事業費   | 千円 )                                  |
|                | こ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです  | 廃止   |  |   | (> 111 > 2  | 千円 )                                  |
| <del>昇</del> か |   | 休止   |  |   |   | 千円 )                                  |
| /5             | •   | 見直し  |  |   | (, ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,                 | 千円 )                                  |
|                |   | 現状維持   |  |   | 反映なし  |                                       |
|                |   |  |  |   |   |                                       |
| 2              | 評価の部(SEE)*原則は事後評  | <br> 価. ただし複数年   | 度事業は途中評価   |   | •   |                                       |
| 目              | 公共関与の妥当性  | 妥当である  |  | す必要がある(評価の話                                 | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 的双             |   | 市の主要な産業を支  | <b>支える貴重な農業後継者を</b>  | 育成するため。                                     |   |                                       |
| 妥当             | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見   |  |  |   |   |                                       |
| 性              | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?  |  |  |   |   |                                       |
| 評価             |   |  |  |   |   |                                       |
| 1Щ             | 成果の向上余地   | 余地がない  | 소뉴   | がある(評価の部にて「現場                               | +4仕士 N M に エーック)  |                                       |
|                | 成本の日土水地   |  |  |   | し、成果の向上を目指す余地は  | ある                                    |
|                | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余   | シュエシュス・シバロエガこと   | ) C ( ( ) C ( ) E ( ) C  | ののは、中の子来に圧力。                                | 0、 从木の円工で口記 7 小心は                                       | .000                                  |
| 有              | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?   |  |  |   |   |                                       |
| 的效             |   |  |  |   |   |                                       |
| 性              | 類似事業との統発言法地   | 統廃合の余地   |  |   | jの部にて「現状維持」以外にチェック)                                     |                                       |
| 評              | 廃止・休止の可能性   |  |  |   | )<br>( 評価の部にて「現状維持」以外にチェ                                | :ック)                                  |
| 価              |   | 農業生産者を増やす  | す一因として考えているため  | 0.  |   |                                       |
|                | 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |  |  |   |   |                                       |
|                | は休止することができますか?  |  |  |   |   |                                       |
|                |   |  |  |   |   |                                       |
|                | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減   | 余地がない 事業   | 費の削減余地がある                                   | 評価の部にて「現状維持」以外にチェッ                                      | (ク)                                   |
| 効              |   | 人件費の削減   | 余地がない 人件   | 費の削減余地がある                                   | 評価の部にて「現状維持」以外にチェッ                                      | ク)                                    |
| 率              |   |  |  | 直しを行ったが、自主財活                                | 原もあることから、今後も継続して  | て見直                                   |
| 性              |   | していく余地はある。   |  |   |   |                                       |
| 評価             | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき   | 今以上の人員の削減  | 図はできない。  |   |   |                                       |
| 1Щ             | ませんか?(アウトソーシングなど)   |  |  |   |   |                                       |
|                |   |  |  |   |   |                                       |
|                | <br>受益者負担の適正余地  | 適正である  | 見直   | す余地がある(評価の語                                 | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 公立             |   |  | 見直<br>求める事業ではない  | す余地がある( 評価の語                                | 邪にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平              |   | 受益者負担を   |  |   | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平性             | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に  | 受益者負担を   | 求める事業ではない  |   | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平              | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を   | 求める事業ではない  |   | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平性評価           | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を   | 求める事業ではない  |   | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその   | 求める事業ではない<br>D事業に伴う負担金を拠出し   | しており、適正である。                                 | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を クラブ会員としてその 担当課  | 求める事業ではない  | しており、適正である。                                 | 部にて「現状維持」以外にチェック)                                       |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその   | 求める事業ではない<br>D事業に伴う負担金を拠出し   | しており、適正である。                                 | 部にて「現状維持」以外にチェック)  効率性の改善                               |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革   | 受益者負担をさからできます。 世) 担当課 休止 は、改善) 一 (   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | しており、適正である。                                 |   |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担をさかります。 世) 担当課・ 休止 ・  | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   |   |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革   | 受益者負担をさかります。 世) 担当課・ 休止 ・  | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   |   |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規が続 見直し(改革 現状維持(国 改革・改善の具体的内容(改革                            | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成                                   | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成                                   |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規が続 見直し(改革 現状維持(国 改革・改善の具体的内容(改革                            | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増                 |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規が続 見直し(改革 現状維持(国 改革・改善の具体的内容(改革                            | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   | 効率性の改善 )  改革・改善による期待成 コスト 削減 維持 増                       |                                       |
| 平性評価 3         | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規が続 見直し(改革 現状維持(国 改革・改善の具体的内容(改革                            | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載   | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増                 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了 廃止 見直し(改革 現状維持(野本・改善の具体的内容(改革 事業内容及び補助金を見直すが                   | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>体止<br>・改善) ―― (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>必要がある。  | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)  | が記載 有効性の改善 統廃合                              | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 向上<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(野 改革・改善の具体的内容(改革 事業内容及び補助金を見直すが)                | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>体止・改善) (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>必要がある。   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)  | が記載 有効性の改善 統廃合                              | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 向上<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(基   | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>体止<br>・改善) → (<br>現状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>必要がある。   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)  | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>策)) 担当部長            | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(基   | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>体止・改善) (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>必要がある。   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>目的の再設定   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(有効性の改善<br>(有効性の改善) | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 向上<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>体止・改善) (<br>見状通りで特に改享<br>案・実行計画)<br>必要がある。  | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>策)) 担当部長            | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了機・見直し(改革現状維持(基本・改善の具体的内容(改革事業内容及び補助金を見直すが終了機・関連を見るとして判断を発する。  ・ | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性) 担当課・<br>性) 休止 担当課・<br>・改善) (<br>見状通りで特に改画<br>がある。<br>した今後の事務事<br>・、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、 | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>というではのでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>というでは、<br>ではないが、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>というでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは、<br>といるでは | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(有効性の改善<br>(有効性の改善) | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公平性のの再設定<br>公平性のである。<br>第0方向性のである。<br>第1のではない。<br>第2のではのである。<br>第2のではない。<br>第3のではない。<br>第4のではない。<br>第5のではない。<br>第6のではない。   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>統廃合       | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(正 改革・改善の具体的内容(改革 事業内容及び補助金を見直すの                | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公平性のの再設定<br>公平性のである。<br>第0方向性のである。<br>第1のではない。<br>第2のではのである。<br>第2のではない。<br>第3のではない。<br>第4のではない。<br>第5のではない。<br>第6のではない。   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>統廃合       | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(正 改革・改善の具体的内容(改革 事業内容及び補助金を見直すの                | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公平性のの再設定<br>公平性のである。<br>第0方向性のである。<br>第1のではない。<br>第2のではのである。<br>第2のではない。<br>第3のではない。<br>第4のではない。<br>第5のではない。<br>第6のではない。   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>統廃合       | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(正 改革・改善の具体的内容(改革 事業内容及び補助金を見直すの                | 受益者負担を<br>クラブ会員としてその<br>性)   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公平性のの再設定<br>公平性のである。<br>第0方向性のである。<br>第1のではない。<br>第2のではのである。<br>第2のではない。<br>第3のではない。<br>第4のではない。<br>第5のではない。<br>第6のではない。   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>統廃合       | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(理 現状維持(理 ) 現状維持(理 ) 現状維持(理 ) 2次評価(2次評価者として判断   | 受益者負担を2000年の   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出し<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設改善<br>はない)<br>場合も記入)<br>活性化を支援する必要が  | が記載 有効性の改善 統廃合 担当部長 有効性の改善 が記載 ある。          | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      |   | 受益者負担をさかります。  一世   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出し<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>主改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>会はない)<br>場合も記入)<br>活性化を支援する必要が  | が記載 有効性の改善 統廃合 担当部長 有効性の改善 を                | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |
| 平性評価 3 (1      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(理 現状維持(理 ) 現状維持(理 ) 現状維持(理 ) 2次評価(2次評価者として判断   | 受益者負担をさかります。  一世   | 求める事業ではない<br>の事業に伴う負担金を拠出し<br>長、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>主改善はない)<br>業の方向性(改革・改善<br>会はない)<br>場合も記入)<br>活性化を支援する必要が  | が記載 有効性の改善 統廃合 担当部長 有効性の改善 を                | 効率性の改善<br>改革・改善による期待成<br>コスト<br>削減 維持 増<br>成 維持<br>果 低下 |                                       |

| 評価対象年度                                      | 平成 24 年                                 | 度                       | 事務                     | 事業評価                                      | シート        |              | 作成日<br>点検日   | 3 平成<br>3 平成      | 25 年<br>年      | 5 月<br>月 | 24 日<br>日      |
|---|---|-------------------------|------------------------|---|------------|--------------|--------------|-------------------|----------------|----------|----------------|
| 事務事業名                                       | 農                                       | 産物                      | 波害防除事業                 | ≹(病害虫防∣                                   | 除)         |              | 区分コー         | ٠ ۴               |                | 1        |                |
| 担当部課G等                                      | 産業部                                     |                         | 農政課                    |   | 興グルーフ      | 7            | 記入者氏         | 名                 | 土              | 谷 武      |                |
| 総合計画体系                                      | 施策の大綱(政施 策 基本事業                         | 名                       | 1 活力のある                | 振わいのあるま?<br>豊業の振興を図<br>化                  |            |              |              |                   |                |          | 陆計画<br>除事業     |
| 予算科目  | 会計 一般                                   | ,                       | 次 項 目<br>5 1 3         | 事<br>農産物被害防                               |            | ·····        | <b>去令根拠</b>  |                   | •              |          |                |
| 事業期間  | 単年度のみ                                   | <b>+</b>                | 単年                     | 度繰返                                       | <b>左</b>   | ١            | 期間           | 限定複数 <sup>2</sup> |                | 生        | <del>+</del> \ |
| 事業概要  |   |                         | ( 用                    | 始年度 \$38                                  | 年度 ~       | )            | (            | — 午               | 度 ~            | 平/       | 芰 )            |
| 【全体概要】                                      |   |                         |                        | 【業務内容】                                    |            |              |              |                   |                |          |                |
| 水稲の病害虫共<br>の向上及び良質:<br>得向上を図り農家<br>1 現状把握の部 | 米の生産を推進<br>R経営の安定に                      | ₺し、水                    | 稲作農業者の月                | 生 病害虫防<br>所 経費の一部                         |            |              |              |                   |                | こあたって    | こ、その           |
| (1) 事務事業の目                                  |   | 等の推                     | <b>主移</b>              |   |            | 単位           | 23年度<br>(実績) | 24年度<br>(実績)      | 25年度<br>(見込)   | 26年度     | 27年度           |
| 対象 <sub>(誰、何を対象</sub>                       | にしているのか) *人*                            | や自然資源                   | <br>泵等                 | 対象指標(対                                    | 対象の大きさを    | 表す指          |              | (大点)              | (FLC)          | (піш/    | (11111)        |
| 水稲作農家                                       |   |                         |                        | 農家数                                       |            | 人            | 3,810        | 3,810             | 3,810          | 3,810    | 3,810          |
|   |   |                         |                        | 水稲作面積                                     |            | ha           | 1,646        | 1,646             | 1,646          | 1,646    | 1,646          |
|   | 務事業のやり方、手順)                             |                         |                        | 活動指標(                                     | 事務事業の活     | 動量を          | 表す指標)        |                   |                |          |                |
| 24年度実績<br>市内の空中散布[2                         | <b>文域水稻作付面</b> 和                        | 青1 4014                 | ヘクター ルのう               | 実施面積                                      |            | ha           | 689          | 708               | 759            | 759      | 759            |
| ち、実施面積708へ<br>隊が実施した事に対                     | クタールで8月上                                | 旬に那                     | 河市病害虫防除                | 補助金額                                      |            | 千円           | 2,756        | 2,832             | 3,036          | 3,036    | 3036           |
| 25年度計画                                      | , |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| 24年度に同じ                                     |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| 意図する成果の<br> 水稲病害虫の予                         | この事業によって、対象                             | 象をどう変え<br>ア <b>ウ</b> 65 | えるのか、したいのか)            | 成果指標(対                                    | 対象における意    | 意図され         | た対象の         | 程度)               |                | ľ        |                |
| 小個病害虫ので <br> り、生産性を高め                       |   |                         |                        | 1等米の比率                                    |            | %            | 83.7         | 78.1              | 85             | 85       | 85             |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| (2) 投入量の推移                                  | 2                                       | 単位                      | 23年度(宝績)               | 24年度(実績)                                  | 25年度/目     | λ) 26        | 在度(針頭        | 前)【27年月           | 産/計画)          | 全体       | 計画             |
|   | <u>,</u><br>支 出 金                       | 千円                      | 20十及(天順)               | 2寸一及(天順)                                  | 20一汉(元)    | <u>2) 20</u> | TIX (        | 4) 21 - 13        | <u> </u>       | 工件       |                |
| 財…国庫  | 支 出 金<br>出 金<br>方 債                     | 千円 千円                   |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| 未  勺   ̄ラ ̄ ̄ ̄                             |   | 十円                      |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| 費 訳 般                                       | の 他<br>財 源                              | 千円                      | 2,756                  | 2,920                                     | 3,0        | 80           | 3,0          | 80                | 3,080          |          |                |
| 事業費   | 計 (A)                                   | 千円                      | 2,756                  | 2,920                                     | 3,0        | _            | 3,0          |                   | 3,080          |          | 0              |
| 人。正规规                                       | 職員                                      | 千円                      | 3,279 0.62 人           | 1,817 0.39 人                              | 1,817 0.39 |              | ,817 0.39    |                   |                |          | <u></u>        |
|   | <u>外 職 員</u><br>計 (B)                   | 千円                      | 200 0.5 人<br>3,479     | 200 0.5 人 2,017                           | 200 0.5    |              | 200 0.5      |                   | 0.5 人<br>2,017 |          | 0              |
|   | A) + (B)                                | 千円                      | 6,235                  | 4,937                                     | 5,0        |              | 5,0          |                   | 5,097          |          | 0              |
| (3) 事務事業の環                                  |   |                         | 5-                     |   |            |              |              |                   | - L. T.        | -/!!     |                |
| ┃ この事務事業を<br>┃ 何か?                          | 開始したきっかけ                                |                         | 和38年頃から、艮<br>ったほうが良いと( | 見質米生産をする。<br>の観点から開始                      | ため、水稲の     | 防除に'         | ついてはー        | ・斉に広範             | 囲の水稲値          | 下付圃場に    | わたって           |
| 1.173                                       |   | '                       | 21CIQ 213 DEV .C.      | > EVV(() 2   10 × 10                      |            |              |              |                   |                |          |                |
|   |   |                         |                        |   |            |              |              |                   |                |          |                |
| 根拠法令等)は<br>開始時期と比べ<br>か?                    | 巻〈状況(対象者<br>どう変化している<br>てどう変わったの        | か、<br>)                 | 施する場所と実施               | ヘリコプターから<br>5しない場所が生し                     | 、一斉防除で     | ごはなく         | 個々の農業        | 家の防除作             | F業受託の          | 形に変化し    | <b>いた</b> 。    |
| 民、議会、事業が                                    | 対して関係者(市<br>対象者、利害関係<br>意見や要望が寄せ        | 者 書                     | 世帯の農家)<br>家以外(一般住民     | 防除を実施する <i>の</i><br>こ)からは、農薬を<br>う面からも一斉防 | 数布することそ    | このもの         | に対する石        |                   |                | がある。(特   | 持に高齢           |

| (4        | 4)前年度の評価結果に対する改革  | 5.改善の取り組み  |   |  |   |
|-----------|---|--|---|--|---|
| 前         | 年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価) (取   | 〕組み内容)  | 81   | (予算への反映)  |
|           | lみましたか?また、取り組み後どのよ<br>に変わりましたか?見直しの結果、予   | 終了   |   |  | 削減 (事業費   |
|           | に复わりましたが?見直しの結果、予   | 廃止   |   |  | (人件費<br>増加 (事業費<br>・ 178 )  |
| か         |   | 休止見直し  |   |  | 増加 (事業費 千円)<br>(人件費 千円)   |
|           |   | 現状維持   |   |  | 反映なり  |
|           |   | ->0 D (WE) 3   |   |  |   |
|           |   |  |   |  |   |
| 2         | 評価の部(SEE)*原則は事後評  | 価、ただし複数年度事<br>妥当である  |   | ᆂᅅᄑᅑᅕᅎᄼᅑᄺᇒ   |   |
| 的         |   | 安ヨでのる<br>農家の経営の安定化を図   |   | <mark>す必要がある( 評価の部</mark> 1<br>7妥当である.               | にて '現状維持」以外にチェック)   |
| 妥业        |   | NA VICE VA CIOCE   |   | 723 (00 0)   |   |
| 当性        | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその   |  |   |  |   |
| 評         |   |  |   |  |   |
| 価         | 成果の向上余地   | 余地がない  | <b>今抽・</b>  | がある(評価の部にて「現状約                                       | (A++ N A I = T = 1.4)   |
|           | 成果の同工水地   | 農家が希望する水田のみ  |   | プラン る 評価の部にて現状                                       | 維持」以外にチェック)   |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で  | Man in E y Grid Grid   |   |  |   |
| 有         | B = 4 1 1400 44 - 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1   |  |   |  |   |
| 効性        |   | 佐南への入地がわ   | <b>拉京</b>   | ^^^!b#**   |   |
| 性         | 類似事業との統廃合余地<br>廃止・休止の可能性  | 統廃合の余地がない<br>廃止・休止の可能性   | ハ   | ゴの宗地かのる( 評価の<br>.休止の可能性がある/                          | の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 評価        |   | 米の品質低下が懸念され  |   | NUTTON - J HE IT 10 OO O (                           | 計画のからに C 1死4人がにする (人) エグノ)  |
| 価         | 】 類似事業はありますか?類似事業との統廃<br>合余地はありませんか?  |  | ·   |  |   |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか?  |  |   |  |   |
|           | INT FOCUS CER FINE:   |  |   |  |   |
|           | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地   | がない   | 豊の削減余地がある(   | 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 効         |   | 人件費の削減余地   | がない 人件  |  | 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 率         |   | 事業費の削減は、農家の  |   |  |   |
| 性並        | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   | 既に間易な作業について<br>い。  | は、臨時職員を沽用し  | て処理を行っているので  | 、これ以上の人件費の削減は難し   |
| 評価        | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)  | V 1 <sub>0</sub>   |   |  |   |
| Т         |   |  |   |  |   |
|           |   |  |   |  |   |
| 公         | 受益者負担の適正余地  | 適正である  |   | す余地がある(評価の部)   | にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 公平        |   | 受益者負担を求める  | る事業ではない   |  |   |
| 平性        |   |  | る事業ではない   |  |   |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>かっていますか?  | 受益者負担を求める  | る事業ではない   |  |   |
| 平性評価      | 、受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める  | る事業ではない   |  |   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | <mark>受益者負担を求める</mark><br>単年度で計算すると、繰起   | る事業ではない<br><sup>或</sup> 金はほとんどないたん  | か、受益者負担金は適正の   |   |
| 平性評価 3    | 、 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 ) 1次評価(次年度に向けた方向)   | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク   | る事業ではない   | か、受益者負担金は適正の   |   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止   | る事業ではない<br><sup>或</sup> 金はほとんどないたん  | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        |   |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) ——▶ [   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の   | と考えます。  |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | と考えます。  |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | と考えます。  |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | と考えます。<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待成果  |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | 対率性の改善<br>対率・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加   |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善   | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加   |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善  | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成 維持                                   |
| 平性評価 3    | ### Page   Pa | 受益者負担を求める<br>単年度で計算すると、繰起性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善  | る事業ではない<br>速金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善                        | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成 向上                                   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) ―― 【<br>見状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)  | る事業ではない<br>域金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>善はない)  | か、受益者負担金は適正の<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>  コスト<br>  削減   維持   増加<br>  成   維持   増加<br>  成   維持   機構 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向接入では、 終了をはますが、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)   | る事業ではない<br>或金はほとんどないたと<br>プループ長、担当者。<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>方向性(改革・改善   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長                    | 対率性の改善<br>対率・改善による期待成果<br>一   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)   | る事業ではない<br>或金はほとんどないたと<br>ブループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>善はない)<br>方向性(改革・改善<br>目的の再設定   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善         | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>  コスト<br>  削減   維持   増加<br>  成   維持   増加<br>  成   維持   機構 |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)   | る事業ではない<br>・対して、担当者・<br>・対して、担当者・<br>・対して、担当者・<br>・対して、担当者・<br>・対して、担当者・<br>・対して、担当者・<br>・対して、のののでは、<br>・対して、対し、<br>・対して、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、対し、                        | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長                    | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>した今後の事務事業の<br>休止<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>見状通りで特に改革改善<br>に対する。  | る事業ではない<br>・対してプラスをはほとんどないたが<br>がループ長、担当者が<br>目のの再設定<br>公ないり<br>方向性(改革・改善<br>自のの再設定<br>公ないり<br>方向性のの再設定<br>公本ない)  | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善         | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>した今後の事務事業の<br>休止<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>見状通りで特に改革改善<br>に対する。  | る事業ではない<br>・対してプラスをはほとんどないたが<br>がループ長、担当者が<br>目のの再設定<br>公ないり<br>方向性(改革・改善<br>自のの再設定<br>公ないり<br>方向性のの再設定<br>公本ない)  | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善         | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>した今後の事務事業の<br>休止<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>見状通りで特に改革改善<br>に対する。  | る事業ではない<br>・対してプラスをはほとんどないたが<br>がループ長、担当者が<br>目のの再設定<br>公ないり<br>方向性(改革・改善<br>自のの再設定<br>公ないり<br>方向性のの再設定<br>公本ない)  | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善         | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>した今後の事務事業の<br>休止<br>は、改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>見状通りで特に改革改善<br>に対する。  | る事業ではない<br>・対してプラスをはほとんどないたが<br>がループ長、担当者が<br>目のの再設定<br>公ないり<br>方向性(改革・改善<br>自のの再設定<br>公ないり<br>方向性のの再設定<br>公本ない)  | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善         | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、クロットで特に改革の<br>記状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>に変善の必要がある。   | る事業ではない<br>・対ループ長、担当者<br>・対ループ長、担当者・<br>・目のの再改善<br>・はない)<br>・方向性(改革・改善<br>・改善<br>・改善<br>・改善<br>・はない)<br>・おいのののでのである。<br>・はない)<br>・おいのでは、<br>・はない)<br>・おいでは、<br>・はない)<br>・おいでは、<br>・はない) | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長が<br>有効性の改善<br>統廃合       | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 | 計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、クロットで特に改革の<br>記状通りで特に改革改善<br>思状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>記状通りで特に改革改善<br>に改善) した今後の事務事業の<br>は、改善) した今後の事務する。 | る事業ではない<br>・対ループ長、担当者・<br>・担当者・<br>・自の中のの再の改善<br>・はない)<br>・方向性(改革・改善<br>・改善<br>・改善<br>・はない)<br>・方向性のののののののののののののののののののののののののののののののののののの   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善<br>(統廃合 | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求め。<br>単年度で計算すると、繰起<br>性) 担当課長、ク<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革改善<br>・改善) (<br>見状通りで特に改革改善<br>・改善) (<br>見状通りで特に改革改善<br>・改善) (<br>見状通りで特に改革改善<br>・改善) (<br>した今後の事務事業の) (<br>は、改善) (<br>は、改善) (<br>したの場合) (<br>は、改善) (<br>したの場合) (<br>は、などの場合) (<br>は、などの場合) (<br>は、などの場合) (<br>は、などの場合) (<br>は、などの場合) (<br>は、などのよくなどのよくなどのよくなどのよくなどのよくなどのよくなどのよくなどのよく   | る事業ではない<br>・対ループ長、担当者・<br>・担当者・<br>・自の中のの再の改善<br>・はない)<br>・方向性(改革・改善<br>・改善<br>・改善<br>・はない)<br>・方向性のののののののののののののののののののののののののののののののののののの   | が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(素)) 担当部長が<br>有効性の改善<br>(統廃合 | 対率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>一直<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点<br>一点      |

| 評価対象年度                                       | 平成 24 年                 | F度            | 事務                           | 事業評価                      | シート           |                | 作成 E<br>点検 E   | 3 平成<br>3 平成 | 25 年<br>年    | 5 月<br>月     | 29 日<br>日    |
|--|-------------------------|---------------|------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 事務事業名  |                         |               | i除事業(イノ                      | シシ等被害隊                    | 方止対策)         |                | 区分コー           | ۴-           |              | 1            |              |
| 担当部課G等                                       | 産業部                     |               | 農政課                          |                           | 業振興G          |                | 記入者氏           | 名            | 升            | を 慎          |              |
| 総合計画体系                                       | 施策の大綱(政施 策 基 本 事 業      | 名             |                              | 賑わいのあるまな<br>農業の振興を図<br>≧化 |               |                |                |              | =            |              | 施計画<br>象事業   |
| 予算科目   | 会計 一般                   | ţ             | 款 項 目<br>5 1 3               | 事第<br>農産物被害防              |               | } <del>ī</del> | 去令根拠           | 100          | 業補助金         | 被害防止<br>交付要項 |              |
| 事業期間   | 単年度のみ                   | <del>ነ</del>  |                              | F度繰返<br> 始年度              | 3 年度 ~        | )              | 期間             | 限定複数:<br>年   | 年度<br>度 ~    | 年            | 度 )          |
| 事業概要   |                         |               | ( )                          |                           |               |                |                |              | <u> </u>     | 7 /          | <u>Z</u>     |
| 【全体概要】<br>イノシシ・ハクビシン<br>するため、農業者<br>害防止対策事業に | 又は農業団体:<br>こ対し、補助金      | が実施           | するイノシシ等                      |                           |               | 柵等を            | を設置した          | 場合の補         | 助金交付         | t            |              |
| 1 現状把握の部(4) 事務事業の日                           |                         | m空のt          | H-10                         |                           |               |                | 「空年度」          | 24年度         | 25年度         | 26年度         | 27年度         |
| (1) 事務事業の目                                   | 的と効果・指情                 | きいか           | <b>正</b> 移                   |                           |               | 単位             | 23年度<br>  (実績) | 24年度<br>(実績) | 25年度<br>(見込) | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画) |
| 対象(誰、何を対象)                                   |                         | や自然資源         | 原等                           | 対象指標(対                    | 付象の大きさを       | 表す打            |                |              |              |              |              |
| 防護柵等設置農家                                     | ₹                       |               |                              | 設置面積                      |               | ha             | 9              | 6            | 6            | 6            | 6            |
| <u> </u>                                     |                         |               |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub>                        | 事業のやり方、手順)              | )             |                              | 活動指標(事                    | <b>事務事業の活</b> | 動量を            | 表す指標)          |              |              |              |              |
| 24年度実績<br>イノシシ・ハクビシン等                        | 等の獣類による鳥                | 農作物の          | D被害を防止す                      | 申請人数                      |               | 人              | 29             | 24           | 20           | 20           | 20           |
| るため、農業者又は                                    | 農業団体が実施                 | するイ           |                              | 補助金額                      |               | 千円             | 294            | 267          | 250          | 250          | 250          |
| 止対策事業に対し、<br>25年度計画                          | 補助金を父刊し                 | た。            |                              | <u> </u>                  |               | 1 1 2          |                |              |              |              |              |
| 25年度計画<br>24年度と同様                            |                         |               |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
|  |                         |               |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
| 意図する成果は                                      | -<br>- ¬ 吉坐に L . テ 計6   | ~. ± はこが      |                              |                           | 対象における意       | ± + +          | なた対象の          | 10 Ft \      |              |              |              |
| ま図9 の成果(3<br>イノシシ被害による                       | この事業によって、スッッ<br>る収穫皆無面積 | まをこうを<br>責の削消 | えるのか、したいのか <sub>)</sub><br>咸 |                           |               |                | 「したxy家い」       | (柱反)         |              | 1            | 1            |
|  |                         |               |                              | 設置後の被害量                   |               | ha             | 4              |              | <br> '       |              |              |
|  |                         |               |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
|  |                         |               |                              |                           |               |                | <b>†</b>       |              |              |              |              |
|  |                         |               |                              |                           |               | ļ              | <b></b>        |              |              | <sub> </sub> |              |
|  |                         |               |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
| (2) 投入量の推移                                   |                         | 単位            | 23年度(実績)                     | 24年度(実績)                  | 25年度(見i       | <u> </u>       | 年度(計画          | 画) 27年月      | 度(計画)        | 全体           | 計画           |
| 財 国 庫 支                                      | 支出金<br>出金<br>方 債<br>の 他 | 千円            | <b></b>                      |                           |               |                |                |              |              |              |              |
| 事源   | 方 債                     | 千円            |                              |                           |               |                |                |              |              |              |              |
| 悪詞 そ   | の・他                     | 十円            |                              |                           |               |                | ·····;         |              |              | <b> </b>     |              |
| 川又   | <u>財源</u><br>計 (A)      | 千円千円          | 294<br>294                   | 267<br>267                |               | 70<br>70       |                | 70<br>70     | 470<br>470   |              | 0            |
| 人 正 規  | 職 員                     | 千円            |                              | 2,691 0.61 人              | 2,691 0.61    |                | ,691 0.61      |              | 0.61 人       |              | Ļ            |
| 1午  止 規 タ                                    | ト 職 員<br>計 ( B )        | 千円            | 1,397                        | . 人<br>2,691              | 2,6           | 人              | 2,6            | 人            | 人<br>2,691   |              | 人            |
|  | āl ( D )<br>A) + (B)    | 千円            | 1,691                        |                           | 3,1           | _              | 3,1            |              | 3,161        |              | 0            |
| (3) 事務事業の環                                   | 境変化·市民意                 | 急見等           |                              |                           |               |                | ,              | •            | ,            |              |              |
| 何か?  |                         | ٤١            | して補助金を交付                     | 情報や、家庭菜園<br>し自衛防御の推進      | <b>生を図る</b> 。 |                |                |              |              |              |              |
| 事務事業を取りき<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べなか?           | どう変化している                | か、備           | 助金額の拡大や<br>の拡大を実施した          | 補助対象設備の拡<br>ニ。            | 太大の要望が        | 多〈寄竹           | せられたた          | め、補助金        | :額の引き_       | ヒげと補助        | 対象設          |
| この事務事業に対<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?  | 付象者、 利害関係               | 系者            | 助金額の拡大                       |                           |               |                |                |              |              |              |              |

| (4      | )前年度の評価結果に対する改革   | ・改善の取り組み  |   |
|---------|---|---|---|
| 前組う     | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです     | (前年度最終評価) (取り組み内容)<br>終了<br>廃止<br>休止<br>見直し<br>現状維持           | (予算への反映)<br>削減 (事業費 +用)<br>(人件費 +用)<br>増加 (事業費 200 +用)<br>(人件費 +用)                              |
|         |   |   |   |
| 2       | 評価の部(SEE)*原則は事後評  |   | ·   |
| 目的妥当性評価 | 公共関与の妥当性<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?       |   | す必要がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)<br>り妥当である。  |
| 有       | 成果の向上余地<br>成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか? |   | がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>め、今後発生する被害等の見込みが困難であるため。   |
| 効性評価    | 発止・体止の可能性   |   | 合の余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>報告がなくならないため。                 |
| 効率性評価   | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  | 人件費の削減余地がない 人件  | 費の削減余地がある( 評価の部にて'現状維持,以外にチェック)<br>費の削減余地がある( 評価の部にて'現状維持,以外にチェック)<br>る上、イノシシ被害が無くならないので削減は難しい。 |
| 公平性評価   | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   | す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) なる農家へ自衛の意識向上を図るためにも受益者負担は必要   |
|         | <u>計画の部(PLAN)</u><br>) 1次評価(次年度に向けた方向 <sup>,</sup>                            | 性) 担当課長、グループ長、担当者   | が記載   |
|         | 終了<br>継続 見直し(改革<br>現状維持(基<br>改革・改善の具体的内容(改革                                   | 休止<br>・改善) — ● 目的の再設定<br>公平性の改善<br>見状通りで特に改革改善はない)<br>素・実行計画) | 有効性の改善  |
| (3      | 終了 廃止<br>継続 → 見直し(改革  | し 公平性の改善<br>見状通りで特に改革改善はない)                                   | 策)) 担当部長が記載<br>有効性の改善効率性の改善<br>統廃合  |
| (4      | ) 3次評価(行政評価本部会議メン 廃止 休止   | ノバーによる最終的な方向性を必要とする<br>継続 (見直し現状維持)                           |   |

| 評価対象年                                   | 度 平成 24                                | 年周             | 度                    | 事務                          | 事業評価  | シート               |                  | 作成 E<br>点検 E                            | <ul><li>3 平成</li><li>3 平成</li></ul> | 25 年<br>年    | 5 月<br>月           | 22 日          |
|---|--|----------------|----------------------|-----------------------------|---|-------------------|------------------|---|-------------------------------------|--------------|--------------------|---------------|
| 事務事業名                                   | 担い手                                    | <b>三育</b>      | 成支                   | 援事業(認足                      | 官農業者等紹  | 経営支援)             |                  | 区分コー                                    | ۲.                                  |              | 1                  |               |
| 担当部課G等                                  |  | _              |                      | 農政課                         |   | 長興グルーフ            | 7                | 記入者氏                                    | 名                                   | 和            | 田 哲郎               |               |
| 総合計画体                                   | 施策の大綱<br>系 施 策<br>基 本 事                |                | 名<br>名               | 1 活力ある農2 担い手の育              | 振わいのあるま?<br>業の振興を図る<br>成  | 5づくり              |                  |   | •                                   |              |                    | 施計画<br>象事業    |
| 予算科目                                    | 会計                                     | 般              | 訓                    | <mark>次 項 目</mark><br>5 1 3 | 事業<br>担い手育成支  | <b>養名</b><br>援事業  | ····· 注          | が対対で                                    | 助金交付                                |              | \$等経営 <sup>3</sup> | 支援補           |
| 事業期間                                    | 単年度の                                   | りみ             |                      |                             | 度繰返<br>始年度 H1   | 2 年度 ~            | )                | 期間                                      | 限定複数:<br>在                          | 年度<br>度 ~    | 年                  | <b>夏</b> )    |
| 事業概要                                    |  |                |                      | ( 1713                      | <u> </u>  | - TIX             |                  |   |                                     | ×            |                    | У.            |
| 【全体概要】                                  |  |                |                      |                             | 【業務内容】  |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| するために、機<br>る。                           | である認定農業機械等の購入費目                        |                |                      |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
|   | O部(DOシート)                              | 2 + 而 公        | <u>~ ~ +</u>         | +10                         |   |                   |                  | の年度                                     | 0.4年亩                               | or 仁由        | 00年度               | つって中          |
| ( )                                     | り目的と効果・指                               |                |                      |                             |   |                   | 単位               | 23年度 (実績)                               | 24年度<br>(実績)                        | 25年度<br>(見込) | 26年度<br>(計画)       | 27年度<br>(計画)  |
|   | 対象にしているのか)*<br>規模拡大者、特                 |                |                      |                             | 対象指標(文字 対象<br>認定農業者数  | 対象の大きさを           | を表す打<br>経営体      | <b></b> 1標)<br>81                       | 84                                  | 84           | 84                 | 84            |
| いも対策協議                                  | 会那珂支部の会                                | 員              |                      |                             | 応足展集自奴<br>茨城ほしいも対策  | 6協議会那             |                  |   |                                     |              |                    |               |
| 701                                     |  |                |                      |                             | 珂支部会員   |                   | 経営体              | 36                                      | 43                                  | 43           | 43                 | 43            |
| 一 于段(具体的标<br>24年度実績                     | は事務事業のやり方、手                            | -順)            |                      |                             | 活動指標(   | 事務事業の活            | 動重を              | 表9指標)                                   |                                     | 1            |                    |               |
| 認定農業者等か                                 | が購入する機械等                               |                |                      |                             | 支援費補助件数   |                   | 件                | 16                                      | 13                                  | 10           | 10                 | 10            |
|   | 付した。認定農業 <sup>。</sup><br>別開発者は上限50     |                |                      | 00万円、規模拡                    | 支援費補助金額   |                   | 千円               | 9,035                                   | 8,991                               | 8,460        | 8,460              | 8,460         |
| 25年度計画<br>24年度に同じ                       |  |                |                      |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| 24年及に同り                                 |  |                |                      |                             |   |                   |                  | • |                                     |              |                    |               |
| 辛回する代                                   | 果(この事業によって、                            | 1124           |                      | 7.00 1.41.00                | 出出"排"   | 対象における意           | <u></u>          | a to to to to                           | 10 de \                             |              |                    |               |
| 思因する成物   認定農業者 :                        | 現模拡大者、特                                | 対象を            | につ変え                 | 老 茨城けし                      | -   | 当然にのけるだ           |                  |   | (性反)                                | ļ            |                    |               |
| いも対策協議                                  | 会那珂支部の会                                | 員を             | 金融                   | 面から支援                       | 制度活用者数  |                   | 経営体              | 16                                      | 13                                  | 10           | 10                 | 10            |
|   | D強化を図ること                               | によ             | り、対                  | 率的かつ安                       | 制度活用者累計割合(<br>去に1回以上活用した  | 対象者のうち、過          | %                | 63.0                                    | 64.3                                | 65.5         | 66.7               | 67.9          |
| 定的な農業経                                  | 宮か凶れる。                                 |                |                      |                             | 云に「回以工店用した  | 刮口 /              |                  |   |                                     |              |                    |               |
|   |  |                |                      |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
|   |  |                |                      |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| (2) 投入量の打                               | <b>推移</b>                              |                | 単位                   | 23年度(実績)                    | 24年度(実績)  | 25年度(見i           | <u>እ</u> ) 26    | 年度(計画                                   | 画) 27年月                             | 度(計画)        | 全体                 | 計画            |
| 財国                                      | 支 出 金                                  | È              | 千円                   |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| 事 源 県                                   | 支 出 金                                  | <u>.</u>       | 十円<br>千円<br>千円<br>千円 |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| 業内・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | <u>力</u> 原の他                           | 1              | 千円                   |                             |   |                   | •••••            |   |                                     |              |                    |               |
| 費 訳 … で                                 | 般 財源                                   | Ž              | 千円                   | 9,035                       | 8,991   | 8,4               | 60               | 8,4                                     | 60                                  | 8,460        |                    |               |
|   | <u> </u>                               |                | 千円                   | 9,035                       | 8,991   | 8,4               | _                | 8,4                                     |                                     | 8,460        |                    | 0             |
| 人                                       |  | ļ .            | 出于                   | 1,186 0.24 人                | 1,905 0.37 人  | 1,905 0.37        | <u> </u>         | ,905 0.37                               | 人 1,905                             | 0.37 人       |                    |               |
| 件 正 規費 人件                               | 外 職 員<br>費 計 ( B )                     |                | 千円                   | 1,186                       | 1,905   | 1,9               | 八                | 1,9                                     | 05                                  | 1,905        |                    | 0             |
|   | 量 (A) + (B)                            | ,              | ਜ                    | 10,221                      | 10,896  | 10,3              |                  | 10,3                                    |                                     | 10,365       |                    | 0             |
|   | D環境変化·市目                               |                |                      | ·                           | ,   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
|   | <b>美を開始したきった</b>                       | かけに            |                      |                             | 市認定農業者等追<br>しいとの要望があ  |                   |                  |   |                                     | も農業経営        | きを支援す              | るための          |
| 何か?                                     |  |                | <b>尹</b>             | 未で取り入れては                    | しいての安全かめ  | ツ、平成12年)          | 支より、             | コ争来でや                                   | <b>手八した。</b>                        |              |                    |               |
|   |  |                |                      |                             |   |                   |                  |   |                                     |              |                    |               |
| 根拠法令等                                   | 双り巻く状況(対象) はどう変化してい<br>とべてどう変わった       | るか             | 、認                   | 定農業者だけが対                    | 要額は200万円だっ<br>対象者だったが、対<br>可支部の会員も対   | 対象者の枠を            |                  |   |                                     | 特産物開         | 発者及び               | 茨城ほし          |
| - の声の声                                  | 学に対して眼後女                               | / <del>=</del> | 古-                   | と対色 おから 豊                   | **の役員は持つ  | tr + + + >+ >+ /1 | / <b>+</b> [w] > | 1-1+ 曲光                                 | *  松  ボの学                           | λが必要し        | とわるので              | - <b>⊕</b> '± |
| 民、議会、事                                  | 業に対して関係者<br>業対象者、利害β<br>な意見や要望が₹<br>♪? | 関係者            | 動:                   |                             | 業の経営規模の<br> <br>  <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> <br> |                   |                  |   |                                     |              |                    | この無           |

| (4)   | YERRATE HELLER THE  | + 1- <del>+ 2 </del>   |            |
|---|---|--|------------|
| (4) F   | 前年度の評価結果に対する改革  |  |            |
|   | 度の評価の結果、どのように取り   | (前年度最終評価) (取り組み内容) (予算への反映)  |            |
|   | ましたか?また、取り組み後どのよ  |  | 円 )        |
| うに変   | <b>どわりましたか?見直しの結果、予</b>   | <b>廃止</b> 内容に合致しているのか、後継者はいるか等審査 (人件費 チャ   | 円 )        |
| 算に  | はどのように反映されたのです  | Pt - 1 () + 4 t   - 1  |            |
| か?  |   | 小 <u>工</u>   | 円 )        |
| /J .  |   | 見直し (人件費 ギャ  | 円 )        |
|   |   | 現状維持  「  |            |
|   |   | 76 V/M23 3   |            |
|   |   |  |            |
|   |   |  |            |
| 2 計   | 平価の部(SEE) * 原則は事後評  | 平価、ただし複数年度事業は途中評価  |            |
| 目   | 公共関与の妥当性  | 妥当である 見直す必要がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |            |
| 的   |   | 農業の衰退、さらには農地の荒廃を食い止める必要がある。  |            |
| 妥   |   | RXVXECONIBERVIEWS STATES   |            |
|   | の事業を市が行うことは妥当なのですか?見  |  |            |
|   | す必要はありませんか?妥当だとするとその  |  |            |
| 評理  | 由はなんですか?  |  |            |
| 価   |   |  |            |
| ІЩ  | #田の白」へ出   |  |            |
|   | 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |            |
|   |   | 【機械等補助については、予算の関係上希望者全員に補助できない場合がある。   |            |
| 局   | <b>以果を向上させる余地はありますか?向上の余</b>  |  |            |
|   | があるとした理由はなんですか?何が原因で  |  |            |
| 有成  | 果向上が期待できないのですか?   |  |            |
| 効—  |   |  |            |
| 777   | 類似事業との統廃合余地   | 統廃合の余地がない  |            |
| 性   | 廃止・休止の可能性   | 廃止·休止の可能性がない<br>廃止·休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック   | <b>h</b> \ |
| 評   | 光正・水正の引起圧   |  | 7)         |
| 価   | 類似事業はありますか?類似事業との統廃   | 近年の農業の動向を見ると、農業者の高齢化、後継者不足又は集積化による規模拡大があげられる。その  | いた         |
|   | 余地はありませんか?  | めには、大型機械化による農業経営は避けられない。   |            |
|   | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  |  |            |
|   | 休止することができますか?   |  |            |
|   | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,   |  |            |
|   |   |  |            |
|   | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   | )          |
| 効   |   | 人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)  |            |
|   |   |  | )          |
| 率   |   | 事業費の削減は、農家の負担増につながる。   |            |
|   | <b>以果を下げずに事業費を削減できませんか?</b>   | 認定農業者等の計画達成状況を評価する等の事務量が増大することを考えると、現状の人員が必要であ   | 5る。        |
| 評成  | 果を下げずに所要時間を削減できませんか?  |  |            |
| , IJA   | 果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき  |  |            |
| 川川よ   | せんか?(アウトソーシングなど)  |  |            |
|   |   |  |            |
|   | 受益者負担の適正余地  | <b>適正である</b> 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |            |
|   |   |  |            |
| 公   |   |  |            |
| 公平  |   | 受益者負担を求める事業ではない  |            |
|   |   |  |            |
| 性輕  | 益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 受益者負担を求める事業ではない  |            |
| 性評  | 益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>っていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |            |
| 性輕  |   | 受益者負担を求める事業ではない  |            |
| 性評価   | っていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない  |            |
| 性評価 3   | っていますか?<br>十画の部(PLAN)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。  |            |
| 性評価 3   | っていますか?<br>十画の部(PLAN)<br>1次評価(次年度に向けた方向   | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |            |
| 性評価 3   | っていますか?<br>十画の部(PLAN)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |            |
| 性評価 3   | っていますか?<br><u>十画の部(PLAN)</u><br>1次評価(次年度に向けた方向<br>終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |            |
| 性評価 3   | っていますか?<br>十画の部(PLAN)<br>1次評価(次年度に向けた方向   | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。<br> 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br> 休止<br>革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善              |            |
| 性評価 3   | っていますか? <u>†画の部(PLAN)</u> 1次評価(次年度に向けた方向 終了 解止 継続 → 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>認定農業者等の経営支援補助のため適正である。<br> 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合 |            |
| 性評価<br>3 im<br>(1)  | +画の部(PLAN)<br>1次評価(次年度に向けた方向<br>終了<br>解抗<br>継続<br>・ 見直し(改革<br>・ 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |            |
| 性評価<br>3 im<br>(1)  | っていますか? <u>†画の部(PLAN)</u> 1次評価(次年度に向けた方向 終了 解止 継続 → 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   休止  |            |
| 性評価<br>3 im<br>(1)  | +画の部(PLAN)<br>1次評価(次年度に向けた方向<br>終了<br>解抗<br>継続<br>・ 見直し(改革<br>・ 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 果          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   | <b></b>    |
| 性評価 3 (1)   | +画の部(PLAN)<br>1次評価(次年度に向けた方向<br>終了<br>解抗<br>継続<br>・ 見直し(改革<br>・ 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | →でいますか?    十画の部(PLAN)   1次評価(次年度に向けた方向   終了 廃止   継続   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | +画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止 規抗維持() 改革・改善の具体的内容(改革 補助金の交付要件の見直しを図  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | +画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止 規抗維持() 改革・改善の具体的内容(改革 補助金の交付要件の見直しを図  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | +画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止 規抗維持() 改革・改善の具体的内容(改革 補助金の交付要件の見直しを図  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | ************************************  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | * 大画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 継続 見直し(改善 現状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革 補助金の交付要件の見直しを図   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1) (3):  | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1) (3):  | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載   | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1) (3) (3)   | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | 十画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | 十画の部(PLAN) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 継続 → 見直し(改革 ・ 現状維持() 改革・改善の具体的内容(改革 補助金の交付要件の見直しを図 2次評価(2次評価者として判断 ・ 終了 ・ 終済 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |
| 性評価 3 (1 ) (3 ) (3 ) (3 ) (4 ) (4 ) (6 ) (6 ) (6 ) (6 ) (7 ) (7 ) (7 ) (7 | ***  **    **   **   **   **   **   **  | 受益者負担を求める事業ではない。 認定農業者等の経営支援補助のため適正である。    性   | 1          |

| 評価対象年度                                     | 平成 24                 | 年          | 度              | 事務                            | 事業           | 評価             | シート              |             |                   | 日 平成日 平成  | 25 年<br>年 |              |               |
|--|-----------------------|------------|----------------|-------------------------------|--------------|----------------|------------------|-------------|-------------------|-----------|-----------|--------------|---------------|
| 事務事業名                                      | 担い                    | 手育         | 成寸             | 支援事業(認足                       |              | 者等利            |                  | )           | 区分コー              |           |           | 1            |               |
| 担当部課G等                                     |                       | 業部         |                | 農政課                           |              |                | 長興グルー            | プ           | 記入者氏              | 名         | 和         | 田 哲郎         |               |
| 総合計画体系                                     | 施策の大約<br>施 第<br>基 本 事 | 耟          | 名              | 5 活力があり<br>1 活力ある農<br>2 担い手の育 | 業の振興         |                |                  |             |                   |           |           |              | 施計画<br>象事業    |
| 予算科目                                       | 会計 -                  | 一般         |                | 款 項 目<br>5 1 3                | 担い手          | 事第<br>育成支      | <b>養名</b><br>援事業 |             | 法令根拠              | 子助成金      | 於付要耳      | 基盤強化<br>頃    | 資金利           |
| 事業期間                                       | 単年度                   | のみ         |                |                               | F度繰返<br>]始年度 |                | 3 年度 -           | ~ )         | 期間<br><u>(</u>    | 限定複数<br>年 | 年度<br>度 ~ | 年            | 度 )           |
| 事業概要                                       |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   |           |           |              |               |
| 【全体概要】<br>農業経営基盤強信に、経営改善する<br>農地の取得等のな     | ための規模<br>ための借入        | 莫拡大<br>金利. | 大等に            | 要する機械設備                       | 金融<br>備・う交(  | 付決定(           | らの利子助(交付額決)に伴う県へ | 定)及7        | び利子助点             | 战金交付詞     | 請求に伴う     | う助成金ダ        |               |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                       |            | 等の担            |                               |              |                |                  |             | , 23年度            | 24年度      | 25年度      | 26年度         | 27年度          |
|  |                       |            |                |                               | 1.1.A        | 11×15€ ()      |                  | 単位          | <sup>L</sup> (実績) | (実績)      | (見込)      | (計画)         | (計画)          |
| 対象(誰、何を対象<br>認定農業者                         | にしているのか)              | *人*        | 自然資            | 源等                            |              |                | 対象の大きさ           |             | 指標)<br>【          | l         | T         | 1            |               |
| <b>心化反来日</b>                               |                       |            |                |                               | 認定農業         | <b>業者数</b>     |                  | ᄉ           | 81                | 84        | 84        | 84           | 84            |
|  |                       |            |                |                               | <u></u> _    |                |                  |             |                   |           |           |              |               |
| 手段(具体的な事務                                  | 多事業のやり方、              | 手順)        |                |                               | 活動           | 1指標(事          | 事務事業の流           | 舌動量を        | を表す指標)            | <u> </u>  | 1         |              |               |
| 24年度実績<br> 農業の経営安定を図                       | 図るために、                | 申請(        | のあっ            | た認定農業者の                       | 支援費補         | 補助件数           |                  | 件           | 11                | 11        | 9         | 8            | 7             |
| 利子助成を行った。                                  |                       |            |                |                               | 支援費補         | 補助金額           | !                | 千円          | 638               | 622       | 552       | 484          | 424           |
| 25年度計画                                     |                       |            |                |                               | <b></b>      | ·••••••        |                  |             | †                 |           |           | <b> </b>     |               |
| 24年度に同じ                                    |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   | <br>      |           | <b></b>      |               |
|  |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   |           | <u> </u>  | !            |               |
| 意図する成果の                                    |                       |            |                |                               | 成果           | 指標(対           | 付象における           | き図意         | れた対象の             | 程度)       |           |              |               |
| 認定農業者を金融図れるようにすると                          |                       |            |                |                               | 制度活用         | 用者数            |                  | 人           | 8                 | 8         | 7         | 7            | 7             |
| 性を高める。                                     |                       |            |                |                               |              | 紫計割合(<br>上活用した | (対象者のうち、i<br>割合) | 過 %         | 9.9               | 6.7       | 6.7       | 6.7          | 6.7           |
|  |                       |            |                |                               | なに「口か、       | 上泊州いた          | 割口)              |             | +                 | <br>      |           | <del> </del> | <br>          |
|  |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   |           |           | <b></b>      |               |
|  |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   |           |           |              |               |
| (2) 投入量の推移                                 | ,<br>ப                |            | 単位             |                               | 24年度         | (実績)           | 25年度(見           | 込) 2        | 6年度(計画            | 画) 27年    | 度(計画)     | 全体           | 計画            |
|  | 支出:                   | 金金債他       | 千円<br>千円<br>千円 | 318                           |              | 311            |                  | 276         | 2                 | 242       | 212       | <del> </del> |               |
| 事源   | 方                     | 債          |                |                               |              |                |                  |             |                   |           |           | <b>1</b>     |               |
| 業内・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・     | の対                    | 他<br>源     | 千円             | 318                           |              | 311            |                  | 276         | 2                 | 242       | 212       | ł            |               |
| 事業費  | 計 ( A                 | )          | 千円             | 636                           |              | 622            |                  | 552         | 4                 | 184       | 424       |              | 0             |
| 人  <u>正 規</u><br> 件 正 規 夕                  | 職 職                   | 員<br>員     | 千円             | 4                             | 1,533        | 0.3 人<br>人     | 1,533 0.         | .3 <u>人</u> | 1,533 0.3         | 人 1,533   | 0.3 人     |              | <u>人</u><br>人 |
| 費 人 件 費                                    | 計 ( B                 |            | 千円             | 1,186                         |              | 1,533          |                  | ,533        | 1,5               |           | 1,533     |              | 0             |
|  | A) + (B)<br>말÷亦/レ . ★ | 口立         | 千円             | 1,822                         |              | 2,155          | 2.               | ,085        | 2,0               | )17       | 1,957     |              | 0             |
|  |                       |            |                | 営規模拡大を考え                      | <u></u>      | 忍定農業           | 者を支援す            | る。          |                   |           |           |              |               |
| 何か?  |                       |            |                |                               |              |                |                  | ·           |                   |           |           |              |               |
| 事務事業を取り<br>根拠法令等)はの                        |                       |            |                | 業の近代化及び                       | 集積化に         | より大型を          | 機械等を購.           | 入する。        | 農家が増加             | してきた。     |           |              |               |
| 開始時期と比べか?                                  |                       |            |                |                               |              |                |                  |             |                   |           |           |              |               |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 付象者、利害                | 関係         | 者              | 「業対象者から、農                     | 家の経営         | 含改善の           | ためには、今           |             | 要であるとの            | の意見があ     | 53.       |              |               |

| (4        | )前年度の評価結果に対する改革   | ∮: 改善の取り組み  |
|-----------|---|---|
|           | 年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価):(取り組み内容) :(予算への反映)  |
| 組         | みましたか?また、取り組み後どのよ   |   |
|           | こ変わりましたか?見直しの結果、予   | 廃止 (人件費 千円)   |
|           | にはどのように反映されたのです   | 休止 増加 (事業費 千円 )   |
| か         | ?   | 見直し(人件費・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
|           |   | 現状維持  |
|           |   | No.Wint 1.0   |
|           |   |   |
| 2         | 評価の部(SFF)*原則は事後評  |   |
| 目         |   | 受当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 的         | ム八関ラのダコは  | 農業経営を拡大しようとする農家の負担を軽減するために、農業振興を図る目的から利子補給することは、市   |
| 妥         |   | の責務であり、妥当である。   |
| 当         | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその  |   |
| 性評        | 理由はなんですか?   |   |
| 一個        |   |   |
| ТРЩ       | 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|           |   | 制度のPR、説明会等は行っているので、認定農業者への周知は図られていると考えるが、返済能力、経営規   |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余   |   |
|           | 地があるとした理由けなんですか?何が原因で   | 技術人子で占り社合以合良並引回音の番互が風のいため、個人官の「大致は指えない。   |
|           | 成果向上が期待できないのですか?  |   |
| 効         | 新川東光トの休 <u>成</u> へ合地  | 統廃合の余地がない   |
| 性         | 類似事業との統廃合余地   | 統廃合の余地がない   |
| 評         |   |   |
| 価         |   | 辰家の負担項にフなかり、主性拡入寺に取り組む息欲の低下を指く。   |
|           | 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |   |
|           | 事務事業の現仏及び成業から考えて、廃止文<br>は休止することができますか?  |   |
|           |   |   |
|           | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 効         |   | サ来員の削減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 率         |   | 大汗真の削減は、農家の負担増につながる。  |
| 1.1       | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  | 事業員の的減は、展家の負担者につながる。<br>  今以上の人件費の削減はない。  |
| 江         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき  | / ツエッハロ 見いけばんない。  |
|           |   |   |
| ТЩ        | ませんか?(アウトソーシングなど)   |   |
|           |   |   |
|           | 三   | 一直である   目古さや地がある。毎年の朝にては場場がは、別々にて、中央  |
| 公         | 受益者負担の適正余地  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック) 会会者負担を求める事業ではない   |
| 平         |   | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性        |   |   |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なってしますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なってしますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>本・改善) — ( 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合                |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>首・改善) (本) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善                  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 解止 継続 ・ 見直し(改す ・ 現状維持(ま)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>今以上の負担は求められない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・ 改善) —  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 解止 継続 ・ 見直し(改す ・ 現状維持(ま)   | 受益者負担を求める事業ではない。    今以上の負担は求められない。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 解止 継続 ・ 見直し(改す ・ 現状維持(ま)   | 受益者負担を求める事業ではない。    今以上の負担は求められない。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改事 見重し(改事 現状維持(政事・改善の具体的内容(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない。    対して   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改事 見重し(改事 現状維持(政事・改善の具体的内容(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改事 見重し(改事 現状維持(政事・改善の具体的内容(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない。    対して   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改事 見重し(改事 現状維持(アンド・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  | 受益者負担を求める事業ではない。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善現状維持(J・・  | 受益者負担を求める事業ではない。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を求める事業ではない。    対して特に改革改善はない)   で特に改革改善はない)   で特に改革改善はない)   で表・実行計画   で表・実行計画   で表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・ |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善現状維持(J・大)・ 現状維持(J・大)・ 大   | 受益者負担を求める事業ではない。    対して特に改革改善はない)   で特に改革改善はない)   で特に改革改善はない)   で表・実行計画   で表・実行計画   で表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・表・ |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を求める事業ではない。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を求める事業ではない。         (株)       担当課長、グループ長、担当者が記載         (株)       自的の再設定 有効性の改善  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    対しまではない。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を求める事業ではない。    対しまではない。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    対しまではない。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    対しまではない。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    対しまではない。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(理事) 現状維持(理事) 現状維持(理事) 見直し(改革 現状維持(理事) 異素制度資金の融資条件の緩緩 見直し(改革 現状維持(理事) 現状維持(理事) 現状維持(理事) 悪影長としての意見・考え方農業制度資金の融資条件の緩和 | 受益者負担を求める事業ではない。    世   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(理事) 現状維持(理事) 現状維持(理事) 見直し(改革 現状維持(理事) 異素制度資金の融資条件の緩緩 見直し(改革 現状維持(理事) 現状維持(理事) 現状維持(理事) 悪影長としての意見・考え方農業制度資金の融資条件の緩和 | 受益者負担を求める事業ではない。    世   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。    性   |

| 評価対象年度   | 平成 24                   | 年月                   |  |  | 事業評価                        | シート                                     |                     | 作成日<br>点検日                            | 日 平成日 平成               | 25 年<br>年          |              |                  |
|--|-------------------------|----------------------|--|--|-----------------------------|---|---------------------|---------------------------------------|------------------------|--------------------|--------------|------------------|
| 事務事業名  | Γ <u> </u>              |                      | 遊  | 5休農地解消   | 対策事業                        |   |                     | 区分コー                                  | -                      |                    | 2            |                  |
| 担当部課G等   |                         | 業部                   | 4-1                                      | 農政課  |                             | 業振興G                                    |                     | 記入者氏                                  | 名                      | 小田                 | 内 美奈         | 子                |
| 総合計画体系   | 施策の大統施                  |                      | 策名)<br>名                                 |  | 賑わいのあるま <i>を</i><br>業の振興を図る |   |                     |                                       |                        |                    |              | 施計画              |
| 総合計画件が   | 基本事                     |                      |  | 1¦活刀める展:<br>  3 農地の有効                            |                             |   |                     |                                       |                        |                    |              | 象事業              |
| 予算科目   | 会計 -                    | 一般                   |  | 款 項 目<br>5 1 3                                   | 事第 遊休農地解消                   | €名<br>対策事業                              | ···· }              | 法令根拠                                  |                        | 補助交                | 農地解消效<br>付要綱 | 付策               |
| 事業期間   | 単年度                     | のみ                   |  |  | F度繰返<br> 始年度 H16            | 6 年度 ~                                  | )                   | 期間以                                   | 限定複数 <sup>2</sup><br>年 | (年度<br>:度 ~        | 年            | 度 )              |
| 事業概要   |                         |                      |  | \ 1/13   |                             |   |                     |                                       |                        | <del> </del>       |              | 文 )              |
| 【全体概要】   |                         |                      | - 77.11                                  |  | 【業務内容】                      |   |                     |                                       |                        |                    |              |                  |
| 優良農地の確保をす<br>リーベッチ等の導入<br>全対策を図っている<br>土壌飛散防止のため<br>1 現状把握の部 | を普及・促進。また、遊休<br>めの麦の作作  | 進し、雑<br>木農地対<br>付けを排 | 世草の<br>対策の                               | 抑制・砂埃や環境<br>D一環として冬場の                            | 竟保:規格外麦の無                   |   | <b>艾</b>            |                                       |                        |                    |              |                  |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                                       |                         |                      | <u>等の</u> 抄                              | <b>作移</b>  |                             |   | ** \\$\             | , 23年度                                | 24年度                   | 25年度               | 26年度         | 27年度             |
| ,                      |                         |                      |  |  |                             |   | 単位                  | (実績)                                  | (実績)                   | (見込)               | (計画)         | (計画)             |
| 対象(誰、何を対象)<br>遊休農地   | にしているのか)                | )*人やぼ                | 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3 | 原等   |                             | 対象の大きさを                                 | を表す打                | 指標)                                   |                        |                    | <del></del>  |                  |
| 超体長地 しょうしょう  |                         |                      |  |  | 遊休農地(耕作放                    | 汝棄地)面積                                  | ha                  | 203                                   | 197                    | 192                | 187          | 182              |
|  |                         |                      |  |  |                             |   |                     | †                                     | ĺ                      |                    | 1            |                  |
| 手段(具体的な事務  | 一些人出口士                  | <b>→</b> NA \        |  |  | 纤新比煙 (7                     | 事務事業の活                                  | Ĭ<br>Ĩŧħ₽ <i>‡</i>  | ナキオ投煙)                                |                        |                    | oxdot        |                  |
| 于段(具体的な事務<br>24年度実績  | 事業のやリカ、                 | 手順)                  |  |  | ,                           |   | 1                   |                                       |                        | 169                | 169          | 160              |
| ヘアリーベッチ種子  |                         | 」成                   |  |  | 種子の補助金額                     | : !                                     | 千円                  | 9                                     | 4                      | 168                | 168          | 168              |
| 規格外麦の無料配布  | <del>1</del>            |                      |  |  | 麦の配布数量                      |   | kg                  | 4,250                                 | 4,250                  | 4,250              | 4,250        | 4,250            |
| 25年度計画   | "' 幸の花                  | っ種子                  | 11LD                                     | ÷# <b>9</b>                                      |                             | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, |                     | Ţ                                     | 1                      |                    |              |                  |
| ヘアリーベッチ・アカクロール<br>規格外麦の無料配ぞ                                  |                         | の種丁                  | 代の                                       | 一部助风   |                             |   | <b>∤</b>            |                                       | t'                     | ļ <i>.</i>         | <del>{</del> | ,                |
|  |                         |                      | _  |  |                             | !                                       |                     | J                                     | l'                     | !                  | <b> </b>     |                  |
| 意図する成果は  | この事業によって                | て、対象を                | どう変                                      | えるのか、したいのか)                                      | 成果指標(対                      | 対象における意                                 | 意図され                | れた対象の                                 | 程度)                    |                    |              |                  |
| 農地の適正管理<br>環境の保全   |                         |                      |  |  | 補助対象農地面                     | 積                                       | ha                  | 1.0                                   | 0.5                    | 8.6                | 8.6          | 8.6              |
| スケル・ハー   |                         |                      |  |  | 表作付け農地面                     | ·····································   | ha                  | 78.3                                  | 81.9                   | 85.0               | 85.0         | 85.0             |
|  |                         |                      |  |  | 友計リルページ                     | 付具                                      | 114                 | ,                                     | ļ                      |                    |              |                  |
|  |                         |                      |  |  |                             | !                                       |                     | ļ                                     | 1 '                    |                    | 1 1          |                  |
|  |                         |                      |  |  |                             |   |                     | †                                     | [                      |                    | <b> </b>     |                  |
| ○○★□♪早の性段  |                         |                      | ** /                                     | 100年年/宝结)  | ~4年年/宝结》                    | Toe生母/日;                                | 1 20                | ○生 中 / 計画                             | = \   07年              | <del>♣</del> (≟⊥)  | 会体           | +1. <del>m</del> |
| (2) 投入量の推移<br>B+ 国庫  | 支出:                     | 全                    | <u>単位</u><br>千円                          |  | 24年度(実績)                    | 25年良(元)                                 | <u> </u>            | )牛皮(前門                                | 引) Z1+1:               | 支(前凹)              | 全体           | 計画               |
| 事  | . 出 :                   | 金                    | 千円                                       |  |                             | 1                                       |                     |                                       |                        |                    | <u> </u>     |                  |
| 業 内  | 方<br>の 1                | 順.                   | 十円                                       | 1  |                             | <b></b>                                 | <b> </b>            | •••••                                 |                        |                    | <b></b>      |                  |
| 費 訳般   | <u>の</u><br>財 i         |                      | 千円                                       | 582  | 157                         | F                                       | 628                 | 6                                     | <br>328                | 628                | <b> </b>     |                  |
| 事業費  | 計 ( A                   | . )                  | 千円                                       | 582  | 157                         | 6                                       | 628                 | 6                                     | 328                    | 628                |              | 0                |
| 人 正 規<br>件 正 規 夕   |                         |                      | 十円円                                      |  | 4,377 0.82 人                | 4,377 0.82                              | <u></u>             | 4,377 0.82                            | 人 4,377<br>人           | 7 0.82 人<br>人      | <b>{</b>     | <u>_</u>         |
| 費 人件費  |                         |                      | 十円                                       |  | 人<br>3 4,377                | 4,3                                     | 入<br>377            | 4,3                                   | 77                     | 4,377              |              | <u>人</u>         |
| 投入量 (A   | A) + (B)                | ,                    | 千円                                       | 2,235  | ,                           | ,-                                      | 005                 | 5,0                                   |                        | 5,005              |              | 0                |
| (3) 事務事業の環   |                         |                      |  |  | いい、典文物価は                    | ウル・サンドー                                 | - 11265人            | に曲まれる抽                                | たのが会話し                 | ·- +# +n           | ++ サク敏さ      | ・に停車             |
| この事務事業を<br>何か?   | 用始しにさり                  | ונוימנ               |  |  | 齢化や農産物価権<br>飛散による地力の(       |   |                     |                                       |                        |                    |              | がある              |
| 1.373  |                         |                      |  | J) Ju  | SHATE OF E                  | W 1 -3                                  |                     | FINE                                  | 13×10                  | <u> </u>           |              |                  |
| <u>→ ~~ → ₩ + ₽</u> ₽7 (1) ≥                                 | W / USD / <del>34</del> | لا ∠+ :              | 1  | *** <del>*********************************</del> | キッシウ ヘルエリ                   | **:                                     | - · · · · · · · · · | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | · - 小兴                 | `= 50 <u>//</u> // |              | /++              |
| 事務事業を取りき<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べか?                            | どう変化して<br>てどう変わっ        | こいるか<br>ったの          | 、農                                       | 業委員会が一貫  | 農地制度の改正に<br>して行うこととなった      | た。(農業経営                                 | 営基盤強                | 強化促進法                                 | <b>農地法</b> )           |                    | ·勧告まで        | の手続を             |
| この事務事業に対民、議会、事業対等)からどんな意                                     | 付象者、利害                  | <b></b>              | 者  | 民からヘアリーベ   | いチは隣地へ種子                    | たが飛ぶ等の影                                 | 影響が                 | あり、取り組                                | み難い                    |                    |              |                  |

| (4        | )前年度の評価結果に対する改革  | 5・改善の取り組み   |
|-----------|--|---|
| 前組う       | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです  | (前年度最終評価) (取り組み内容) (予算への反映)<br>終了 削減 (事業費 千円)<br>廃止 (人件費 千円)<br>休止 増加 (事業費 千円)<br>見直し (人件費 千円)  |
| 2         | 評価の部(SEE) * 原則は事後評   | 価、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 目的妥当性評価   | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?  | 妥当である<br>見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>食料自給率向上に向けて、大きな手段として農地の効率的利用と構造改革の加速化を促進するための担い<br>手への農地の利用集積の促進、耕作放棄地の発生予防・解消する必要がある。  |
|           | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 有効        | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?   | 市民からのヘアリーベッチでは事業に取り組み難いと意見があり、助成対象とする種子の種類を見直す必要  |
| 性評        | 類似事業との統廃言宗地<br>廃止・休止の可能性   | 統廃合の余地がない   |
| 価         | 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又<br>は休止することができますか?  | 雑草の抑制、砂埃防止のほか、緑肥などの環境保全が期待できる。遊休農地の発生を防止するために有効で廃止または休止することはできない。   |
| 効         | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない<br>事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|           | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)  | 補助金である事業費を削減すると受益者の負担が増加するため、事業に取り組む農業者が減少し、遊休農地が増加することが懸念される。  |
|           | マンナクセッカー 人口  |   |
| 公         | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 公平性評価     | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部 (PLAN) ) 1次評価 (次年度に向けた方向・  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 乗 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・ 改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・ 改善)  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善)   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善)   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(野 現状維持(野  | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) の   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了 廃止 機続 見直し(改善現状維持(氏) 現状維持(氏) とび事の対象としていく。                                      | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・・改善)  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 さ・改善) 一 目的の再設定   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 さ・改善) 一 目的の再設定   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向) 終了   | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止 さ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>薬・実行計画) のではいてヘアリーベッチ以外(アカクローパー・菜の花)の種子も助 の本性の改善 が廃合 はない) (1次評価と同じの場合も記人) ほにおいてヘアリーベッチ以外(アカクローバー・菜の花)の種子も助成の対象としてゆく。 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(正 改革・改善の具体的内容(改革 が成の対象としていく。  ②次評価(2次評価者として判断 検了 規 接 見直し(改革 現 | 受益者負担を求める事業ではない<br>補助金の額は25%の助成金であり、残りの75%は受益者の負担となっているため、公平な配分である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>別状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画)<br>した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載<br>休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>が、(本) か変性の改善 カッツを関係を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を  |

| 評価対象年度                                     | 平成               | 24               | 年原        | 度                    | 事務                                    | 事業評価                                   | シート              |               |                 | 日 平成<br>日 平成                | 25 年<br>年           |        |            |
|--|------------------|------------------|-----------|----------------------|---------------------------------------|--|------------------|---------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--------|------------|
| 事務事業名                                      |                  |                  |           | -                    | しどりの湯管                                | <br>·理事業                               |                  |               | 区分コー            | - F                         |                     | 3      |            |
| 担当部課G等                                     |                  | 産業               | 部         |                      | 農政課                                   | 農業振                                    | 長興グルーフ           | r             | 記入者氏            | 名                           | 큰                   | 古谷 武   |            |
| 総合計画体系                                     | 施策の<br>施<br>基 z  | )大綱(<br>策<br>本 事 |           | 名名                   | 3 健やかで生<br>6 健康で生き<br>2 健康の保持         | きがいを持って<br>がいをもって暮ら<br>増進              | 暮らせるまち<br>らせる保健体 | づくり           | 充実を図る           | 3                           |                     |        | 施計画<br>象事業 |
| 予算科目                                       | 会計               | ー<br>手度の         | 般         | 赤                    | <ul><li>款 項 目</li><li>5 1 3</li></ul> | 事業<br> しどりの湯管理<br>  度繰返                | <b>美名</b><br>事業  | }ž            | <b>七令根拠</b>     | î                           | 設「しどりの湯(<br>管理に関する多 |        |            |
| 事業期間                                       | 半4               | F歧∪.             | )         |                      |                                       | - 度深返<br>始年度 H8                        | 年度 ~             | )             |                 | 限定複数 <sup>:</sup><br>H23 年, |                     | H25 年. | 度 )        |
| 事業概要<br>【全体概要】<br>余暇活用施設「し<br>指定管理委託する     | る。               |                  | 養セ        | :ンタ-                 | -の活用のため                               | 【業務内容】<br>、建物を安全<br>管理委託。              | に利用しても           | らうた           | めの修繕            | <br>料·保険(                   | の加入。消               | 舌用のたと  | めの指定       |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                  |                  | 4煙拿       | 等の丼                  | <b>主</b> 移                            |  |                  |               | 23年度            | 24年度                        | 25年度                | 26年度   | 27年度       |
| ( ) = =================================    |                  |                  |           |                      |                                       |  |                  | 単位            | (実績)            | (実績)                        | (見込)                | (計画)   | (計画)       |
| 対象(誰、何を対象<br>北京答理者                         | にしているの           | のか) *            | 人や        | 自然資源                 | ····································· | 対象指標(対                                 | 対象の大きさを          | を表す           | <u> </u>        |                             |                     |        | I          |
| 指定管理者                                      |                  |                  |           |                      | 1                                     | しどりの湯施設数                               | ζ                | 施設            | 1               | 1                           | 1                   | -      | -          |
| 手段(具体的な事務<br>24年度実績<br>指定管理者制度の9           |                  |                  | 順)        |                      |                                       | 活動指標(事<br>指定管理者の委<br>間)                |                  | 動量を<br>千円     | 表す指標)<br>16,000 | 19,500                      | 19,500              | -,     | -          |
| 25年度計画<br>事業仕分けの結果に                        |                  |                  |           |                      |                                       |  |                  |               |                 |                             |                     |        |            |
| 意図する成果は                                    |                  |                  |           |                      |                                       | 成果指標(対                                 | 対象における意          | 意図され          | った対象の           | 程度)                         |                     | ,      |            |
| 適正に管理するこ 意し生活してもらる                         |                  | 用白∨              | り追        | 川では                  | 凶る。 健康に由し                             | 利用者数                                   |                  | 人             | 6,204           | 44,752                      | 45,000              | -      | -          |
|  |                  |                  |           |                      | !                                     | 報告のあった苦情                               | 青·事故件数           | 件             | 0               | 0                           | 0                   | -      | -          |
|  |                  |                  |           |                      |                                       | 健康であると感じ<br>割合                         | ている人の            | %             | 79              | 76                          | 80                  | -      | -          |
|  |                  |                  |           |                      |                                       |  |                  |               |                 |                             |                     |        |            |
| (2) 投入量の推移                                 |                  |                  |           |                      | 23年度(実績)                              | 24年度(実績)                               | 25年度(見ì          | <u>入</u> ) 26 | 年度(計画           | 画) 27年月                     | 度(計画)               | 全体     | 計画         |
|  | 支 出              | <u>金</u><br>金    | <u> </u>  | 千円                   |                                       |  |                  |               |                 |                             |                     |        |            |
| 事源宗  | 方                | 金<br>债           | ····      | 千円                   |                                       |  |                  | <u> </u>      |                 | <u>t</u>                    |                     | <br>   |            |
| 費訳・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・     | 0)               | 他                | ]         | 千円                   | 1,000<br>15,994                       | {                                      | 1,0<br>19,9      |               |                 | <del> </del>                |                     |        |            |
| ZU   | <u>財</u><br>計 (  | <u>源</u><br>A)   |           | 千円                   | 16,994                                | 19,900<br>20,900                       | 20,9             | _             |                 | 0                           | 0                   |        | 0          |
| 人 正 規                                      | 職                | 員                | ļ         | 千円                   | 6,016 0.98 人                          | 3,738 0.75 人                           | 3,738 0.75       |               |                 | <u></u>                     | <u></u>             |        | 人          |
|  | <u>外職</u><br>計 ( | B)               | į         | 千円                   | 6,016                                 | 3,738                                  | 3,7              | 人 /28         |                 | 人<br>0                      | 人<br>0              |        | 人 0        |
| 投入量(                                       |                  | <b>D</b> )       |           | 千円                   | 23,010                                |  | 24,6             |               |                 | 0                           | 0                   |        | 0          |
| (3) 事務事業の環                                 |                  |                  |           |                      |                                       |  |                  |               |                 |                             |                     |        |            |
| 何か?  |                  |                  |           |                      |                                       | 平成8年度にこの別                              |                  |               |                 |                             |                     |        |            |
| 事務事業を取り<br>根拠法令等)は<br>開始時期と比べ<br>か?        | どう変化にどう変         | してい<br>わった       | いるか<br>さの | N. め <sup>I</sup> 取! | 平成23年度に休1<br>り組むこととなった                | F間指定管理者に<br>館することになった<br>こ。(H24.2.10再属 | たが、施設の修<br>開)    | 多繕を行          | テハ、委託           | 料の見直し                       | <b>いによって、</b>       | 委託料を   | 減額して       |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 対象者、             | 利害関              | 関係者       | 者 平原                 |                                       | 体館となったが、<br>した事業仕分けに                   |                  |               |                 | )問い合わ <sup>.</sup>          | せ)が多く智              | 寄せられた  | . • •      |

| (4)前年度の評価結果に対する改革  | が、改善の取り組み  |
|--|--|
| 前年度の評価の結果、どのように取り<br>組みましたか?また、取り組み後どのように変わりましたか?見直しの結果、予<br>算にはどのように反映されたのです<br>か?            | (前年度最終評価)       (取り組み内容)       (予算への反映)         終了       事業仕分けの判定により、平成25年度以降につ<br>廃止       削減(事業費<br>(人件費       〒門)         休止       増加(事業費<br>見直し       「人件費       〒門)         現状維持       反映なし |
|  | 価、ただし複数年度事業は途中評価   |
| 日的 公共関与の妥当性 の  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>健康で生きがいを持って暮らせるまちづくりは、市が行うべき事業である。  |
| 成果の向上余地  | <b>余地がない 余地がある</b> ( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で有成果向上が期待できないのですか?                                    | 指定管理者選定委員会により、平成23年度から25年度までの委託料は減額して取り組むことになった。   |
| 類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 評 廃止・休止の可能性<br>類似事業はありますか?類似事業との統廃合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか?            | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持、以外にチェック)<br>市民の健康増進や憩いの場として利用されている。住民サービス向上につながる重要な役割を果たしてい<br>る。しかし、事業仕分けの結果から、廃止も検討している。   |
| 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 交効 率 性 成果を下げずに事業費を削減できませんか? 呼 成果を下げずに所要時間を削減できませんか? 呼 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき ませんか? (アウトソーシングなど) | 事業費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)<br>平成23年度~25年度については、委託料を減額。<br>平成23年度については、東日本大震災により変更協定書により350万円減額。  |
| ハ 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 公平<br>性<br>受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない受益者負担があり現状で適切である。   |
| 3 計画の部(PLAN)   |  |
| (1) 1次評価(次年度に向けた方向<br>終了 廃止<br>継続 見直し(改革<br>・ 現状維持(3<br>・ 改革・改善の具体的内容(改革                       | 休止  i・改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 分率性の改善 分率性の改善 (公平性の改善 ・   |
| (3) 2次証価(2次証価老として判断  | 加減   維持   増加   成   原上   根持   増加   成   機持   根持   低下   上   |
| (3) Z 从 計画 (2 人 計画 自 C D C 升 图 )<br>終 了  | のたっ後の争務争業の方向性(以単・以普束)) 担当砂皮が記載<br>  休止   |
| 継続 見直し(改革 現状維持(!   | ē·改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
|  | ンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)   |
| (4) 3人計画(打)以計画平司云議入。<br>廃止 休止  |  |

| 評価対象年度   | 平成 24 4                    | 年度                                     | 事務                                    | 事業評価   | シート               |                | 作成E<br>点検E     | 日 平成<br>日 平成            | 25 年<br>年       | 5 月<br>月                        | 27 日<br>日  |
|--|----------------------------|--|---------------------------------------|--|-------------------|----------------|----------------|-------------------------|-----------------|---------------------------------|------------|
| 事務事業名  |                            |  | 農地流動化促                                | 足進事業   |                   |                | 区分コー           | ۲                       |                 | 2                               |            |
| 担当部課G等   | 産業部                        |  | 農政課                                   |  | 長興グループ            | 7              | 記入者氏           | :名                      | 小田              | 内 美奈                            | 子          |
| 総合計画体系   | 施策の大綱(I<br>施 策<br>基本事 i    | 名                                      | 1 活力ある農<br>3 農地の有効                    |  |                   |                |                |                         |                 |                                 | 语計画<br>京事業 |
| 予算科目   | 会計 一般                      | 殳                                      | 款 項 目<br>5 1 3                        | 事第<br>農地流動化促進  | <b></b>           | ···· 注         | スマ化ル           | 那珂市農地                   |                 | <b>化促進法</b><br><sup>手助成金交</sup> | 付要項        |
| 事業期間   | 単年度の                       | み                                      |                                       | E度繰返<br>始年度 H10  | 0 年度 ~            | )              | 期間             | 限定複数 <sup>2</sup><br>年) | 年度<br>度 ~       | 年                               | 芰 )        |
| 事業概要   |                            |  | \ 15.0                                | <u>лц т іх</u>   | <i>,</i> , , , ,  |                |                |                         | ×               |                                 | × ,        |
| 【全体概要】<br>農業上の利用を目動を円滑に促進す<br>営を育成する。<br>1 現状把握の部<br>(1)事務事業の目 | することで、効率<br>(DOシート)        | 率的か?<br>                               | つ安定的な農業                               |  | 等促進事業             | 金交付            |                | 24年度                    | 25年度            | 26年度                            | 27年度       |
| (1) 事務事未の口   | 的で効果・1943                  | 宗守い1                                   | 生 <b>沙</b><br>                        |  |                   | 単位             | (実績)           | 24年度<br>(実績)            | (見込)            | (計画)                            | (計画)       |
| 対象(誰、何を対象<br>農業経営の改善を基<br>画的に進めようとする                           | 基本構想等に示                    |  |                                       | 対象指標(文記定農業者人数  | 対象の大きさを           | を表す <u>持</u> 人 | 旨標)<br>81      | 84                      | 84              | 84                              | 84         |
| 千匹,日4655事  |                            | -                                      |                                       | 纤制指挥(重   | 事務事業の活            | 計量を            | キナだ麺)          |                         |                 |                                 |            |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績                                | <b>計事業のやリカ、于順</b>          | 1)                                     |                                       | i  |                   |                |                | 127 /                   | 140.0           | 140.0                           | 140.0      |
| 利用権設定受付  | 七老への助式                     | 今六付                                    | 西州去)                                  | 利用惟い政ル山  | 槓                 | ha             | 114.0          | 137.4                   | 140.0           | 140.0                           | 140.0      |
| 利用権設定(新規)し   | 」に有べい別以                    | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | , <b>安</b> 111年)                      | 助成面積   |                   | ha             | 40.6           | 43.6                    | 48.5            | 48.5                            | 48.5       |
| 25年度計画<br>24年度と同じ  |                            |  |                                       | 助成金額   |                   | 千円             | 6,834          | 8,157                   | 7,800           | 7,800                           | 7,800      |
| 意図する成果は  |                            | 対象をどう変                                 | えるのか、したいのか)                           | 成果指標(対   | 付象における意           | 意図され           | こた対象の          | 程度)                     |                 |                                 |            |
| 農用地の利用の負   | 長槙                         |  |                                       | 認定農業者の経  | 営面積               | ha             | 532.0          | 593.1                   | 600.0           | 610.0                           | 620.0      |
|  |                            | 1 352 /3                               | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | - · <del>/-</del> - <del>/-</del> · <del>/-</del> · <del>/-</del> · / <del>/-</del> · / <del>/-</del> · / <del>/-</del> · / ·- / ·- / ·- / ·- / ·- / ·- / ·- | :- <del></del>    |                | ' / -   -      | - 10-/-                 | - / - l \       | \ \ \ \ \ \                     | · · · ·    |
| (2) 投入量の推移   | 士 山 仝                      | 単位                                     |                                       | 24年度(実績)   | 25年度(見)           | <u>入</u> ) 26  | 年度(計画          | 回) 27年月                 | 隻(計画)           | 全体                              | 計画         |
| 事源県支業内   | 支 出 金<br>出 金<br>方 債<br>の 他 | 千円<br>千円<br>千円                         |                                       |  |                   |                |                |                         |                 |                                 |            |
|  | 財 源                        | 千円                                     | 7,139                                 | 8,462  | 8,4               |                | 8,4            |                         | 8,462           |                                 | 0          |
| 事業費<br>人 正 規   | <u>計 (A)</u><br>職 員        | 千円                                     |                                       |  | 8,4<br>2,135 0.58 | _              | ,135 0.58      |                         | 8,462<br>0.58 人 |                                 | 0<br>人     |
| 件正規  | 小 職 員                      | 千円                                     | 34 0.06 人                             | 34 0.06 人  | 34 0.06           |                | 34 0.06        |                         | 0.06 人          |                                 | 人          |
| 費 人 件 費 投入量 (  | 計 (B)                      | 千円                                     |                                       | ,  | 2,1<br>10.6       |                | 2,1<br>10,6    |                         | 2,169<br>10,631 |                                 | 0          |
| (3) 事務事業の環   |                            |  | 11,200                                | 10,031   | 10,0              | 01             | 10,0           | 011                     | 10,001          |                                 | U          |
| この事務事業を<br>何か?   | 開始したきっかり                   | けは<br>に<br>な                           | 業労働力の非農業<br>て大きな問題を抱<br>がるよう担い手に見     | !えており、農業経<br>農用地の利用集和  | 営に意欲と能<br>責を図るため事 | 力のあ<br>■業を開    | る者を育成<br>閉始した。 | 確保する                    | ことが今後           | の農業の                            | 発展につ       |
| 事務事業を取り<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べ<br>か?                           | どう変化している                   | るか、変                                   | 成10年より「農地」<br>更を経て、現在新<br>の集積があり、認了   | 規利用権設定の  | みの助成を行            | ってい            | る。前年に          | 引き続き法                   | 人による見           |                                 |            |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?                     | 寸象者、利害関係                   | 係者                                     | 成24年度は特にも                             | <b>ありませんでした。</b>   |                   |                |                |                         |                 |                                 |            |

|         | )前年度の評価結果に対する改革   | ・改善の取り組み  |
|---------|---|---|
| 組う      | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予にはどのように反映されたのです?  | (前年度最終評価)       (取り組み内容)       (予算への反映)         終了<br>廃止<br>休止<br>見直し<br>現状維持       (人件費<br>増加 (事業費<br>(人件費<br>・押))       (大件費<br>・押)         反映なし       反映なし               |
| 2       | 評価の部(SEE) * 原則は事後評  | 価、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 目的妥当性評価 | 公共関与の妥当性<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか? | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持、以外にチェック)<br>活力ある農業の振興を図るには、担い手の育成や農地の集積を促進し、生産意欲を持って農業に従事できるようにする必要がある。  |
|         | 成果の向上余地   | 余地がない   |
| 有効      | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?      | 農産物の価格低迷、後継者不足等が原因で成果向上が期待できない。   |
| ?性評価    | 類似事業との統廃言宗地<br>廃止・休止の可能性  | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 類似事務事業がない。  |
|         |   | 事業費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)<br>円滑な権利移動を促進することで、認定農業者等が効率的かつ安定的な農業経営をしていく手段として利用<br>権設定を実施していることから、廃止または休止することはできない。 |
| 価       | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 受益者負担を求める事業ではない 市町村が中心となって地域において効率的かつ安定的な農業経営を育成していく手段として実施するものであるため受益者負担を求めるものではない。  |
|         |   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
|         | 改革・改善の具体的内容(改革  | 休止  i・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
|         | 終了 廃止<br>継続 ラ 見直し(改革<br>別状維持(基<br>担当部長としての意見・考え方)                       | し 公平性の改善 統廃合  |
| (4      | ) 3次評価(行政評価本部会議メン<br>廃止 休止  | /バーによる最終的な方向性を必要とする場合)<br>継続 ( 見直し 現状維持 )   |

|  |                                       | _        |                      |                                   |                 |                | / <del>/</del> r | _ <del></del>          | 05 4             |              | 04 🗖          |
|--|---------------------------------------|----------|----------------------|-----------------------------------|-----------------|----------------|------------------|------------------------|------------------|--------------|---------------|
| 評価対象年度                                     | 平成 24 年                               | 丰度       | 事務                   | 事業評価                              | シート             |                | 作成E<br>点検E       | 3 平成<br>3 平成           | 25 年<br>年        |              | 31 日<br>日     |
| 事務事業名                                      |                                       |          | ,                    | (営農強化推)                           | ,               |                | 区分コー             | •                      |                  | 1            |               |
| 担当部課G等                                     | 産業部                                   |          | 農政課                  |                                   | 業振興G            |                | 記入者氏             | :名                     | Ħ                | 化田 慎         |               |
| 総合計画体系                                     | 施策の大綱(政施 策 基 本 事 業                    | 名        |                      | 賑わいのあるま <u>を</u><br>業の振興を図る<br>E化 |                 |                |                  |                        |                  |              | 施計画<br>象事業    |
| 予算科目                                       | 会計 一般                                 | · · ·    | x 項 目<br>5 1 3       | 事第<br>園芸振興支援                      | 美名<br>事業        | } <del>z</del> | 去令根拠             | N/                     |                  |              |               |
| 事業期間                                       | 単年度のみ                                 | <b>,</b> |                      | F度繰返<br>]始年度 H10                  | 0 年度 ~          | )              | 期間以              | 限定複数 <sup>位</sup><br>年 | 年度<br><u>度 ~</u> | 年.           | 度 )           |
| 事業概要                                       |                                       |          |                      |                                   |                 |                |                  |                        |                  |              |               |
| 【全体概要】<br>・農協営農部門へ<br>めの諸施策と戦略<br>業の活性化を図る | Bを図り、農地の                              |          |                      |                                   |                 | <u>-</u>       |                  |                        |                  |              |               |
| 1 現状把握の部                                   |                                       |          |                      |                                   |                 |                |                  |                        |                  |              |               |
| (1) 事務事業の目                                 | 的と効果・指標                               | 等の推      | 移                    |                                   |                 | 単位             | 23年度<br>(実績)     | 24年度<br>(実績)           | 25年度<br>(見込)     | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画)  |
| 対象(誰、何を対象)                                 |                                       |          |                      | 対象指標(す                            | 対象の大きさを         | を表す技           |                  |                        |                  | `            |               |
| ひたちなか農協那                                   | 3珂地区の6生                               | 産部会      |                      | 部会、組織数                            |                 | 部会             | 6                | 6                      | 6                | 6            | 6             |
|  |                                       |          |                      | 講習会、栽培研(<br>数                     | 修会参加者           | 人              | 132              | 123                    | 130              | 130          | 130           |
| 手段(具体的な事務                                  | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | )        |                      | 活動指標(事                            | 事務事業の活          | 動量を            | 表す指標)            |                        |                  |              |               |
| 24年度実績<br>ひたちなか農協那項<br>補助する。<br>実証圃場等の設置を  | 可地区の6生産部                              | 『会の活     | 動経費の一部を              | 補助件数                              |                 | 件              | 1                | 1                      | 1                | 1            | 1             |
|  | רוים שלואוי אובן                      | ),       |                      | <b></b>                           |                 |                | <b></b>          | <sub> </sub>           |                  | <b> </b>     | <b></b>       |
| 25年度計画<br>24年度実績と同様                        |                                       |          |                      |                                   |                 | ļ              | <b> </b>         |                        |                  |              |               |
|  |                                       |          |                      |                                   |                 |                |                  |                        |                  | <u> </u>     |               |
| 意図する成果(え<br>各種研修活動を活<br>化を図り、特産品(          | 舌性化し、生産:                              |          |                      |                                   | 対象における<br>修会開催回 | 意図され<br>回      | れた対象の<br>20      | 程度)<br>20              | 20               | 20           | 20            |
|  |                                       |          |                      | JA販売額                             | •••             | 千円             | 51,935           | 46,055                 | 49,000           | 53,000       | 55,000        |
|  |                                       |          |                      | JA出荷量                             |                 | kg             | 214,800          | 201,289                | 202,000          | 208,000      | 216,000       |
| △廿八日の批牧                                    |                                       | T 兴 / 占  | 20年年/史建》             | 24年年/安建)                          | なた 左 庁 / 日ご     | N Mac          | 左右/针             | 三、「07年」                | 克/牡骊)            | <b>△/</b> *  | 1 <del></del> |
| (2) 投入量の推移<br>国 国 庫                        | 古出全                                   | 単位       | 23年及(美績)             | 24年度(実績)                          | 25年段(兄)         | <u>A) 20</u>   | )午及(計画           | <u> </u>               | 支(計画)            | 全体           | 計画            |
| 事  源 県支.                                   | 子                                     | 千円       |                      |                                   |                 |                |                  |                        |                  |              |               |
|  | <u>ク 県</u><br>の 他                     | 千円       | [                    |                                   |                 |                |                  |                        |                  | ſ            |               |
| - 万又                                       | 財 源                                   | 千円       | 739                  | 1,704                             | 8               | 380            | 8                | 80                     | 880              | <u> </u>     |               |
|  | <u>計 (A)</u>                          | 千円       | 739                  | 1,704                             |                 | 380            |                  | 80                     | 880              |              | 0             |
| 人 正 規<br>件 正 規 夕                           | 職員                                    | 千円       | 2,730 0.47 人         | 2,493 0.55 人                      | 2,493 0.55      | <u> </u>       | 2,493 0.55       | 人 2,493                | 0.55 人           | <b>{</b>     | <u>,</u>      |
|  | 小 職 員<br><mark>計 (B)</mark>           | 千円千円     | 2,730                | 2,493                             | 2.4             | 人              | 2.4              | 03                     | 2,493            |              | 0             |
|  | A) + (B)                              | 千円       | 3,469                |                                   | 3,3             |                | 3,3              |                        | 3,373            |              | 0             |
| (3) 事務事業の環                                 |                                       |          | 0,                   | .,                                | <u> </u>        | 710            | -,-              | 10                     | 0,0.0            |              |               |
| この事務事業を<br>何か?                             | 開始したきっかけ                              | けは 農産    |                      | ・生産量の低下に                          |                 |                |                  |                        | たため。             |              |               |
| 事務事業を取りき<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べか?          | どう変化している                              | か、       | ,1手の減少·高齢            | <b>令化、後継者不足、</b>                  | 農産物価格の          | の下落            | 、安心·安全           | 全の意識                   |                  |              |               |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 寸象者、利害関係                              | 系者 感し    | 部会員から、この<br>じるとの意見が寄 | 事業により正しい。<br>せられた。                | 栽培方法や販          | <b>克売促</b> 近   | <b>進等の新た</b>     | な知識が行                  | 导られるたの           | め部会の必        | 多要性を          |

| ( 4       | 1)前年度の評価結果に対する改革  | 5・改善の取り組み こうしゅうしゅう こうしゅうしゅう こうしゅうしゅう  |
|-----------|---|---|
| 前         | 年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価)  (取り組み内容)   (下算への反映)  |
|           | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了 研修会・栽培講習会等を行なった。 削減 (事業費 チョ)   |
|           | に変わりましたか?見直しの結果、予   | 廃止 (人件費 千円)   |
|           | にはどのように反映されたのです。  | 休止 増加 (事業費 <sub>千円 )</sub>  |
| か         | 11  | 見直し (人件費 千円)  |
|           |   | 現状維持  |
|           |   |   |
|           |   |   |
| 2         |   | 「価、ただし複数年度事業は途中評価」  |
| 目的        | 公共関与の妥当性  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 妥         |   | 農業の振興を図るためには、農産物の生産技術及び品質の向上を図る必要があるため、重要な事業である。  |
| 当         | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその  |   |
| 性         | 理由けたんですか?   |   |
| 評価        |   |   |
| Т         | 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|           |   | すでに、より多くの部会員が参加できる計画的な研修会等の開催や生産技術の向上に結びつく効果的な取   |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余   | 組を実施しており、成果の向上余地がない。  |
|           | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?   |   |
| 有         |   |   |
| 効性        | 類似事業との統廃合余地   | 統廃合の余地がない   |
| 評         | ᆖᆡᄮᆡᇰᆕᄽᄮ  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 価         | •   | 品質の向上·生産量の拡大を図るためには事業の継続が必要である。   |
| ΙЩ        | 類似事業はありますか?類似事業との統廃   合余地はありませんか?   |   |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  |   |
|           | は休止することができますか?  |   |
|           |   |   |
| ٠.        | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 效         |   | 人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 率         |   | 部会の総会や目揃い会等が年間通して開催されている。市への参加要請もあり、市も参加しないと、この事業がよったように表す。   |
| 生         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>  成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   | がどのような活動をしているのか把握出来ないため、人件費の削減は難しい。   |
| 評価        | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき   |   |
| 1Щ        | ませんか?(アウトソーシングなど)   |   |
|           | <br>受益者負担の適正余地  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|           | 又血甘泉にい過止ホ地  |   |
| 公         |   |   |
| 公平        |   | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性        |   |   |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平·公正である。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向   | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向<br>終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向   | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) ――  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向: 終了 解止 継続 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>す・改善) — ( 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向: 終了 解止 継続 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  ・・改善)  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) 改革・改善による期待成果                  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>  休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>  休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 単維持 増加 成 向上 世 維持 |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 見直し(改す 現状維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>  休止   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向解止 規続 見直し(改革 現状維持() 及革・改善の具体的内容(改革) ) 2次評価(2次評価者として判断  | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向解止 見直し(改革 現状維持()   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向解止 見直し(改革 現状維持()   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了・継続・・ 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(3 水平・改善の具体的内容(改革 見直し(改革 現状維持(3 水経続 見直し(改革 現状維持(3 水経続 見直し(改革 ) 3次評価(行政評価本部会議メン | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了・継続・・ 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・   | 受益者負担を求める事業ではない 部会員としてその事業に伴う負担金を拠出しており公平・公正である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |

| 評価対象年度                                     | 平成 24 年                           | 度              | 事務                    | 事業評価                           | シート               |  | 作成 E<br>占検 F                          | 日 平成<br>日 平成   | 25 年<br>年         | 5月月          | 24 日          |
|--|-----------------------------------|----------------|-----------------------|--------------------------------|-------------------|--|---------------------------------------|----------------|-------------------|--------------|---------------|
| 事務事業名                                      |                                   | 農業             | 活動拠点施                 | 設管理事業                          |                   |  | 区分コー                                  |                |                   | 4            |               |
| 担当部課G等                                     | 産業部                               |                | 農政課                   | 農業排                            | 長興グルーフ            | 7                                      | 記入者氏                                  | 名              | 7                 | 谷 武          |               |
| 総合計画体系                                     | 施策の大綱(政<br>施 策<br>基本事業            | 名名             | 1 活力ある農<br>1 生産基盤の    |                                |                   |  |                                       | •              |                   | 対            | 施計画<br>象事業    |
| 予算科目                                       | 会計 一般                             |                | x 項 目<br>5 1 3        | 事)<br>農業活動拠点                   | 業名<br>施設事業        |  | 法令根拠                                  | 7              | 農業活動<br>V管理に関     |              |               |
| 事業期間                                       | 単年度のみ                             | <b>L</b>       |                       | 度繰返<br>始年度 H20                 | 0 年度 ~            | )                                      | 期間の                                   | 限定複数<br>年      | 年度<br>度 ~         | 年            | 度 )           |
| 事業概要                                       |                                   |                |                       |                                |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| 【全体概要】<br>地域農業・農村の<br>域農業の推進、地<br>動拠点施設の維持 | 域交流・都市る                           | とし、地<br>を流を[   | !産地消による地図るための農業       | 【業務内容】<br>也 農業活動拠。<br>活 種契約·管理 | 5施設(芳野農           | 農産物<br>新規                              | ]直売所、農<br>・返還受付・;                     | 産工房、市<br>維持管理等 | 5民農園)の<br>等。      | D土地契約        | )、施設各         |
| 1 現状把握の部                                   |                                   |                |                       | •                              |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| (1) 事務事業の目                                 | 的と効果・指標                           | 等の指            | <b>達移</b>             |                                |                   | 単位                                     | (美額)                                  | 24年度<br>(実績)   | 25年度<br>(見込)      | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画)  |
|  | にしているのか) * 人や                     | b自然資源          | 原等 一                  | 対象指標(対                         | 付象の大きさる           | を表す                                    | 指標)                                   |                | ı                 |              |               |
| 施設利用者<br>市民農園                              |                                   |                |                       | 農産工房年間開                        | 館日数               | 日                                      | 306                                   | 306            | 306               | 306          | 306           |
|  |                                   |                |                       | 市民農園総区画                        |                   | 区画                                     | `                                     | 100            | 100               | 100          | 100           |
| 手段(具体的な事務                                  | 8事業のやり方、手順)                       |                |                       | 活動指標(                          | 事務事業の活            | 動量で                                    | を表す指標)                                |                |                   |              |               |
| 24年度実績<br>農産物直売所、農産                        | 至工房、芳野市民                          | 農園の            | 施設管理                  | 農産物直売所利                        | 用者数<br>           | 人                                      | 70,227                                | 68,863         | 80,000            | 80,000       | 80,000        |
|  |                                   |                |                       | 農産工房利用日                        | 数                 | 日                                      | 170                                   | 155            | 160               | 160          | 160           |
| 25年度計画<br>前年同様                             |                                   |                |                       | 市民農園使用区                        | 画数                | 区画                                     | ₫ 86                                  | 70             | 80                | 80           | 80            |
|  |                                   |                |                       |                                |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| 意図する成果は地域農業農村の流                            | この事業によって、対象<br>舌性化、地産地            |                |                       | 成果指標(対<br>農産工房利用率              | 付象における<br>(= (利用日 | ĺ                                      |                                       |                |                   |              |               |
| 推進、地域間交流し、利用数の増を                           | でを図ることによ                          |                |                       | 数/年間開館日達市民農園使用率                | 数)                | %                                      | 55.6                                  | 50.7           | 52.2              | 52.2         | 52.2          |
| ייי אייייייייייייייייייייייייייייייייי     | ⊑ 00                              |                |                       | 画数/総区画数)                       |                   | %                                      | 86                                    | 70             | 80                | 80           | 80            |
|  |                                   |                |                       |                                |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| (2) 投入量の推移                                 |                                   | 単位             | 23年度(実績)              | 24年度(実績)                       | 25年度(見:           | 入) 2                                   |                                       | 画) 27年/        | <u>l</u><br>隻(計画) | 全体           | 計画            |
| 財工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工    |                                   | 千円             |                       |                                | 1 12 (70)         |  | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |                | ~ \ = 1 — /       |              |               |
|  |                                   | 千円<br>千円<br>千円 |                       |                                |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| 業内… <sup>児</sup><br>費訳                     | <u>方</u> 賃<br>の 他                 | 千円             | 1,718                 | 1,924                          | 2,5               | 560                                    | 2,56                                  | 0              | 2,560             |              |               |
| - 万又                                       | 財源                                | 千円             | 3,103                 | 2,306                          | 3,5               |  | 3,53                                  |                | 3,533             |              |               |
| 事業費<br>人正規                                 | <mark>計 (A)</mark><br>職 昌         | 千円             | 4,821<br>6,028 1.01 人 | 4,230<br>2,948 0.65 人          | 2,948 0.65        |  | 6,0<br>2,948 0.65                     | _              | 6,093<br>0.65 人   |              | 0             |
| 件  | 職員                                | 千円             | 人                     | 人                              | 2,040 0.00        | :::::::::::::::::::::::::::::::::::::: | 2,040 0.00                            | <u> </u>       | 人                 |              | ·····         |
| 費 人件費                                      | 計 (B)                             | 千円             | 6,028                 | 2,948                          | ,                 | 948                                    | 2,9                                   | _              | 2,948             |              | 0             |
| 投入量 (A<br>(3) 事務事業の環                       | A) + (B)<br>培亦化, 末兄会              | 千円             | 10,849                | 7,178                          | 9,0               | )41                                    | 9,0                                   | 41             | 9,041             |              | 0             |
|  |                                   | は 地            |                       | 5性化、地産地消<br>月、農産工房、市           |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| 根拠法令等)は<br>開始時期と比べ<br>か?                   | 巻〈状況(対象者<br>どう変化している7<br>てどう変わったの | <b>ዕ</b> ነ、    | 始時期と比べ特に              |                                |                   |  |                                       |                |                   |              |               |
| 民、議会、事業対                                   | 対して関係者(市<br>対象者、利害関係<br>見や要望が寄せ   | 者き             |                       | f)から、手軽に農<br>を利用してよかっ          |                   |  |                                       | 物を作る           | 難しさ・楽し            | さを感じる        | ,こと <u>がで</u> |

| (4        | )前年度の評価結果に対する改革  | ≦・改善の取り組み しょうしゅう しゅうしゅう しゅう   |
|-----------|--|---|
| 前         | 年度の評価の結果、どのように取り   | (前年度最終評価) (取り組み内容) (予算への反映)   |
|           | みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予   | 終了 直売所を運営する団体を適切に指導し、栽培講習 削減 (事業費 デッ)<br>廃け 会等、運営団体独自の事業を実施し、直売所の売 (人件費 デッ)   |
|           | にはどのように反映されたのです  | 廃止 会等、運営団体独自の事業を実施し、直売所の売 (人件費 +門)<br>休止 上増加に努めた。 増加 (事業費 +門)   |
| か         | ?  | 見直し(人件費・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
|           |  | 現状維持  |
|           |  |   |
| _         |  |   |
| 目         |  | 「価、ただし複数年度事業は途中評価<br>妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 的         | 公八関ラの女当に   | 農業者の高齢化と減少、地域コミュニティの悪化、食文化の変化等により農業・農村環境が脆弱化が危惧さ  |
| 妥当        | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見  | れる。そこで、地域農業・農村の活性化を図ろうと地域農業活動拠点施設を整備した。農業生産の向上を目  |
| 性         | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?   | 指し、地域農業を再生していくために市をあげて取り組む必要がある。  |
| 評価        |  |   |
| Щ         | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|           |  | 農産物直売所の利用が平成21年度をピークに若干の減少しているが、放射能の影響等があるため、一概に  |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で   | 減少傾向にあるとは言えない。  |
| 有         | 成果向上が期待できないのですか?   |   |
| 効         | <br>類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない   |
| 性評        |  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 一個        |  | 市内には農業活動の拠点となるべく施設は他にないので廃止できない。  |
| ІЩ        | 合余地はありませんか?  |   |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか?   |   |
|           |  |   |
|           | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効         |  | 人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 率性        | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?   | 開始当初から消耗品等については、必要最低限で実施している。   |
| 評         | 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?  |   |
|           | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)   |   |
|           |  |   |
|           |  |   |
| 公         | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 平         |  | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性        |  |   |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?<br>計画の部(PLAN)<br>)1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>i・改善) — ★ 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 継続 → 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改画 現状維持(3   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 継続 → 見直し(改革  | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>i・改善) → 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改画 現状維持(3   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改画 現状維持(3   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改画 現状維持(3   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) 改革・改善による期待成果  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改画 現状維持(3   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機・見直し(改善現状維持()・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・                 | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了・機・見直し(改善現状維持(3) では、改革・改善の具体的内容(改革) ) 2次評価(2次評価者として判断               | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改善 現状維持() で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    世  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了・機・見直し(改善現状維持(3) では、改革・改善の具体的内容(改革) ) 2次評価(2次評価者として判断               | 受益者負担を求める事業ではない<br>他施設との整合性のある使用料設定である。    世  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。    性  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 他施設との整合性のある使用料設定である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了・機・見直し(改善現状維持()・ 現状維持()・ 関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関連・関 | 受益者負担を求める事業ではない (他施設との整合性のある使用料設定である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 百・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 (公平性の改善 (公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 他施設との整合性のある使用料設定である。    性   |

| 評価対象年度                                      | 平成 24            | 4 年/              | 度              | 事務                            | 事業評価                            | iシート                                  |               | 作成[                  |                   | 25 年             |                 | 28日         |
|---|------------------|-------------------|----------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------|
| 事務事業名                                       | =                | <br>土地?           |                | <u></u> 基盤整備事業                |                                 |                                       |               | <u> </u>             | <u>3 平成</u><br>·ド | 年                | <u>月</u>        | 日           |
| 担当部課G等                                      | 産                | 業部                |                | 農政課                           |                                 | 村整備G                                  |               | 記入者氏                 | 名                 | B                | 月 勝明            |             |
| 総合計画体系                                      | 施策の大統            | 綱(政)<br>策         | 名名             | 5 活力があり<br>1 活力がある<br>1 生産基盤の | 賑わいのあるま?<br>農業の振興を図<br>)整備      | ちづくり<br>図る                            |               |                      |                   |                  | 実於              | 色計画<br>象事業  |
| 予算科目  | 会計               | 一般                | 赤              | 款 項 目<br>5 1 5                | 事<br>主地改良基盤                     | 業名<br>整備事業                            | ···· }        | 去令根拠                 |                   | 土地改              | 女良法             |             |
| 事業期間  | 単年度              | を で の み 。         |                |                               | 三度繰返<br> 始年度 不明                 | 明 年度 ~                                | )             | 期間                   | 限定複数:<br>年        | 年度<br>度 ~        | 年               | 度 )         |
| 事業概要  |                  |                   |                |                               | 1 34 35 다 25 1                  |                                       |               |                      |                   |                  |                 |             |
| 【全体概要】<br>法面の浸食等では<br>能が損なわれてお<br>ため排水路整備(  | うり受益地の<br>新設・更新  | の耕作<br>f)を行       | に支             |                               | る: 説明会の実                        | ]<br>)要望・陳情を<br>ミ施、受益者の<br>借地契約及で     | )同意、          | 市議会の意                | 系認、国の             | 補助の法<br>承認 補助    | :手続き(調<br>功事業の採 | 査等、<br>?択後に |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                      |                  |                   | 等の推            | 維移                            |                                 |                                       | بدر بدر       | 23年度                 | 24年度              | 25年度             | 26年度            | 27年度        |
|   |                  |                   |                |                               | →↓ ← +匕 +而 / 。                  | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | 単位            | (実績)                 | (実績)              | (見込)             | (計画)            | (計画)        |
| 対象(誰、何を対象<br>農業用排水路                         | にしているのか          | )*人や              | 自然資源           | 原等                            |                                 | 対象の大きさを<br>-                          |               |                      | 0.40              | 200              | 045             | 570         |
| 100000000000000000000000000000000000000     |                  |                   |                |                               | 計画排水路延長                         |                                       | m             | 365                  | 948               | 280              | 915             | 570         |
|   |                  |                   |                |                               | 計画排水路箇所                         |                                       | 箇所            | 6                    | 1                 | 40               | 57              | 49          |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績             | <br>済事業のやり方、     | 手順)               |                |                               |                                 | 事務事業の活                                | 動量を           |                      |                   |                  |                 |             |
| 鴻巣地区排水路整                                    | 備工事              |                   |                |                               | 整備延長                            |                                       | m             | 365                  | 948               | 280              | 915             | 570         |
|   |                  |                   |                |                               | 整備箇所数                           |                                       | 箇所            | 6                    | 1                 | 40               | 57              | 49          |
| 25年度計画<br>古徳·中里地区横断<br>鹿島·門部地区横断<br>菅谷·福田地区 | f排水路整体<br>f排水路整体 | <b>帯工事</b><br>帯工事 | ·実施<br>·実施     | 設計業務委託<br>設計業務委託              |                                 |                                       |               |                      |                   |                  |                 |             |
| 意図する成果(<br>排水路の整備によ<br>が向上し生産者が             | り乾田化力            | が図ら               | れ、栽            | 井作の利便性                        | 成果指標(5<br>整備率(改善率)<br>整備箇所数/計画排 | 対象における意<br>水路箇所数                      | 意図され<br>%     | れた対象の<br>100         | <u>程度)</u><br>100 | 100              | 100             | 100         |
|   |                  |                   |                |                               |                                 |                                       |               |                      |                   |                  |                 |             |
| (2) 投入量の推移<br>品 国 庫                         | ;<br>支 出         | 소                 | 単位             | 23年度(実績) 5,816                |                                 | 25年度(見i                               | <u>入</u> ) 26 | 年度(計画                | 画) 27年月           | 隻(計画)            | 全体              | 計画          |
| 事源  | 支<br>出<br>方      | 金<br>金<br>債<br>他  | 千円<br>千円<br>千円 | 0,010                         |                                 | 4,0                                   | 000           | 10,3                 | 00                | 10,700           |                 |             |
| 業 内    <br> 費  駅                            | の<br>財           | 他源                | 千円             | 10 570                        | 12 060                          | 12,0                                  | 200           | 26,6                 | 0E                | 22 650           |                 |             |
| 事業費   | 計 ( A            | . )               | 千円             | 19,570<br>25,386              |                                 |                                       |               | 36,9                 | 25                | 23,650<br>34,350 |                 | 0           |
| 人 <u>正</u> 規<br>件 正 規 9                     | - 職<br>- N - 職   | 員                 | 千円             | 3,750 0.9 人                   | 3,750 人                         | 3,490 0.8                             | <u>人</u>      | 3,490 0.8            | 人 3,490           | 人 8.0            |                 |             |
| 費人件費  | 計 ( B            |                   | 千円             | 3,750                         |                                 |                                       | 190           | 3,4                  |                   | 3,490            |                 | 0           |
| 投入量 (A<br>(3) 事務事業の環                        |                  | 日音                | 千円 目笙          | 29,136                        | 25,403                          | 19,4                                  | 190           | 40,4                 | 15                | 37,840           |                 | 0           |
| この事務事業を同何か?                                 | 開始したきっ<br>巻〈状況(対 | oかけに<br>対象者や      | ままり            | 整備(土水路)のかないである。               | より管理が不十分                        | となり、排水機                               |               |                      |                   | 早急な整備            | 着が求められ          | れている。       |
| 根拠法令等)はる開始時期と比べか?                           | てどう変わっ           | ったの               |                | た、環境に配慮し<br>一元からの排水路の         |                                 |                                       | [寺い-          | 【 <b>人</b> 【·桓 // ′〜 | <b>え</b> り110。    |                  |                 |             |
| 民、議会、事業文<br>等)からどんな意<br>れていますか?             | 付象者、利害           | <b>害関係</b>        | 者              | <b>7673・50714・37 正日 0.</b>    | 7正備女主が夕V                        | 10                                    |               |                      |                   |                  |                 |             |

| (1        | )前年度の評価結果に対する改革   | 1. 改美の取り組み  |  |  |  |             |
|-----------|---|---|--|--|--|-------------|
|           | <u>り削牛及の評価結果に対する以集</u><br>年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価) <u>(</u> (  | 双门組み内容)  |  | (予算への反映)   |             |
| 組         | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了  | 朽化した排水路の補修・  | 更新箇所が多数あるた   | 削減 (事業費  | 千円 )        |
|           | こ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです  | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,   | 年次計画により補助事業  | <b>巻との調整を図りながら</b>   | (人件費   | 千円 )        |
| テ<br>か    |   | NTT.  | 率的に進める。  |  | 増加 (事業費  | 千円 )        |
| "         | ,   | 見直し :<br>現状維持 :   |  |  | (人件費 反映なし  | 千円 )        |
|           |   | 况 1人 作 1寸   |  |  | 文文な U  |             |
|           |   |   |  |  |  |             |
| 2         | 評価の部(SEE) * 原則は事後評  |   |  |  |  |             |
| 目的        | 公共関与の妥当性  | 妥当である   |  | す必要がある( 評価の部<br>から守ることにもつながる。  |  |             |
| 妥         |   | 辰耒を維持りる以外に  | 、同辺地区の心小仮告   | いっせることにもつないる。  |  |             |
| 当性        | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその  |   |  |  |  |             |
| 評         | 理由はなんですか?   |   |  |  |  |             |
| 価         |   | A III 18 to 1 1   | A III.   | 1.0 + =  |  |             |
|           | 成果の向上余地   | 余地がない   |  | がある(評価の部にて「現状  |  |             |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余   | 排水路整備事業にけり<br>図れる。  | ではなく、展理・は場等の   | 関連事業と古わせに総古  | i的な整備を行うことで成果  | の回上か        |
|           | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?   | 1113  |  |  |  |             |
| 有効        |   |   |  |  |  |             |
| 性         | 親以事業との統発言宗地   | 統廃合の余地が<br>廃止・休止の可能   | ない 統廃す   | 合の余地がある(評価の  | か部にて「現状維持」以外にチェック  | ")          |
| 評         |   |   | ど性かない 廃止<br>い、県の事業で行うことだ   |  | ( 評価の部にて「現状維持」以外   | にチェック)      |
| 価         | 類似事業はありますか?類似事業との統廃<br>合余地はありませんか?  |   |  | いり能。<br>、耕作放棄地の増加にな  | : ā.   |             |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  |   |  |  |  |             |
|           | は休止することができますか?  |   |  |  |  |             |
| _         | 事 共 典 ル   | 事業費の削減余   | いがかい 事業  | 弗の当ば会地がまる。   | 評価の部にて「現状維持」以外に  |             |
| 効         | 事業費や人件費の削減余地  | サ   | 心かない 事業!<br>地がかい 人件!   |  | 評価の部にて「現状維持」以外に<br>評価の部にて「現状維持」以外に   |             |
| 率         |   |   |  | 維持管理費の増になる。  |  | ) 197)      |
| 性         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  |   |  | 費の削減は不可能である  | が、事務の統合により業務   | め一元化        |
| 評         | ルスと「リッにようは真立のにコロに返して  | が図れれば効率向上 <i>0</i><br>  | )余地はある。  |  |  |             |
| 1四        | ませんか?(アウトソーシングなど)   |   |  |  |  |             |
|           |   |   |  |  |  |             |
|           | <br>  受益者負担の適正余地  | 適正である   | 見直・  | す余地がある( 評価の部   | にて「現状維持」以外にチェック)   |             |
| 公亚        | 受益者負担の適正余地  | 適正である<br>受益者負担を求る   | 見直 <sup>・</sup><br>める事業ではない  | す余地がある( 評価の部   | 「にて「現状維持」以外にチェック)  |             |
| 平         |   | 受益者負担を求め  |  |  | 『にて「現状維持』以外にチェック)  |             |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求め  | める事業ではない   |  | にて「現状維持」以外にチェック)   |             |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求め  | める事業ではない   |  | 「にて「現状維持」以外にチェック)  |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3  | める事業ではない<br>3数の人が利用するため  | 、受益者負担はない。   | 。<br>にて「現状維持」以外にチェック)  |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、  | める事業ではない   | 、受益者負担はない。   | 。<br>にて「現状維持」以外にチェック)  |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止  | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者   | 、受益者負担はない。   |  |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止  | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善  | が変性の改善<br>対率性の改善   |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了      継続     乗止      見直し(改革)   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定到<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) — ● 〔  | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | 、受益者負担はない。   |  |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改す 現状維持(I ひ革・改善の具体的内容(改革   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定到<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革可<br>案・実行計画)   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善  | 効率性の改善)  | <b>法</b> 成里 |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(基準 現状維持(基準 関連事業と合わせた整備で整   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                                   | 効率性の改善 ) 改革・改善による期   |             |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改す 現状維持(I ひ革・改善の具体的内容(改革   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                                   | 効率性の改善 ) 改革・改善による期   | , ]         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(基準 現状維持(基準 関連事業と合わせた整備で整   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                                   | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>コスト<br>削減 維持   | , ]         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(基準 現状維持(基準 関連事業と合わせた整備で整   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                                   | 効率性の改善<br>改革・改善による期・<br>別減 維持  | , ]         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(基準 現状維持(基準 関連事業と合わせた整備で整   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)   | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                                   | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>コスト<br>削減 維持   | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基本・改善の具体的内容(改革 関連事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、  | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定多<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>構効果が向上できる。<br>市の類似事業)を統  | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)<br>合することにより経費の  | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>の効率化を図る。                       | 効率性の改善<br>改革・改善による期<br>可加速<br>対域 (維持<br>大成 (根持)<br>展 (低下)                                      | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(到 現状維持(到 現事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、) 2次評価(2次評価者として判断  | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定3<br>性) 担当課長、<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改革<br>案・実行計画)<br>備効果が向上できる。<br>市の類似事業)を統   | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)<br>合することにより経費の  | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>の効率化を図る。                       | 効率性の改善<br>改革・改善による期<br>可加速<br>対域 (維持<br>大成 (根持)<br>展 (低下)                                      | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基準 見直し(改革 現状維持(基準 関連事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、 事業や事務分担(県の事業、 原止 終了 廃止  | 受益者負担を求め、<br>雨水排水等の不特定多性<br>性) 担当課長、<br>体止・改善) (<br>見状通りで特に改革の<br>案・実行計画)<br>構効果が向上できる。<br>市の類似事業)を統<br>した今後の事務事業(<br>休止  | める事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>牧善はない)<br>合することにより経費の  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長                         | 効率性の改善<br>改革・改善による期<br>可加速<br>対域 (維持<br>大成 (根持)<br>展 (低下)                                      | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 規状維持(理 現状維持(理 現事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、 事業や事務分担(県の事業、 原止 継続 乗り直し(改革 展   | 受益者負担を求め、<br>雨水排水等の不特定多性<br>性) 担当課長、<br>・改善) 世 に改革の<br>家・実行計画) は<br>精効果が向上できる。<br>市の類似事業)を統<br>した今後の事務事業の<br>休止<br>・改善) した今後の事務事業の  | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>独善はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性の改善  | 、受益者負担はない。<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>の効率化を図る。                       | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可能<br>可能<br>可能<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、 | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(国事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、  | 受益者負担を求め、   | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を書はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公本はない)  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善                  | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可能<br>可能<br>可能<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、 | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 規状維持(1) 一   | 受益者負担を求め、   | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を書はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公本はない)  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善                  | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可能<br>可能<br>可能<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、 | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革) 現状維持(理事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、) 2次評価(2次評価者として判断終了  | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定到<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>・改善) した改善の<br>現状通りで特に改革の<br>素・実行計画)<br>構効果が向上できる。<br>で特に改善の<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>は、改善) で特に改場。<br>は、改善) で特に改場。<br>は、対理が向上できる。  | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を書はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公本により経費の<br>の方向性の再設を<br>を書はない)  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合              | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可能<br>可能<br>可能<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、 | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 規状維持(1) 一   | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定到<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>・改善) した改善の<br>現状通りで特に改革の<br>素・実行計画)<br>構効果が向上できる。<br>で特に改善の<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>は、改善) で特に改場。<br>は、改善) で特に改場。<br>は、対理が向上できる。  | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を書はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公本により経費の<br>の方向性の再設を<br>を書はない)  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合              | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可に<br>可に<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、       | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革) 現状維持(理事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、) 2次評価(2次評価者として判断終了  | 受益者負担を求め<br>雨水排水等の不特定到<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>・改善) した改善の<br>現状通りで特に改革の<br>素・実行計画)<br>構効果が向上できる。<br>で特に改善の<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>は、改善) で特に改場。<br>は、改善) で特に改場。<br>は、対理が向上できる。  | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を書はない)<br>合することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性のの再設定<br>公本により経費の<br>の方向性の再設を<br>を書はない)  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合              | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可に<br>可に<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、       | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址結長に 現状維持に 現状維持に 関連事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、 見直し(改革 現状維持に 現状維持に 関連事業と合わせた整備 発生 見直し(改革 現状維持に 現状維持に 理当部長としての意見・考え方 関連事業と合わせた整備 事業や事務分担(県の事業、 市                              | 受益者負担を求め、<br>雨水排水等の不特定多<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>・改善) ( )<br>現状通りで特に改革の<br>案・実行計画) ( )<br>構効果が向事業)を統<br>した今後の事務事業 ( )<br>現状通りで特に改革の<br>現状通りで特に改善等。<br>は、改善) ( )<br>は、改善) ( )<br>は、対連りで特にしている。<br>は、対連りで特にしている。<br>は、対連りで特にしている。<br>は、対連りである。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対連りできる。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理がある。<br>は、対理が、対理がある。<br>は、対理が、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、対理が、<br>は、が、<br>は、が、<br>は、が、<br>は、が、<br>は、が、<br>は、が、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、  | かる事業ではない<br>が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>会することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性の再設と<br>会することにより経費の<br>の方向性の再設を<br>を表しない)<br>会も記入)<br>することにより経費の<br>であることにより経費の  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合 が認載 の効率化を図る。 | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可に<br>可に<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、       | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革・改善の具体的内容(改革)事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、利力・規・としての意見・考え方関連事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業と合わせた整備事業である。  1 3次評価(行政評価本部会議メン | 受益者負担を求め、<br>雨水排水等の不特定多<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>上、改善) に改善の<br>現状通りで特に改革の<br>素・実行計画)<br>構効果が向事業)を統<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>は、改善) で特にじのきる。<br>は、次評価と同じのきる。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、 | かる事業ではない<br>多数の人が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公事性の改善<br>会することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公事性の再設と<br>会することにより経費の<br>の方向性の再設と<br>ない)<br>であることにより経費の<br>であることにより経費の<br>であることにより経費の<br>であることにより経費の<br>であることにより経費の<br>であることにより経費の | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合 が本化を図る。      | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可に<br>可に<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、       | , ]         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址結長に 現状維持に 現状維持に 関連事業と合わせた整備で整事業や事務分担(県の事業、 見直し(改革 現状維持に 現状維持に 関連事業と合わせた整備 発生 見直し(改革 現状維持に 現状維持に 理当部長としての意見・考え方 関連事業と合わせた整備 事業や事務分担(県の事業、 市                              | 受益者負担を求め、<br>雨水排水等の不特定多<br>性) 担当課長、<br>担当課長、<br>上、改善) に改善の<br>現状通りで特に改革の<br>素・実行計画)<br>構効果が向事業)を統<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>した今後の事務事業<br>は、改善) で特にじのきる。<br>は、次評価と同じのきる。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまがあまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があまます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、対理があます。<br>は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、 | かる事業ではない<br>が利用するため<br>グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>会することにより経費の<br>の方向性(改革・改善<br>公平性の再設と<br>会することにより経費の<br>の方向性の再設を<br>を表しない)<br>会も記入)<br>することにより経費の<br>であることにより経費の  | 、受益者負担はない。 が記載 有効性の改善 統廃合 の効率化を図る。 (策)) 担当部長 有効性の改善 統廃合 が本化を図る。      | 効率性の改善<br>改革・改善による期:<br>可に<br>可に<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、       | , ]         |

| _           |  |                              |                       | _         | _               |                   |             |  |              |             |                                       | / <del>-</del> + 1 | - <del></del>  | 05 Æ        | - 10      | 22 U         |
|-------------|--|------------------------------|-----------------------|-----------|-----------------|-------------------|-------------|--|--------------|-------------|---------------------------------------|--------------------|----------------|-------------|-----------|--------------|
| 部           | 评価対象年度   | 平成                           | 24                    | 年月        | 度               | 事                 | 矜.          | 8事業評価  | シー           |             |                                       | 作成[<br>点検[         | 日 平成<br>日 平成   | 25 年<br>年   |           |              |
|             | 事務事業名  |                              |                       |           | 上地。             |                   |             | 備事業(溜池)  | ,            |             |                                       | 区分コー               | -              |             | 6         |              |
| ł           | 担当部課G等   |                              | 産業                    |           |                 | 農政                |             |  | 村整備          |             |                                       | 記入者氏               | 名              | <b>B</b>    | 関 勝明      |              |
| 糸           | 総合計画体系   | 施策の施                         | 策                     | Ţ         | 名               |                   | 3農          | 賑わいのあるまた<br>業の振興を図る<br>D整備                     |              |             |                                       |                    |                |             |           | 施計画<br>象事業   |
|             | 予算科目   | 会計                           | _                     | 般         | 赤               | 款 項<br>5 1        | 目<br>5      | 事第5 土地改良基盤                                     | 能名<br>整備事    | 業           | ···· }ā                               | 去令根拠               |                |             | 收良法       |              |
|             | 事業期間   | 単年                           | ∓度σ                   | りみ        |                 | <u>.</u>          |             | 丰度繰返<br>開始年度 不明                                | 1 年月         | 变 ~         | )                                     | 期間                 | 限定複数<br>年      | 年度<br>度 ~   | 年         | 度)           |
|             | 業概要  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
| 溜災 士        | 全体概要】 他の貯水量を確保のために浚渫や場下流の耕地整理は<br>性積した土砂の浚<br>防災上危険性がる<br>現状把握の部 | 是体の改<br>に併せて<br>袋渫作業<br>ある堤体 | で修をする<br>で行う事<br>での補引 | する。<br>事業 | •               | :供給すると共           | ŧIZ ß       | 【業務内容】<br>防 法面浸食初<br>計上 補助の                    | 皮害等の         |             |                                       |                    |                |             | ·<br>张 実施 | 計画への         |
|             | 事務事業の目   |                              |                       | ≦標€       | 等の排             | <b>直移</b>         |             |  |              |             | 単位                                    | 23年度               | 24年度           |             |           |              |
|             | 対象(誰、何を対象  | にしている                        | のか) *                 | * 1 45    | 白妖資             | 百笺                |             | 対象指標(対   | 付象のオ         | トきさを        |                                       | (美績)               | (実績)           | (見込)        | (計画)      | (計画)         |
| 農           | 業用溜池   | CO CV 16-3                   | 1313                  | Λι,       | PWS.            | 7-7               |             | 農業用溜池数   | 12000        | (000        | 箇所                                    | 48                 | 48             | 48          | 48        | 48           |
|             |  |                              |                       |           |                 |                   |             | NAKI IJIMI CAN                                 |              |             | , , , , , , , , , , , , , , , , , , , |                    |                |             |           |              |
|             | 千fū, <sub>日什的小声</sub> 。  | *=**^h                       | ··                    |           |                 |                   | _           | 活動指標(事   | 与双电光         | その汗         | 新島な                                   | ・≠オセ輝∖             |                |             |           |              |
| 24          | 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>年度実績                                    | 事業のや                         | 〕方、于                  | -川貝)      |                 |                   |             |  | <b>卢</b> 務争某 | をいる         |                                       |                    |                |             |           |              |
|             | 日本大震災による   | 災害復                          | 旧工事                   | 事を信       | 憂先す             | <sup>-</sup> るため。 |             | 整備箇所数  |              |             | 箇所                                    | 0                  | 0              | 0           | 1         | 0            |
|             |  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
|             | 年度計画   |                              |                       |           |                 |                   |             | <b>I</b>                                       |              |             |                                       | †                  |                |             |           |              |
| 四~          | 才の内県単調査詞   | 设計                           |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       | •                  |                |             | ļ         | <br>         |
|             |  |                              |                       |           |                 |                   |             | * 7 14 15                                      |              |             | <u> </u>                              |                    |                |             | <u> </u>  |              |
|             | 意図する成果は業用水の安定的   |                              |                       |           |                 |                   |             | ,  | 対象にお         | 汁され         |                                       |                    |                | T           | ,         |              |
| る。          | 用水の安定供   |                              |                       |           |                 |                   |             | 整備済箇所数   |              |             | 箇所                                    | 34                 | 34             | 34          | 35        | 35           |
| に           | 従事できる。   |                              |                       |           |                 |                   |             | 整備済箇所の割  | 合            |             | %                                     | 70.8               | 70.8           | 70.8        | 72.9      | 72.9         |
|             |  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       | <b>†</b>           |                |             |           | <u> </u>     |
|             |  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       | <b>-</b>           |                |             |           | <br>         |
| (2)         | ガン目の批約   |                              |                       |           | 出出              | T20左帝/安           | は主ヽ         | ) 24年度(実績)                                     | 05年度         | · (日)       | 1 106                                 | ·∕⊤ œ /≐⊥ï         | 三八八左           | 中(红丽)       | <u>\$</u> | <u>+1 ==</u> |
|             | 投入量の推移<br>財 国 庫  | 支出                           | 金                     |           | <u>単位</u><br>千円 | 23年皮(天)           | )           | 24年反(天網)                                       | 25415        |             |                                       |                    |                | 支(計四)       | 全体        | 計画           |
| 事           | 源  | <del></del> #                | 」<br>金<br>(           | <u>.</u>  | 千円              |                   |             |  |              | 3,5         | 00                                    | 8,7                | '50            | 0           |           |              |
| ·<br>業<br>費 | 内ゼ   | <u>万</u><br>の                | <u>頃</u><br>他         | ₹I        | 千円              |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             | <b>{</b>  |              |
| 筫           | 月又   | 財                            | 源                     |           | 千円              |                   |             |  |              | 3,5         |                                       | 8,7                |                | 0           |           |              |
| Ţ           | 事業費;   | <u>計 (</u><br>職              | <u>A)</u>             | )<br>4    | 出出出             |                   | 0           | 0  | 3,490        | 7,0<br>0.8  | _                                     | 17,5<br>3,490 0.8  |                | 0           |           | 0            |
| 件           | 正 規 夕  | 小 職                          |                       | į         | 十円              | <u> </u>          | <u> </u>    | <u> </u>                                       | <u>,</u>     |             | 人                                     |                    | 人              |             | <u> </u>  | 人            |
| 費           | 人 件 費 i<br>投入量 (A  | 計 (                          | В)                    | )         | 千円              |                   | 0           |  |              | 3,4<br>10.4 |                                       | 3,4                |                | 0           |           | 0            |
| (3)         | 事務事業の環   |                              | ·市E                   |           |                 |                   |             | <u>/                                      </u> |              | 10,4        | 90                                    | 20,9               | 901            | U           |           |              |
|             | この事務事業を  |                              |                       |           |                 | 田への用水伊            | 共給          | と洪水(風水害の                                       | 発生)に         | よる。         |                                       | ,                  |                |             |           |              |
|             | 何か?  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
|             |  | ** / J b2m                   | (1-14                 | - +< v    |                 | W. ## /# A /# +   | ·- ı_       | · "'干'写会址                                      |              | - La - 5    | on till AA                            | ***                | · مل خ شر تربه |             |           |              |
|             | 事務事業を取りる<br>根拠法令等)はと   |                              |                       |           |                 | 心整備の進力            | りに。         | より法面浸食が一                                       | 部改善 c        | されい         | <b>当心官</b>                            | 埋も負担ル              | `軽減さず。         | ている。        |           |              |
|             | 開始時期と比べか?  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
|             | 7)` ?  |                              |                       |           |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
|             | この事務事業に  | 対して関                         | 係者                    | (市        | 老               | <u></u><br>朽化して浸食 | <u>(</u> さ∤ | れた溜池の堤体補                                       | 強工事、         | 溜池          | 周辺の                                   | フェンス設              | 置、補修等          | <del></del> |           |              |
|             | 民、議会、事業対等)からどんな意   | 付象者、利                        | 利害関                   | 関係者       |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |
|             | れていますか?  |                              |                       | -         |                 |                   |             |  |              |             |                                       |                    |                |             |           |              |

| (4        | 1)前年度の評価結果に対する改革  | おきの取り組み   |  |   |  |         |
|-----------|---|---|--|---|--|---------|
|           |   | (前年度最終評価)   | (取り組み内容)   |   | (予算への反映)   |         |
| 組         | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了  | 市の老朽化した溜池の改修   | 整備には相当な期間                                   | 削減 (事業費  | 千円 )    |
|           | こ変わりましたか?見直しの結果、予   | 廃止  | を要するため、年次計画に   |   | (人件費   | 千円 )    |
|           | にはどのように反映されたのです   | 休止  | と調整を図りながら効率的に  | こ進める。                                       | 増加 (事業費  | 千円 )    |
| か         | ?   | 見直し   |  |   | (人件費   | 千円 )    |
|           |   | 現状維持  |  |   | 反映なし   |         |
|           |   |   |  |   |  |         |
|           |   |   |  |   |  |         |
| 2         | 評価の部(SEE) * 原則は事後評  |   |  |   |  |         |
| 目         | 公共関与の妥当性  | 妥当である   |  |   | 『にて「現状維持」以外にチェック)  |         |
| 的妥        |   | 農業維持・防災という  | う観点から市が行うべきであ  | <b>პ</b> .                                  |  |         |
| 当         | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見   |   |  |   |  |         |
| 性         | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?  |   |  |   |  |         |
| 評         |   |   |  |   |  |         |
| 価         |   | A 116 18 45 1 1   | A lik I  | ** >  |  |         |
|           | 成果の向上余地   | 余地がない   |  | がある( 評価の部にて「現状                              | <b>『は持』以外にチェック</b> )   |         |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余   | 堤体の改修により貯   | 水量の確保ができる。   |   |  |         |
|           | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で   |   |  |   |  |         |
| 有         |   |   |  |   |  |         |
| 効         | おい声光しのな家へ入地   | 佐藤への合地。   | がわい 佐南ノ  | \   |  |         |
| 性         | 類似事業との統廃合余地<br>廃止・休止の可能性  | 統廃合の余地は   |  |   | の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>( 評価の部にて「現状維持」以外に                      |         |
| 評         |   |   | 最近がない<br>量の減少、法面浸食による  |   |  | ナエック)   |
| 価         |   | 上が性情による別小   | 里のペン、広田反民による   | 明场の心突がめり置補が                                 | ア必安にのる。  |         |
|           | 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |   |  |   |  |         |
|           | は休止することができますか?  |   |  |   |  |         |
|           |   |   |  |   |  |         |
|           | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減  | 余地がない 事業費  | 量の削減余地がある(                                  | 評価の部にて「現状維持」以外にチ   | ェック)    |
| 効         |   | 人件費の削減  | 余地がない 人件書  | 量の削減余地がある                                   | 評価の部にて「現状維持」以外にチ   | ・エック)   |
| 率         |   |   | ず溜池内土壌改良後に盛  |   |  | _,,,    |
| 性         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  |   |  |   |  |         |
| 評         |   |   |  |   |  |         |
| -         | 成未をトロッにより低臭金の担当者で逐行できませんか?(アウトソーシングなど)  |   |  |   |  |         |
|           | · ·   |   |  |   |  |         |
|           |   |   |  |   |  |         |
|           | 受益者負担の適正余地  | 適正である   | 見直す  | ト余地がある( 評価の部                                | Bにて「現状維持」以外にチェック)  |         |
| 公立        |   | 受益者負担を  | 求める事業ではない  |   | ,  |         |
| 平         |   | 受益者負担を  |  |   | ,  |         |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に  | 受益者負担を  | 求める事業ではない  |   | ,  |         |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を  | 求める事業ではない  |   | ,  |         |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を  | 求める事業ではない  |   | ,  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)   | 受益者負担を3<br>用水溜池と同時に地  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい  | 1るため受益者負担を求                                 | ,  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向   | 受益者負担を3<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課  | 求める事業ではない  | 1るため受益者負担を求                                 | ,  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了 廃止  | 受益者負担を3<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課程<br>休止   | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が  | るため受益者負担を求                                  | めるべきではない。  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了 廃止  | 受益者負担を3<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定  | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | ,  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続 ・ 見直し(改革   | 受益者負担を利用水溜池と同時に地<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) ——— (  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善  | るため受益者負担を求                                  | めるべきではない。  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 早直し(改革現状維持(長   | 受益者負担を利用水溜池と同時に地性) 担当課長<br>休止・改善) ・ サー・ (人は、) ・ (しは、) ・ (しは、) ・ (しは、) ・ (しは、) ・ (しは、) ・ (しは、) ・ | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善  | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。  |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革 現状維持(野  | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。  | <br>詩成果 |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 早直し(改革現状維持(長   | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待                            | <br>詩成果 |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革 現状維持(野  | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待                            |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革 現状維持(野  | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待<br>コスト<br>削減 維持            |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革 現状維持(野  | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可上<br>成 向上<br>成 独技         |         |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 継続 見直し(改革 現状維持(野  | 受益者負担を対<br>用水溜池と同時に地性<br>性) 担当課長<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)                                   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善                 | めるべきではない。<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待<br>コスト<br>削減 維持            |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了 廃止   | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課者<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)<br>対上と経費の効率化  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)   | Aるため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合         | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>利減 維持<br>成機持<br>果 低下 |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規抗維持(野 現状維持(野 整備方法により整備効果の何を では、                                    | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) → し<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>向上と経費の効率化  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)   | るため受益者負担を求<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合          | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>利減 維持<br>成機持<br>果 低下 |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規式維持(基本 見直し(改革 現大維持(基本 登権方法により整備効果の何を 変備方法により整備効果の何を 変化 変更 を 変更     | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)<br>向上と経費の効率化<br>した今後の事務事   | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>受、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>で改善はない)<br>とを図る。  | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長           | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規抗維持(野 現状維持(野 整備方法により整備効果の何を では、                                    | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) → (<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)<br>向上と経費の効率化<br>した今後の事務事   | 成める事業ではない<br>は域の調整池機能を有してい<br>しましてい<br>ではないがある。<br>とを図る。<br>はないのの再設定<br>公平性の改善<br>とを図る。<br>とを図る。                           | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>利減 維持<br>成機持<br>果 低下 |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) (<br>見状通りで特に改善<br>案・実行計画)<br>向上と経費の効率化<br>した今後の事務事<br>休止<br>・改善) (   | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>目的の再設定<br>公平性の改善      | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長           | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表<br>用水溜池と同時に地<br>性) 担当課<br>(水止・改善) で特に改善<br>見状通りで特に改善<br>系・実行計画)<br>向上と経費の効率(<br>した今後の事務事<br>(水止・改善) (水連りで特に改善<br>見状通りで特に改善  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>以平性の改善<br>はない)        | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>とを図る。                 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>とを図る。                 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>とを図る。                 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>とを図る。                 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を改善はない)<br>比を図る。<br>業の方向性(改革・改善等<br>とを図る。                 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(を)) 担当部長<br>有効性の改善 | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規式維持(基本 見直し(改革 現状維持(基本 整備方法により整備効果の何を発す 見直し(改革 を発す) 2次評価(2次評価者として判断 発了 | 受益者負担を表現  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>さ改善はない)<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。      | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>無統廃合      | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現  | 成める事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>改善はない)<br>比を図る。<br>とを図る。<br>とを図る。<br>な方向性(改革・改善等<br>とを図る。 | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>無統廃合      | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向が終了  | 受益者負担を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現 を表現  | Rめる事業ではない<br>域の調整池機能を有してい<br>長、グループ長、担当者が<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>さ改善はない)<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。<br>とを図る。      | で記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>有効性の改善<br>無統廃合      | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による期待<br>可力<br>が記載                  |         |

| 評価対象年度   | 平成 24 年                    | 度                    | 事務                          | 事業評価                     | シート        |                | 作成E                    | 日 平成日 平成     | 25 年<br>年    | 5月月       | 24 日         |  |  |
|--|----------------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|------------|----------------|------------------------|--------------|--------------|-----------|--------------|--|--|
| <br>事務事業名  | 土地改良基                      | 盤整                   |                             | <b>当</b> 土地改良各           | -          | <del>2</del> ) | <u></u>                |              | - 4          |           |              |  |  |
| 担当部課G等   | 産業部                        |                      | 農政課                         |                          | <br>村整備G   | - /            | 記入者氏                   |              | 梧            | 本 芳彦      |              |  |  |
| 総合計画体系   | 施策の大綱(政<br>施 策<br>基 本 事 業  | 名                    | 5 活力があり                     | 賑わいのあるます<br>業の振興を図る      | ちづくり       |                | 即八日八                   | Ч            | 110          | 実施        | 色計画<br>象事業   |  |  |
| 予算科目   | 会計 一般                      | 京                    | <mark>欠 項 目</mark><br>5 1 5 | 事業<br>土地改良基盤             | 業名<br>整備事業 | ···· }         | 法令根拠                   |              | 土地改          | 女良法       |              |  |  |
| 事業期間   | 単年度のみ                      | <b>L</b>             |                             | 连繰返<br>始年度 不明            | 月 年度 ~     | )              | 期間の                    | 限定複数:<br>年   | 年度<br>度 ~    | 年         | 度 )          |  |  |
| 事業概要   |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| 「全体概要]   「全体概要]   「業務内容」   「業務内容」   「業務内容」   「業務内容」   「大小ちの要望・陳情を採択、実施計画への計上、事業採択申請・補助の法手、 |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
|  |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| (1) 事務事業の目   | 的と幼果・指標                    | 寺の推                  | <b>E</b> 移                  |                          |            | 単位             | 23年度  <br> -<br>  (実績) | 24年度<br>(実績) | 25年度<br>(見込) | 26年度 (計画) | 27年度<br>(計画) |  |  |
| 対象(誰、何を対象  | にしているのか) * 人や              | b自然資源                | 等                           | 対象指標(対                   | 対象の大きさを    | 表す             |                        | (2 324)      | (22.2)       | (817-7)   | (411—1)      |  |  |
| 農業振興地域内の   | の農用地区域内                    | の農用                  | 月地                          | 農用地面積                    |            | ha             | 2,446                  | 2,446        | 2,446        | 2,446     | 2,446        |  |  |
|  |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| 手段(具体的な事務  | §事業のやり方、手順)                |                      |                             | 活動指標(事                   |            | 動量を            | を表す指標)                 |              |              |           |              |  |  |
| 24年度実績<br> ・法手続(事業申請)  | 事務                         |                      |                             | 市内で実施され<br>改良事業数         | 6県宮工地      | 事業             | 6                      | 4            | 3            | 4         | 4            |  |  |
| ·事業推進(地区、改<br>·事業内容検討(県、   |                            | 合せ他                  | )·負担金納付                     | 整備済農地面積                  | į          | ha             | 1,724                  | 1,781        | 1,925        | 1,925     | 1,925        |  |  |
| 25年度計画<br>·法手続(事業申請)   |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| ·事業推進(地区、改<br>·事業内容検討(県、   |                            | 合せ他                  | )·負担金納付                     |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
|  | この事業によって、対象                |                      |                             | 成果指標(対                   | ち図意        | れた対象の          | 程度)                    |              |              |           |              |  |  |
| 農村としての住環   |                            |                      |                             | 整備率 = 整備済<br>農用地面積       | 農地面積/      | %              | 70.5                   | 72.8         | 78.7         | 78.7      | 78.7         |  |  |
| 盤整備済農用地面盤の強化を図る  | 11個を増づりて                   | CICA!                | 展業土性基                       | 辰州地画領                    |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
|  |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
|  |                            |                      |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| (2) 投入量の推移   |                            | 単位                   | 23年度(実績)                    | 24年度(実績)                 | 25年度(見i    | <u>入</u> ) 2   | <br>6年度(計画             | 1) 27年月      | 度(計画)        | 全体        | 計画           |  |  |
| 財  | 支 出 金                      | 千円                   |                             |                          |            |                |                        |              |              |           |              |  |  |
| 業  内   | 支 出 金<br>出 金<br>方 債<br>の 他 | 千円<br>千円<br>千円<br>千円 | 25,600                      | 0                        | 19,40      | 00             | 31,50                  | 0            | 31,500       |           |              |  |  |
| 費 訳般   | 財源                         | 千円                   | 34,200                      | 21,800                   | 20,70      | 00             | 18,00                  | 0            | 18,000       |           |              |  |  |
|  | 計 (A)                      | 千円                   | 59,800                      | 21,800                   | 40,1       | _              | 49,5                   |              | 49,500       |           | 0            |  |  |
| 人 <u>正規</u><br>件 正 規 夕   | 職 員<br>ト 職 員               | 千円                   | 6,608 1.5 人<br>人            | 5,520 1.3 人<br>人         | 5,520 1.3  | .슈             | 5,520 1.3              | 人 5,520<br>人 | 1.3 人<br>人   |           | <u></u>      |  |  |
| 費人件費   | 計 (B)                      | 千円                   | 6,608                       | 5,520                    | 5,5        | 20             | 5,5                    | 20           | 5,520        |           | 0            |  |  |
|  | A) + (B)<br>培亦(V, 土口会      | 千円                   | 66,408                      | 27,320                   | 45,6       | 20             | 55,0                   | 20           | 55,020       |           | 0            |  |  |
| (3) 事務事業の環 この事務事業を 何か?   | 現を10・10 氏息<br>開始したきっかけ     |                      | 地改良施設の改                     | (良整備に対する                 | 地元団体(土地    | 地改良            | <b>夏区</b> 等) からの       | D要望によ        | ే శ్రే       |           |              |  |  |
| 事務事業を取りる<br>根拠法令等)はる<br>開始時期と比べか?  | どう変化しているが                  | か、<br>・受             | 益者の世代交代                     | 9算措置が要望満たにより、採択時にたい、環境への | 比べて事業へ     | の理             | 解度が薄れ                  | てきている        | ケースもあ        |           |              |  |  |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?   |                            | 者                    | 期の事業竣工(5                    | 年度予算への要望                 | 星)         |                |                        |              |              |           |              |  |  |

| (4       | 1)前年度の評価結果に対する改革  | ⁵・改善の取り組み  |
|----------|---|--|
| 前組う      | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです   | (前年度最終評価) (取り組み内容) (予算への反映) 機業を巡る厳いい現状の中で、本市の土地の5 削減 (事業費 年月) 0%を占める農地を活用し、農業振興は重要な政 (人件費 年月) (人件費 第であり、農村集落機能の維持も含め、補助率の 高い県営事業を今後も進めていく。前年度同様に 取り組んでいる。 反映なし   |
| 2        | 「「「「「」」   | 」 : : : : : : : : : : : : : : : : : : :  |
|          |   |  |
| 目的       |   | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 妥        |   | 食糧の安定生産のために、農業の振興を図る必要があり、県営事業に対して地元市町村の負担は当然であ  |
| 3当性評価    | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?   | 8.   |
|          | 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|          | 777/(45/13±3/48   | 事業内容については国・県が定める採択基準に従って行うため。  |
| 有効       |   |  |
| が性       | 類似事業との統廃合余地   | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 評        | 廃止・休止の可能性   | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 価        |   | 類似事業がない。   |
| ΊЩ       | 類似事業はありますか?類似事業との統廃<br>合余地はありませんか?  | 農地等の整備が遅れ、農業の生産性が向上しない。  |
|          | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  |  |
|          | は休止することができますか?  |  |
|          |   |  |
|          | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 効        |   | 人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 率        |   | ・年度毎の事業費(負担金)は国・県の定めた補助制度に基づいた指示額になっている。   |
| 性        | ・<br>  成果を下げずに事業費を削減できませんか?   | ・事業費を削減すれば事業期間が延伸し投資効率が低下する。   |
| 評        | 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   | 要望・陳情の採択、事業採択申請・補助の法手続き、事業実施に伴う買収契約及び工事説明会、工事など県   |
|          | ルスと「ワッにようは異立の三コ日に返门で  | と該当区域(受益者・改良区)との調整等を一係で行っているため、これ以上の人件費削減はできない。  |
| ΊЩ       | ませんか?(アウトソーシングなど)   |  |
|          |   |  |
|          | 立 子 本 名 中 の 宮 丁 合 中   | ウェストフ 日本ナム・H が トフ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
| 公        | 受益者負担の適正余地  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 公平       |   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 公平性      |   | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農  |
| 性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 公平性評価    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農  |
| 性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向) 終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 継続 ・ 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。<br>性<br>世<br>世<br>大止<br>「・改善」<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>が廃合<br>効率性の改善<br>が廃合  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 「・改善」 目的の再設定 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)   |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 継続 ・ 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 「・改善」 目的の再設定 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)   |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 「・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) 改革・改善による期待成果  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) スキャンで持に改革改善はない) スキ・大の基本による期待成果 コスト  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 「中・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  ス・実行計画) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 カーボ カーボ 向上 カーボ  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 ・ 改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 加  |
| 性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規動し(改革 現大維持(3  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上 カーボ カーボ 向上 カーボ  |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・サーリューリーのでは、現状維持(現本の人)  改革・改善の具体的内容(改革   | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規立し(改善現状維持(3) 及革・改善の具体的内容(改革) ) 2次評価(2次評価者として判断  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 ・ 改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規法維持(連動 現状維持(連動 現状維持(基準)) 2次評価(2次評価者として判断 終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 単元   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規立し(改善現状維持(3) 及革・改善の具体的内容(改革) ) 2次評価(2次評価者として判断  | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない<br>国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  (株) (株) (株) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大  |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規続 見直し(改革)  ・ 対革・改善の具体的内容(改革)  ②次評価(2次評価者として判断終了 終了 規統 見直し(改革)  ・ 対域・                                       | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規続 見直し(改革)  ・ 対革・改善の具体的内容(改革)  ②次評価(2次評価者として判断終了 終了 規統 見直し(改革)  ・ 対域・                                       | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規続 見直し(改革)  ・ 対革・改善の具体的内容(改革)  ②次評価(2次評価者として判断終了 終了 規統 見直し(改革)  ・ 対域・                                       | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規続 見直し(改革)  ・ 対革・改善の具体的内容(改革)  ②次評価(2次評価者として判断終了 終了 規統 見直し(改革)  ・ 対域・                                       | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規続 見直し(改革)  ・ 対革・改善の具体的内容(改革)  ②次評価(2次評価者として判断終了 終了 規統 見直し(改革)  ・ 対域・                                       | 受益者負担を求める事業ではない 国・県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了機・規立し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・ | 受益者負担を求める事業ではない 国 県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 有効性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公本))) 日当部長が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 (公平性の改善 (公平性の公平性の公平性の改善 (公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の  |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規域続 見直し(改善現状維持() です・改善の具体的内容(改革 現状維持() 理当部長としての意見・考え方   | 受益者負担を求める事業ではない 国 県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 (公平性の改善 (水通りで特に改革改善はない) (水道の大海による期待成果 (水道の大海による) (水道・改善による) (水道・改善) (大山を) |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了機・規立し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・改革・改善の具体的内容(改革・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・対策・ | 受益者負担を求める事業ではない 国 県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 有効性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 (公本))) 日当部長が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 (公平性の改善 (公平性の公平性の公平性の改善 (公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の公平性の  |
| 性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規域続 見直し(改善現状維持() です・改善の具体的内容(改革 現状維持() 理当部長としての意見・考え方   | 受益者負担を求める事業ではない 国 県・市のみが負担する農道、かんがい排水、排水機場など農家以外の地域性のある整備と区画整理や農業用水路、揚水機場の整備などは地元改良区や農家(受益者)の負担もあり公平である。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 日的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 (公平性の改善 (水通りで特に改革改善はない) (水道の大海による期待成果 (水道の大海による) (水道・改善による) (水道・改善) (大山を) |

|   |                     |          | <del>=</del> 75                        | ᆂᄮᆇᇎᄺ               | · 1           |                 | 作成E               | 3 平成         | 25 年         | 5 月            | 24 日         |  |  |
|---|---------------------|----------|--|---------------------|---------------|-----------------|-------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--|--|
| 評価対象年度  |                     | 丰度       |  | 事業評価                |               |                 |                   | 1 平成         | 年            |                | 日            |  |  |
| 事務事業名   |                     |          | 良事業(土地                                 |                     | ,             |                 | 区分コー              | •            |              | 4              |              |  |  |
| 担当部課G等  | 産業部                 |          | 農政課                                    |                     | 村整備G<br>Fづ/II |                 | 記入者氏              | :名           | 橋            | 本 芳彦           |              |  |  |
| 総合計画体系  | 施策の大綱(政施 策 基 本 事 業  | 名        | 1 活力ある農<br>1 生産基盤の                     |                     | 1             |                 |                   |              |              |                | 施計画<br>象事業   |  |  |
| 予算科目  | 会計 一般               |          | 款 項 目<br>5 1 5                         | 事第<br> 局所土地改良       | 業名<br>事業      | ····· }         | 去令根拠              |              |              |                |              |  |  |
| 事業期間  | 単年度のみ               | <b>,</b> |  | 三度繰返<br>始年度 不明      | 月 年度 ~        | )               | 期間四(              | 限定複数<br>年    | 年度<br>度 ~    | 年月             | 度 )          |  |  |
| 事業概要  |                     |          |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
| 「業務内容」 「業務内容」 「業務内容」 「業務内容」 災害等の突発的なものや、経年劣化によって機能に支障:機能に支障が生じた土地改良施設に対しての地元からの要望・申請、市パトロールが生じた土地改良施設(農道・排水路・溜池)の復旧及びなど災害現場危険度の確認。 「保全・管理を行う。 |                     |          |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
|   |                     |          |  |                     |               |                 |                   | /            |              | ( (            |              |  |  |
| (1) 事務事業の目  | 的と効果・指標             | 等の推      | ₤移                                     |                     |               | 単位              | 23年度  <br>  (実績)  | 24年度<br>(実績) | 25年度<br>(見込) | 26年度<br>(計画)   | 27年度<br>(計画) |  |  |
| 対象(誰、何を対象)  |                     |          |  | 対象指標(対              |               |                 |                   | (            | \            | ( ,            | ( )          |  |  |
| 災害等により復旧の   | の必要が生じた             | :土地?     | <b>女良施設</b>                            | 災害等により復日<br>じた土地改良施 |               | 箇所              | 3                 | 10           | 26           | 26             | 26           |  |  |
| -тсл <u></u>  |                     |          |  | これまれましまで / テ        | ナット主半のゴ       | *** = *         |                   |              |              |                |              |  |  |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績   | 事業のやり方、手順)          |          |  | 活動指標(               | 事務事業の活        |                 |                   |              | 1            |                |              |  |  |
| 土地改良施設復旧工<br>"除草  |                     |          |  | 改善箇所数               |               | 箇所              | 3                 | 10           | 26           | 26             | 26           |  |  |
| 25年度計画  |                     |          |  |                     |               | ·}              | <b>.</b>          |              |              |                | [            |  |  |
| 土地改良施設復旧工 除草  |                     |          |  |                     |               |                 | <b></b>           |              |              |                |              |  |  |
| 意図する成果は   | この事業によって、対象         | 象をどう変え   | えるのか、したいのか)                            | 成果指標(対              | 付象における        | <u> </u><br>音図さ | <u> </u><br>れた対象の | 程度)          |              |                |              |  |  |
| 土地改良施設の様り、安心で安全な関   | 機能を復旧、保             | 全管理      | ₿することによ                                | 改善率 = 改善箇<br>箇所数    |               | %               | 100               | 100          | 100          | 100            | 100          |  |  |
| 従事できるようにす   |                     | NO( //-  | ************************************** |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
|   |                     |          |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
|   |                     |          |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
| (2) 投入量の推移<br>品 国 庫   | 古 山 夕               | 単位       | 23年度(実績)                               | 24年度(実績)            | 25年度(見        | 込) 20           | 6年度(計画            | 画) 27年月      | 隻(計画)        | 全体             | 計画           |  |  |
|   | 支 出 金<br>出 金<br>方 信 | 千円 千円    |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
|   |                     | 1 + 15   |  |                     |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
| 費 訳般  | の 他<br>財 源          | 十円<br>千円 | 2,625                                  | 4,442               | 8,6           | 69              | 8.66              | 69           | 8,669        |                |              |  |  |
| 事業費   | 計 ( A )             | 千円       | 2,625                                  | 4,442               | 8,6           | 669             | 8,6               | 69           | 8,669        |                | 0            |  |  |
| 人 正 規<br>件 正 規 夕  | 職員                  | 千円       | 550 0.1 人                              | 2,810 0.6 人         | 2,810 0.6     | . 슈 :           | 2,810 0.6         | 人 2,810      | 0.6 人        |                | <u>_</u>     |  |  |
|   | 小 職 員<br>計 (B)      | 千円       | 550                                    | 2,810               | 2,8           | 810             | 2,8               | 10           | 2,810        |                | 0            |  |  |
| 投入量 (A  | A) + (B)            | 千円       | 3,175                                  |                     | 11,4          |                 | 11,4              | 79           | 11,479       |                | 0            |  |  |
| (3) 事務事業の環  |                     |          | 備された土地改良                               | 1 佐郎 八十十二 ア 松       | 出し士 定がり       | - 1 * +- D=     | の復口やを             | 化共等理点        | こくテレト 巨田     | 耐田させる          | 必亜が          |  |  |
| この事務事業を<br>何か?  | 用始 いたさ ブガリ          |          | 備された土地 <b></b>                         | ₹加設に対して機            | 能に又降かき        | EU/CR           | 7071を1口 (9点       | 世行官 珪で       | [1] ( )      | ∭Жс <b>с</b> ഉ | 必安か          |  |  |
| 事務事業を取りき<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べか?   | どう変化している            | か、特1     | 地改良施設につい<br>に当時圃場整備<br>修工事の必要性に        | 事業で多く採用さ            |               |                 |                   |              |              |                |              |  |  |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?  | 寸象者、利害関係            | 系者 のか    | 地改良施設の維持<br>ため行政に対して                   |                     |               |                 |                   |              | から、高         | 齢化や後           | 継者不足         |  |  |

| 11          | 1)前年度の評価結果に対する改革  | 、改善の取り組み  |  |   |  |                |
|-------------|---|---|--|---|--|----------------|
|             | <u>年度の評価の結果、どのように取り</u>   | (前年度最終評価):(取り   | 日み内容)  | : (   | 予算への反映)  |                |
|             | みましたか?また、取り組み後どのよ   |   | 良施設管理を地元組織等  |   | 削減 (事業費  | 千円 )           |
|             | こ変わりましたか?見直しの結果、予   |   | る環境再生活動等により軽   |   | (人件費   | 千円 )           |
| 算           | にはどのように反映されたのです   | 休止  | 5 AK 701 3 T 7 H E   | #XCH 0  | 増加 (事業費  | 千円 )           |
| か           | ?   | 見直し   |  |   | (人件費   | 千円 )           |
|             |   | 現状維持  |  |   | 反映なし   | ,              |
|             |   | プルイ人が住 1寸   |  |   | XPX'& U  |                |
|             |   |   |  |   |  |                |
| 2           | 評価の部(SEE) * 原則は事後評  | 価 ただし複数年度事業   |  | •   |  |                |
| 自           |   | 妥当である   |  | がある( 評価の部に  |  |                |
| 的           |   | 安心で安全な農業を確保す  |  |   |  |                |
| 妥           | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見   | きる範囲のものは今後とも地   |  |   |  |                |
| 当性          | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその   |   |  |   |  |                |
| 評           | 理由はなんですか?   |   |  |   |  |                |
| 価           |   |   |  |   |  |                |
|             | 成果の向上余地   | 余地がない   | 余地がある  | ( 評価の部にて「現状維  | i持」以外にチェック)                                      |                |
|             |   | 基盤整備が進捗し維持管理  | が必要な施設は増えてい  | 〈中で予算の確保か   | が更に重要になる。  |                |
|             | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で  |   |  |   |  |                |
| 右           | 成果向上が期待できないのですか?  |   |  |   |  |                |
| 効           |   |   |  |   |  |                |
| 性           | 類似事業との統発合余地   | 統廃合の余地がない   | 統廃合の余  |   | 部にて「現状維持」以外にチェッ                                  |                |
| 評           | 廃止・休止の可能性   | 廃止・休止の可能性が  |  |   | 評価の部にて「現状維持」以                                    | 外にチェック)        |
| 価           |   | 道路管理部署との事務事業  |  |   |  | о.<br>Е.П.     |
|             | 合余地はありませんか?   | 土地改良施設の経年化や乳  |  |   |  | の原因とも          |
|             | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか?  | なり、農業生産基盤が荒廃し   | ノ、辰未に化争しさな\なり  | 研下以来地が増ん  | CVIV.  |                |
|             | idpinery occin cody is .  |   |  |   |  |                |
|             | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地が   | たい 事業费の問   | 小成全地 がある()  | 評価の部にて「現状維持」以外                                   | <b>にエーック</b> ) |
| 効           |   | 人件費の削減余地が   | ない。大件費の削   |   | 評価の部にて「現状維持」以外                                   |                |
| 率           |   | 行政の管理費を削減すれる  |  |   |  |                |
| 性           |   | 計画、工事、管理、事務全的   |  |   |  |                |
| 誶           | 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   | により業務の一元化で効率  |  |   |  |                |
|             | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行できませんか?(アウトソーシングなど)  |   |  |   |  |                |
| 1           |   |   |  |   |  |                |
|             |   |   |  |   |  |                |
| <i>/</i> /\ | 受益者負担の適正余地  | 適正である   | 見直す余地  | りがある( 評価の部に   | こて「現状維持」以外にチェック)                                 |                |
| 公平          |   | 受益者負担を求める   | 事業ではない   |   |  |                |
| 平           |   |   | 事業ではない   |   |  | )              |
| 平性          | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に  | 受益者負担を求める   | 事業ではない   |   |  |                |
| 平           | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める   | 事業ではない   |   |  |                |
| 平性評価        | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める   | 事業ではない   |   |  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)   | 受益者負担を求める!<br>市と地元土地改良区等との  | 事業で <b>はない</b><br>管理区分は必要であるが、   | 市の維持管理につ  |  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を求める!<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グリ  | 事業ではない   | 市の維持管理につ  |  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グリ<br>休止   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載  | 市の維持管理につ  | いては公平である。  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) — ▶ 「  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有  | 市の維持管理につ  |  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) ―― (<br>記状通りで特に改革改善   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善統   | 市の維持管理につなる。   | いては公平である。  |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) ――► (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善統   | 市の維持管理につない。   | いては公平である。 効率性の改善 )                               |                |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基準 現状維持(基準 予算を増額し、改善率の向上を  | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | が率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其                    | 明待成果           |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止   | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善 ) ひ革・改善による其                               | 明待成果           |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基準 現状維持(基準 予算を増額し、改善率の向上を  | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>削減 維持           | 明待成果           |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基準 現状維持(基準 予算を増額し、改善率の向上を  | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>には、向上           | 明待成果           |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基本・改善の具体的内容(改革・予算を増額し、改善率の向上を  | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>原上<br>無持  | 明待成果           |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(基本・改善の具体的内容(改革・予算を増額し、改善率の向上を  | 受益者負担を求める<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>・・促進させる。  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定 有<br>公平性の改善統はない)   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>には、向上           | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改善現状維持(野本・改善の具体的内容(改革・予算を増額し、改善率の向上を市、土地改良区、地域住民で   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) (   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。   | 市の維持管理につない。 対対性の改善 に変合  | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>前減 維持<br>、根持    | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(野本) 現状維持(野本) 現状維持(野本) 発達率の向上を市、土地改良区、地域住民である。   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>案・実行計画)<br>位促進させる。<br>で管理区分を明確にし経動   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。   | 市の維持管理につない。   | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>前減 維持<br>、根持    | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(理   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>は・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>に促進させる。<br>で管理区分を明確にし経動<br>がた今後の事務事業の方<br>休止   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。   | 市の維持管理につなりである。 対対性の改善 を発合  担当部長が  | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(野本) 現状維持(野本) 現状維持(野本) 発達率の向上を市、土地改良区、地域住民である。   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>・・役進させる。<br>で管理区分を明確にし経動<br>ルた今後の事務事業の方<br>休止<br>・・改善) → (   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>費の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定  | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>前減 維持<br>、根持    | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(理   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グル<br>休止<br>は・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>に促進させる。<br>で管理区分を明確にし経動<br>かた今後の事務事業の方<br>休止<br>・・改善) — (  | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善  | 市の維持管理につなりである。 対対性の改善 を発合  担当部長が  | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(理   | 受益者負担を求める。<br>市と地元土地改良区等との<br>生) 担当課長、グリ<br>休止<br>・・改善) → (<br>記状通りで特に改革改善<br>素・実行計画)<br>・促進させる。<br>で管理区分を明確にし経動<br>・・改善) → (<br>・・改善) → (<br>・・改善) (<br>・・公本) (<br>・○公本) (<br>○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) (<br>○○公本) | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>費の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)                                | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規状維持(理解 現状維持(理解 予算を増額し、改善率の向上を市、土地改良区、地域住民である。土地改良区、地域住民では、地域住民では、地域は、地域は、地域は、地域は、地域は、地域は、地域は、地域は、地域は、地域   | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グル 休止・改善) (   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>費の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)                                | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規状維持(基本・改善の具体的内容(改革・予算を増額し、改善率の向上を市、土地改良区、地域住民である。土地改良区、地域住民では、地域住民では、地域・世野・長直し(改善現状維持(基本・大力・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グル (休止・改善) (大連・改革の事務・実行計画) にででは、で特に改革の事務・実行計画) に促進させる。 で管理区分を明確にし経動が、で、改善) (大評価と同じの場合も記述ではませる。)   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)                                | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(民本 予算を増額し、改善率の向上を 市、土地改良区、地域住民 現状維持(民本 単当部長としての意見・考え方 予算を増額し、改善率の向上を   | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グル (休止・改善) (大連・改革の事務・実行計画) にででは、で特に改革の事務・実行計画) に促進させる。 で管理区分を明確にし経動が、で、改善) (大評価と同じの場合も記述ではませる。)   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)                                | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規址続 見直し(改革 現状維持(民本 予算を増額し、改善率の向上を 市、土地改良区、地域住民 現状維持(民本 単当部長としての意見・考え方 予算を増額し、改善率の向上を   | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グル (休止・改善) (大連・改革の事務・実行計画) にででは、で特に改革の事務・実行計画) に促進させる。 で管理区分を明確にし経動が、で、改善) (大評価と同じの場合も記述ではませる。)   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)                                | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1)  | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(理 現状維持(理 予算を増額し、改善率の向上を 市、土地改良区、地域住民で 現状維持(理 当部長としての意見・考え方 予算を増額し、改善 現状維持(理 当部長としての意見・考え方 市、土地改良区、地域住民で 地域住民で カー・土地改良区、地域住民で カー・土地改良区、地域住民で カー・土地改良区、地域住民で カー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グリ 休止・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善をできなる。で管理区分を明確にし経動を対して特に改革会を対して、対・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・せる。で管理区分を明確にし経動を対して、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>目的の再設定<br>はない)<br>場の効率化を図る。 | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1)  |   | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との  生) 担当課長、グリ (休止 ・ 改善) 一 (   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>目的の再設定<br>はない)<br>場の効率化を図る。 | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |
| 平性評価 3 (1)  |   | 受益者負担を求める。 市と地元土地改良区等との 生) 担当課長、グリ 休止・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善をできなる。で管理区分を明確にし経動を対して特に改革会を対して、対・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・改善) (大連・せる。で管理区分を明確にし経動を対して、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では、対・では   | 事業ではない<br>管理区分は必要であるが、<br>レープ長、担当者が記載<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>貴の効率化を図る。<br>向性(改革・改善策))<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>はない)<br>目的の再設定<br>はない)<br>場の効率化を図る。 | 市の維持管理につなりでは、対している。 対している。 はいる。 対している。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は | 対率性の改善<br>対率性の改善<br>改革・改善による其<br>成本<br>には<br>が記載 | 明待成果           |

| 評価対象年度  | 平成 24                  | 年度         | 事務               | 事業評価                      | シート            |          | 作成 E<br>点検 E | 3 平成<br>3 平成 | 25 年<br>年 | 5 月<br>月     | 27 日<br>日                                     |  |  |
|---|------------------------|------------|------------------|---------------------------|----------------|----------|--------------|--------------|-----------|--------------|---|--|--|
| 事務事業名   |                        | 戸          | 別所得補償            | 対策事務                      |                |          | 区分コー         | - <b>ド</b>   |           | 8            |   |  |  |
| 担当部課G等  | 産業部                    | <b>S</b>   | 農政課              |                           | <b>産備グルー</b> フ | 7        | 記入者氏         | 名            | 後         | 藤 泰成         |   |  |  |
| 総合計画体系  | 施策の大綱(<br>施 策<br>基 本 事 | 名          |                  | 振わいのあるまな<br>業の振興を図る<br>∵ル | 5づくり           |          |              |              |           | 実施計画<br>対象事業 |   |  |  |
| 予算科目  | 会計 一般                  | ±          | な                | 」。<br> <br> 戸別所得補償        | 去令根拠           |          |              |              |           |              |   |  |  |
| 事業期間  | 単年度の                   | み          | 単年               | 度繰返<br>始年度 昭55            |                |          | 期間           | 限定複数:<br>年   | 年度<br>度 ~ | 年月           | 隻 )   |  |  |
| 事業概要  |                        |            |                  |                           |                |          |              |              |           |              |   |  |  |
| 全体概要】 農業者戸別所得補償制度の周知及び米の消費拡大のP地区及び団地組合の制度説明会を実施し、生産調整・転作等の推進を図る。 を実施する。 現状把握の部(DOシート) |                        |            |                  |                           |                |          |              |              |           |              |   |  |  |
| - 現仏把握の部<br>(1) 事務事業の目  |                        | 煙等の堆       | : 段              |                           |                | T        | 23年度         | 24年度         | 25年度      | 26年度         | 27年度  |  |  |
| (リザのサ来のロ  | n)CXJ <del>X</del> 1H  | 「ホモリン」     | ±139             |                           |                | 単位       | (実績)         | (実績)         | (見込)      | (計画)         | (計画)  |  |  |
| 対象(誰、何を対象   | にしているのか) * ノ           | 人や自然資源     | 等                | 対象指標(対                    | 対象の大きさ         | を表す      | 指標)          |              |           |              |   |  |  |
| 水稲生産農家  |                        |            |                  | 水稲生産農家戸                   | 数              | 戸        | 4,174        | 4,136        | 4,130     | 4,125        | 4,120   |  |  |
| 工   |                        | -          |                  | :エチh+ビ+亜 / =              | 変素光のゴ          | (£) = +  | 主士比無、        |              |           |              |   |  |  |
| 手段(具体的な事務<br>24年度実績   | <b>計業のやり方、手順</b>       | 負)         |                  | 活動指標(事                    | ■粉事業の活         |          |              |              |           | 1            |   |  |  |
| 農業者戸別所得補何   | 賞制度周知のな                | こめ、地区      | 、団地組合の説          | 水田総面積 h                   |                |          | 1,969        | 1,964        | 1,960     | 1,960        | 1,960   |  |  |
| 明会を実施した。また<br>米消費拡大のPRを   |                        | スティバノ      | レ等のイベントで         |                           |                |          | 8            | 8            | 8         | 8            | 8   |  |  |
| 25年度計画<br>農業者戸別所得補係   | 党制 中の田和。               | +π λ /□:⁄# | <b>★</b> 2 ₩☑ ⊞  | 計画書提出件数                   |                |          | 1,174        | 1,169        | 1,175     | 1,175        | 1,175   |  |  |
| 機業者厂が所得権で<br>地組合の説明会を写<br>のイベントで米消費:  | 尾施する。また、               | ひまわりこ      |                  |                           | ••••••         |          |              |              |           |              |   |  |  |
| 意図する成果の   | この事業によって、対             | 対象をどう変え    | (るのか、したいのか)      | 成果指標(対                    | 対象における         | 意図され     | れた対象の        | 程度)          |           |              |   |  |  |
| 水稲作付可能な生の安定化を図る。  | <b>上産数量目標</b>          | の達成及       | ひ農業経営            | 水稲作付率=(実<br>面積/計画水稲       |                | %        | 121.9        | 120.5        | 120       | 120          | 120   |  |  |
|   |                        |            |                  |                           |                |          | <u></u>      |              |           |              |   |  |  |
|   |                        |            |                  |                           |                |          |              |              |           |              |   |  |  |
| (2) 投入量の推移  |                        | 単位         | 23年度(実績)         | 24年度(実績)                  | 25年度(見         | i入) 26   | 6年度(計画       | 画) 27年月      | 隻(計画)     | 全体           | 計画  |  |  |
| 財…国庫  | 支 出 金                  |            |                  | 6,994                     |                | 747      | 7,7          |              | 7,719     |              |   |  |  |
| 事 源 炁   | (I) <del>(1</del> -    | 千円         |                  |                           |                |          |              |              |           |              |   |  |  |
| 業 内 紫   | 方                      | 千円<br>千円   |                  |                           |                |          |              |              |           |              |   |  |  |
| 費 訳 般   | 財源                     | 千円         | 1,064            | 1,230                     | 1.2            | 227      | 1,2          | 27           | 1,227     |              |   |  |  |
| 事業費   | 計 ( A )                | 千円         | 1,064            | 8,224                     |                | 974      | 8,9          |              | 8,946     |              | 0   |  |  |
| 人 正 規   | . 職 員                  | 千円         | 3,604 0.58 人     | 3,604 0.58 人              | 3,604 0.58     | ᄉ        | 3,604 0.58   | 人 3,604      | 0.58 人    |              | <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u> |  |  |
| 件 正 規 9 費 人 件 費   | 小 職 員<br>計 (B)         | 千円         | 3,604            | 3,604                     | 3 (            | 人<br>604 | 3.6          | 人            | 3,604     |              | <u>人</u>                                      |  |  |
|   | A) + (B)               | 千円         | 4,668            | 11,828                    | 12,5           |          | 12,5         | -            | 12.550    |              | 0   |  |  |
| (3) 事務事業の環  | , , ,                  |            | 1,000            | 11,020                    | 12,0           | <u> </u> | 12,0         | 001          | 12,000    |              |   |  |  |
|   |                        |            | <b>釜調整達成率を</b> 値 | 句上させるため対                  | 象農家を個別         | 川に推進     | <b>遣した。</b>  |              |           |              |   |  |  |
| 事務事業を取り<br>根拠法令等)はる<br>開始時期と比べ<br>か?  | どう変化している               | るか、わ:      |                  | 「から農業者戸別原<br>補償対象者は、生     |                |          |              |              |           |              | 度に変   |  |  |

長年の生産調整事業の実施にも関わらず、米の価格下落が続き農家収入が減少し、制度に加入する農家からはその実効性が問われている。

この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?

| 11        | 1)前年度の評価結果に対する改革  | t.油羊不取11织型   |
|-----------|---|--|
|           |   | (前年度最終評価) : (取り組み内容) : (予算への反映)  |
|           | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了   農業者戸別所得補償制度の周知及び米の消費拡   削減 (事業費   |
|           | に変わりましたか?見直しの結果、予   | *  |
|           | にはどのように反映されたのです   | //LE // ////   |
| か         |   | F1 /   |
|           |   | 見直し(人件費・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  |
|           |   | 現状維持   |
|           |   |  |
|           |   |  |
| 2         |   | 価、ただし複数年度事業は途中評価   |
| 目的        | 公共関与の妥当性  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 到 妥       |   | 米の需給調整を図り農業経営の安定化を図るためには、行政の役割・関与は必要である。   |
| 当         | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見   |  |
| 性         | 且り必要はめりませんか?安当たとりるとその   |  |
| 評         |   |  |
| 価         | 41 L  |  |
|           | 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|           | ,   | 農業者戸別所得補償制度周知及び米消費拡大のPR事務である。  |
|           | ■成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で   |  |
| 有         |   |  |
| 効         |   |  |
| 性         | 類似事業との統廃合余地   | 統廃合の余地がない  |
| 評         | ᆖᆡᄮᆡᇰᆕᄽᄮ  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)   |
|           |   | 類似事業はない。   |
| 価         | 類似事業はありますか?類似事業との統廃   合余地はありませんか?   |  |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  |  |
|           | は休止することができますか?  |  |
|           | ,   |  |
|           | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 効         |   | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 率         | 1   | 那珂市農業再生協議会を中心に推進しているが、当事業でその他の補足事務及び市補助金交付事務を  |
| 性         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  | 行っている。   |
| 評         | :   成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   |  |
|           | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)  |  |
| 1,144     | ( ) ) ( ) ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )   |  |
|           | 受益者負担の適正余地  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|           |   |  |
| 公         |   |  |
| 平         |   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性        |   |  |
| 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平·公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了  廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了  廃止  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・・改善) — ★ 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?      計画の部(PLAN)      1 次評価(次年度に向けた方向・終了      継続 → 見直し(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「ひ善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?      計画の部(PLAN)      1 次評価(次年度に向けた方向・終了      継続 → 見直し(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・ 改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・ 改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) 改革・改善による期待成果   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) —  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 サ 見直し(改善現状維持(国   | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規志・改善見直し(改善現状維持(I  | 受益者負担を求める事業ではない<br>米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法・ 見直し(改善 現状維持(野  | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 ・改善)  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法維持(理事 現状維持(理事 現状維持(理事 ) 2次評価(2次評価者として判断 終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない   ** ** **  **  **  **  **  **  **  **   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規法・ 見直し(改善 現状維持(野  | 受益者負担を求める事業ではない  米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) アスト 前減 維持 増加 成 維持 単加 成 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 和 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(具本 現状維持(基本 ) 現状維持(基本 ) 現状維持(基本 ) 2次評価(2次評価者として判断 終了   | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向・終了 焼止 見直し(改革 現状維持(具本 現状維持(基本 ) 現状維持(基本 ) 現状維持(基本 ) 2次評価(2次評価者として判断 終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない  ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規域続 見直し(改革 現状維持(基本 ) 見重し(改革 ) 現状維持(基本 ) 見直し(改革 ) 現状維持(基本 ) 見直し(改革 ) 現状維持(基本 ) 見重し(改革 ) 現状維持(基本 ) 現代(基本 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) 和 ) | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求める事業ではない 米政策及び米消費拡大の周知・PR業務である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |

|  |                            |               | _         |                        |   |                |               |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
|--|----------------------------|---------------|-----------|------------------------|---|----------------|---------------|-------------|--------------------|---|------------------|-----------|--------------|--|--|
| 評価対象年度   | 平成 24                      | 年度            | Ŧ         | 事務                     | 事業評価                                      | シート            | `             |             | 作成日<br>点検日         | 日 平成<br>日 平成  | 25 年<br>年        | 5 月<br>月  | 27 日<br>日    |  |  |
| 事務事業名  |                            |               | ■別        | 所得補償奨                  | 励補助事業                                     |                |               |             | 区分コー               | ۲   |                  | 1         |              |  |  |
| 担当部課G等   | 産業                         |               |           | 農政課                    |   | を備グル・          | ープ            |             | 記入者氏               | 名   | 後                | 藤 泰成      |              |  |  |
| 総合計画体系   | 施策の大綱<br>施 策<br>基 本 事      | ŕ             | 名名        | 1 活力がある<br>1 経営の安定     |   | 3              |               |             |                    |   |                  |           | 施計画<br>象事業   |  |  |
| 予算科目   |                            | ·般            | 訓         | x 項 目<br>5 1 7         | 事第<br> 戸別所得補償                             | €名<br>奨励補助     | 事業            | 漫           | <b>长令根拠</b>        | 米政策改革基本要綱   |                  |           |              |  |  |
| 事業期間   | 単年度の                       | )み            |           |                        | E度繰返<br>始年度 昭53                           | 3 年度           | ~             | )           | 期間阿                | マスタスタス ファイス マスティス マスティス マスティス マスティス スティス マイス マイス マイス マイス マイス マイス マイス マイス マイス マイ | 年度<br>度 ~        | 年月        | 芰 )          |  |  |
| 事業概要   |                            |               |           |                        |   |                |               |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
| 【全体概要】<br>水田農業の構造さる生産性及び品質<br>て、市転作補助金<br>を図る。<br>1 現状把握の部 | 質の向上を目<br>を交付し、米           | 指した           | た転        | 作実施者に対し                | し 積に応じて補                                  | <b>対する営農</b>   | 計画            | i書に<br>る。   | 基づき現地              | 確認を実施   | 施し、転作            | の形態及び     | が転作面         |  |  |
| (1) 事務事業の目   |                            | 標等            | の推        | 超                      |   |                | j             | 単位          | 23年度<br>(実績)       | 24年度<br>(実績)  | 25年度<br>(見込)     | 26年度 (計画) | 27年度<br>(計画) |  |  |
| 対象(誰、何を対象)   | にしているのか) *                 | 人や自           | 然資源       | <u>\$</u> \$           | 対象指標(対                                    | 付象の大き          | きさを           | 表す‡         |                    | (天順)  | (元达)             |           |              |  |  |
| 水稲生産農家   | (C) (V) (C) (C)            | First Section | <b>1</b>  | 水稲生産農家戸                |   |                | 戸             | 4,174       | 4,136              | 4,130   | 4,125            | 4,120     |              |  |  |
|  |                            |               |           |                        |   |                | $\perp$       |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
| 手段(具体的な事務  | 事業のやり方、手                   | -順)           |           |                        | 活動指標(事                                    | 事務事業の          | の活動           | 力量を         | 表す指標)              |   |                  |           |              |  |  |
| 24年度実績<br>現地確認結果に基づ  |                            |               | とび地       | 地域の活動状況                | 水田総面積                                     |                |               | h a         | 1,969              | 1,964   | 1,960            | 1,960     | 1,960        |  |  |
| に応じて転作奨励補  | 勘金を交付し                     | た。            |           |                        | 説明会開催数                                    |                |               |             | 8                  | 8   | 8                | 8         | 8            |  |  |
| 25年度計画 現地確認結果に基づ   |                            |               |           | <b>が地域の活動状</b>         | 計画書提出件数                                   |                |               | 件           | 1,174              | 1,169   | 1,175            | 1,175     | 1,175        |  |  |
| 況に応じて転作奨励  | カ補助金を父い                    | ों ज ठः       | 0         |                        |   |                |               |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
| 意図する成果は  |                            |               |           |                        | 成果指標(対                                    | 付象に <u>お</u> け | ナる <u>意</u>   | 図され         | <b>いた対象の</b>       | 程度)   |                  |           |              |  |  |
| 農家自らが生産調   | 闘整のための!                    | 転作            | に主        | 体的に取組む                 | 生産調整実施面                                   |                |               | h a         | 419                | 451   | 430              | 420       | 410          |  |  |
| ことにより農業経営<br>生産目標を達成て                                      |                            |               | <b>た、</b> | 個々の農家か                 |   | 150            |               |             | <b> </b>           |   |                  |           |              |  |  |
|  |                            | •,            |           |                        |   |                | .             |             |                    |   | ,                |           |              |  |  |
|  |                            |               |           |                        |   |                |               |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
|  |                            |               |           |                        |   |                | ·····         |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
| (2) 投入量の推移   |                            | 邕             | 単位        | 23年度(実績)               | 24年度(実績)                                  | 25年度(          | 見込            | () 26       | <br>               | ii)   27年月  | 度(計画)            | 全体        | 計画           |  |  |
| 財 里 東  |                            |               | 刊         | 20 1 12 (22.00)        | Z 1 1 22 (2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 | 20 1 ,~ ,      | 70~           |             |                    | 4/ <u></u>  | <u>« (н. — /</u> |           | 1111         |  |  |
| 事源地  | 支<br>出<br>金<br>方<br>の<br>他 | ]             | 千円千円      |                        |   |                |               | <b>.</b>    |                    | ··· <b>-</b>  |                  |           |              |  |  |
| <del>                                    </del>            | 万 債<br>の 他                 | ] =           | 千円<br>千円  |                        |   |                |               |             |                    |   |                  |           |              |  |  |
| Xניו   | 財源                         | 7             | 千円        | 56,896                 |   |                | 76,25         |             | 76,2               |   | 76,250           |           | 0            |  |  |
| 事業費<br>人 正 規   | 計(A)<br>職員                 |               | 千円        | 56,896<br>8,980 1.75 人 | 60,662<br>8,980 1.75 人                    |                | 76,25<br>1.75 | _           | 76,25<br>,980 1.75 |   | 76,250<br>1.75 人 |           | 0<br>人       |  |  |
| 件 正規 夕   | 小 職 員                      | į F           | 十円        | 人                      | 人   |                |               | <u>ک</u>    |                    | <del>ل</del>  | 人                |           | 人            |  |  |
|  | 計 (B)<br>A)+(B)            |               | 千円<br>千円  | 8,980<br>65,876        |   |                | 8,98<br>85.23 |             | 8,98<br>85,23      | _   | 8,980<br>85,230  |           | 0            |  |  |
| (3) 事務事業の環   |                            |               |           | 00,010                 | U3,U42                                    |                | 30,20         | 50 <u> </u> | 00,2               | 30  | 00,200           |           | U            |  |  |
|  |                            |               |           | 和53年から米の5              | 生産調整(減反)正                                 | <b>女策、平成</b>   | 23年           | €度か         | らは農業者              | 戸別所得  | 補償制度フ            | が実施され     | た。           |  |  |
| 事務事業を取りる<br>根拠法令等)はる<br>開始時期と比べ<br>か?                      | どう変化してい<br>てどう変わった         | いるか、<br>この    | 給至        | 率の向上を目指す               |   |                |               |             |                    |   | )戦略作物            | 」を推奨し、    | 食料自          |  |  |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?                 | 寸象者、利害関                    | 原各            | f 後       |                        | 日でも乾田化が図れ<br>はまでの稲作中心・                    |                |               |             | ‡ではない。             |   |                  |           |              |  |  |

|         | )前年度の評価結果に対する改革   |   |
|---------|---|---|
| 組う      | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予にはどのように反映されたのです?  | (前年度最終評価) (取り組み内容)<br>終了 転作奨励補助基準に基づき転作等の実績に応じ 削減 (事業費  |
| 2       | 評価の部(SEE) * 原則は事後評  | 価、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 目的妥当性評価 | 公共関与の妥当性<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか? | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>農業は市の基幹産業であり、特に米の価格の安定のための政策による農業経営の安定化は市の農政として必要である。 農家台帳による耕作者、耕作異動情報を取り扱う事務である。   |
|         | 成果の向上余地   | <b>余地がない</b>  |
| 有効      | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で成果向上が期待できないのですか?              | 大規模農家においては、農業者戸別所得補償制度への積極的な参加を促し、米以外の戦略作物の生産拡大と、品質・収穫量の向上を図っている。しかし小規模農家は、米以外の作物の生産は難しい。   |
| (性評価    | 廃止・休止の可能性   | 統廃合の余地がない   |
|         |   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>国の農業者戸別所得補償制度のみでは、当市の耕作者の状況では十分に対応することができないため、市補助金の削減余地はない。また、営農計画に基づく作付面積等の配分、通知、確認事務等、需給調整システムのデータ管理事務についても、同様に削減余地はない。 |
|         | 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三                                   | 第二でも2 目古才会地がち2/ ***(Foothers (Fally Mark + 1) Marker - 1.1)   |
| 公平性評価   | 受益者負担の適正余地<br>受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?                              | 適正である 見直す余地がある( 評価の部にで「現状維持」以外にチェック)<br>受益者負担を求める事業ではない<br>農業者戸別補償制度の交付対象者が決められている事業である。  |
|         | 計画の部(PLAN)  |   |
|         | 改革・改善の具体的内容(改革  | 休止  |
|         | 終了<br>継続 見直し(改革<br>現状維持(基<br>担当部長とUての意見・考え方                             | 人 公平性の改善  |
| (4      | )3次評価(行政評価本部会議メン<br>廃止 休止   | ノバーによる最終的な方向性を必要とする場合)<br>継続 (見直し現状維持)  |

|  |                    |                          |  |              |                                 |                |                  | ,, ,,      |                 |            |                             |                     |
|--|--------------------|--------------------------|--|--------------|---------------------------------|----------------|------------------|------------|-----------------|------------|-----------------------------|---------------------|
| 評価対象年度                                     | 平成 24              | 4 年                      | 度  | 事務           | 事業評価                            | シート            |                  |            | 日 平成日 平成日 平成    | 25 年<br>年  | 5 月<br>月                    | 23 日                |
| 事務事業名                                      |                    | 地                        | 」域農  | 業マスターフ       | プラン作成事                          | <br>業          |                  | 区分コー       | ۲.              |            | 11                          |                     |
| 担当部課G等                                     |                    | 業部                       |  | 農政課          |                                 | 長興グルーフ         | 7                | 記入者氏       | 名               | 坂          | 本 博之                        |                     |
| 総合計画体系                                     | 施策の大<br>施<br>基 本   | 策                        | 名  |              | 賑わいのあるま?<br>業の振興を図る             |                |                  |            |                 | =          |                             | 施計画<br>象事業          |
| 予算科目                                       |                    | 一般                       | - <del>-</del> <del>-</del> - <del>-</del> <del>-</del> - <del>-</del> |              | 事<br> 地域農業マスタ-<br>  度繰返         | 業名<br>- プラン作成事 | 業 注              | 去令根拠       |                 | 得補償経<br>実施 |                             | 進事業                 |
| 事業期間                                       | 平午房                | きいか                      | •  |              | - 足繰返<br>始年度  24                | 年度 ~           | )                | 期间)        | 限定複数<br>年       | 平及<br>度 ~  | 年                           | 度 )                 |
| 事業概要                                       |                    |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
| 【全体概要】<br>地域の中心となる<br>体への農地集積は<br>競争力・体質強化 | こ必要な支<br>(を図り、持    | ₹援を<br> 続可               | するこ  | とにより、農業の     | ) 解決するため                        | おいて徹底的         |                  |            |                 |            |                             | の問題を                |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                    |                          | 等の搾  |              |                                 |                | 24 /2-           | 23年度       | 24年度            | 25年度       | 26年度                        | 27年度                |
| ,    |                    |                          |  |              |                                 | 10 - 1 - 1     | 単位               | (実績)       | (実績)            | (見込)       | (計画)                        | (計画)                |
| 対象(誰、何を対象<br>地域の中心となる)                     | にしているのか  タ         | () * 人や<br>B <b>人</b> () | ・自然資》<br>注 人   | 原等<br>生孩台農)  | 対象指標(対                          | 対象の大きさる        | を表す <u>:</u><br> | 指標)<br>    |                 |            |                             |                     |
| では我の中心となる。                                 | 注5 件(16            | <b>□/</b> \、/            | <b>五八</b> 、  | 未冶合辰)        | 認定農業者数                          |                | 人                | 81         | 84              | 84         | 84                          | 84                  |
| T C 11                                     |                    |                          |  |              | これまれる (重要な)                     | = 70 = W - V   |                  | +++        |                 |            |                             |                     |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績            | 8事業のやり方、           | 、手順)                     |  |              | ,                               | 事務事業の活         | ĺ                | (表9指標)     |                 | 1          |                             |                     |
| 検討委員会(全3回)                                 |                    |                          |  |              | 検討委員会開催                         | 回数             | 回                |            | 3               | 2          | 2                           | 2                   |
| 農地集積促進の啓蒙                                  | 蒙                  |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
| 25年度計画                                     |                    |                          |  |              |                                 |                | ļ                | <b>+</b>   |                 |            |                             |                     |
| 25年度計画<br>人・農地プランの修]                       | 正・見直し              |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
|  |                    |                          |  |              |                                 |                |                  | Ī          |                 |            |                             |                     |
| 意図する成果は                                    | - の声类による           | て 対象                     | たどこ亦   | 7700   tuon) | 成甲埃梅(3                          | 対象における詞        | 音図 ナ・            | りた対象の      | 42度)            |            |                             |                     |
| 認定農業者や集落                                   |                    |                          |  |              | 利用権の設定面                         |                | ha               | 114.0      | 137.4           | 140.0      | 140.0                       | 140.0               |
| 集積   |                    |                          |  |              | 初ウ曲米お笠の                         | t              |                  | 500.0      |                 |            | 040.0                       |                     |
|  |                    |                          |  |              | 認定農業者等の                         |                | ha               | 532.0      | 593.1           | 600.0      | 610.0                       | 620.0               |
|  |                    |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
|  |                    |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
| (2) 18 ) = 10.44                           |                    |                          | W 12   |              |                                 | L              |                  |            | I               | <u> </u>   | A /1                        |                     |
| (2) 投入量の推移<br><sub>財</sub> 国 庫             |                    | 金                        | 単位   | 23年度(実績)     | 24年度(実績)                        | 25年度(見)        | <u>(A)</u> 26    | 许度(計画      | <u>11) 27年)</u> | 芟(計画)      | 全体                          | 計画                  |
|  | <u>,出</u>          | <u>金</u><br>債            | 千円   |              | 84                              |                |                  |            | ····t           |            |                             |                     |
| 事源   | 方                  | 債<br>他                   | 十円   |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
| 費 訳般                                       | の<br>財             | <u>吧</u><br>源            | 千円   |              | 0                               |                | 398              | 4          | 00              | 400        |                             |                     |
| 事業費  | 計 (A               | )                        | 千円   | 0            |                                 | 3              | 398              | 4          | 00              | 400        |                             | 0                   |
| 人 <u>正</u> 規<br>件 正 規 夕                    | .,                 | 冒員                       | 千円   | <b></b> 슈    | 3,680 0.61 人                    | 3,680 0.61     | 낚                | 3,680 0.61 | 人 3,680         | 0.61 人     |                             | 수                   |
|  | <u>小 職</u><br>計 (B | <u>貝</u><br>)            | 千円   | 0            | 3,680                           | 3,6            | 680              | 3,6        | 80              | 3,680      |                             | <u>人</u>            |
| 投入量 (A                                     | , , ,              |                          | 千円   | 0            |                                 |                | )78              | 4,0        | 80              | 4,080      |                             | 0                   |
| (3) 事務事業の環                                 |                    |                          |  | 業における問題!     | えとして、農業者の                       | 三齢化や後          | 継老不              | 兄 批作协      | 毎批の増            | 加かどの「      | 人・農地の                       | 問題.が                |
| 何か?  | <b>жд∪/с</b> е.    | 717171                   |  |              | の展望が描けない                        |                |                  |            |                 |            |                             | 可起] /J.             |
| 事務事業を取り                                    | 类/                 | 金字+                      | も  | 年就農給付全や      | 豊地集積協力金、                        | フーパー   咨       | そのに              | 午問無利之      | 24といった          | た国の古怪      | を受けるた                       | かに筈                 |
| 根拠法令等)はる開始時期と比べ                            | どう変化して             | いるた                      | か、定  | すべき必須のプラ     |                                 | л / L <u>Б</u> | <u>∓</u> 073     | 十间無机」      | 1000101         | 2回の文派      | (ZXI) 31                    | -07C來               |
| か?   |                    |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |
| この事務事業に                                    | 対1,7関係:            | 老(市                      | 新  | 担就農者や農地      | 集積者、耕作放棄                        | 至              | の農業              | 老からけ国      | の支援を            | 受けられる      | 事業があり                       | が使い                 |
| 民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?            | 村象者、利害             | <b> </b>                 | 者た   |              | ★1貝⁻曰、┢┰ <b>`</b> ┠▐ <b>以</b> 茅 | ;·º附州甘守(       | い辰末              | 日N.SIP园    | ₩1反でご           | XI) 5160:  | <del>⋾</del> ⋇ <i>⋼</i> ॱѹ1 | viの(文V <sup>1</sup> |
|  |                    |                          |  |              |                                 |                |                  |            |                 |            |                             |                     |

|         | )前年度の評価結果に対する改革  | ・改善の取り組み   |                                      |                          |  |
|---------|--|--|--------------------------------------|--------------------------|--|
| 組う      | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです<br>?   | (前年度最終評価)<br>終了<br>廃止<br>廃止<br>休止<br>見直し<br>現状維持 | (取り組み内容)                             |                          | (予算への反映)<br>削減 (事業費  |
| 2       | 評価の部(SEE) * 原則は事後評   | 価。ただし複数年月  | き事業は途中評価                             |                          | •  |
| 目的妥当性評価 |  | 妥当である  | 爰を受けるための必須                           |                          | 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>ま毎年度、随時見直すこととされているの  |
|         | 成果の向上余地  | 余地がない  | :                                    | 余地がある(評価の部に              | て「現状維持」以外にチェック)  |
| 有効      | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で成果向上が期待できないのですか?   | 「人・農地プラン(地                                       | 域農業マスタープラン                           | )」を作成していない地域             | ぱはなく、成果向上の余地はない。   |
| ?性評価    | 廃止・休止の可能性  |  | J能性がない / リ<br>域農業マスタープラン             | 廃止·休止の可能性かれる。            | 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br><b>がある</b> ( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>画となっており、他の計画との統廃合や廃                     |
| 評       | 事業費や人件費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど) | 人件費の削減<br>計画策定時も他の会                              | 余地がない<br>☆議等に併せて会議を<br>ている。また、次年度り   | 人件費の削減余地が<br>開くなど、策定関係者へ | ある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>ある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>、の負担を極力削減したこともあり、事業費<br>極力抑制することとしているため、事務費・ |
| 公平      | 受益者負担の適正余地   |  | 求める事業ではない                            |                          | 平価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 性評価     | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   |  |                                      |                          | ·  |
|         | 計画の部(PLAN)   |  |                                      |                          |  |
|         | 改革・改善の具体的内容(改革   | 休止<br>・改善) ──→ (<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)          |                                      | 定 有効性の改善<br>善統廃合<br>     | 改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成 値上<br>果 低下  |
|         | 担当部長としての意見・考え方   | 休止<br>・改善) ──● (<br>見状通りで特に改<br>(1次評価と同じの)       | 目的の再設;<br>公平性の改<br>革改善はない)<br>場合も記入) | 定 有効性の改善<br>善統廃合         | 部長が記載<br>善効率性の改善<br>   |
| (4      | ) 3次評価(行政評価本部会議メン<br>廃止 休止   | ノバーによる最終的<br><u>継続(</u> 見                        |                                      |                          |  |

| 評価対象年度 | 平成 | 24              | 年度 |        | Ę               | 事務            | 事業                   | 評価き        | ノート |     |        | 乍成日<br>点検日 |            |           |            | <b>∓</b><br><b>∓</b> | 5月<br>月 | 31 E        |
|--------|----|-----------------|----|--------|-----------------|---------------|----------------------|------------|-----|-----|--------|------------|------------|-----------|------------|----------------------|---------|-------------|
| 事務事業名  |    |                 |    | 中小     | 小企業振興対策事業 区分コード |               |                      |            |     |     |        |            |            |           |            | 2                    |         |             |
| 担当部課G等 |    | 産業              | 部  |        | 商工              | 観光記           | 果                    | 商工         | 観光G |     | 記入     | 、者氏        | 名          |           | 係長         | 秋L                   | 」 雄     | 一郎          |
| 総合計画体系 | 施  | D大綱<br>策<br>本 事 |    | 2      |                 | こ活力           | 振わいの<br>をもたら<br>、工業の | す商工業       |     | を図る | 5      |            |            |           |            |                      |         | 施計画<br>象事業  |
| 予算科目   | 会計 | _               | 般  | 款<br>6 | 項<br>1          | <u>目</u><br>2 | 中小企                  | 事業<br>業振興対 |     |     | 法令相    | え 拠        | 那珂市<br>用保証 | 中小<br>E料補 | 企業事<br>助金3 | 事業資<br>と付要           | 金融資項 他  | 制度信         |
| 事業期間   | 単: | 年度の             | りみ |        |                 |               | 度繰返<br>始年度           | H6         | 年度  | ~ ) | 其<br>( | 明間限        | 定複         | 数年年度      |            |                      | 年       | <del></del> |

事業概要

【全体概要】

【業務内容】

自治金融・振興金融制度や中小企業労働者共済会融 資制度の利用者に対し、信用保証料補助や利子補給を 行うことで、中小企業経営者や中小企業労働者の金利負… おを軽減し、制度の利用効果向上を図った

中小企業経営者や中小企業労働者への補助金交付事務 計 6,198,235円

- ·信用保証料補助(自治+振興) 4,072,998+606,375=4,679,373円
- ·利子補給(自治+振興) 1.343,200 + 150,000 = 1.493,200円

| 担を軽減し、制度の利用効果向上を                      | を図               | った。                        |                           |              |                    |       | 200 + 150,000<br>662円 ·信用係 |              |              | 興) 0円        |              |  |  |
|---------------------------------------|------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|--------------------|-------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|--|
|                                       |                  |                            | <u> </u>                  |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| (1) 事務事業の目的と効果・指標等                    | の推               | <b>達移</b>                  |                           |              |                    | 単位    | 23年度 (実績)                  | 24年度<br>(実績) | 25年度<br>(見込) | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画) |  |  |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自                 | 然資源              | 等                          | 対                         | 象指標(対        | 付象の大き              | さを表す  | 指標)                        |              |              |              | •            |  |  |
| 市内中小企業の経営者                            |                  |                            | 事業所                       |              | H21基礎調査、           | 笛月    | 近 2,175                    | 1.958        | 1,958        | 1,958        | 1,958        |  |  |
| ・市内在住の中小企業労働者                         |                  |                            | H24活動調査)                  |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
|                                       |                  |                            |                           |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| 手段(具体的な事務事業のやり方、手順)                   |                  |                            |                           |              | 事務事業の              | 活動量   | を表す指標)                     |              |              |              |              |  |  |
| 24年度実績                                |                  | _                          | 斡旋件                       |              | #-11 <del></del> \ | 件     | 37                         | 51           | 62           | 62           | 62           |  |  |
| ・自治金融、振興金融の融資斡旋                       |                  |                            | la à a a a a a a a a a    | 振興金融         |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| ・(自治·振興)信用保証料補助及                      | ひす               | <b>小</b>                   |                           | 証料補助<br>振興金融 |                    | 千日    | 5,986                      | 4,680        | 6,297        | 7,017        | 7,017        |  |  |
| ·(共済会)信用保証料補助<br>25年度計画               |                  |                            | 利子補                       |              | (中)122)            |       |                            |              |              |              | <b></b>      |  |  |
| ·自治金融、振興金融の融資斡旋                       | 季                | £                          |                           | 福留<br>振興金融   | :制度)               | 千F    | 円 2,089                    | 1,493        | 2,318        | 2,163        | 2,163        |  |  |
| ·(自治·振興)信用保証料補助及                      |                  |                            |                           | 証料補助         |                    | ····  |                            |              | 450          | 450          | 4.50         |  |  |
| ·(共済会)信用保証料補助                         |                  |                            |                           |              | (A)<br>(会融資制度)     | 千F    | ٥ ال                       | 26           | 156          | 156          | 156          |  |  |
| 意図する成果(この事業によって、対象を                   |                  |                            |                           |              |                    |       | 意図された対象の程度)                |              |              |              |              |  |  |
| 市内中小企業の経営安定化及び                        |                  |                            | 斡旋件数/審查件数                 |              |                    | 件     | 37/40                      | 51/52        | 62/62        | 62/62        | 62/62        |  |  |
| 業労働者の福祉向上を図り、地域約                      | 经済(              | の発展につな                     | (自治·振興金融制度)               |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| げる。                                   |                  |                            | 貸付件数/斡旋件数<br> (自治·振興金融制度) |              |                    | 件     | 37/37                      | 51/51        | 62/62        | 62/62        | 62/62        |  |  |
|                                       |                  |                            | 年間商                       | 品販売額         | į                  | 万F    | TI 7 054 040               | 7 054 040    | 7 054 040    | 7 054 040    | 7 054 040    |  |  |
|                                       |                  |                            | (H19商                     | 業統計調         | 周査)                | 717   | 7,051,240                  | 7,051,240    | 7,051,240    | 7,051,240    | 7,651,240    |  |  |
|                                       |                  |                            |                           | 荷額等(従業       |                    | 万日    | 円 4,096,717                | 4.096.717    | 4.096.717    | 4.096.717    | 5.200.000    |  |  |
| (a) +11 ) = a +4-14                   | ¥ / <del>*</del> | 00万亩/京/4                   |                           |              | H24活動調査)           |       |                            |              |              |              |              |  |  |
|                                       |                  | 23年度(実績)                   | 24年度                      | 医(実績)        | 25年度()             | 見込)   | 26年度(計画                    | <u> </u>     | <u> </u>     | 至14          | 計画           |  |  |
|                                       | 千円千円             |                            |                           |              |                    |       |                            |              |              | {            |              |  |  |
| 15.117.1 班 万 值 1-                     | 千円               |                            |                           |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| 3   1   1   1   1   1   1   1   1   1 | 千円               | 552                        |                           | 360          |                    | 480   | 4                          | 80           | 480          |              | 2,352        |  |  |
|                                       | 千円               | 7,437                      |                           | 5,839        |                    | 8,956 | 8,9                        |              | 8,956        |              | 40,144       |  |  |
|                                       | 千円               | 7,989                      |                           | 6,199        |                    | 9,436 | 9,4                        |              | 9,436        |              | 42,496       |  |  |
|                                       | 千円               | 800 0.15 人                 | 1,020                     | 0.2 人        | 1,020 0            | ).2 人 | 1,020 0.2                  | 人 1,020      | 0.2 人        | 4,880        | 0.95 人       |  |  |
|                                       | 千円               | 800                        |                           | 1,020        |                    | 1,020 | 1,0                        | 20           | 1,020        |              | 4,880        |  |  |
|                                       | 千円               | 8,789                      |                           | 7,219        |                    | 0.456 | 10.4                       |              | 10.456       |              | 47,376       |  |  |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見                    |                  | 5,100                      |                           | . ,= 10      |                    | -,    |                            |              |              |              | ,            |  |  |
| この事務事業を開始したきっかけは                      |                  | 和59年6月制定の「那5<br>河市中小企業事業資金 |                           |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |
| 何か?                                   |                  | 阿市中小正乗争乗員3<br>市内中小企業の経営者   |                           |              |                    |       |                            |              |              |              |              |  |  |

滑化を図る)を開始した。また、那珂市中小企業者労働者共済会(昭和54年4月設立)を通じて、市内在住の中小企業労働者に対する支援(融資 を受けた際の信用保証料補助を行うことで、金利負担の軽減及び福祉の向上を図る)を開始した。

事務事業を取り巻く状況(対象者や 根拠法令等)はどう変化しているか、 開始時期と比べてどう変わったの

・平成18年4月に全国の信用保証協会における「統一保証審査ガイドライン」が示されたことを受け、「那珂市中小企業事業 資金融資あっ旋規則」第10条の保証人規定を"連帯保証人は、原則として法人代表者のみ"に改正したことで、融資が受けや すくなった反面、代位弁済発生の危険性が高まっており、審査の際にはより慎重な判断・対応が必要となっている。

·長引く経済低迷や東日本大震災の影響等により、売上高·利益率の減少や事業再建資金の調達難など、中小企業を取り 巻(経済情勢は依然として厳いい状況にある。有利な融資制度である自治金融·振興金融制度には引き続き高い需要があり、 制度の維持が求められている。震災後は県災害対策融資制度の「東日本震災復興緊急融資制度」等の利用が増加している。

この事務事業に対して関係者(市 民、議会、事業対象者、利害関係者 等)からどんな意見や要望が寄せら れていますか?

自治金融・振興金融制度は、他制度と比較して融資申込から貸付決定に要する期間が長いため、資金調達の迅速性にやや 欠ける面があり、利用者数の伸び悩みの一因となっているのではないか(那珂市商工会事務局)

自治金融・振興金融制度は、他制度と比較して利幅が薄い(取扱手数料が少ない)商品であるため、金融機関にとって積極 的に拡大・推進する動機に乏しいことから、新規得意先開拓の機会創出として取り扱われることもある(市内金融機関担当者) 中小企業労働者共済会融資制度は、者の認知が十分でない面があるので、市も周知をさらに行って利用促進を図ってほし い(中央労働金庫担当者)

| (4) 前午度の証価は用に対する事   | ᇍᅪᆂᄼᄧ  |
|---|--|
| (4)前年度の評価結果に対する改革前年度の評価の結果、どのように取り  | E・以書の取り組み<br>【(前年度最終評価):(取り組み内容) :(予算への反映)   |
| 組みましたか?また、取り組み後どのよ  | 終了  ・事業費については、制度利用者数の推計を十  ・削減(事業費   |
| うに変わりましたか?見直しの結果、予算にはどのように反映されたのです  | 廃止 分に行った上、実施計画額の範囲内で適正な額 (人件費 チョン)   |
| 算にはこのように反映されたので9<br>か?  | 休止 を計上した。 増加 (事業費 ・市や商工会、市内金融機関、中央労働金庫の (人 作書 ・ 1  |
| <i>5</i> .  |  |
|   | 現状維持に向けた周知を図った。  「は、利度利用の促進に向けた周知を図った。  「は、利度利用の促進した。」  「は、利度利用の限性の関係した。」  「は、利度した。」  「は、利度し |
|   |  |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評  | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
| 日 公共関与の妥当性  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 的   | <ul><li>一・中小企業経営者に対し補助金(信用保証料補助・利子補給)を支出し、金利負担の軽減及び事業資金調達の円滑化を支援することは、市内中小企業の事業活動の維持及び活性化を促進する上で必要であり、行政以外に担えない役割であることか</li></ul>  |
| 妥当<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその  | ら、公共関与については妥当性がある。   |
| 性 理由はなんですか? 理由はなんですか?   | ・中小企業労働者に対し補助金(信用保証料補助)を支出し、金利負担の軽減及び福祉の向上を支援することは、労働組合  |
| 計   | が未組織で恩恵を受けられない市内中小企業労働者の消費活動を促進し地域経済を活性化する上で必要であり、行政以外<br> に担えない役割であることから、公共関与については妥当性がある。   |
| 成果の向上余地   | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|   | │ 県災害対策融資制度が要件緩和・支援充実(低金利化、信用保証料補助の拡充・利子補給の創設)したことなどもあり、他制   |
| 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で  | 度の利用者が増加した半面、自治金融・振興金融制度の利用者が減少している。 しかしながら、依然として有利な融資制度で<br>■あることから、商工会や市内金融機関と連携しながら、市内中小企業に対する周知を行って利用促進を図っていく必要があ  |
| 有 成果向上が期待できないのですか?  | る。また、中小企業労働者共済会融資制度は十分に認知されていない面があることから、市内在住中小企業労働者に対する  |
| 効   | 周知を積極的に行って、利用促進を図っていく必要がある。<br>  統廃合の余地がない   統廃合の余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|   | 一般によっている。  |
| 評 発止・1个上の可能性<br>価 類似事業はありますか?類似事業との統廃   | ・類似事務事業がないため、統廃合の余地はない。  |
| 一類似事業はありますが?類似事業との統廃   合余地はありませんか?  | <ul><li>・東日本大震災後、中小企業を巡る経済情勢は依然として低迷が続いており、現下の状況で事業を廃止又は休止すれば、市内中小企業の事業資金調達に影響が出る可能性があり、経営悪化や事業規模の縮小、倒産・廃業が増加するなど、地域経</li></ul>  |
| 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又<br>は休止することができますか?  | 済の停滞・活力低下を招く恐れがある。また、中小企業労働者の労働・福祉環境も厳しい状況にあり、事業を廃止又は休止す   |
| INTE SECTION CONTRACTOR   | れば、消費行動が低下するなど、同様に地域経済の停滞・活力低下を招く恐れがある。  |
| 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効   | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 率   | ・制度の利用実績に応じて補助金額が決まる内容であり、成果と事業費は比例することから、成果を下げずに事業費を削減する余地はない。特   |
| 性 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  | に、自治金融・振興金融制度については、近年は他制度の要件緩和や支援充実などにより利用実績が減少しているが、中小企業の事業資金調達の状況は経済情勢に影響される部分があり予測が難しいことから、対応可能な一定規模の事業費を今後も維持しておく必要がある。  |
| ☆ 成果を下げずに所要時間を削減できませんか? 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき   | ・人件費については、補助金を交付する事務であること、自治金融・振興金融制度の斡旋事務を那珂市商工会に委託実施していることから、削減<br>の余地はない。   |
| 価 ませんか?(アウトソーシングなど)   | の赤型はない。  |
| 、 受益者負担の適正余地  | カナクサルがまる。 1975年 1989年 1989     |
| 八. 文皿日只是以炮止不吃   | 週上してのる   兄且り赤地かのる( 評価の部にて'現状維持,以外にチェック)  |
| 公   | 適正である 見直す余地がある( 評価の部にで'現状維持,以外にチェック) 受益者負担を求める事業ではない   |
| 平   |  |
| 公 平 性性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| マ<br>中性<br>性<br>評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>でっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| マヤヤ 世 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  |
| マー性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に 評価 の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止  |
| マー性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に アード で  | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>革・改善) — ● 「目的の再設定 有効性の改善効率性の改善」   |
| 公平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に 評価   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合   |
| 公平性<br>(中性) 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>(本っていますか?) (1) 1次評価(次年度に向けた方向<br>終了<br>終了<br>継続 見直し(改善現状維持(3)                 | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  |
| 平性<br>(中性<br>(中では、ますが) では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>震・実行計画)<br>層制度のPRに努めるとともに、利用者のニーズに沿った利便性<br>改革・改善による期待成果   |
| 公平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に 評価 の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 終了 規状維持(リー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・         | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性<br>(中性<br>(中では、ますが) では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 公平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に でっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 廃止 規状維持(リー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  |
| 平性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で で で で で で で で で で で で で で で で で で で   | 受益者負担を求める事業ではない<br>制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  |
| 公平性   | 受益者負担を求める事業ではない制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 有効性の改善 対率性の改善   |
| 公平性   | 受益者負担を求める事業ではない制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |
| 平性  | 受益者負担を求める事業ではない制度利用者は、必要な手数料を那珂市商工会へ支払っている。    性   |

| 評価対象年度     | 平成 24 年度                    | 事務   | 事業評価             | iシート                   |        | 作成 E<br>点検 E        |               | 25 年<br>年                      | 5 月<br>月     | 31 日         |  |
|------------|-----------------------------|--|------------------|------------------------|--------|---------------------|---------------|--------------------------------|--------------|--------------|--|
| 事務事業名      |                             | 商工会補助事業 区分コード 1<br>産業部 市 商工観光課 市 商工観光G 記入者氏名 係長 秋山     |                  |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| 担当部課G等     | 産業部 商工観光課 商工観光G 記入者氏名 係長 秋  |  |                  |                        |        |                     |               |                                |              | 一郎           |  |
| 総合計画体系     | 施策の大綱(政策名<br>施 策 名<br>基本事業名 | 施 策 名 2 地域に活力をもたらす商工業の振興を図る 対象事業 基本事業名 1.2 商業の振興、工業の振興 |                  |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| 予算科目       | 会計 一般 …                     | 款 項 目<br>6 1 2   | 事:<br>商工会補助事     | 業名業                    | 注      | <b>卡令根拠</b>         |               |                                |              |              |  |
| 事業期間       | 単年度のみ                       | 単年   | 度繰返<br>始年度 S3    |                        | )      | 期間                  | 限定複数<br>年     | 年度<br>度 ~                      | 年月           | <b>夏</b> )   |  |
| 事業概要       |                             |  |                  |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| 【全体概要】     |                             |  | 【業務内容            |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| 中小企業の経営    | 改善及び近代化・合                   | き理化を図るため.  | 、 那珂市商           | [会への補助金                | 交付₹    | 事務                  |               |                                |              |              |  |
| 各種指導·相談業   | 務や「那珂市商業振                   | 興計画」に基づ  | 〈 計 13,000       |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| 施策事業を中心的   | りに実施している那珥                  | 可市商工会に対し   | 人 人件費補助          |                        | W 0 54 | 10 404 ETT = 77     | · T 人 ***** · | -' . \ . b' <del>==</del> 2114 | 0.70F.0F0FI  | `            |  |
|            | 市内商工業の振興・                   |  |                  | 職員設置費等事詞<br>1,760,617円 |        | 13,431円、商<br>封賑わい創む |               |                                | 2,725,952円   | )            |  |
| 1 現状把握の部   | (DOシート)                     |  |                  |                        |        |                     |               |                                |              |              |  |
| (1) 事務事業の目 | 的と効果・指標等の                   | 推移   |                  |                        | 単位     | 23年度 (実績)           | 24年度<br>(実績)  | 25年度<br>(見込)                   | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画) |  |
| 対象(誰、何を対象  | にしているのか) * 人や自然資            | 源等   |                  | 対象の大きさを                | 表す指    | <u> </u>            |               |                                |              |              |  |
| ·市内中小企業(   | の経営者(商工会員)                  | )  | 事業所数 (経済センサス調査 / | H21基礎調查                | 簡所     | 2.175               | 1.958         | 1.958                          | 1.958        | 1.958        |  |

|  |  |                                       | i  |                              |                            |                   |                 |                 |              |                 |
|--|--|---------------------------------------|--|------------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|
| (1) 事務事業の目的と効果・指標                                | 等の抄  | 推移                                    |  |                              | 単位                         | 23年度 (実績)         | 24年度<br>(実績)    | 25年度<br>(見込)    | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画)    |
| 対象(離、何を対象にしているのか)*人・<br>・市内中小企業の経営者(商工           | ₱自然資源<br>会員)   | 原等                                    | 対象指標(対<br>事業所数<br>(経済センサス調査/<br>H2A活動調査) |                              | 憲表す打造の                     | 旨標)<br>2,175      | 1,958           | 1,958           | 1,958        | 1,958           |
| 手段(具体的な事務事業のやり方、手順)                              |  |                                       | 活動指標(                                    | 事務事業の活                       | 」<br>動量を                   | <u> </u><br>表す指標) |                 |                 |              |                 |
| 24年度実績   |  |                                       | 商工会会員数                                   |                              | 名                          | 1,183             | 1,149           | 1,149           | 1,149        | 1,149           |
| ·資金補助及び斡旋委託<br>(人件費補助、事業費補助)                     |  | 商工会支部·部名<br>催回数                       | <u>.</u>                                 | 45                           | 37                         | 37                | 37              | 37              |              |                 |
| 25年度計画<br>・資金補助及び斡旋委託<br>(人件費補助、事業費補助)           |  |                                       |  |                              |                            |                   |                 |                 |              |                 |
| 意図する成果(この事業によって、対象                               | きをどう変  | えるのか、したいのか)                           | 成果指標(対                                   | 付象における。                      | <u> </u><br>意図さ            | <br>れた対象の         | <u></u><br>)程度) | <u> </u>        | <u> </u>     |                 |
| ·経営の改善及び近代化、合理<br>·競争力の向上を図る                     | 化を図  |                                       | 金融斡旋事業<br>(貸付件数/斡旋                       |                              |                            | 212 / 238         |                 | 151 / 159       | 151 / 159    | 151 / 159       |
| ・地域雇用の創出、安定化を図                                   | 5  |                                       | 指導及び相談件                                  | 数                            | 件                          | 3,228             | 2,639           | 2,639           | 2,639        | 2,639           |
|  |  |                                       | 年間商品販売額<br>(H19商業統計部                     |                              | 万円                         | 7,651,240         | 7,651,240       | 7,651,240       | 7,651,240    | 7,651,240       |
|  |  |                                       | 製造品出荷額等(従業<br>(経済センサス調査 /                | 万円                           | 4,096,717                  | 4,096,717         | 4,096,717       | 4,096,717       | 5,200,000    |                 |
| (2) 投入量の推移                                       | 単位   | 23年度(実績)                              | 24年度(実績)                                 | 25年度(見i                      | <u>入</u> ) 26              | 年度(計画             | 画) 27年月         | 度(計画)           | 全体           | 計画              |
| Tan  | 千円<br>千円<br>千円   |                                       |  |                              |                            |                   |                 |                 |              |                 |
|  | 千円   | 13,000                                |  |                              |                            | 13,0              |                 | 13,000          |              | 65,000          |
| 事業費計(A)<br>人 正 規 職 員                             | 千円   | 13,000<br>1,270 0.2 人                 |  | 13,0<br>510 0.1              |                            | 13,0<br>510 0.1   |                 | 13,000<br>0.1 人 | 3,310        | 65,000<br>0.6 人 |
| 件 正規外職員  | 十円   | , J                                   | 人  |                              | 人                          |                   | <del>ال</del>   | 人               |              | 人               |
| 費 人 件 費 計 ( B )<br>投入量 (A)+(B)                   | 千円   | 1,270<br>14,270                       |  | _                            | 510                        | 5<br>13,5         | 10              | 510<br>13,510   |              | 3,310<br>68,310 |
| (3) 事務事業の環境変化·市民意                                |  | 14,270                                | 13,310                                   | 10,0                         | 710                        | 10,0              | 101             | 13,310          |              | 00,510          |
| この事務事業を開始したきっかけ<br>何か?                           | f<br>は<br>し  | 商工会の活動をよ                              | り活性化させるこ                                 | とで、市内中仏                      | 小企業                        | 者の振興を             | 図ることが           | <b>゙</b> できる。   |              |                 |
| 事務事業を取り巻(状況(対象者根拠法令等)はどう変化している。開始時期と比べてどう変わったのか? | 「市商工会の代規職員数の適<br>規職員数の適<br>5格高騰や為稽<br>(低迷や後継者<br>戦員の解雇や3 | 正化や積立金<br>替相場の変動<br>皆不足等に伴い<br>非正規職員の | き等の取り崩し<br>・東日本大震ジル、事業規模総<br>雇止め、新規      | による財源確係<br>炎の影響等に。<br>宿小や廃業す | 呆など、一層<br>より厳しい状<br>る事業所も増 |                   |                 |                 |              |                 |
| 民、議会、事業対象者、利害関係<br>等)からどんな意見や要望が寄せれていますか?        | 者  |                                       |  |                              | - 10                       | ( <del></del>     | — —             | ,               |              |                 |

|                | <u>)前年度の評価結果に対する改革</u>   | ≦・改善の取り組み しょうしょう しょうしょう しゅうしゅん しゅん しゅうしゅん しゅん しゅん しゅん しゅん しゅん しゅん しゅん しゅん しゅん |
|----------------|--|---|
| 組うに            | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予<br>にはどのように反映されたのです<br>?   | (前年度最終評価) (取り組み内容) 終了 ・24年度補助金額について、要望額を一部削減 (事業費 キョ) 原止 し、前年度同額に抑えた。 (人件費 キョ) (人件費 キョ) けん (人件費 キョ) 増加 (事業費 キョ) 増加 (事業費 キョ) 増加 (事業費 キョ) カ容を十分に精査することで、補助内容の適正化 人件費 キョ) を図った。 ・事業実施に際して、商工会との連絡・調整を密に行い、適正化を図った。   |
| 2              | 評価の部(SEE) * 原則は事後評   | 価、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 目的妥当性評価        | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持、以外にチェック)<br>那珂市商工会は、市内中小企業の約半数が加入し、地域商工業の振興発展に中心的役割を担っている団体である。平成21年度からは「那珂市商業振興計画」に基づく施策事業の中心的な実施主体になっており、当該団体に対し補助金を支出することは、市の商工業振興施策を実現する上で効果的かつ効率的な手段であることから、公共関与については妥当性がある。  |
|                | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 有効             | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で成果向上が期待できないのですか?   | 「那珂市商業振興計画」に基づく施策を、那珂市商工会を中心として、商工業者と共に取り組んでいくこと  |
| 2性評価           | 類似事業との統発言宗地<br>  廃止・休止の可能性<br>   | 統廃合の余地がない   |
|                | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある( 評価の部にて「現状維持,以外にチェック) 人件費の削減余地がある( 評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |
| 率性評!           |  | ・事業費(補助金額)については、市の財政状況や商工会事業の実施状況などを踏まえながら、今後継続的に協議していく必要がある。<br>・人件費については、補助金を交付する事務のため、削減の余地はない。  |
| 公              | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)   |
| 平<br>性         | SV to to 1 to 10 t | 受益者負担を求める事業ではない<br>・会員は年会費を自己負担している。  |
| 評価             | なっていますか?   | ・平成21年度より、市補助金額の積算根拠を明確化・ルール化している。補助対象経費(人件費及び一部事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  |
| 3              | なっていますか?<br>計画の部(PLAN)   | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  |
| 3              | なっていますか?<br>計画の部(PLAN)<br>) 1次評価(次年度に向けた方向<br>終了 廃止<br>継続 → 見直し(改革   | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  休止  ・ 改善) ――  目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合   |
| 3              | なっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了廃止<br>継続 見直し(改善現状維持(!)<br>改革・改善の具体的内容(改革<br>「那珂市商業振興計画」に基づ   | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) 〈施策の実施主体であり、また、商工業振興の中心的役割を担う 改革・改善による期待成果 握に努め、効率的・有効的な活動と自主性を図る。   |
| 3              | なっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了廃止<br>継続 見直し(改善現状維持(!)<br>改革・改善の具体的内容(改革<br>「那珂市商業振興計画」に基づ   | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| <u>3</u><br>(1 | まっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了廃止機・見直し(改善現状維持()・ 現状維持()・ では、  | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 3 (1           | まっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止 見直し(改善 現状維持(!)  | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| (3             | 計画の部(PLAN)  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向 廃止 規大維持() 現状維持() である。 現状維持() である。 まずでは、 一  | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。    性) 担当課長、ゲルーブ長、担当者が記載  |
| (3             | 計画の部(PLAN)  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向 廃止 規大維持() 現状維持() である。 現状維持() である。 まずでは、 一  | 事業費)の合計額から国・県補助金を差し引いた残額の1/2の額を市補助金額とし、残り1/2の額は商工会が自己負担している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |

| 評価対象年度          | 平成 24 年度                        | 事務                    | 事業評価                                     | シート                                |       | 作成 <br>点検    |              | 25 年<br>年    | 5 月<br>月  | 31 日         |
|-----------------|---------------------------------|-----------------------|--|------------------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|-----------|--------------|
| 事務事業名           |                                 | がんばる商店街               | 支援事業                                     |                                    |       | 区分コー         | ۴- ا         |              | 1         |              |
| 担当部課G等          | 産業部                             | 商工観光                  |  | 工観光G                               |       | 記入者氏         | 名            | 係長           | 秋山 雄      | 一郎           |
| 総合計画体系          | 施策の大綱(政策1<br>施 策 名<br>基 本 事 業 名 | 1 地域に活力<br>1,2 商業の振興  |  | 業の振興を                              |       |              |              |              |           | 施計画<br>象事業   |
| 予算科目            | 会計 一般                           | <u>款 項 目</u><br>6 1 2 | 事美<br>がんばる商店往                            | 業名<br>古支援事業                        | ····· | <b>:</b> 令根拠 |              |              |           |              |
| 事業期間            | 単年度のみ                           |                       | =度繰返<br>始年度 H2 <sup>-</sup>              | 1 年度 ~                             | )     | 期間           | 限定複数<br>年    | 年度<br>度 ~    | 年         | 度 )          |
| 事業概要            |                                 |                       |  |                                    |       |              |              |              |           |              |
| 【全体概要】          |                                 |                       | 【業務内容】                                   |                                    |       |              |              |              |           |              |
| 意欲的な商業者         | ·事業者団体への                        | 支援を行い、その              |  | 会や市内商業                             |       |              | に対する補        | 助金交付         | 事務        |              |
| 果を他へ波及させ        | 、商業者全体の底                        | 上げを図ることに。             |  | <u>00円</u> (H24補則                  |       |              |              |              |           |              |
| り、商業の活性化        | を図った。                           |                       | ·総事業                                     | 体数:1団体(<br>費 2,740,284<br>市:1/3(たた | 円(補   | 助対象経費        | 貴 同額)        | ,            | /3        |              |
| 1 現状把握の部        | (DOシート)                         |                       | •  |                                    |       |              |              |              |           |              |
| (1) 事務事業の目      | ,                               | の推移                   |  |                                    | 単位    | 23年度 (実績)    | 24年度<br>(実績) | 25年度<br>(見込) | 26年度 (計画) | 27年度<br>(計画) |
| 対象(誰、何を対象       | にしているのか) * 人や自然                 | <b>然資源等</b>           | 対象指標(対                                   | 付象の大きさを                            | 表す技   |              |              |              |           |              |
|                 | ]売業・小売業・サ-                      |                       | 事業所数(卸売業・小)<br>(経済センサス調査 / I<br>H24活動調査) | 売業・サービス業)                          | 箇所    | 1,218        | 1,087        | 1,087        | 1,087     | 1,087        |
|                 |                                 |                       |  |                                    |       |              |              |              |           |              |
| 手段(具体的な事務       | 多事業のやり方、手順)                     |                       |  | 事務事業の活                             | 動量を   | 表す指標)        |              |              |           |              |
| 24年度実績<br>·資金補助 |                                 |                       | 「一店逸品事業」<br>数                            | 参加事業所                              | 箇所    | 26           | 62           | 62           | 62        | 62           |
| (事業費補助)         |                                 |                       | 商業活性化事業<br>数                             | 取組み団体                              | 団体    | 1            | 1            | 2            | 2         | 2            |
| 25年度計画          |                                 |                       | 女坐に歩ルルノバ                                 |                                    |       |              | 4            | 44           | 4.4       | 4.4          |

|     |                                      |     | <b>6 0 米</b> (この事業に  |          |    |       |        | 九人  | 果指標(ヌ            | 対象にま | らける意 | 「図さ           | <b>れた対象の</b> | )桯塻)      |           |           |           |
|-----|--------------------------------------|-----|--|----------|----|-------|--------|-----|------------------|------|------|---------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|     |                                      |     | 品」の充実に。<br>ビス力)を強化   |          |    |       |        |     | 商品販売額<br>商業統計調   | •    |      | 万円            | 7,651,240    | 7,651,240 | 7,651,240 | 7,651,240 | 7,651,240 |
|     | 復・増加を図る。<br>・意欲的な商業者や事業者団体による取組み拡大   |     |  |          |    |       |        |     | 員数の内、i<br>美、小売業) | 商業部会 | 員数   | 名             | 266          | 259       | 259       | 259       | 259       |
|     | により、市内外からの来街者数を増加させ、地域商業<br>の活性化を図る。 |     |  |          |    |       |        |     | 員数の内、†<br>な食業、サー |      | 業部会  | 名             | 404          | 389       | 389       | 389       | 389       |
|     |                                      |     |  |          |    |       |        |     |                  |      |      |               |              |           |           |           |           |
| (2) | 投                                    | 入量  | の推移  |          | 単位 | 23年月  | 度(実績)  | 24年 | 度(実績)            | 25年度 | 夏(見込 | <u>\</u> ) 26 | 年度(計画        | 画) 27年    | 度(計画)     | 全体        | 計画        |
|     | п÷                                   | 玉   | 庫支出  | 金        | 千円 |       |        |     |                  |      |      |               |              |           |           |           |           |
| =   | 財源                                   | - 県 | 支出   | <u>金</u> | 千円 |       |        | 1   |                  |      |      |               |              |           |           |           |           |
| 事   | 源                                    | 国県地 | 方  |          | 千円 |       |        | 1   |                  |      |      |               |              |           |           |           |           |
| 業   | 小                                    | そ   | の  | 他        | 千円 |       |        | 1   |                  |      |      |               |              |           |           | [         |           |
| 費   | 汃                                    |     | 般 財  | 源        | 千円 |       | 472    | 1   | 500              |      | 1,2  | 50            | 2,0          | 000       | 3,000     | ·····     | 7,222     |
|     |                                      | 事業  | くうく とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう とうしゅう しゅう とうしゅう とうしゅう しゅうしゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう | A )      | 千円 |       | 472    |     | 500              |      | 1,2  | 50            | 2,0          | 000       | 3,000     |           | 7,222     |
| 人   |                                      | 正   | 規 職  | 員        | 千円 | 1,460 | 0.25 人 | 510 | 0.1 人            | 510  | 0.1  | 人 5           | 510 0.1      | 人 510     | 0.1 人     | 3,500     | 0.65 人    |
| 件   |                                      | ΙĒ  | 規 外 職  | 員        | 千円 |       | 人      |     | 人                |      |      | 人             |              | 人         | 人         |           | 人         |
| 費   |                                      | 人作  | ‡費計 (  | В)       | 千円 |       | 1,460  |     | 510              |      | 5    | 10            | 5            | 510       | 510       |           | 3,500     |
|     |                                      | 投   | :入量 (A) + (B)  |          | 千円 |       | 1,932  |     | 1,010            |      | 1,70 | 60            | 2,5          | 510       | 3,510     |           | 10,722    |

商業活性化イベント開催回数

ナ田 七神 / サターカル

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

·資金補助 (事業費補助)

この事務事業を開始したきっかけは 何か? 那珂市には商店街の形成がなく、商店街を中心とした活性化策が機能しない。このため、平成21年3月に策定された「那珂市商業振興計画」において、個別店舗の魅力及び競争力を向上させる施策として、分散型商業地域でも効果を期待できる「一店逸品事業」に取り組むこととなった。

回

11

11

11

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期と比べてどう変わったのか?

市内の小売業者は、消費者のライフスタイルの変化や大規模小売店舗及び郊外型商業施設の市内・近隣地域への出店等の影響により、減少傾向が顕著である。

また、商業者を取り巻く状況は、原油価格高騰や円高の進行・デフレ、東日本大震災の影響等により厳しい 状況が続いており、依然として復調の兆しを見出せない状態が続いている。景気低迷や後継者不足等に伴い、事業規模縮小や廃業・休業する店舗も増加傾向にあり、地域商業の衰退が懸念されている。

この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?

商工業活性化のため、今後も継続して支援を行なってほしい(那珂市商工会)

| (4        | 1)前年度の評価結果に対する改革  | ≛・改善の取り組み ┃  |
|-----------|---|--|
|           | 年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価):(取り組み内容) :(予算への反映)   |
| 組         | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了 過年度の事業効果を十分に検証し、事業者・消: 削減 (事業費 +用)  |
|           | に変わりましたか?見直しの結果、予   | 廃止 費者のニーズ把握や中心となる事業者の育成を (人件費 乗用)  |
|           | にはどのように反映されたのです   | 休止 行うなど、事業内容の改善・発展を図るよう、商工 増加 (事業費 250 🕫 )   |
| か         | ?   | 自古  会に対して提言した。 (人件書 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
|           |   | 11/44は、「商上会以外にも、意欲的な商業者・事業者団」 「日曜か」  |
|           |   | 14の以り組みかり能となるよう、 補助金枠を創設し  |
|           |   | $	au_{\circ}$  |
| 2         | 評価の部(SEE)*原則は事後評  | ・  |
| 目         | 公共関与の妥当性  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 的         |   | │ 「一店逸品事業」は、平成21年3月に策定された「那珂市商業振興計画」に基づく商業振興施策の一つとし  |
| 安业        | <br> この事業を市が行うことは妥当なのですか?見  | ┃て、那珂市商工会が実施主体となって取り組んでいる事業である。当該団体に対して補助金を支出すること ┃  |
| 性         | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその   | は、市の商業振興施策を実現する上で効果的かつ効率的な手段であることから、公共関与については妥当  |
| 評         |   | 性がある。また、商工会以外の、意欲的な商業者・事業者団体に対して補助金を支出することも、同様に公共  |
| 価         |   | 関与について妥当性がある。  |
|           | 成果の向上余地   | 余地がない  |
|           | ****  | 「一店逸品事業」は現在、商工会事務局主導で実施されており、参加事業者の主体性が低い。今後、事業  |
|           | ■成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で   | 者に対して事業趣旨の浸透を図り、運営的にも財源的にも参加事業者の関与を高めていく必要がある。事業   |
| 有         | B = 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1   | 内容の検証や効果の把握方法に不十分な点があり、今後の改善を要することから、成果向上の余地はある。   |
| 効         |   | また、意欲的な商業者・事業者団体の発掘・育成にも成果向上の余地がある。  |
| 性         | 類似事業との統発音策地   | 統廃合の余地がない  |
| 評         | 廃止・休止の可能性   | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 価         |   | ・類似事務事業がないため、統廃合の余地はない。  |
|           | 合余地はありませんか?   | 当該事業を廃止又は休止した場合、個別店舗の事業活動が低下し、魅力ある商品や店舗が減少すれば、   |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか?  | 地域商業の衰退や地域経済の活力低下を招くが懸念があるため廃止・休止は難しい。しかしながら、導入補  <br> 助の性格を有する事業でもあるため、各団体に対して運営的・財源的な事業の自立を促していく必要もある。   |
|           | ispan y seen ces yn .   | 前の住宅を行する事業でものるため、日団体に対して建合い、別点のな事業の日立を促していてが安ものる。  |
|           | 事業費や人件費の削減余地  | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 効         |   | サ 未 真 の 削減 赤 地 が ない  |
| 率         |   | 事業費(補助金額)については、運営的にも財源的にも参加事業所主体の事業(商工会の単独事業)へ移  |
| 性         | ・<br>  成果を下げずに事業費を削減できませんか?   | 「一事来質(開始金融)に うくいては、 建合的にも刻がいたもうが事業が工作の事業(同工会の主選事業) 、   |
| 評         | 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   | いく必要がある。   |
| -         | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br> ませんか?(アウトソーシングなど)   | ・人件費については、補助金を交付する事務のため、削減の余地はない。  |
| Т         | ( ) ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (   |  |
|           | 受益者負担の適正余地  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて'現状維持,以外にチェック)  |
| 1/,\      |   | <b>旭正(める</b> 元旦 7 示心がのる( 評価の部に ( 現状維持) 以外にアエック)  |
| 公平        |   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 公平性       |   |  |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に  | 受益者負担を求める事業ではない  |
|           | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  | 受益者負担を求める事業ではない<br>「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?      計画の部(PLAN)      1 次評価(次年度に向けた方向終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?      計画の部(PLAN)      1 次評価(次年度に向けた方向終了 廃止  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 は・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 別状通りで特に改革改善はない)   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(到本)・参加事業者の拡大とともに、事  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「中で、は、おおおいで、は、は、おおいで、は、は、おいで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向終了解止機続 見直し(改善現状維持(3) 現状維持(3) 改革・改善の具体的内容(改革  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) ※ まで計画) ② な革・改善による期待成果 3 の主体性の認識の高揚を図る。 コスト   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(到本)・参加事業者の拡大とともに、事  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「中で、は、おおおいで、は、は、おおいで、は、は、おいで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、ないで、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(到本)・参加事業者の拡大とともに、事  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) ※ 実行計画) ※ 大変善による期待成果 3 の まん は 1 の まん は 1 回上 は 1 回上 1 回上 1 回上 1 回上 1 回入 1 回入 1 回入 1 回入 |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(到本)・参加事業者の拡大とともに、事  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) 3 業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 コスト 削減 維持 増加 成 向上 無 無 は                                    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(到本)・参加事業者の拡大とともに、事  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) ※ 実行計画) ※ 大変善による期待成果 3 の まん は 1 の まん は 1 回上 は 1 回上 1 回上 1 回上 1 回上 1 回入 1 回入 1 回入 1 回入 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続・見直し(改善現状維持(基本の基本の基本の基本の基本の基本の表とともに、事業の自立的継続とPR等によ  | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改善現状維持(3・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自立的継続とPR等によ   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 深・実行計画) 改革・改善による期待成果 3 高成果の活用を図る。 コスト 削減 維持 増加 成 向上 別減 維持 増加 成 向上 根                              |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規法維持(引   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改善現状維持(3・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自立的継続とPR等によ   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 作・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1次評価(次年度に向けた方向終了機・見直し(改革・改善の具体的内容(改革・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自立的継続とPR等による。  3) 2次評価(2次評価者として判断終了機・大きをは、できから、事業の自立のとして判断終了機・大きをは、できない。       | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) な革・改善による期待成果 要者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向) 終了 継続 ・見直し(改革) ・参加事業者の拡大とともに、事 ・事業の自立的継続とPR等によ  ※ 別 2次評価(2次評価者として判断 ・ 終了 ・ 終了 ・ 終了 ・ 規状維持(3) ・ 現状維持(3) ・ 現状維持(3)    | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  素・実行計画)  事業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1次評価(次年度に向けた方向終了機・見直し(改革・改善の具体的内容(改革・参加事業者の拡大とともに、事・事業の自立的継続とPR等による。  3) 2次評価(2次評価者として判断終了機・大きをは、できから、事業の自立のとして判断終了機・大きをは、できない。       | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  素・実行計画)  事業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN)     1 次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  素・実行計画)  事業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN)     1 次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  素・実行計画)  事業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?     計画の部(PLAN)     1 次評価(次年度に向けた方向終了   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  素・実行計画)  事業者の主体性の認識の高揚を図る。 る成果の活用を図る。 した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善         |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向終了機続・受害の具体的内容(改革・改善の具体的内容(改革・事業の自立的継続とPR等によりを対象である。 現状維持(3・多加事業者の拡大とともに、事業の自立的継続とPR等によりを対象である。 現状維持(3・担当部長としての意見・考え方同上 | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 (   |
| 平性評価 3 (1 |   | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  1 次評価(次年度に向けた方向終了機続・受害の具体的内容(改革・改善の具体的内容(改革・事業の自立的継続とPR等によりを対象である。 現状維持(3・多加事業者の拡大とともに、事業の自立的継続とPR等によりを対象である。 現状維持(3・担当部長としての意見・考え方同上 | 受益者負担を求める事業ではない 「一店逸品事業」の参加事業者は、必要な負担金を那珂市商工会へ支払っている。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 (   |

| 評価対象年度                                     | 平成 2                  |                                       | 丰度          |              |                       |            | 事業評価                                    |               | <b> </b> |              | 作成E<br>点検E  | 3 平成<br>3 平成           | 25 年<br>年  |  | 31 日<br>日  |  |
|--|-----------------------|---------------------------------------|-------------|--------------|-----------------------|------------|---|---------------|----------|--------------|-------------|------------------------|------------|--|------------|--|
| 事務事業名                                      |                       |                                       |             | ひま           |                       |            | スティバル事業                                 |               |          |              | 区分コー        |                        |            | 8  |            |  |
| 担当部課G等                                     |                       | 産業部                                   |             | Ţ            | 商工観                   |            |   | 見光グル          | ープ       |              | 記入者氏        | :名                     | Ц          | 山田 明   |            |  |
| 総合計画体系                                     | 施策の<br>施<br>基 本       | 大綱(政<br>策<br>本事 業                     | 名業名         | 3            | 地域資源<br>観光イベ          | 原を<br>(ン   |   | )振興を[         | 図る       |              |             |                        |            |  | 色計画<br>象事業 |  |
| 予算科目                                       | 会計                    | 一般                                    | ×           | 款<br>6       | 1                     | 目<br>3     | なかひまわりフェ                                | ≹名<br>:スティバ   | ル事       | ······<br>業  | <b>去令根拠</b> |                        | -          |  |            |  |
| 事業期間                                       | 単年                    | 度のみ                                   | ታ           |              | (                     |            | ■度繰返<br> 始年度 H6                         | 年度            | · ~      | )            | 期間以         | 限定複数 <sup>2</sup><br>年 | 年度<br>度 ~  | 年  | 度 )        |  |
| 事業概要                                       |                       |                                       |             |              |                       | Įžių.      |   |               |          |              |             |                        | ×          | 1 **   | × /        |  |
| 【全体概要】                                     |                       |                                       | ,           |              |                       |            | 【業務内容】                                  |               |          |              | , _         |                        |            |  |            |  |
| 那珂総合公園にしたイベント及び2まわりを咲かせ、市                  | 公園周辺<br>市民協働          | 1の畑だ<br>かによる                          | 約4.2h       | naに終         | 约25万本                 | のて         |   | <b>宅火大会</b>   | の連       | 営補助          | 1及ひひま≀      | つり畑の作                  | 付け<br>     |  |            |  |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                       |                                       | 亜笙の         | \#殺          |                       |            |   |               |          |              | 23年度        | 24年度                   | 25年度       | 26年度   | 27年度       |  |
| ,  |                       |                                       |             |              |                       |            |   |               |          | 単位           | (実績)        | (実績)                   | (見込)       | (計画)   | (計画)       |  |
| 対象(誰、何を対象)                                 | にしているの                | か)*人                                  | や自然資        | 資源等          |                       |            | 対象指標(対                                  | 対象の大          | きさを      | 表す打          | <u>旨標</u> ) |                        |            |  |            |  |
| 観光客及び市民                                    |                       |                                       |             |              |                       | ļ          | 来場者数                                    |               |          | 人            | 50,000      | 40,000                 | 50,000     | 50,000                                       | 50,000     |  |
|  |                       |                                       |             |              |                       | 1          | 人口                                      |               |          | 人            | 55,949      | 55,835                 | 55,986     | 55,700                                       | 55,500     |  |
| 手段(具体的な事務                                  | 8事業のやり                | 方、手順                                  | )           |              |                       |            | 活動指標(事                                  | <b>事務事業</b> ( | の活動      | 動量を          | 表す指標)       |                        |            |  |            |  |
| 24年度実績                                     |                       |                                       |             |              |                       |            | ひまわり作付面積                                |               |          | ha           | 4.2         | 4.2                    | 4.2        | 4.2  | 4.2        |  |
| 平成24年8月25日(土                               | 二)肝惟                  |                                       |             |              |                       | ļ          |   |               |          | 部            | 35,000      | 35,000                 | 35,000     | 35,000                                       | 35,000     |  |
| 25年度計画                                     |                       |                                       |             |              |                       |            | HP更新回数 回                                |               |          |              | 16          | 15                     | 16         | ļ  | 20         |  |
| 平成25年8月24日(土                               | □)開催予                 | 定                                     |             |              |                       | ļ          | ~ |               |          |              |             |                        |            |  |            |  |
| 意図する成果は                                    | この重業によ                | トって 対!                                | 免をどう        | <b>売える()</b> | ) to 1.t-1.10         | ነ ታ/ )     | 成果指標(対                                  | 付金におし         | ける音      | 大大図音         | なた対象の       | ・                      |            |  |            |  |
| ・市民に那珂市の                                   | 良さを知                  | loても                                  | 56118       | 郷土刻          | 愛を育む                  | 13.)       | 年間観光入込客                                 |               | 101      | <u> </u>     | 160.000     |                        | 240,000    | 260,000                                      | 280,000    |  |
| ・観光客の増加を                                   | 目指す。                  |                                       |             |              |                       |            | 市HP閲覧者数(年                               |               |          | 人<br>人       | 592,941     | 346,257                |            | ļ  |            |  |
|  |                       |                                       |             |              |                       | j          |   | ∓IBJ <i>)</i> |          |              | ł           |                        |            |  |            |  |
|  |                       |                                       |             |              |                       | ļ          | 参加団体数                                   |               |          | 団体           | 90          | 93                     | 100        | 100  | 100        |  |
|  |                       |                                       | 1507        |              |                       | -          | , |               |          |              |             |                        |            |  |            |  |
| (2) 投入量の推移<br><sub>14</sub> 国 庫            | ;<br>支 出              | 金                                     | 単位          |              | 年度(実統                 | 漬)         | 24年度(実績)                                | 25年度          | (見込      | <u>\) 26</u> | 年度(計画       | 画) 27年月                | 隻(計画)      | 全体   | 計画         |  |
|  | . <u>хн.</u>          | ************************************* | 千円          | 9            |                       |            |   |               |          |              |             |                        |            | <u>                                     </u> |            |  |
| 事 源 宗メ.<br> 業 内 デメ.                        | 方<br>の                | 債                                     | 1+4         | <del>၂</del> |                       |            |   |               |          | <b>.</b>     |             | <u>.</u>               |            | <u></u>                                      |            |  |
| 一一版  | 財                     | 源                                     | 千円          |              | 11,2                  | 230        |   |               | 13,35    |              | 13,3        | 54                     | 13,354     | l  |            |  |
|  | <mark>計()</mark><br>職 | A )                                   | 千円          | <del>"</del> | 11,2                  |            |   |               | 13,35    | _            | 13,3        |                        | 13,354     |  | 0          |  |
| 人 正 規<br>件 正 規 夕                           |                       | 員                                     | 千円千円        |              | ,130 0.35<br>141 0.15 |            | 1,720 0.3 人                             | 1,720         | 0.3      | 쉿            | ,720 0.3    | 人 1,720<br>人           | 0.3 人<br>人 | j  |            |  |
| 費人件費                                       | 計 (                   | B )                                   | 千円          | 円            | 2,2                   | 271        |   |               | 1,72     |              | 1,7         |                        | 1,720      |  | 0          |  |
| 投入量 (A<br>(3) 事務事業の環                       | A) + (B)<br>H音恋化・     | 市民                                    | 千日音         |              | 13,5                  | <u>501</u> | 14,915                                  |               | 15,07    | 74           | 15,0        | 74                     | 15,074     |  | 0          |  |
| この事務事業を同何か?                                |                       |                                       | ナは          |              | 珂町の花                  | 「ひ;        | まわり」(昭和60年紀                             | 制定、現          | 在はす      | 市の花          | )を周知す       | ることにより                 | )、町をPRす    | する手段と  | して開始       |  |
| 事務事業を取りを根拠法令等)はと開始時期と比べか?                  | どう変化し<br>てどう変れ        | っている<br>わったの                          | か、 E<br>D # | 民に周た。        | 知できる。                 | ように        | 実績や、PR活動がになり、また高速道                      | <b>路整備</b> 同  | により、     | 、市外          |             |                        |            |  |            |  |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 付象者、利                 | 害関係                                   | 系者          |              |                       |            | くのひまわりの方が<br>は「ひまわりオイル」                 |               |          | - •          |             |                        |            |  |            |  |

| 調子度の影像の種の経果、どのように取り組合性をとの表示を、取り組合性を対した。取り組合性を対した。というである。というである。というである。というである。というである。というである。というである。というである。というである。というでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、  | (4        | )前年度の評価結果に対する改革   |  |  |  |   |     |
|---|-----------|---|--|--|--|---|-----|
| ### (単葉質  | 組         | みましたか?また、取り組み後どのよ   | 終了   | 参加団体負担金の増額   |  | 削減 (事業費   |     |
| 及映なし    現価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価   投資である   投資である   投資である   投資である   対象の選集では実践時、以外にチェック   投資である   投資である   投資である   対象を終すがおいては実践時、以外にチェック   対象を終すがおいてはません。   対象を終すがおいてはません。   対象を終すがおいてはません。   対象を終すがある。   対象の認集では実践時、以外にチェック   大部の選集ではないですのである。   対象の認集が表ものに関係の関連などです。   対象としたは関値はなどですが、   対象として対象を含まり、   対象を対象を対象を含まり、   対象を対象を含まり、   対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対  | 算         | にはどのように反映されたのです   | 休止   | へ捉棄∪た。   |  | 増加 (事業費   | )   |
| 型の製造 の無理を持つたとは思想のですか?   |           |   |  |  |  | (* *** ===  | )   |
| 型の製造 の無理を持つたとは思想のですか?   |           |   |  |  |  |   |     |
| 型型  | 2         |   |  |  | オ必要がある。センテーーセン   |   |     |
| 当 この概要の前列ではかり7 選出とできている。  | 的         | 公共関ラの女当性  | 地域住民に対する   |  |  |   | Rを  |
| 課用はなんマサッド   成果の向上余地   余地がない   余地がある(計画の単にて現地維持、以外にチェック)   京都をよことは今時はおりますかであたのの   余地がない   余地がある(計画の単にて現地維持、以外にチェック)   京都の表した記憶になってする。   余地がない   余地がない   余地がない   余地がある(計画の単にて現地維持、以外にチェック)   京教としたが開発できる。   余地がない   京都の事にて現地維持、以外にチェック   京社によりませんが   京都の事にて現地維持、以外にチェック   京社によりませんが   京都の事にて現地維持、以外にチェック   京社によりませんが   京都の事にではないが   京都の事にて現地維持、以外にチェック   京社によりませんが   京都の事にて現地維持、以外にチェック   京社によりませんが   京都の事にではない   京社の事でもより、「本籍の事にて現地維持、以外にチェック   京本でけずに事業報告的経てきませんが   京都の事にではない   本業費の削減余地がない   大作費の削減余地がない   大作費の削減余地がある。計画の部に「現地維持、以外にチェック   京本でいか? 「フマンシフなど」   京本では、「大作業の制造が大できるもの。 留の低下による来場者数の減少につながる。 た。 人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから削減できる余地はない。   京正である   安益者負担を求める事業ではない   兄直す余地がある。計画の部に「現地維持、以外にチェック   安益者負担を求める事業ではない   兄直す余地がある。計画の部に「現地維持、以外にチェック   安益者負担を求める事業ではない   兄直お別ができる。   近面がまではない   兄直お別ができる。   近面がまではなが、   日前の再設定   京本での改善   京本による即待成果   「大は、   京本での表書   「大は、   京本での表書   「大は、   京本での表書   「大は、   京本での改善   「大は、   京本での表書   「大は、   「大は、   「大は、   京本での表書   「大は、   「大は、   京本での表書   「大は、   「大は、   「大は、   「大は、   「大は、   「大は、   「大は、   「大は、 | 当         |   | することができる。  |  |  |   |     |
| 成果の向上余地   余地がある。  採曲の部にて環状維持。以外にチェック   民間団体(那河南工会)が主体の実行委員会を組織してフェス・バリルが開催されるようになったことから、  |           |   |  |  |  |   |     |
| 展展の上させる余地はありますか?向上の余<br>情報あるとした理由はなんですか?何原度図で<br>有規則の推開させないのですか。<br>類似事業との続廃合余地<br>療止・休止の可能性<br>類似事業との続廃合余地<br>療止・休止の可能性がない<br>療止・休止の可能性がない<br>療・療が過去はありますか?神の海型素との原理<br>情報は事業がないたから統廃合はできず、観光PRの場・市民交流の場・生涯学習発表の場等や観光客の減少につながることから廃止・休止はできない。<br>事業費や人件費の削減余地がない<br>事業費や人件費の削減余地がない<br>事業費の制減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がある。 評価の部にて「現状維持・以外にチェック)<br>につながることから廃止・休止はできない。<br>は果ま下げずに所要制限に可ませたか?<br>は果ま下げずに所要制限を制度できませんか?<br>は果ま下げずに所要制限を制度できませんか?<br>は果ま下げずにので展験の担当をではできませんか?<br>は果ま下げずにので展験の担当をではできませんか?<br>は果ま下げずにので展験の担当をではできませんか?<br>は果ま下げずにので展験の担当をではできませんか?<br>は果ま下げずにので展験の担当をではできませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果ま下げずにので展別を開始できませんか?<br>は果までけずにのの経過で「現状維持・以外にチェック」<br>人件費の目の見も一等にはない。<br>「日本・力の参加を使するのとして別は、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから。参加団体負担金について<br>見直す余地がある。評価の郷にて「現状維持・以外にチェック」<br>受益者負担を一般制度が公平・公正な場かに<br>を立ていますか?<br>見直す余地がある。評価の郷にて「現状維持・以外にチェック」<br>受益者負担を一般制度が公平・公正な場かに<br>を立ていますか?<br>見直しに改革・改善)<br>を対してでにはまか。<br>見直す余地がある。評価の郷にて「現状維持・以外にチェック」<br>受益者負担を一般制度が公平・公正な場かに<br>を立ていますか。<br>見直しに改革・改善)<br>を対して対して改善<br>が原合<br>がより、のでは、など、<br>がより、では、このを対しても<br>が、かと<br>がより、では、このを再発をはない)<br>では、このを用ののと<br>が、から<br>が、から<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、といている。<br>が成合<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、といているといではない。<br>が、から、<br>のでは、といているといではない。<br>など、<br>のをではない、<br>のをではない、<br>のをのでは、<br>のをではない。<br>のをではない。<br>のをではない。<br>のをののでで、現状維持・以外にチェック)<br>を対するのをのであることから、参加団体も見望をについて<br>をするのでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のでは、など、<br>のな差による期待成果<br>のな差による期待成果<br>・ 「利性の改善<br>のな差しなど、<br>のな差しなど、<br>のな差による期待成果<br>・ 「利性の改善<br>のな差による期待成果<br>・ 「利性の改善<br>のな差にない。<br>のは、<br>のな差にない、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のな差にない。<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、<br>のは、  | 価         | 成果の向上余地   | 全地がない  | 全地   | がある。評価の部にて、現場  | かけない ひかにチェック)   |     |
| 接収率は即はなんですか?何が無限で<br>  類似事業との統廃合余地<br>  廃止・休止の可能性<br>  解似事業はありますが: 深地事業への終度<br>  金糸組はありますが: 深地事業への終度<br>  本業費の人件費の削減余地<br>  本業費の人件費の削減余地がない<br>  大件費の削減余地がない<br>  大件費の削減余地がない<br>  大件費の削減余地がある。 評価の部にて「現状維持、以外にチェック」<br>  大人件費の削減余地がある。 評価の部に「現状維持、以外にチェック」<br>  大人件費の削減余地がある。 評価の部にて「現状維持、以外にチェック」<br>  大人件費の削減余地がある。 評価の部にて「現状維持、以外にチェック」<br>  大人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから削減できる余地はない。<br>  一般主をしか? (アウトツ・シンウなど)   上<br>  全益者負担の適正余地<br>  受益者負担の適正余地<br>  受益者負担を必要ができるもの。 質の低下による来場者数の減少につながる。<br>  また、人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから削減できる余地はない。<br>  国直す余地がある。 評価の部にて「現状維持、以外にチェック」<br>  受益者負担を必要ができるもの。 質の低下による来場者数の減少につながる。<br>  また、人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから制減できる余地はない。<br>  日直す余地はある。   日直す余地がある。   評価の部にて「現状維持、以外にチェック」<br>  受益者負担を一般語がな平・公正な配分に<br>  でついまで、改革をしいを表すとしい。<br>  上<br>  経統  |           |   | 民間団体(那珂市   | 商工会)が主体の実行委員   | 会を組織してフェスティバ   | ルが開催されるようになったことか  | ۱۶, |
| 対して 類似事業との紙廃合余地 廃止・休止の可能性 がない 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がない 原止・休止の可能性がない 現場の事業はあいますが 3 ( 評価の部にて 現状維持、以外にチェック) 東外事業の取状及び展別や考えて、廃止 ないできますが 3 ( 評価の部にて 現状維持、以外にチェック) 東海県業の取状及び展別や考えて、廃止 ないできます。   |           | 地があるとした理由けなんですかっ何が原因で   | 今後、さらなる参加  | 団体の増加及び商業・農業   | の発展等などの成果向上  | こが期待できる。  |     |
| 性性 廃止・休止の可能性  | 効         | WT (3) = 31( ) = 7 + - A A D  | ( <del></del>  | (  |  |   |     |
| 類似事業がないことから続度合はできず、観光PRの場・市民交流の場・生涯学習発表の場等や観光客の減少につながることから廃止・休止はできない。   | 性         |   |  | 別がない 統廃<br>可能性がない 廃止   |  |   | 7)  |
| 事業費や人件費の削減余地 本 歴史を下げずに再業費を削減できませんか? 歴史を下げずに再業費を削減できませんか? 歴史を下げずに再業費を削減できませんか? 歴史を下げずに再業費を削減できませんか? 歴史を下げずに財優費の担当者で遂行でき また、人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから削減できる余地はない。 要益者負担の適正余地  受益者負担の適正余地  受益者負担の適正余地  受益者負担の適正余地  受益者負担の適正余地  の   |           |   | 類似事業がないる   | ことから統廃合はできず、観  |  |   | ,   |
| 事業費や人件費の削減余地  本  「株上  「大上  「大上  「大上  「大上  「大上  「大上  「大上   |           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  | シにフながることが  | 、5廃止、水止はてらない。  |  |   |     |
| 対   |           | は休止することができますか?  |  |  |  |   |     |
| 平 性 成果を下げずに事業費を削減できませんか?  |           |   |  |  |  |   |     |
| 性 原果を下げずに再要時間を削減できませんか? 評 原展を下げずにのできる余地はない。  また、人件費については、すでに実施主体を民間団体へ移行していることから削減できる余地はない。  一  |           |   |  |  |  |   |     |
| 価 ませんか? (アウトシーシングなど)  ②   | 1         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   |  |  |  |   | - 0 |
| 受益者負担を求める事業ではない 「店舗あたりの参加団体負担金は、各種リース代金等に比べ少額であることから、参加団体負担金について 見直す余地はある。  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 終了 廃止 休止 操統・ 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |           |   |  |  |  |   |     |
| 受益者負担を求める事業ではない 「店舗あたりの参加団体負担金は、各種リース代金等に比べ少額であることから、参加団体負担金について 見直す余地はある。  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 終了 廃止 休止 操統・ 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |           | 双头老台打不连工人地  |  |  |  |   |     |
| 性   |           |   | きエズキュ  | 日士   | する!此がまっ  |   |     |
| 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 終了 廃止 休止 終了 原止 休止 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)  ひ革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。 (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 終了 廃止 休止 操計 別面し(改革・改善) 担当部長が記載 終了 廃止 休止 規能持 一 見直し(改革・改善) 一 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 対率性の改善 カート 日的の再設定 有効性の改善 対率性の改善 対域に対するに対するに対するに対するに対するに対するに対するに対するに対するに対する   |           | 安益有貝担の適止宗地<br>  | 受益者負担を   | 求める事業ではない  |  | ,   |     |
| 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 終了 廃止 休止 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  | 平性        |   | 受益者負担を1店舗あたりの参加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リー  |  | ,   | ハて  |
| 終了 廃止 休止 見直し(改革・改善) → 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  | 平性評       | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を1店舗あたりの参加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リー  |  | ,   | ,17 |
| 継続 → 見直し(改革・改善) — 目的の再設定 有効性の改善   | 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | 受益者負担を1店舗あたりの参加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リー  |  | ,   | ,17 |
| → 現状維持(現状通りで特に改革改善はない)  ○ 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。  (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  ※   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・   | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課   | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リー)   | ス代金等に比べ少額であ  | ,   | ,17 |
| 改革・改善の具体的内容(改革案・実行計画) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。  (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策))  終了 廃止 休止 親統 → 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 対率性の改善 対率性の改善  | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>生) 担当課<br>休止   | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リーだ<br>見長、グループ長、担当者<br>目的の再設定   | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい  | ,17 |
| ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>な・改善) ——→   | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい  | ,17 |
| (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載   終了   廃止   休止   株止   規値   大   乗車   大   乗車   大   乗車   大   乗車   大   乗車   乗車  | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(J・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金についることがら、参加団体負担金についる。                                    |     |
| (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 終了 廃止 休止 機続 → 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・参加団体の理解を求めながら、  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>出店負担金の増加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい 対率性の改善   |     |
| (3) 2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載 終了 廃止 休止 継続 → 見直し(改革・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・参加団体の理解を求めながら、  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>出店負担金の増加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加         |     |
| 終了 廃止 休止 終了 見直し(改革・改善) ――▶  目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 対率性の改善 対象性の改善 対象性の表   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・参加団体の理解を求めながら、  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>出店負担金の増加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成 無持 |     |
| 継続 → 見直し(改革・改善) — 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 する カー・   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改革・改革・改善の具体的内容(改革・参加団体の理解を求めながら、  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>出店負担金の増加  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい<br>効率性の改善<br>改革・改善による期待成果<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成 無持 |     |
|   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善現状維持(3・参加団体の理解を求めながら、市内業者の参加を促すことにより) 2次評価(2次評価者として判断   | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 仕当課<br>(大止・改善) →<br>見状通りで特に改<br>案・実行計画)<br>出店負担金の増加<br>人、連携を深め、産  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>加の検討する。<br>音業の活性化を図る。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合                        | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
|   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (杜当課<br>(大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大)  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>加の検討する。<br>産業の活性化を図る。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長<br>有効性の改善      | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
|   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) 仕当課<br>性) 休止<br>・改善) で特に改<br>家・実行計画) は<br>実に表した今後の事務事<br>した今後の事務事   | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、グループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「単のの再設定<br>公平性の改善  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入)   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規状維持(具直し(改革・参加団体の理解を求めながら、・市内業者の参加を促すことにより 2次評価(2次評価者として判断 終了  | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に設<br>見案・注負担金の場か、<br>を放置がで計画) は<br>は変更の場合では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善の事務事では、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、改善ので特に、<br>は、ないで、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、必述が、<br>は、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と、と  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>ではないのの再設定<br>公平性の改善<br>ではないののでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないのでは、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>では、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>では、<br>ではないが、<br>では、<br>ではないが、<br>ではないが、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では、<br>では | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入)<br>・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に計画) 増加を<br>別案・ようで特面) 増加を<br>した。 (大善) で特面しの<br>は、改通りで特面して<br>の事務事<br>した。 (大) で特面して<br>は、改通りで特面して<br>の事務事<br>した。 (大) で特面して<br>は、改通りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、ない。 (大) | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「業の善はない」<br>「場合も記人」<br>「場合も記人」<br>「の検討する。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入)<br>・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。<br>・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。<br>・補助金の減額を図る。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(具直し(改善現状維持(基本を)を)を)を)であるがら、であり、であり、であり、であり、であり、であり、であり、であり、であり、であり  | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に計画) 増加を<br>別案・ようで特面) 増加を<br>した。 (大善) で特面しの<br>は、改通りで特面して<br>の事務事<br>した。 (大) で特面して<br>は、改通りで特面して<br>の事務事<br>した。 (大) で特面して<br>は、改通りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画りで特面して<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、改画の増加を<br>は、ない。 (大) | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「業の善はない」<br>「場合も記人」<br>「場合も記人」<br>「の検討する。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。 ・補助金の減額を図る。 ・実施時期の再検討。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(理 現状を)・参加団体の理解を求めながら、・市内業者の参加を促すことにより 現状維持(理 現状維持(理 別   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で計画の<br>別案・方担を深め、<br>の事務<br>をは、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、次には、ののでは、ないのの。<br>は、ないののは、ないのは、ない   | 東京のる事業ではない。<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、とのでは、とのでは、とのでは、とのでは、とのではない。<br>一型の検討する。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一では   | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長<br>病廃合         | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。 ・補助金の減額を図る。 ・実施時期の再検討。  (4) 3次評価(行政評価本部会議メンバーによる最終的な方向性を必要とする場合)  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(現立 現状維持(現立 現状維持の)を促すことによりを対しての。 現状維持の事所のでは、 現状維持の事所のでは、 現状維持のでは、 現状を 現状を は、 は、 現状を は、 は、 現状を は、 は、 は、 現化を は、 | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で計画の<br>別案・方担を深め、<br>の事務<br>を、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、次方には、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、のの  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を必善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>を設善はない)<br>の検討する。<br>音楽の活性化を図る。<br>を設善はない)<br>の検討する。<br>音楽の活性化を図る。   | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長<br>病廃合         | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 公平性の改善統廃合   | 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) 担当課<br>休止<br>な・改善) ——→   | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | ス代金等に比べ少額であが記載   | ることから、参加団体負担金につい  | ,17 |
|   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  | 受益者負担を<br>1店舗あたりの参り<br>見直す余地はある。<br>性) (木) 担当課<br>性) (木) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表していまする。<br>目的の再設定公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。<br>ではないがある。   | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入)<br>・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に計画) は<br>別案・注負担をの場か、<br>の事務事<br>した。 (大) で特画しの場か。<br>は、改通りで特面しめ、<br>の事務事<br>した。 (大) で特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画の場か。  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「業の善はない」<br>「場合も記人」<br>「場合も記人」<br>「の検討する。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。   | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に計画) は<br>別案・注負担をの場か、<br>の事務事<br>した。 (大) で特画しの場か。<br>は、改通りで特面しめ、<br>の事務事<br>した。 (大) で特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画の場か。  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「業の善はない」<br>「場合も記人」<br>「場合も記人」<br>「の検討する。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入)<br>・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。<br>・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。<br>・補助金の減額を図る。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(具直し(改善現状維持(基本を)を)を)を) があるがら、市内業者の参加を促すことによりを 現状維持(理当部長としての意見・考え方を)を 現状維持(理当部長としての意見・考え方・参加を促すことによりを   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で特画) に計画) は<br>別案・注負担をの場か、<br>の事務事<br>した。 (大) で特画しの場か。<br>は、改通りで特面しめ、<br>の事務事<br>した。 (大) で特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改通りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画りで特面しの<br>は、改画の場か。  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>革改善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>「業の活性化を図る。<br>「業の善はない」<br>「場合も記人」<br>「場合も記人」<br>「の検討する。  | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>(策)) 担当部長<br>有効性の改善 | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。 ・補助金の減額を図る。 ・実施時期の再検討。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(理 現状を)・参加団体の理解を求めながら、・市内業者の参加を促すことにより 現状維持(理 現状維持(理 別   | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で計画の<br>別案・方担を深め、<br>の事務<br>をは、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、次には、ののでは、ないのの。<br>は、ないののは、ないのは、ない   | 東京のる事業ではない。<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、とのでは、とのでは、とのでは、とのでは、とのではない。<br>一型の検討する。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型のではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一型ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一ではない。<br>一では   | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長<br>病廃合         | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |
| 担当部長としての意見・考え方(1次評価と同じの場合も記入) ・参加団体の理解を求めながら、出店負担金の増加の検討する。 ・市内業者の参加を促すことにより、連携を深め、産業の活性化を図る。 ・補助金の減額を図る。 ・実施時期の再検討。  | 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN)  ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規状維持(現立 現状維持(現立 現状維持の)を促すことによりを対しての。 現状維持の事所のでは、 現状維持の事所のでは、 現状維持のでは、 現状を 現状を は、 は、 現状を は、 は、 現状を は、 は、 は、 現化を は、 | 受益者負担を<br>1店す余地はある。<br>見直す余地はある。<br>性) (休善) 担当課<br>性) (休善) で計画の<br>別案・方担を深め、<br>の事務<br>を、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、改通ができるのの。<br>は、次方には、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、ののでは、のの  | 求める事業ではない<br>加団体負担金は、各種リース<br>を表し、クループ長、担当者<br>目的の再設定<br>公平性の改善<br>を必善はない)<br>の検討する。<br>音業の活性化を図る。<br>を設善はない)<br>の検討する。<br>音楽の活性化を図る。<br>を設善はない)<br>の検討する。<br>音楽の活性化を図る。   | ス代金等に比べ少額であ<br>が記載<br>有効性の改善<br>統廃合<br>担当部長<br>病廃合         | ることから、参加団体負担金についることから、参加団体負担金についる。                                    |     |

| 評価対象年度  | 平成 24                  | 年度         | Ē          | 事務                                       | 事業評価                           | シート                                    |                  | 作成E<br>点検E        | 3 平成<br>3 平成           | 25 年<br>年      |              | 31 日<br>日    |
|---|------------------------|------------|------------|--|--------------------------------|--|------------------|-------------------|------------------------|----------------|--------------|--------------|
| 事務事業名   |                        |            | 補目         | 功事業(観光                                   | 協会補助事                          | 業)                                     |                  | 区分コー              |                        |                | 1            |              |
| 担当部課G等  | 産業                     |            |            | 商工観光記                                    |                                | 見光グループ                                 | プ                | 記入者氏              | :名                     |                | 山田 明         |              |
| 総合計画体系  | 施策の大綱(<br>施 策<br>基 本 事 | ŕ          | 名<br>名     | 3 地域資源を<br>3 観光資源の                       | 賑わいのあるまた<br>活かした観光の<br>PR活動の推進 | )振興を図る                                 | )                |                   |                        |                |              | 色計画<br>象事業   |
| 予算科目  |                        | 般          | 款          | x 項 目<br>6 1 3                           | 事業                             | <b>《名</b>                              | }                | 去令根拠              |                        |                |              |              |
| 事業期間  | 単年度の                   | )          |            |  | F度繰返<br> 始年度 S31               | I 年度 ~                                 | - )              | 期間以               | 限定複数 <sup>2</sup><br>年 | 年度<br>度 ~      | 年            | 度 )          |
| 事業概要  |                        |            |            | 1110                                     |                                |  | ,                | (                 |                        | ×              |              | <u>x</u> ,   |
| 【全体概要】<br>那珂市の観光振                             | 三畑のため 纟                | タ番/        | / ^\``     | 八の士供, 土併                                 | 【業務内容】                         |  |                  |                   |                        |                |              |              |
| 並びに広報活動・                                      | 観光施設整備                 |            |            |  | ・各種イベント                        | ずが<br>ト(市内観光坩                          | りめぐり、            | 月見の会、             | 夜桜等)                   |                |              |              |
| 1 現状把握の部(4) 東発東業の日                            |                        | 2.4.西公     | - 1t       | 4 T/A                                    |                                |  | _                | 「公年度」             | 24年度                   | 05年度           | 06年度         | 07年度         |
| (1) 事務事業の目                                    |                        |            |            | -  |                                |  | 単位               | (美額)              | 24年度<br>(実績)           | 25年度<br>(見込)   | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画) |
| 対象(誰、何を対象)<br>市民及び観光客                         | <u></u><br>にしているのか) *  | 人や自        | 然資源        | <br>[等                                   | 対象指標(対                         | 対象の大きさ                                 | を表す              |                   |                        |                |              |              |
| 中氏火い散ル音                                       |                        |            |            | ļ  | 人口                             |  | 人                | 55,949            | 55,835                 | 55,986         | 55,700       | 55,500       |
|   |                        |            |            | ļ  |                                |  |                  | Ţ                 |                        |                |              |              |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub>                         | ・事業のやり方、手              | -順)        |            |  | 活動指標(事                         | 事務事業の活                                 | <u> </u><br>5動量を | <br>表す指標)         |                        |                |              |              |
| 24年度実績<br>・イベント主催・共催                          |                        |            |            |  | 主催・共催したイ                       |  |                  | 6                 | 9                      | 10             | 10           | 10           |
| ・1ヘノト王催・共催<br> ・観光PR活動<br> ・観光地保全及び整          |                        |            |            | I  | <br>観光PR実施回数                   | ζ                                      |                  | 17                | 29                     | 30             | 30           | 30           |
| 25年度計画  | <del></del>            |            |            |  | 観光協会HP更新回数 回                   |  |                  | 35                | 30                     | 60             | 60           | 60           |
| ·イベント主催·共催<br>·観光PR活動<br>·観光地保全及び整            |                        |            |            | I  | 性が 人 一 火 っっ                    | ······································ |                  |                   | 00                     |                |              | 00           |
| 意図する成果は                                       |                        | 対象を        |            | えるのか、したいのか)                              | 成果指標(対                         | <br>対象における                             | <u> </u><br>意図さ  | <u> </u><br>れた対象の | 程度)                    |                |              |              |
| ・市民に那珂市の                                      | 良さを知って                 | こもらし       | い郷         | 土愛を育む                                    | 年間観光入込客                        |  | 人                | 160,000           |                        | 240,000        | 260,000      | 280,000      |
| ・観光客に当市を発                                     | 知つてもらい                 | 観九         | 各を         | 増や9                                      | 年間観光協会HF                       | P閲覧数                                   | 人                | 66,718            |                        |                | ļ            | 80,000       |
|   |                        |            |            | I  | <br>観光協会会員数                    |  | 人                | 261               | 255                    | 260            | 270          | 280          |
|   |                        |            |            | I  |                                |  |                  | †                 | ,                      |                |              |              |
| (2) 投入量の推移                                    |                        |            |            | 23年度(実績)                                 | 24年度(実績)                       | 25年度(見                                 | ,込) 26           | <br>3年度(計區        | 画) 27年月                | 度(計画)          | 全体           | 計画           |
|   | 支 出 金<br>出 金           |            | 千円         | <del></del>                              |                                |  |                  |                   |                        |                |              |              |
| 財 国 庫 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要 要     | <b>一</b> /王            | -          | 千円千円       |  |                                | <br>                                   |                  |                   | ···· <u></u>           |                |              |              |
| 業<br>内<br>・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | カー !!!<br>の 他<br>財 源   | 1 I 🖹      | 千円<br>千円   | 2,900                                    | 3 500                          |  | 500              | 3.5               |                        | 2 500          | <b> </b>     |              |
| 事 業 費   | 計 ( A )                | ) =        | 千円         | 2,900                                    |                                |  | 500<br>500       | 3,5<br>3,5        |                        | 3,500<br>3,500 |              | 0            |
| 人 <u>正 規</u><br>件 正 規 列                       | 職                      |            | 千円         | 2,680 0.45 人<br>494 0.7 人                |                                | 1,720 0.3                              |                  | 1,720 0.3         |                        |                |              | <u>_</u>     |
|   | r  東                   |            | 千円         | 494 0.7 人<br>3,174                       |                                |  | 7 人<br>281       | 561 0.7<br>2,2    |                        | 0.7 人<br>2,281 |              | 人<br>0       |
| 投入量 (A  | A) + (B)               |            | 千円         | 6,074                                    | 5,781                          | 5,                                     | 781              | 5,7               | 81                     | 5,781          |              | 0            |
| (3) 事務事業の環<br>この事務事業を<br>何か?                  |                        |            |            | 3珂町の観光振興                                 | 興と文化の発展を図                      | <u></u><br>図るため昭和                      | 131年に            | <br>.発足した。        |                        |                |              |              |
| 事務事業を取りき<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べか?             | どう変化してい<br>てどう変わった     | いるか、<br>この | 、民(i<br>た。 | に周知できるようは                                | f動やインターネッ<br>になり、また高速道         |  |                  |                   |                        |                |              |              |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?    | 寸象者、利害関                | 関係者        | i ·ホ<br>·自 | らなる観光案内看<br>マームページへ最<br>日主財源の確保<br>長人化する | - ····                         |  |                  |                   |                        |                |              |              |

| (4        | )前年度の評価結果に対する改革  | ₺・改善の取り組み  |
|-----------|--|--|
| 前         | 年度の評価の結果、どのように取り   | (前年度最終評価) (取り組み内容) (7) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1  |
|           | みましたか?また、取り組み後どのよ  |  |
|           | こ変わりましたか?見直しの結果、予  | 廃止・自主財源の確保 (人件費 ・同主財源の確保 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・   |
| 昇<br>か    | にはどのように反映されたのです<br>っ   | 休止 増加 (事業費 手門)   |
| η,        | f  | 見直し (人件費 千円)   |
|           |  | 現状維持反映なし   |
|           |  |  |
|           |  |  |
| 2         |  | では、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 目的        | 公共関与の妥当性   | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 妥         |  | ▼ 那珂市や市内の観光資源をPRすることは市の責務の一つであり、PR等により産業の活性化に寄与している<br>▼ 「ため妥当である。   |
| 当         | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその   |  |
| 性         | 理由はなんですか?  |  |
| 評価        |  |  |
| ТРЩ       | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|           | 1325K 051 1±3K-B   | 継続的なPR活動や観光資源の整備・保全等を行うことにより、さらなる観光客の増加が見込まれる。   |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余  |  |
| _         | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?  |  |
|           | が米内工が知時できないのですが:   |  |
| 効性        | 類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 評         | 廃止・休止の可能性  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 価         | *************************************  | 本事業に類似事業はなく、廃止にした場合、観光客の減少に繋がるため廃止できない。  |
| ІЩ        | 類似事業はありますか?類似事業との統廃合余地はありませんか?   |  |
|           | 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |  |
|           | は休止することができますか?   |  |
|           |  |  |
|           | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効         |  | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 率         |  | <ul><li>● 低コストの新たな手法によるPR活動等を行った場合、若しくは、歳入の見込める事業を実施した場合に補助金を削減できる可能性はあるものの、人件費については、既に最小限度の人員で事業を行っていることから</li></ul>  |
| 性並        | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき   | 並を削減してもの形性はめるものの、人件負にフいては、既に取り収度の人負も争業を1]フていることから  削減は難しい。   |
|           | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)   | 1031/3/18-AECOV 10   |
| ΊЩ        | ませんか?(アウトソーシングなど)  |  |
|           |  |  |
|           | 受益者負担の適正全地   | 適正である   目直す全地がある( 諫価の部にて「現状独特」)以はにチェック)  |
| 公         | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>受益者負担を求める事業ではない   |
| 平         | 受益者負担の適正余地<br> <br>  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性        |  |  |
| 平性評       |  | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。  |
| 平性        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) )1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  休止   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  継続 → 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了  継続  ・ 見直し(改善 現状維持(3)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>(本止<br>(本止<br>(本止<br>(本・改善) (本・改善) (日的の再設定<br>公平性の改善 (公平性の改善 (公平性の改善 )<br>(現状通りで特に改革改善はない) (東・安/寺社画) (日本・公本・安/寺社画) (日本・公本・安/寺社画) (日本・公本・安/寺社画) (日本・安/寺社画) (日本・安・安/寺社画) (日本・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安・安  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了廃止機続 見直し(改善現状維持(3) で、   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性  担当課長、グループ長、担当者が記載  休止  ・改善)  目的の再設定  公平性の改善  続廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画)  この 第・改善による明待成果   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規状維持(3 現状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革 会員の増加・財源の創出を図る   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) ※ ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了廃止機続 見直し(改善現状維持(3) で、   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画)<br>ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規状維持(3 現状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革 会員の増加・財源の創出を図る   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「本・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>「家・実行計画」<br>「ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内」 コスト 削減 維持 増加  |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規状維持(3 現状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革 会員の増加・財源の創出を図る   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>本・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)  「ストーリー・ストー・ストー・ストー・ストー・ストー・ストー・ストー・ストー・ストー・スト   |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規状維持(3 現状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革 会員の増加・財源の創出を図る   | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「本・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>「家・実行計画」<br>「ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内」 コスト 削減 維持 増加  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改善 現状維持() で、  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) でとにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 ひ革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 自上 単 担対 は持 増加 成 自上 単 担対 は は持 増加 成 自上 単 担対 は は 増加 成 自上 単 担対 は は 増加 成 自上 単 担対 は は 増加 成 自上 単 担 は 対 は 増加 成 自 単 担 は 対 は 増加 成 自上 単 担 は 対 は 増加 成 単 増加 成 単 増加 成 単 増加 成 単 担 は 対 は 対 は 増加 成 単 担 は 対 は 対 は 増加 成 単 増加 成 単 担 は 対 は 対 は 対 は 増加 成 単 担 は 対 は 対 は 対 は 対 は 対 は 対 は 対 は 対 は 対 は   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 継続 見直し(改善現状維持() 改革・改善の具体的内容(改革会員の増加・財源の創出を図る容を検討する。   | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 受益者負担を求める事業ではない<br>市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。<br>なお、観光協会会員については、会費を徴収している。    世  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 継続 見直し(改革 ・改革・改善の具体的内容(改革 会員の増加・財源の創出を図る 容を検討する。  2次評価(2次評価者として判断 終了 ・機方 ・規括・ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。 なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性  担当課長、グループ長、担当者が記載  休止  「中・改善) 日的の再設定 有効性の改善 対率性の改善   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 有効性の改善効率性の改善 公平性の改善統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内  した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載  休止 自的の再設定 有効性の改善 以本・改善による期待成果  コスト 削減 維持 増加 成 自上 単 低下  した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載  休止 自的の再設定 有効性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 で、改善) 目的の再設定 有効性の改善 統廃合 規状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 以革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 経持 増加 成 経持 増加 成 経持 付加 の 改善            |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  休止 有効性の改善効率性の改善 公平性の改善統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内  した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載  休止 自的の再設定 有効性の改善 以本・改善による期待成果  コスト 削減 維持 増加 成 自上 単 低下  した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載  休止 自的の再設定 有効性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)   |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 で、改善) 目的の再設定 有効性の改善 統廃合 規状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 以革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 で、改善) 目的の再設定 有効性の改善 統廃合 規状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 以革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 で、改善) 目的の再設定 有効性の改善 統廃合 規状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 以革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 で、改善) 目的の再設定 有効性の改善 統廃合 規状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) ことにより自主財源を確保するとともに、PR効果を高める事業内 以革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 が 経 |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向  | 受益者負担を求める事業ではない。 市民や観光客に向けてイベントや観光PRを行っているため、市民や観光客に負担を求める事業ではない。なお、観光協会会員については、会費を徴収している。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善   |

| 評価対象年度                                     | 平成 24                      | 4 年月        | 度                                | 事務                    | 事業評価   | シート       |               | 作成日<br>点検日                 | 3 平成<br>3 平成           | 25 年<br>年      | 5 月<br>月    |            |
|--|----------------------------|-------------|----------------------------------|-----------------------|--|-----------|---------------|----------------------------|------------------------|----------------|-------------|------------|
| 事務事業名                                      |                            |             | ÿ                                | 青水洞の上雲                | <br>   |           |               | 区分コー                       | ۴-                     |                | 6           |            |
| 担当部課G等                                     |                            | 業部          |                                  | 商工観光記                 |  | 見光グルーフ    | r             | 記入者氏                       | .名                     | Ц              | 山田 明        |            |
| 総合計画体系                                     | 施策の大統<br>施 第 基 本 第         | 策           | 名名                               | 3 地域資源を<br>2 観光資源の    |  | )振興を図る    |               |                            |                        |                | 対象          | 施計画<br>象事業 |
| 予算科目                                       |                            | 一般          | 京                                | 6 1 3                 | 事第<br>清水洞の上整位<br>1000年                       | 業名<br>備事業 | ····· 注       | は対応                        | 関する条                   |                | と置及び管       | <b>室理に</b> |
| 事業期間                                       | 単年度                        | ₹のみ         |                                  |                       | 度繰返<br> 始年度 H16                              | 6 年度 ~    | )             | 期間以                        | 限定複数 <sup>2</sup><br>年 | 年度<br>度 ~      | 在           | 度 )        |
| 事業概要                                       |                            |             |                                  | . נדלו                | 知十次 1110                                     | ) 十/又     |               |                            | 7                      | 支              | <del></del> | 支 )        |
| 【全体概要】<br>豊かな自然が残息し、市民がくつるできる貴重な場所         | ろげ、自然<br>として整備             | を生か<br>備を進め | かした目                             |                       |  | 自然を守る会    | との連           | 携<br>携                     |                        |                |             |            |
| (1) 事務事業の目                                 |                            |             | 等の推                              | 超                     |  |           | 単位            | 23年度                       | 24年度                   | 25年度           | 26年度        | 27年度       |
| 対象(誰、何を対象)                                 | にしているのか                    | 1) * \ tb   | 中就咨询                             | 五年                    | 対象指標()                                       | 対象の大きさを   |               | (実績)<br><sup>旨標)</sup>     | (実績)                   | (見込)           | (計画)        | (計画)       |
| 市民及び来園者                                    | EU (11000),                | ) * A       | 目然突。。                            | <b>.</b> 奇            | 人口   | 当家の人ここ    | 人             | <sub>9</sub> 作录)<br>55,949 | 55,835                 | 55,986         | 55,700      | 55,500     |
|  |                            |             |                                  |                       |  |           |               |                            |                        |                |             |            |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub>                      | 事業のやり方、                    | 、手順)        |                                  |                       | 活動指標(事                                       | 事務事業の活    | 動量を           | 表す指標)                      |                        |                |             |            |
| 24年度実績<br>公園内の維持管理及                        | うび清水洞                      | の上官         | 然をで                              | 子る会との連携               | 守る会の作業回                                      | 数         | 回             | 17                         | 16                     | 15             | 20          | 20         |
|  |                            |             |                                  |                       | パンフレット作成                                     | 枚数        | 枚             | 1,000                      | 1,500                  | 2,000          | 2,500       | 3,000      |
| 25年度計画<br>公園内の維持管理及                        | <b>込び清水洞</b>               | の上自         | 3然をで                             | <sub></sub> 子る会との連携   |  |           |               |                            |                        |                |             |            |
|  |                            |             |                                  |                       |  |           |               |                            |                        |                |             |            |
| 意図する成果は                                    | _<br>この事業によっ<br>ち 4D っ て ま | て、対象を       | -<br>をどう変え<br><del>-11 火 友</del> | しるのか、したいのか)<br>さた性かる  | 成果指標(対                                       |           |               | た対象の                       | 程度)                    | ı <del>,</del> |             |            |
| ・郷土愛を育む                                    |                            | うりい正        | 況ノレコ                             | で追いり                  | 年間観光入込客                                      | 数         | 人             | 160,000                    | 211,400                | 240,000        | 260,000     | 280,000    |
| ・市民活動の活性                                   | 化を図る                       |             |                                  |                       | 守る会会員数                                       |           | 人             | 134                        | 159                    | 160            | 180         | 200        |
|  |                            |             |                                  |                       | 作業参加者数                                       |           | 人             | 300                        | 250                    | 400            | 400         | 400        |
|  |                            |             |                                  | ļ                     |  |           |               |                            |                        |                | ı           |            |
| (2) 投入量の推移                                 |                            |             |                                  | 23年度(実績)              | 24年度(実績)                                     | 25年度(見i   | <u>入</u> ) 26 | 年度(計画                      | 画) 27年月                | 隻(計画)          | 全体          | 計画         |
|  | 支出                         | <u>金</u>    | 千円千円                             | jJ                    | <b></b>                                      |           |               |                            |                        |                |             |            |
| 事 源 ऱ<br> 業 内 ऱ                            | 万                          | [頁]         | 十円                               |                       |  |           |               |                            | <b>t</b>               |                |             |            |
| ず///<br>  内                                | ທ                          | 他源          | 千円                               | 760                   | 1,853  | [         | 170           | 3,5                        | 02                     | 20,502         | 1           |            |
| 事業費  | 計 (A                       |             | 千円                               | 760                   |  |           | 170           | 3,5                        |                        | 20,502         |             | 0          |
| 人 正 規                                      | 職                          | 員           | 千円                               | 2,150 0.35 人          | 860 0.15 人                                   | 1,720 0.3 | 人 1           | ,720 0.3                   | 人 1,720                | 0.3 人          |             | <u></u>    |
| 件 止 規 外                                    | ト 職<br>計 ( B               |             | 千円                               | 850 0.6 人             | . 683 0.5 人<br>1,543                         | 1.7       | 人<br>/20      | 1,7                        | 20                     | 人<br>1,720     |             | <u>人</u>   |
| 投入量 (A                                     | A) + (B)                   |             | 千円                               | 3,760                 | ,  | 2,1       | _             | 5,2                        |                        | 22,222         |             | 0          |
| (3) 事務事業の環<br>この事務事業を<br>何か?               |                            |             | は平                               | 平成7年3月に制定<br>整備に向けた取り | とした「清水洞の上<br>1組みを開始した。                       |           | 究調査           | 報告書」に                      | 基づき、整                  | 備計画策           | 定委員会を       | を組織し       |
|  |                            |             |                                  |                       |  |           |               |                            |                        |                |             |            |
| 事務事業を取りき根拠法令等)はと開始時期と比べなか?                 | どう変化して<br>てどう変わっ           | ているか<br>ったの | 0,′                              |                       | を守る会」が発足し                                    | 、 市と共同し   | て積極           | 的な管理活                      | 5動を行っ                  | ている。           |             |            |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 対象者、利害                     | 害関係者        | 者 ·次<br>ら · 「?                   | 清水洞の上自然を              | [ほしい]<br>[を早期実現してに<br>を守る会」が維持管<br>を守る会」会員の高 | 管理を継続で    |               | か(公園を拡                     | 大し場合;                  | を含む)           |             |            |

| (Δ      | )前年度の評価結果に対する改革  | - 改善の取り組み   |
|---------|--|---|
| 前組      | 年度の評価の結果、どのように取り<br>みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予にはどのように反映されたのです                            | ・・改善の取り組み<br>(前年度最終評価) (取り組み内容)<br>終了 清水洞の上自然を守る会の活動支援及び公園 削減 (事業費 千円)<br>廃止 のPR活動 (人件費 千円)<br>休止 増加 (事業費 千円)<br>見直し (人件費 千円)<br>現状維持 反映なし  |
| 2       | 並(馬の対 / SEC) * 原則け車後部  | : : : : : : : : : : : : : : : : : : :   |
| 目       |  |   |
| 日的妥当性評価 | 公共関与の妥当性<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?                          | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>市民の憩いの場の創出のため、用地取得費及び整備費等の費用については市が負担し、整備後の維持<br>管理については、管理費として必要最小限のものを除き「清水洞の上自然を守る会」が行うことから妥当であ<br>る。   |
|         | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 有       | が、未び、回上、赤・地<br>成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?                | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 「清水洞の上自然を守る会」の会員が増加することにより、今後の維持管理活動の活性化及び継続性の拡大につながる。   |
| 効性評価    | 類似事業との統廃合余地廃止・休止の可能性<br>類似事業はありますか?類似事業との統廃<br>合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又は休止することができますか? | 統廃合の余地がない   |
| 効率      | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)<br>人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)<br>事業費については、対撃備工事の実施の有無によっては、事業費の削減が見込まれる。また、人件費に  |
| 性評価     | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)      | ついては、すでに最少限度であることから、削減の余地はない。   |
| 公平性評価   | 受益者負担の適正余地<br>受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)<br>受益者負担を求める事業ではない<br>市民の誰もが利用できる「憩いの場」としての公園整備事業であるため、利用者の負担を求める事業ではない。  |
| 3       | 計画の部(PLAN)   |   |
|         | ) 1次評価(次年度に向けた方向   | 生) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
|         | 終了   | 休止  |
|         | 継続 見直し(改革) 現状維持(J  | 近・改善) — 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 分率性の改善 分率性の改善<br>公平性の改善  |
|         | 改革・改善の具体的内容(改革   | 案・実行計画) 改革・改善による期待成果  |
|         | ・「清水洞の上自然を守る会」の会<br>・清水洞の上自然を守る会の管理  | : 員増加と活動支援。<br>2活動の可能範囲等を見据えた次期整備工事実施の検討。  コスト  削減   維持   増加   成   (本 )   (x ) |
| (2      | :<br>)の次証価(の次証価者として判断  | :<br>シた今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) 担当部長が記載   |
| (3      | 終了<br>継続 見直し(改革<br>現状維持(3<br>担当部長としての意見・考え方・「清水洞の上自然を守る会」の会                                      | 休止  「・改善)   |
| (4      | ・市民の公園としてのPR活動   | 活動の可能範囲等を見据えた次期整備工事実施の検討。   |
|         | 廃止 休止<br>清水洞の上公園を有効な地域資源   | バーによる最終的な方向性を必要とする場合)  継続( 見直し 現状維持 ) と捉え、当分の間は荷工観光課が管理し、行政組織改編時に改めて調整を行う。 会」で話し合いや調整を行い、管理可能な範囲を見極めて整備を進める。また、「守る会」の組織強化の取り組  「測量・設計 平成27年度用地買収 平成28年度工事として進めていく   |

|                                 |  |              | ± 75                         | → \U/ +=: /=:                         |  |                |        | 作成E                | 日 平成                    | 25 年         | 5 月          | 31 日         |
|---------------------------------|--|--------------|------------------------------|---------------------------------------|--|----------------|--------|--------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 評価対象年度                          | 平成 24 年  | F度           | 事務                           | 事業評価                                  | シート  | •              |        |                    | 3 平成<br>3 平成            | 25 年         |              | 31日          |
| 事務事業名                           |  |              | 浄峰ふるさと公園                     |                                       |  |                |        | 区分コー               |                         |              | 4            |              |
| 担当部課G等                          | 産業部  |              | 商工観光記                        |                                       | 見光グル-  | - ブ            |        | 記入者氏               | 名                       |              | 山田 明         |              |
| 総合計画体系                          | 施策の大綱(政施 策基本事業   | 名            | 3 地域資源を<br>2 観光資源の           | 振わいのあるま <i>を</i><br>活かした観光の<br>)発掘と活用 | )振興を図  | <b>₫</b> る     |        |                    |                         |              | 対象           | 施計画<br>象事業   |
| 予算科目                            | 会計 一般  |              | 6 1 3                        | 事業 静峰ふるさと公                            | K名<br>・園管理事                                  | 業              | 法      | 令恨拠                | に関する                    | 条例           | の設置及         | び管理          |
| 事業期間                            | 単年度のみ  | <b>,</b>     |                              | =度繰返<br> 始年度 S45                      | 5 年度   | ~ _)           | )      | 期間的                | 限定複数 <sup>9</sup><br>年) | 年度<br>度 ~    | 年            | 度 )          |
| 事業概要                            |  |              |                              |                                       |  |                |        |                    |                         |              |              |              |
| 公園を訪れる人々<br>行う。                 | 「日本のさくら名所100選」に選ばれている静峰ふるさと ・除草作業 ・樹木の剪定 ・樹木の剪定 ・ グランドゴルフ場の管理 ・ 桜の植栽 ・ 現状把握の部(DOシート) |              |                              |                                       |  |                |        |                    |                         |              |              |              |
|                                 |  | <b>☆</b> なかり | 4-1 <del>/</del> 2           |                                       |  |                |        | 22年度               | 24年度                    | 25年度         | 26年度         | 27年度         |
| (1) 事務争業の日                      | 的と効果・指標  | 特の指          | E移                           |                                       |  | 単              | 単位     | 23年度<br>(実績)       | 24年度<br>(実績)            | 25年度<br>(見込) | 26年度<br>(計画) | 27年度<br>(計画) |
| 対象(誰、何を対象)                      |  | や自然資源        | 泉等                           | 対象指標(対                                | 付象の大き  | きさをえ           | 長す指    |                    | ()~()                   | ()0~)        | (ні—)        | (нгт./       |
| 市民及び観光客                         |  |              |                              | 人口                                    | _  |                | 人      | 55,949             | 55,835                  | 55,986       | 55,700       | 55,500       |
|                                 |  |              |                              |                                       |  |                | 1      |                    |                         |              |              |              |
| 手段(具体的な事務                       | -<br>発事業のやり方、手順)   | )            |                              |                                       | 事務事業の  | の活動            | 量を     | <br>表す指標)          |                         |              |              |              |
| 24年度実績<br>除草及び樹木の剪              |  |              | ンドゴルフ場を                      | 活動指標(事務事業の活動量<br>作業日数 E               |  |                |        | 308                | 308                     | 308          | 309          | 308          |
| 含め公園を良好な状                       |  |              | ノドコルノ物で                      |                                       |  |                | ha     | 12                 | 12                      | 12           | 12           | 12           |
| 25年度計画                          |  |              |                              |                                       |  |                |        |                    |                         |              |              | ·            |
| 除草及び樹木の剪                        |  |              | ンドゴルフ場を                      |                                       |  | ,              |        | <u> </u>           |                         | <u> </u>     |              |              |
| 含め公園を良好な状                       | (悲に維持官理)   | ) <b>5</b> , | !                            |                                       |  |                |        |                    |                         |              | 1 1          |              |
| 意図する成果は                         |  |              |                              | 成果指標(対                                | 付象におけ  | る意             | 図され    | <b>に対象の</b>        | 程度)                     |              |              |              |
| ・来園者が快適か                        | つ安心して利用  | <b>非できる</b>  | うようにする。<br>                  | 年間観光入込客数                              |  |                | 人      | 160,000            | 211,400                 | 240,000      | 260,000      | 280,000      |
|                                 |  |              |                              | 八重桜まつり入場者数                            |  | 人              | 31,000 | 47,000             | 35,000                  | 50,000       | 50,000       |              |
|                                 |  |              |                              | グランドゴルフ利                              | 用者数  | <del> </del>   | 人      | 4,397              | 4,914                   | 5,000        | 5,000        | 5,000        |
|                                 |  |              |                              |                                       |  |                | ····   |                    |                         |              |              |              |
| (2) 投入量の推移                      |  | 単位           | 02年度/宝结)                     | 24年度(実績)                              | つを年度/  | <b>□:</b> λ    | 1 26   | 生度/針面              | 証\【27年』                 | 弁(計画)        | 全体           | 計画           |
| 国 庫                             | 支 出 金  | 千円           | 23十尺(大限)                     | 24十/文(大限)                             | 20十1文 (.                                     | 兄心             | ) 20.  | 牛皮(口)              | 1) 21-4-13              | 支(計四)        | 土件           | 可凹           |
| 事  源  県支.                       |  | 千円           | ļ                            |                                       |  |                |        |                    |                         |              | <b>{</b>     |              |
| 業内 <del>で</del><br>費 訳 <u>で</u> | <u>ク 原</u><br>の 他  | 千円           | 900                          | 944                                   | <b> </b>                                     | 900            |        | 9/                 | 00                      | 900          | <br>         |              |
| - 月又                            | 財 源  | 千円           | 9,949                        | 11,328                                | <u>                                     </u> | 8,553          |        | 8,5                | 53                      | 8,553        | l            |              |
|                                 | 計 (A)  | 千円           | 10,849                       |                                       | <del> </del>                                 | 9,453          | _      | 9,4                |                         | 9,453        |              | 0            |
| 人 <u>正規</u><br>件 正規 夕           | 職 員<br>小 職 員   | 千円           | 1,390 0.25 人<br>4,602 3.25 人 | 1,115 0.2 人<br>8,636 6.0 人            |  | 0.2 人<br>2.0 人 | , 's b | 115 0.2<br>194 2.0 |                         |              | <b> </b>     | <u>_</u>     |
| 費人件費                            | 計 (B)  | 千円           | 5,992                        | 9,751                                 |  | 4,309          | _      | 4,3                |                         | 4,309        |              | 0            |
|                                 | A) + (B)   | 千円           | 16,841                       | 22,023                                | 1  | 13,762         | 2      | 13,70              | 32                      | 13,762       |              | 0            |
| (3) 事務事業の環                      |  |              | TRの額いの提友                     | 確保することを目                              | 的三開始   | 1.+-           |        |                    |                         |              |              |              |
| 何か?                             | 利始したで フガウ  | ld m         | 氏の窓いの物で                      | 惟体りることでロ                              | 日文   田   大口                                  | UIL.           |        |                    |                         |              |              |              |
| 事務事業を取りき                        | 叁⟨状況(対象者   | や が          | 施設の経年劣化が                     | が進んでいる。                               |  |                |        |                    |                         |              |              |              |
| 根拠法令等)はと開始時期と比べっか?              |  |              |                              |                                       |  |                |        |                    |                         |              |              |              |
| この事務事業に対                        | 対して関係者(市   | ī ·き         | れいに管理されて                     | ている。                                  |  |                |        |                    |                         |              |              |              |
| 民、議会、事業対等)からどんな意れていますか?         | 寸象者、利害関係   | 系者 · 康       |                              | レフ場の併設はい                              | かがなもの  | <b>)か</b> 。    |        |                    |                         |              |              |              |

| (4)前年度の評価結果に対する改革  | ま、沙美の取り組み  |
|--|--|
| 前年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価) : (取り組み内容) : (予算への反映)  |
| 組みましたか?また、取り組み後どのよ   |  |
| うに変わりましたか?見直しの結果、予   |  |
| 算にはどのように反映されたのです   | 休止   |
| か?   | 見直し(人件費 千円)  |
|  | 現状維持   |
|  | が小細切   |
|  |  |
| 2 証価の部(SFF) * 原則け事後部   | 」<br>▼価、ただし複数年度事業は途中評価   |
| 日公共関与の妥当性  | 図当である   見直す必要がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)  |
| 的  | 市が所管する公園の維持管理費は市の責務であり、市の木である「桜」を活用して那珂市のPRや観光客の   |
| 妥一の事業をはなることは変化なのできなる日  | 誘客を行っていることから妥当である。   |
| 当 この事業を市が行うことは妥当なのですか?見 は 直す必要はありませんか?妥当だとするとその  |  |
| 性理由はなんですか?   |  |
| 価  |  |
| 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 1,20,100,100,100   | 新たな品種の桜を植栽し桜の名所としてのレベルアップを図るとともに、春に特化した公園ではなく、四季を  |
| 成果を向上させる余地はありますか?向上の余  |  |
| 地があるとした理由はなんですか?何が原因で 右 成果向上が期待できないのですか?   |  |
|  |  |
| 効 類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない  |
|  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| at   | 本事業に類似事業はなく、もし廃止した場合には、既整備地の荒地化や、市民の憩いの場の減少、観光客  |
| 類似事業はありますか?類似事業との統廃合余地はありませんか?   | の減少につながるため廃止できない。  |
| 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |  |
| は休止することができますか?   |  |
|  |  |
| 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効  | 事業費の削減余地がない<br>事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)<br>人件費の削減余地がない<br>人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)                         |
| 率  | 借地している土地の買収を行うことにより、将来的なコスト削減が可能であるものの、適切な維持管理を行う  |
| ・<br>休生 成果を下げずに事業費を削減できませんか?   | ための事業費や人件費であるため削減できない。   |
| 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき   |  |
| 成果を下げずにより低負金の担当者で逐行できる。  |  |
|  |  |
| 公 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平  |  |
| .i.L   | │ 受益者は市民及び観光客であり、市の観光PRの場でもあることから妥当であるものの、四季をとおして集客│   |
| 性  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要とな  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に マンス・ファイン マンス・マンス マンス・マンス マンス・マンス マンス・マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス  |  |
| 性<br>⇒  □ 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要とな  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に マンス・ファイン マンス・マンス マンス・マンス マンス・マンス マンス・マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス マンス  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。                              |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (四 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向   | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載      |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? (PLAN)  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。                              |
| 性  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載      |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規続 一 見直し(改革)  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 規載続 見直し(改事 現状維持(  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 会議者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止。継続 見直し(改成・改革・改革の具体的内容(改革   | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   休止  |
| 性 会議者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改善現状維持(正改革・改善の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。                                      | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 会議者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改成・登庫・改革の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・       | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 会議者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改善現状維持(正改革・改善の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。                                      | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改成・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・                                    | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                         |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改成・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・                                    | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 会議者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了解止機続見直し(改成・登庫・改革の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・       | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                         |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改革 規状維持( 及革・改善の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                         |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改革・改善の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。・ 春季以外の公園の集客増加策・ 地権者との継続的な公園用地(               | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で   | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                         |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 見直し(改革・改善の具体的内容(改革・新たな品種の桜を植栽する。・春季以外の公園の集客増加策・地権者との継続的な公園用地(                 | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                         |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | 力のある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   休止 |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                        |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                        |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ 新たな品種の似を植栽する。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・                    | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。    性                        |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 見直し(改革 現状維持(政事 との経続的な公園用地(公事 として判断 終了 ・  | プロある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載       |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。  「性」 担当課長、グループ長、担当者が記載      |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。   性                         |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。  「性」 担当課長、グループ長、担当者が記載      |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  | プロのある公園を整備した場合には、入園料等を徴収することにより、維持管理費を減少させる努力が必要となると思われる。なお、グランドゴルフ利用者については、使用料を徴収しているため妥当である。  「性」 担当課長、グループ長、担当者が記載      |

|                                      |                         |                 |                     |                    | VV 4 /  |                |                  |                  | 作成E                             | 日 平成                   | 25 年            | 5 月         | 31 日       |
|--------------------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|--------------------|---|----------------|------------------|------------------|---------------------------------|------------------------|-----------------|-------------|------------|
| 評価対象年度                               | 平成 24 年                 | F度              | 事                   | 務                  | 事業評価  | シート            |                  |                  |                                 | 3 平成<br>3 平成           | 25 年            |             | 31日        |
| 事務事業名                                |                         |                 | 八重桜ま                |                    |   |                |                  |                  | 区分コー                            |                        |                 | 8           |            |
| 担当部課G等                               | 産業部                     |                 | 商工観                 |                    | 果   商工観<br>振わいのあるまち                                     | 見光グルー          | <u>- フ</u>       |                  | 記入者氏                            | 名                      | Ц               | 山田明         |            |
| 総合計画体系                               | 施策の大綱(政施 策 基 本 事 業      | 名               | 3 地域資源 1 観光イベ       | 原を<br>、 ント         | 活かした観光の<br>トの開催   | )振興を図          | ⊈გ_              |                  |                                 |                        |                 |             | 色計画<br>象事業 |
| 予算科目                                 | 会計 一般                   | ŧ               | 款 項 F<br>6 1        | 目 3                | 事業<br>八重桜まつり事   | <b>€名</b><br>業 |                  | ····             | 去令根拠                            |                        | •               |             |            |
| 事業期間                                 | 単年度のみ                   | <b>,</b>        | (                   |                    | : 度繰返<br>始年度  \$37                                      | 7 年度           | ~                | )                | 期間以                             | 限定複数 <sup>9</sup><br>年 | 年度<br>度 ~       | 年原          | 度 )        |
| 事業概要                                 |                         |                 |                     |                    |   |                |                  |                  |                                 |                        |                 |             |            |
| 全体概要                                 |                         |                 |                     |                    |   |                |                  |                  |                                 |                        |                 |             |            |
|                                      |                         | 等の:             |                     |                    |   |                | T                | 兴冶               | 23年度                            | 24年度                   | 25年度            | 26年度        | 27年度       |
| ,                                    |                         |                 |                     |                    | *+4名+12+番/*   | 14 A L +       |                  | 単位               | (実績)                            | (実績)                   | (見込)            | (計画)        | (計画)       |
| 対象(誰、何を対象)<br>市民及び観光客                | こしているのか) * 人†           | や自然資            | 源等                  |                    | 対象指標(対<br>人口  | 打象の大さ          | 25               | 表す <u>i</u><br>人 | 省標)<br>55,949                   | 55,835                 | 55.986          | 55 700      | TE 500     |
|                                      |                         |                 |                     |                    |   |                |                  |                  | <b>+</b>                        | 55,630                 | 55,500          | 55,700      | 55,500     |
|                                      |                         |                 |                     |                    | 来場者数(桜期間  | •              |                  | 人                | 31,000                          | 47,000                 | 35,000          | 50,000      | 50,000     |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績      | <br>事業のやり方、手順)          |                 |                     |                    | 活動指標(事  | 三務事業の          | )活動              |                  | 表す指標)                           |                        |                 |             |            |
| 平成24年4月21日~                          |                         |                 |                     |                    | まつり開催日数   |                |                  | 日                | 0                               | 16                     | 17              | 16          | 16         |
| ・イベント日:4/28、                         | 4/29                    |                 |                     |                    | イベント開催日数  |                |                  | 日                | 2                               | 2                      | 3               | 2           | 2          |
| 25年度計画<br>平成24年4月20日~                | 5日6日に盟催                 |                 |                     |                    | PR回数  |                |                  | 回                | 2                               | 4                      | 4               | 5           | 5          |
| ・イベント日:4/27、                         |                         |                 |                     | ŀ                  | · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·                   |                |                  |                  | <b>†</b>                        |                        |                 |             |            |
| 意図する成果は                              | この事業によって、対象             | 象をどう変           | えるのか、したいの           | )か)                | 成果指標(対  | 対象におけ          | <br>ナる意          | 図さ               | <u> </u><br>れた対象の               | 程度)                    |                 |             |            |
| ・当市への観光客・市民の郷土愛を                     | を増やす                    |                 |                     |                    | ,   |                |                  | 団体               | 0                               | 76                     | 73              | 80 80       |            |
|                                      | H O                     |                 |                     | ŀ                  | 年間観光入込客数  |                | 人                | 160,000          | 211,400                         | 240,000                | 260,000         | 280,000     |            |
|                                      |                         |                 |                     | -                  |   |                |                  |                  | <b>†</b>                        |                        |                 |             |            |
|                                      |                         |                 |                     | ļ                  |   |                |                  |                  | <b> </b>                        |                        |                 |             |            |
|                                      |                         | 1 22 /3         | 1 <del></del>       | r. <del>de</del> ∖ | · · <del>/-</del> · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | <del></del>    |                  |                  | ~ · · · · · · · · · · · · · · · | - 10-7-                | +I=\            | <b>△</b> /± | -1-        |
| (2) 投入量の推移<br>財 …国 庫                 | 支 出 金                   | ↓単位<br> 千円      | 23年度(美麗             | 滇)                 | 24年度(実績)  | 25年度(          | 見比               | <u>(</u> ) 26    | 年度(計画                           | <u>副) 27年</u> 月        | 隻(計画)           | 全体          | 計画         |
| 財                                    | 支出金<br>出金<br>方 債<br>の 他 | 千円              |                     |                    |   |                |                  |                  |                                 |                        |                 |             |            |
| 悪情 そ                                 | <u>ク</u>                | 千円              |                     |                    | 3,554   |                | 3,90             | 00               | 3,9                             | 00                     | 3,900           |             |            |
| 以以                                   | 財源<br>計(A)              | 千円              | 3,5                 | 519<br>519         | 4,249<br>7,803  |                | 7,09             |                  | 7,0<br>10.9                     | 97                     | 7,097<br>10,997 |             | 0          |
| 人 正 規                                | <del>aT (A)</del><br>職員 | 千円              |                     |                    | 1,720 0.3 人   |                | 0.3              |                  | ,720 0.3                        | _                      | 0.3 人           |             |            |
| 件 正規 夕                               |                         | 千円              | 141 0.15            |                    | 人<br>1,720  |                | 1,72             | 人                | 1,7                             | 人                      | 人<br>1,720      |             | 人          |
| 投入量 (A                               | A) + (B)                | 千円              | 4,1                 | 175                | 9,523   |                | 1,72             |                  | 12,7                            |                        | 12,717          |             | 0          |
| (3) 事務事業の環                           |                         | 急見等             |                     | ·8 +               |   | クルケファナ         | 1.73             | T + '4           |                                 | ・ナモルの                  | - L / N >       | - 4 88 /史   |            |
| この事務事業を関ける 事務事業を取りる 根拠法令等)はと 開始時期と比べ | 巻〈状況(対象者<br>ごう変化している:   | fや<br>か、ン       | 「日本のさくらそ<br>トを、地域住民 | 名所1<br>Rだけ         | 提供するために酢<br>100選」に選ばれて<br>けではなく市外・県<br>ることができるよう        | ていること*         | <b>や、f</b><br>に店 | 長年に              | こわたる実績                          | 責やインタ-                 | ーネットの音          | 普及により、      | このイベ       |
| 開始時期とにへか?  この事務事業に対して、議会、事業対していますか?  | 対して関係者(市<br>対象者、利害関係    | ī · 木<br>系者 · 糸 |                     | (、四:               | 季を楽しめる公園  |                |                  | ,                |                                 |                        |                 |             |            |

| (4)前年度の評価結果に対する改革  | ž·改善の取り組み  |
|--|--|
| 前年度の評価の結果、どのように取り  | (前年度最終評価):(取り組み内容) : (予算への反映)  |
| 組みましたか?また、取り組み後どのよ   |  |
| うに変わりましたか?見直しの結果、予   | 廃止 信を図った。 (人件費 千円)   |
| 算にはどのように反映されたのです   | 休止 増加 (事業費 千円)   |
| か?   | 見直し(人件費・押)   |
|  |  |
|  | 現状維持  「現状維持  「反映なし  「反映なし  |
|  |  |
|  |  |
|  | 平価、ただし複数年度事業は途中評価  |
| 公共関与の妥当性   | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 的  | 那珂市の観光資源の一つであり、「日本のさくら名所100選」に選ばれている当公園で開催する桜まつりは、   |
| 安<br>当 この事業を市が行うことは妥当なのですか?見   | 那珂市のPRや観光客誘致の絶好の機会であるため。   |
| ゴ 直す必要はありませんか?妥当だとするとその 性 理点はなく できれる   |  |
| 理由はなんですか?  |  |
| 価  |  |
| 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|  | 公園の景観向上、メディアを利用してのPR拡大や、新たな発想等を取り入れたイベントを開催することによ  |
| 成果を向上させる余地はありますか?向上の余  |  |
| 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>右 成果向上が期待できないのですか?  |  |
| <del>     </del>   |  |
| 効<br>無<br>類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない  |
| ᅜᆝᅜᆝᅟᇠᆡᅠᄮᆡᇫᅐᄱᄱ   | 廃止・休止の可能性がない<br>廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| OT OT  | 類似事業がないことから統廃合はできず、当市のPRの場等がなくなるとともに、観光客の減少につながるこ  |
| 価 類似事業はありますか?類似事業との統廃  | 大人の一般にはできない。   |
| 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  | and shall read of divi   |
| は休止することができますか?   |  |
|  |  |
| 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にで「現状維持,以外にチェック)   |
|  |  |
| 効  | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| <b>学</b>   | すでに実施方法や実施主体を見直していることから、事業費・人件費ともに削減の余地がない。  |
| 作   成果を下げずに事業費を削減できませんか?   成果を下げずに所要時間を削減できませんか?   |  |
| 一 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行でき  |  |
| 仙  ませんか?(アウトソーシングなど)   |  |
|  |  |
| 公 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
|  | 本芸学会中を支払え重要でけた」  |
| 亚  | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平性   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているた  |
| 性<br>幸証 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   |  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているた  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に ア   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているた  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に でっていますか? 価 計画の部(PLAN)   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   |
| 性<br>評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>体っていますか?<br>3 計画の部(PLAN)<br>(1) 1次評価(次年度に向けた方向  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。<br> 性  担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性<br>評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載     休止  |
| 性<br>評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?<br>個<br>3 計画の部(PLAN)<br>(1) 1次評価(次年度に向けた方向   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  休止  「本止  「中) は、 は、 は、 イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。  「中) は、 は、 は、 は、 は、 イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため。  「中) は、 は、 は、 は、 は、 イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため。  「中) は、 は、 は、 は、 イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため、    「中) は、 |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1 次評価(次年度に向けた方向 終了 廃止 継続 予 見直し(改:  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1 次評価(次年度に向けた方向終了 焼止 継続 見直し(改: 現状維持(   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革)   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   休止   |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革)   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 記述者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( ひ革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 廃止 継続 見直し(改善現状維持( 改革・改善の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評価 なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  |
| 性 評  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性  担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性 評価 なっていますか?  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性  担当課長、グルーブ長、担当者が記載  |
| 性 評価 なっていますか?  | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性  担当課長、グルーブ長、担当者が記載  |
| 性 評価 なっていますか? 3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向終了 規状維持(政事・改革の具体的内容(改革・ネット配信の充実を図る。・メディアを有効利用しての効率・斬新的効率的なイベント内容を 現状維持(経続 担当部長としての意見・考え方・ネット配信の充実を図る。                           | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 評価 (2次評価 (2次評価 者として判断 終済 ・ 水ディアを有効利用しての効率 ・ 外示配信の充実を図る。・ メディアを有効利用しての効率 ・ 外示配信の充実を図る。・ メディアを有効利用しての効率 ・ 外形配信の充実を図る。・ メディアを有効利用しての効率 ・ が新的効率的なイベント内容を (3) 2次評価(2次評価者として判断 終 | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。   性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 評価   | まつり期間中は駐車料金を徴収し、また、イベント期間を除き、参加団体からは公園利用料を徴収しているため適正である。    性  担当課長、グループ長、担当者が記載   |

|        |   |                   | _                        |                  |                |                     |  |                |                |       | <i>"-</i> P -          |                      |           |          |            |
|--------|---|-------------------|--------------------------|------------------|----------------|---------------------|--|----------------|----------------|-------|------------------------|----------------------|-----------|----------|------------|
| È      | 平価対象年度  | 平成                | 24                       | 年度               |                | 事務                  | 事業評価   | シート            |                |       | 作成E<br>点検E             | 日 平成<br>日 平成         | 25 年<br>年 | 5 月<br>月 | 31 日       |
|        | 事務事業名   |                   |                          |                  |                | 白鳥保護                |  |                |                |       | 区分コー                   |                      |           | 4        |            |
| 3      | 担当部課G等  |                   | 産業部                      |                  |                | 商工観光                |  | 見光グルーフ         | <b>'</b>       | i     | 己入者氏                   | 名                    |           | 山田 明     |            |
| 糸      | 総合計画体系  | 施策の<br>施<br>基 オ   | 大綱(i<br>策<br><b>下事</b> i | 名                | í              |                     | 振わいのあるま?<br>活かした観光の<br>発掘と活用                       |                | る              |       |                        |                      | =         |          | 施計画<br>象事業 |
|        | 予算科目  | 会計                | —舟                       |                  | 款              | 大 項 目<br>6 1 3      | 事<br>白鳥保護事業  | <b>業名</b>      |                | 法名    | 令根拠                    |                      |           |          |            |
|        | 事業期間  | 単年                | 度の                       | み                |                |                     | : 度繰返<br>始年度  S41                                  | 年度 ~           | )              |       | 期間阻                    | 限定複数 <sup>の</sup> 年。 | 丰度<br>度 ~ | 年        | 度 )        |
|        | 業概要   |                   |                          |                  |                |                     |  |                |                |       |                        |                      |           |          |            |
| 7      | 全体概要】<br>古徳沼及び一の<br>び古徳沼におけ                   | †る見学              | 者のた                      |                  |                |                     | 【業務内容】<br>・飛来数確認・トイレや駐車・広報活動                       | 直場の維持管理        | 里              |       |                        |                      |           |          |            |
| (1)    | 現状把握の部<br>事務事業の目                              |                   |                          | 漂等(              | の推             | <br>移               |  |                | 出              |       |                        | 24年度                 | 25年度      | 26年度     | 27年度       |
| ( )    |   |                   |                          |                  |                |                     | 计4年15年74   | け色のナキャオ        | 単位             | lΛ    | (実績)                   | (実績)                 | (見込)      | (計画)     | (計画)       |
|        | 対象(誰、何を対象<br>5民及び観光客                          |                   | ひか) * 人                  | 、や目然             | (資源            | 诗                   | 対象指標(対   |                | * 衣 '          |       | <del>原)</del><br>7,000 | 10,819               | 20,000    | 20,000   | 20.000     |
| ٠Ē     | 1鳥  |                   |                          |                  |                |                     | 人口   | <i>-</i>       |                |       | 55.949                 |                      |           |          |            |
|        | 手段(具体的な事務                                     | *=***             | 1 T III                  | F.\              |                |                     | ヘロ<br>活動指標(事                                       | 120世光の江        |                |       | /                      | 55,835               | 55,986    | 55,700   | 55,500     |
|        | 年度実績  |                   |                          |                  | ~~             | n c+n><=+           | 市HP更新回数  | 予が予未り心         | 到)里<br>[]      |       | <u>(9 5日代示)</u><br>17  | 10                   | 20        | 20       | 20         |
| 即(     | の確保、古徳沼駐                                      | <del>L</del> 里场及  | U11 V                    | /維持              | 官均             | 2、仏報/古動             | 餌の譲受回数   |                |                | <br>] | 23                     | 32                   | 30        | 30       | 30         |
| 25     | 年度計画  |                   |                          |                  |                |                     |  |                |                | -     |                        |                      |           |          |            |
| 餌      | の確保、古徳沼駐                                      | 主車場及              | びトイレ                     | /維持              | 管理             | E、広報活動<br>          |  |                |                |       |                        |                      |           |          |            |
|        | 意図する成果は                                       | この事業に             | よって、対                    | 象をど <sup>;</sup> | う変え            | .るのか、したいのか)         | 成果指標(対   | 対象における意        | 意図             | され    | た対象の                   | 程度)                  |           |          |            |
|        | 『珂市の知名度                                       |                   |                          |                  |                |                     | 成果指標(対象における意図<br>最大白鳥飛来数(古徳沼)                      |                |                | 3     | 107                    | 155                  | 200       | 200      | 200        |
|        |   |                   |                          |                  |                |                     | 最大白鳥飛来数  | (一/関)          | 3              | 3     | 23                     | 36                   | 50        | 50       | 50         |
|        |   |                   |                          |                  |                |                     | 年間観光入込客  |                | J              |       | · · ·                  | 211,400              | 240,000   | ′        | 280,000    |
|        |   |                   |                          |                  |                |                     |  |                |                |       |                        |                      |           |          |            |
| (2)    | 投入量の推移<br>品 国 庫                               |                   | 全                        | 単千               | 位旧             | 23年度(実績)            | 24年度(実績)   | 25年度(見i        | <u> </u>       | 26年   | 度(計画                   | []) 27年月             | 隻(計画)     | 全体       | 計画         |
| 事      | 財<br>源<br>・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 支出                | 金<br>金<br>債              | 千千千              | 円              |                     |  |                |                |       |                        |                      |           |          |            |
| 事業費    | 内   | 万<br>の            | <u></u>                  |                  |                |                     |  |                | •••••          |       |                        |                      |           |          |            |
| 質      | 歌 — 般   | 財                 | <u>.</u> 源               | ···              | 円              | 1,132               | 1,065  | 1,3            | 29             |       | 1,32                   | 29                   | 1,329     |          |            |
|        |   | 計 (               | A )                      | 干                |                | 1,132               | 1,065  | 1,3            | _              |       | 1,32                   |                      | 1,329     |          | 0          |
| 人<br>件 |   | 職                 | 員                        | 千                | 門              | 515 0.1 人           | 765 0.15 人   | 765 0.15       | 슈.             | 76    | 0.15                   | 人 765<br>1           | 0.15 人    |          | 수          |
| T<br>費 |   | <u>小 職</u><br>計 ( | <u>貝</u><br>B)           | 千                |                | 515                 | 765  | 7              | <u>人</u><br>65 |       | 7(                     | <u>^</u><br>65       | 765       |          |            |
|        |   | A) + (B)          |                          |                  | 円              | 1,647               | 1,830  | 2,0            |                |       | 2,09                   |                      | 2,094     |          | 0          |
| (3)    | 事務事業の環  |                   |                          |                  |                |                     |  |                |                |       |                        |                      |           |          |            |
|        | この事務事業を<br>何か?                                | 開始した              | きっかり                     | けは               | 古              | でに飛来する              | 白鳥の保護事業  | を行っていた         | ことに            | こよる   | ).                     |                      |           |          |            |
|        | 事務事業を取り<br>根拠法令等)は<br>開始時期と比べ<br>か?           | どう変化し             | している                     | るか、              |                | 鳥の飛来する場<br> 質汚染が懸念さ | 所が分散傾向に<br>れる。                                     | あり、特定の活        | 月沼 (           | にてお   | 越冬する                   | ことが減少                | した。また、    | 白鳥の排     | 泄物によ       |
|        | この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか?    | 寸象者、和             | 利害関係                     | 係者               | ·餌<br>·マ<br>·野 | の食べ残しが水<br>ナーのない釣人  | かで白鳥が分散し<br>質を悪化させてい<br>が残したゴミ等に<br>かはいかがなもの<br>念。 | ∖る。<br>より白鳥が負イ |                |       | 合がある <i>1</i>          | —— <b>—</b><br>こめ釣り禁 | 止にしてほ     | EUI1.    |            |

|             | )前年度の評価結果に対する改革  |  |
|-------------|--|--|
| 組う          |  | (前年度最終評価) (取り組み内容)<br>終了 ・トイレの清掃委託についての見直し。  |
| 2           |  | 価、ただし複数年度事業は途中評価   |
| 目的妥当性評価     | 公共関与の妥当性<br>この事業を市が行うことは妥当なのですか?見<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック) 市民や観光客が白鳥を見学する際に利用する駐車場及びトイレ等の整備は、地元住民の迷惑とならないよう市が設置していることから、その維持管理等については市の責務である。  |
|             | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 有効          | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余地があるとした理由はなんですか?何が原因で成果向上が期待できないのですか?   | 白鳥飛来のPRを実施することにより、白鳥見学者の増加が見込まれる。また、湖沼の水質保全など自然環境を整えることとにより、飛来数の増加が見込まれる。  |
| 性           | 類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 評価          | 廃止・休止の可能性  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 本事業に類似事業はなく、廃止等を行った場合、見学者の利便性が悪くなることから、見学者の減少及び 那珂市のイメージダウンにつながる。   |
|             | 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効           | 5-X2 ( ) (   2 0   11   X 1   1   1   1   1   1   1   1  | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 率           |  | 借地している土地を買い上げることにより、長期的な面でコストダウンが見込まれるものの、人件費について  |
| 性評!         | 成果を下げずに事業費を削減できませんか?<br>成果を下げずに所要時間を削減できませんか?<br>成果を下げずに所受い低賃金の担当者で遂行でき<br>ませんか?(アウトソーシングなど)   | は、すでに最低限であることから、これ以上の削減は難しい。   |
|             |  |  |
| <i>/</i> /> | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 公平          | 受益者負担の適正余地<br>   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平           |  | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であ   |
| 平           | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 受益者負担を求める事業ではない  |
| 平           | 受益者負担の適正余地<br>受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であ   |
| 平性評価        | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であ   |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。   |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・  | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?<br>計画の部(PLAN)<br>) 1次評価(次年度に向けた方向・<br>終了 廃止   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止   |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・  | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・・改善) — ● 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合   |
| 平性評価 3      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>(休止<br>で・改善) ――   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 解止 継続 ・ 見直し(改革 ・ 現状維持(其  | 受益者負担を求める事業ではない 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画)   ②革・改善による期待成果   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(引き) 現状維持(引き) で、改善の具体的内容(改革)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。    性  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(引き) 現状維持(引き) で、改善の具体的内容(改革)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グルーブ長、担当者が記載 休止 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 次率性の改善 次平性の改善 次平性の改善 スト 前派 維持 増加  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(引き) 現状維持(引き) で、改善の具体的内容(改革)   | 受益者負担を求める事業ではない<br>飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。    世  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(引き) 現状維持(引き) で、改善の具体的内容(改革)   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) 改革・改善による期待成果  「ロール は は は に は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は は は は は は は は は は は は は は は は は |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(引き) 現状維持(引き) で、改善の具体的内容(改革)   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) な革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 向上   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 早直し(改善現状維持(基本)・改革・改善の具体的内容(改革継続的な用地交渉   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 す・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) な革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 原上  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規続 早直し(改善現状維持(基本)・改革・改善の具体的内容(改革継続的な用地交渉   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  案・実行計画) 改革・改善による期待成果  「ロール は は は に は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は な に は る は は は は は は は は は は は は は は は は は |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(政・改革・改善の具体的内容(改革 継続的な用地交渉   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない)  ス・実行計画) 改革・改善による期待成果 コスト 削減 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 成 維持 増加 成  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 を・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規裁維持(政事・改善の具体的内容(改革継続的な用地交渉 ) 2次評価(2次評価者として判断終了 規式維持(政事・改善見直し(改善現状維持(政事・対策を)を対しての意見・考え方とは、対策を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を | 受益者負担を求める事業ではない。  飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規裁 見直し(改善 現状維持(政・改革・改善の具体的内容(改革 継続的な用地交渉 ) 2次評価(2次評価者として判断 終了 規状維持(政・政・規・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・対・                          | 受益者負担を求める事業ではない。 飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (株) (株) (株) (ま) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本   |
| 平性評価 3 (1   | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終え了 規裁維持(政事・改善の具体的内容(改革継続的な用地交渉 ) 2次評価(2次評価者として判断終了 規式維持(政事・改善見直し(改善現状維持(政事・対策を)を対しての意見・考え方とは、対策を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を | 受益者負担を求める事業ではない。  飛来した白鳥を保護するとともに、見学者の利便性の向上及び近隣住民の迷惑を防止するための事業であることから、受益者負担を求める事業ではない。  (性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |

| 評価対象年度                                     | 平成                     | 24               | 年月      | 度             | 事務                                | 事業評価                         | シート               |  | 作成E<br>点検E      | 日 平成<br>日 平成                                  | 25 年<br>年       |          |   |
|--|------------------------|------------------|---------|---------------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------|--|-----------------|---|-----------------|----------|---|
| 事務事業名                                      |                        |                  |         | -(            | の関溜池公園                            |                              |                   |  | 区分コー            |   |                 | 4        |   |
| 担当部課G等                                     |                        | 産業               |         |               | 商工観光記                             |                              | 見光グルーフ            | ř  | 記入者氏            | 名   |                 | 山田 明     |   |
| 総合計画体系                                     | 施策の<br>施<br>基 z        | )大綱(<br>策<br>本 事 |         | 名             | 3 地域資源を2 観光資源の                    | 振わいのあるまさ<br>活かした観光の<br>発掘と活用 | 振興を図る             |  |                 |   |                 |          | 施計画<br>象事業                              |
| 予算科目                                       | 会計                     | - 東度の            | 般       | <b>.</b>      | 款 項 目<br>6 1 3                    | 事業<br>一の関溜池公<br>度繰返          | €名<br>氪管理事業       | } <del>7</del>   | 去令根拠            | 限定複数學   | 左帝              |          |   |
| 事業期間                                       | 4-4                    | FI支い             | ) ማ     |               |                                   | - 足深区<br>始年度 H1              | 年度 ~              | )  | (出日代            |   | 午度<br>度 ~       | 年        | 度 )                                     |
| 事業概要<br>【全体概要】<br>一の関溜池公園の                 |                        |                  | 誓       | 理             |                                   | 【業務内容】<br>公園の緑化管             | 言理及び施設            | 設備の  | )維持管理第          | <b>美務</b>                                     |                 |          |   |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                        |                  | シ大西台    | <u>*</u> Ω ¥  | <b>生</b> 4夕                       |                              |                   | T  | 23年度            | 24年度  | 25年度            | 26年度     | 27年度                                    |
| (リ) 尹術争未いロ                                 | ∄JCX);                 | 未'1日             | 17示 元   | テリノカト         | £′⁄9                              |                              |                   | 単位   | (実績)            | (実績)  | (見込)            | (計画)     | (計画)                                    |
| 対象(誰、何を対象)                                 |                        |                  | 人や「     | 自然資源          | 原等                                | 対象指標(対                       | 対象の大きさを           | を表す  |                 |   |                 |          |   |
| · 公園内の設備及<br>· 公園利用者                       | ひ早不                    | •                |         |               |                                   | 一の関溜池公園                      | 面積                | m²   | 17,955          | 17,955  | 17,955          | 17,955   | 17,955                                  |
|  |                        |                  |         |               |                                   | 樹木管理本数                       | ***************** | 本  | 3,040           | 3,040   | 3,040           | 3,040    | 3,040                                   |
| 手段(具体的な事務                                  | <b>事業のや</b>            | り方、手             | -順)     |               |                                   | 活動指標(事                       | 『務事業の活            | 動量を  | 表す指標)           |   |                 |          |   |
| 24年度実績<br>植栽の維持管理委詞                        | 託、各種                   | 設備約              | 維持      | 管理            |                                   | 緑化管理回数                       |                   | 回  | 36              | 89  | 80              | 80       | 80                                      |
|  |                        | -                |         |               | !                                 |                              |                   |  | <b>†</b>        |   |                 |          |   |
| 25年度計画                                     |                        |                  |         |               |                                   | <u> </u>                     |                   |  |                 |   |                 |          | <b> </b>                                |
| 植栽の維持管理委託                                  | <b>托、各種</b>            | 設備約              | 維持常     | 管理            |                                   |                              |                   |  | <b></b>         |   |                 | ļ        | <b></b>                                 |
|  |                        |                  |         |               |                                   |                              |                   |  |                 |   |                 |          |   |
| 意図する成果(3より良い環境を保                           | この事業に                  | よって、ガ            | 対象を     | 上どう変え<br>ひよりま | えるのか、したいのか)<br>- +日 /++ オ ス レ レ ± | 成果指標(対                       |                   |  | れた対象の           | 程度)   |                 |          |   |
| に、多くの方に来                                   |                        |                  | ₹6 10.  | リ場で           | : 掟沢りることで                         | 設備の不具合発生件数件                  |                   |  | 5               | 4   | 0               | 0        | 0                                       |
|  |                        |                  |         |               |                                   | 年間観光入込客数    人                |                   | 人  | 160,000         | 211,400                                       | 240,000         | 260,000  | 280,000                                 |
|  |                        |                  |         |               |                                   |                              |                   |  | <b>†</b>        |   |                 |          |   |
|  |                        |                  |         |               |                                   |                              |                   |  | <b></b>         |   |                 | <b> </b> | <b> </b>                                |
| (2) 投入量の推移                                 |                        |                  |         | 単位            | 22年度(宝績)                          | 24年度(実績)                     | 25年度(目)           | λ) 26  | 年度(計成           | 虱\┃27年ほ                                       | 变(計画)           | 全体       | 計画                                      |
| 財・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・     | 支出                     | 1 金              |         |               | 20十尺(天順)                          | 25十汉(大帜)                     | 乙十尺(元本            | <u>\( \) \( \)</u> | )十/又 ( ロ ) E    | <u>")                                    </u> | 又(口) 四)         | 工作       |   |
| 事源…県…支<br>業内…                              | 支 出                    | ュ<br>金<br>債      | <u></u> | 千円千円          |                                   |                              |                   |  |                 | <b>.</b>                                      |                 | <b> </b> | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, |
| 典⊨□ て                                      | 万<br>の                 | 他                | j       | 千円            |                                   |                              |                   |  |                 |   |                 | ļ        |   |
| ИX   | 財                      | 源                | Į.      | 千円            | 6,740                             | 13,466                       | 6,3               |  | 6,3             |   | 6,366           |          | 0                                       |
| <b>事業費</b><br>人 正 規                        | <mark>計(</mark><br>職   | A)<br>員          |         | 千円            | 6,740<br>875 0.15 人               | 13,466<br>860 0.15 人         | 6,3<br>860 0.15   |  | 6,3<br>860 0.15 |   | 6,366<br>0.15 人 | <b>—</b> | <u>0</u><br>人                           |
| 件正規  | 小 職                    | 貝                | Į       | 千円            | 71 0.05 人                         | 683 0.5 人                    |                   | <u> </u>   |                 | \(\cdot\)                                     |                 |          | 人                                       |
|  | <u>計 (</u><br>A) + (B) | B )              |         | 千円            | 946<br>7,686                      | 1,543<br>15,009              | 7,2               | 360<br>226   | 7,2             | 26  | 860<br>7,226    |          | 0                                       |
| (3) 事務事業の環                                 | 境変化                    |                  | えき!     | 見等            |                                   |                              | ·                 |  |                 | •   | ,,              |          |   |
| この事務事業を<br>何か?                             | 開始した                   | きっか              | N)      | <b>t</b> –    | -の関溜池親水公                          | <b>公園完成後、施設</b> (            | の維持管理事            | 業とし  | て開始した           | •   |                 |          |   |
| 事務事業を取りる<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べ<br>か?      | どう変化                   | してい              | るか      |               | 『珂市曲がり屋が                          | 隣接し、冬季には                     | 白鳥が飛来す            | する公園   | <b>割として周矢</b>   | cれてきた   | Ė.              |          |   |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 付象者、                   | 利害関              | 関係者     | 者·白           | 也の水が汚い<br>日鳥の餌が少ない                | のでは                          |                   |  |                 |   |                 |          |   |

| (4)前年度の評価結果に対する改革  | ま、水美の取り組み  |
|--|--|
| 前年度の評価の結果、どのように取り  | Tix   Ti     |
| 組みましたか?また、取り組み後どのよ   |  |
| うに変わりましたか?見直しの結果、予   | 一大· 大学の田地田田大仁、大大大学104年の世   |
| 算にはどのように反映されたのです   | United to a control to the state of the stat |
| か?   |  |
|  | 九旦 (八川貞 … )  |
|  | 現状維持  「 現状維持  「  |
|  |  |
|  |  |
|  | 『価、ただし複数年度事業は途中評価』<br>   |
| 目  公共関与の妥当性<br> n  | 妥当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| <u> </u>   | 市の財産であるため、市が管理すべきものである。  |
| 当 この事業を市が行うことは妥当なのですか?見  |  |
| 一<br>性<br>直す必要はありませんか?妥当だとするとその  |  |
|  |  |
| 価  |  |
| 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|  | ┃ イベント会場としても使用され、市役所庁舎前にある市の顔としての公園であることから、適正に管理すること   |
| 成果を向上させる余地はありますか?向上の余<br>地があるとした理由はなんですか?何が原因で   | により利用者の拡大が図られる。  |
| ・一世界方とが地はマキかいのマナルの   |  |
| 17   |  |
| 対 関  対  対  対  対  対  対  対  対  対  対  対  対  | 統廃合の余地がない 統廃合の余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
|  | 廃止・休止の可能性がない 廃止・休止の可能性がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| ot   | 都市計画課などの管理する都市公園の管理事業との統廃合の余地はあるものの、事業を廃止した場合に   |
| 価 類似事業はありますか?類似事業との統廃<br>合余地はありませんか?   | は施設の良好な状態が維持できなくなり、那珂市のイメージダウンにつながる。   |
| 事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又   |  |
| は休止することができますか?   |  |
|  |  |
| 事業費や人件費の削減余地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   |
| 効  | 人件費の削減余地がない 人件費の削減余地がある(評価の部にで「現状維持」以外にチェック)   |
| 率  | 事業費・人件費については、すでに最低限であることから、これ以上の削減は難しい。  |
| 十  | デ末東 八川 貝にフリ Cla、 y Cle 版 IMPK C D D C C D 5、 C 1 V 9 工 V F D I/N IA AE U V I i   |
| 土  |  |
| 一人一人人不をいりましなりは真正の造当日に返りてと  |  |
| 仙  ませんか?(アウトソーシングなど)   |  |
| ガンカセカのキエクル   | \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\   |
| 公 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |
| 平  | 受益者負担を求める事業ではない  |
|  | 取りする ノノージス・プログリ 国利田老の利佐性のウェナ國スナルの東米ネキスニレルと ダ子老を打ち  |
| 性  | 那珂市のイメージアップ及び公園利用者の利便性の向上を図るための事業であることから、受益者負担を  |
| 性<br>幸証 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に   | 那珂市のイメージアップ及び公園利用者の利便性の向上を図るための事業であることから、受益者負担を<br>求める事業ではない。  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  |  |
| 性  |  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? 価 計画の部(PLAN)   | 求める事業ではない。   |
| 性  | 求める事業ではない。         性)       担当課長、グループ長、担当者が記載  |
| 性<br>: 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?<br>3 計画の部(PLAN)<br>(1) 1次評価(次年度に向けた方向<br>終了 廃止   | 求める事業ではない。         性)       担当課長、グループ長、担当者が記載         休止   |
| 性  | 求める事業ではない。<br>  性  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 焼止 継続 サ 見直し(改革   | 求める事業ではない。    性  |
| 性  | 求める事業ではない。   |
| 性  | 求める事業ではない。   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了  | 求める事業ではない。   性   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3 世界) 現状維持(3 世界) で、で、関係課との協議・新たな樹木の植栽を行う。   | 求める事業ではない。   性   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了  | 大山   |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  | 求める事業ではない。   |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   休山   単当課長、グループ長、担当者が記載   休山   車・改善   一  |
| 性 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に をっていますか?  | 求める事業ではない。   |
| 性  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   休山   単当課長、グループ長、担当者が記載   休山   車・改善)   日的の再設定   有効性の改善   効率性の改善  |
| 性  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   休山   単当課長、グループ長、担当者が記載   休山   車・改善   一  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 廃止  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   休山   目的の再設定   有効性の改善   効率性の改善   公平性の改善   統廃合   現状通りで特に改革改善はない)   深・実行計画   改革・改善による期待成果   で図る。   |
| 性  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   休山   目的の再設定   有効性の改善   効率性の改善   公平性の改善  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 終了 終元 (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 終了 見直し(改革  | 世) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「中のではない。  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか? (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 継続 サース (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 継続 サース (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 メルター・ 関東止 見直し(改革 現状維持(3) 2次評価(2次評価者として判断 終了 メルター・ 現状維持(3) 3 2次評価(3) 3 2次評価(4) 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規式維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・新たな樹木の植栽を行う。 ・ ・ ・ ・ ・ 水質の保全・環境美化を図る。 (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に で   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規式維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・新たな樹木の植栽を行う。 ・ ・ ・ ・ ・ 水質の保全・環境美化を図る。 (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規式維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・新たな樹木の植栽を行う。 ・ ・ ・ ・ ・ 水質の保全・環境美化を図る。 (3) 2次評価(2次評価者として判断 終了   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規式維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・新たな樹木の植栽を行う。 ・   | 性) 担当課長、グループ長、担当者が記載   |
| 性  | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・治療の保全・環境美化を図る。 ・   | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 見直し(改革 現状維持(3 で 現所を行う。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・   | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・治療の保全・環境美化を図る。 ・   | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大  |
| 性 要益者負担と一般財源が公平・公正な配分に なっていますか?  3 計画の部(PLAN) (1) 1次評価(次年度に向けた方向 終了 規状維持(3 改革・改善の具体的内容(改革・治療の保全・環境美化を図る。 ・   | 大山   担当課長、グループ長、担当者が記載   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大山   大  |

| 評価対象年度                                     | 平成                     | 24               | 年月              | 芰         | 事務                           | 事業評価   | シート             |               | 作成E<br>点検E       | 日 平成<br>日 平成                      | 25 年<br>年       |          | 31 日          |
|--|------------------------|------------------|-----------------|-----------|------------------------------|--|-----------------|---------------|------------------|-----------------------------------|-----------------|----------|---------------|
| 事務事業名                                      |                        |                  |                 |           | 曲がり屋管                        | 理事業  |                 |               | 区分コー             |                                   |                 | 4        |               |
| 担当部課G等                                     |                        | 産業語              |                 |           | 商工観光                         |  | 見光グルーフ          |               | 記入者氏             | :名                                | ل               | 山田 明     |               |
| 総合計画体系                                     | 施策の<br>施<br>基 オ        | )大綱(<br>策<br>本 事 |                 | 名<br>名    | 5 貴重な歴史<br>2 歴史資産・           | 文化を育む教育<br>2資産と伝統文化<br>伝統文化の活用                 | どを継承し活<br>]と伝承  |               |                  |                                   |                 | 対象       | 施計画<br>象事業    |
| 予算科目                                       | 会計                     | 一月 手度の           |                 | 宗         | 款   項   目<br>6   1   3<br>単年 | 事第<br> 曲がり屋管理事<br>   声度繰返                      | 業               | }ž            | 大学恨拠             | 那珂市曲<br>関する条<br>限定複数 <sup>2</sup> | 例               | 設置及び     | 管理に           |
| 事業期間                                       | ++                     | F皮い              | ) OT            |           |                              | F及繰返<br>]始年度 H11                               | 1 年度 ~          | )             | り (              |                                   | 平及<br>度 ~       | 年月       | 度 )           |
| 事業概要<br>【全体概要】<br>曲がり屋の適正な                 |                        |                  | <b>業務</b>       |           |                              | 【業務内容】<br>·管理業務委<br>·機械警備委<br>·利用許可書<br>·維持管理業 | 託<br>の発行        |               |                  |                                   |                 |          |               |
| 1 現状把握の部<br>(1) 事務事業の目                     |                        |                  | 標章              | 等の丼       | <b>主</b> 移                   |  |                 | ,,, <u>,,</u> | 23年度             | 24年度                              | 25年度            | 26年度     | 27年度          |
| ( ) = ====                                 |                        |                  |                 |           |                              |  |                 | 単位            | (実績)             | (実績)                              | (見込)            | (計画)     | (計画)          |
| 対象(誰、何を対象)<br>・市民                          | にしているの                 | のか) *            | 人や自             | -<br>自然資源 | 原等                           | 対象指標(対   | 対象の大きさを         | を表す‡<br>T     |                  |                                   |                 |          |               |
| · 市氏<br>· 曲がり屋                             |                        |                  |                 |           |                              | 人口   |                 | 人             | 55,949           | 55,835                            | 55,986          | 55,700   | 55,500        |
|  |                        |                  |                 |           |                              | 施設数  |                 | 施設            | 1                | 1                                 | 1               | 1        | 1             |
| 手段 <sub>(具体的な事務</sub><br>24年度実績            | 多事業のや!                 | り方、手             | 順)              |           |                              | 活動指標(事   |                 | 1             | 表す指標)<br>        |                                   |                 |          |               |
| 曲がり屋の施設管理                                  |                        | 械警俅              | 備               |           |                              | 曲がり屋修繕ヶ所 箇                                     |                 |               | 2                | 0                                 | 0               | 0        | 0             |
| 曲がり屋の貸館業務                                  | ß                      |                  |                 |           |                              | 利用許可証発行  | J用許可証発行件数 件     |               | 8                | 6                                 | 10              | 15       | 15            |
| 25年度計画<br>曲がり屋の施設管理<br>曲がり屋の貸館業務           |                        | 械警俅              | <b>備等</b>       |           |                              |  |                 |               |                  |                                   |                 |          |               |
| 一川登い貝に未が                                   | 6                      |                  |                 |           |                              |  |                 |               |                  |                                   |                 |          |               |
| 意図する成果は                                    | この事業に                  | よって、             | 対象を             | こどう変え     | えるのか、したいのか)                  | 成果指標(対   | 対象における          | 意図され          | <b>れた対象の</b>     | 程度)                               |                 |          |               |
| 曲がり屋を良いね<br>に来館してもらう。                      | 状態では                   | 呆存す              | 「るこ             | ことに       | より、多くの万                      | 曲がり屋見学者数                                       | 敜               | 人             | 21,600           | 26,731                            | 30,000          | 40,000   | 50,000        |
| 文化財や伝統文                                    | ζ化を大                   | :切に!             | 思う <sup>·</sup> | 市民        | を増やす。                        |  |                 | %             | 93.72            | 91.91                             | 95.00           | 95.00    | 95.00         |
|  |                        |                  |                 |           |                              |  |                 |               |                  |                                   |                 |          |               |
| (2) 投入量の推移                                 | ,                      |                  |                 | 単位        | 23年度(実績)                     | 24年度(実績)                                       | 25年度(見ì         | 入) 26         | 上<br>年度(計画       | 虱) [27年]                          | 奪(計画)           | 全体       | 計画            |
| 財…国庫                                       | ·<br>支 出<br>上 出        | 金                |                 | 千円        | 20-12 (2002)                 | Z1 — IX (                                      | 20 - 12 (702    | <u> </u>      | <u>Т</u> Х (НТ – | 3/15-16                           | <u> Х</u> (ИГШ) | <u> </u> | пн            |
| 事源   | <u> </u>               | 1<br>金<br>金<br>債 | ļ               | 十円        |                              |  |                 | ····          |                  | ···-                              |                 |          |               |
| 典□□  | 万<br>の                 | 他                | ļ               | 千円        |                              |  |                 |               |                  | <u> </u>                          |                 |          |               |
| /JX  |                        | 源                | į ·             | 千円        | 2,526                        | 2,613  | 3,2             |               | 3,2              |                                   | 3,272           |          | 0             |
| <b>事業費</b><br>人 正 規                        | <mark>計(</mark><br>職   | A)<br>員          |                 | 千円        | 2,526<br>515 0.1 人           |  | 3,2<br>860 0.15 |               | 3,2<br>860 0.15  |                                   | 3,272<br>0.15 人 |          | <u>0</u><br>人 |
| 件正規  | 外 職                    | 員                | į               | 千円        | <u></u>                      | 人  |                 | 싰             |                  | 人                                 | 人               |          | 人             |
|  | <u>計 (</u><br>A) + (B) | B )              |                 | 千円        | 515<br>3,041                 |  | 4,1             | 360<br>132    | <u>8</u><br>4,1  | 32                                | 860<br>4,132    |          | 0             |
| (3) 事務事業の環                                 | 境変化                    |                  | 意               | 見等        | •                            | , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,          | •               | •             | ,                |                                   | ,               |          | -             |
| この事務事業を<br>何か?                             |                        |                  |                 |           |                              | !在の位置に曲がり                                      |                 |               |                  |                                   |                 |          |               |
| 事務事業を取り。<br>根拠法令等)はと<br>開始時期と比べ<br>か?      | どう変化してどう変              | してい<br>わった       | 1るか<br>この       | \ 内!      |                              | 、歴史的伝統を伝<br>学者が増加した。ま                          |                 |               |                  |                                   |                 |          |               |
| この事務事業に<br>民、議会、事業対<br>等)からどんな意<br>れていますか? | 対象者、和                  | 利害関              | り 係者            | 者         | には白鳥が飛来                      | そするため風情があ                                      | 5 อิ.           |               |                  |                                   |                 |          |               |

| (4        | )前年度の評価結果に対する改革  | さ・改善の取り組み   |    |
|-----------|--|---|----|
| 前         | 年度の評価の結果、どのように取り   | (前年度最終評価):(取り組み内容) :(予算への反映)  | ,  |
|           | みましたか?また、取り組み後どのよこ変わりましたか?見直しの結果、予   | 終了 土地(2筆)の買収について地権者(2人)との交渉 削減 (事業費 346 FB 廃止 を行った結果1筆を買収、残り1筆については借地 (人件費 FB   |    |
|           | にはどのように反映されたのです<br>っ   | 休止 単価を改定したことにより、低額で借地することが 増加 (事業費  | )  |
| か         | f  | 見直し <sup>できた。</sup> (人件費 <sub>FPI</sub>   | )  |
|           |  | 現状維持   反映なし   反映なし  |    |
|           |  |   |    |
| 2目        |  | 「価、ただし複数年度事業は途中評価<br>図当である 見直す必要がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)  |    |
| 的         | 公共関ラの女当住   | プログラン である   |    |
| 妥当        | この事業を市が行うことは妥当なのですか?見  |   |    |
| 性評        | 直す必要はありませんか?妥当だとするとその<br>理由はなんですか?   |   |    |
| 価         |  |   |    |
|           | 成果の向上余地  | 余地がない 余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック)  |    |
|           | 成果を向上させる余地はありますか?向上の余  | 曲がり屋を良好な状態で維持・管理しており、これ以上の向上の余地はない。   |    |
| 有         | 地があるとした理由はなんですか?何が原因で<br>成果向上が期待できないのですか?  |   |    |
| 効         | 類似事業との統廃合余地  | 統廃合の余地がない   |    |
| 性評        | 類似事業での就廃口示地<br>  廃止・休止の可能性   | 競比・休止の可能性がない   廃止・休止の可能性がある( 評価の部にて「現状維持」以外にチェック)   | )  |
| 価         |  | 文化財の保全であることから、市教育委員会が保全する他の文化財とともに一括管理する余地はあるもの   | )  |
|           | 合余地はありませんか?<br>事務事業の現状及び成果から考えて、廃止又  | の、事業を廃止した場合には観光客の減少と曲がり屋の適切な保存ができるなくなるため、廃止はできない<br>  | ١, |
|           | は休止することができますか?   |   |    |
|           | 東光典かし作典の削減会地   | 事業費の削減余地がない 事業費の削減余地がある( 評価の部にて'現状維持,以外にチェック)   |    |
| 効         | 事業費や人件費の削減余地   | 争業員の削減未地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がない<br>大件費の削減余地がある(評価の部にて「現状維持,以外にチェック)   |    |
| 率         |  | 借地している不動産を買収することにより、将来的なコスト削減につながるものの、施設管理費及び人件費  | 貴  |
| 性証        | 成果を下げずに所要時間を削減できませんか?  | は必要最低限度であるため削減できない。   |    |
|           | 成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行できませんか?(アウトソーシングなど)   |   |    |
|           |  |   |    |
|           | 立分される方式へは  | P = + 스바 # + 7  |    |
| 公正        | 受益者負担の適正余地   | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 受益者負担を求める事業ではない   |    |
| 平         |  | 適正である 見直す余地がある(評価の部にて「現状維持」以外にチェック) 受益者負担を求める事業ではない 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。   |    |
| 平性評       | 受益者負担の適正余地<br>受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない   |    |
| 平性評価      | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分に<br>なっていますか?   | 受益者負担を求める事業ではない   |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?<br>計画の部(PLAN)<br>) 1次評価(次年度に向けた方向・  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載  |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了  継続  ・ 見直し(改革   | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合  |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(J・大・改善の具体的内容(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善」 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画) ・ カボ・沖蓋による期待成果   |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(耳・ 改革・ 改善の具体的内容(改革・ 継続的な地権者との用地交渉を  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>「・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画)<br>E図る   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   ②   |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 規状維持(J・大・改善の具体的内容(改革)  | 受益者負担を求める事業ではない<br>古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。<br>性) 担当課長、グループ長、担当者が記載<br>休止<br>・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善<br>公平性の改善 統廃合<br>現状通りで特に改革改善はない)<br>案・実行計画)<br>長図る  |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(耳・ 改革・ 改善の具体的内容(改革・ 継続的な地権者との用地交渉を  | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) を図る の協議を図る  な   |    |
| 平性評価 3    | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか? 計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(耳・ 改革・ 改善の具体的内容(改革・ 継続的な地権者との用地交渉を  | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 「案・実行計画) で接に改革改善はない) 「実・実行計画) で対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対して対  |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(正改革・改善の具体的内容(改革・継続的な地権者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との   | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止  ・改善) 目的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) 案・実行計画) を図る の協議を図る  で対応し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  な本・改善による期待成果 に図る の協議を図る  |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グルーブ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) ※ 実行計画) で対して特に改革改善はない) ※ (本) では、(大) |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 廃止 見直し(改善 現状維持(正改革・改善の具体的内容(改革・継続的な地権者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との   | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善 公平性の改善 統廃合 現状通りで特に改革改善はない) ※ 実行計画) 会域・改善による期待成果 で図るの協議を図る コスト 削減 維持 増加 成  |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了   | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(具立し(改革・改善の具体的内容(改革・継続的な地権者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との 現状維持(1 世当部長としての意見・考え方  | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善   |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(具立し(改革・改善の具体的内容(改革・継続的な地権者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との 現状維持(1 世当部長としての意見・考え方  | 受益者負担を求める事業ではない 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「中で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、  |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1次評価(次年度に向けた方向・終了 規裁維持(具立し(改革・改善の具体的内容(改革・継続的な地権者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との 現状維持(1 世当部長としての意見・考え方  | 受益者負担を求める事業ではない 古民家を復元し、先人の生活様式を広く伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 休止  「中で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、で、  |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1 次評価(次年度に向けた方向・終了 見直し(改善現状維持(具本)) 2次評価(2次評価者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現代・施設の活用(物品の販売等)を図 | 受益者負担を求める事業ではない。 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定   |    |
| 平性評価 3 (1 | 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっていますか?  計画の部(PLAN) ) 1 次評価(次年度に向けた方向・終了 見直し(改善現状維持(具本)) 2次評価(2次評価者との用地交渉を・市指定文化財として、市教委との 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現状維持(具本) がいる。 現代・施設の活用(物品の販売等)を図 | 受益者負担を求める事業ではない 古民家を復元し、先人の生活様式を広〈伝承させる施設であるため、受益者負担を求める事業ではない。  性) 担当課長、グループ長、担当者が記載 (休止 自的の再設定 有効性の改善 効率性の改善  |    |